

十、心性

【問】一切世界爲心所造、心何所造。（支世榮）

【答】心是真空、非可造作。

【問】過去心不可得、現在心不可得、未來心不可得、意義請示。（慧香）

【答】汝到「覓心不可得」時、自能了然、若我說、便去題萬里矣。

【問】怎樣叫做心羅萬象。（王錫鈞）

【答】心如虛空（此心非指肉團心）。所有山河大地、一切一切、盡包其中。

【問】人人都有佛性、佛性如何來的、爲什麼會有佛性。（劉定一）

【答】如此問、方可如是答、「法爾如是」。若不相契、區區亦請教一句、「空從何來

」。

【問】若眾生成佛時、一尊一尊列位、或總共打做一團。（潘妙玄）

【答】法身惟一、報化有別。

【問】迴光返照及光奕奕、圓陀陀作何解釋。（戴添丁）

【答】回光返照四字、世俗常用之語也。今未言明讀何書而見此、又未敘出文句、自無從解。惟見下列兩句、聯想到此句、或是形容心性、只有按是解說而已。光指心光、照喻心起攀緣、凡夫之心、常向外馳、回返兩字、是把它收回來、安住本位的意思。下兩句亦當係形容性狀、謂性體本是光明圓融的意思。

【問】真如與無明染熏、亦可說是眾緣和合一種的假相乎。（蕭慧心）

【答】可云如是。

【問】真如與無明同一身、何以真如敵不過無明、隨其輪迴呢。（李鈴榮）

【答】無明與真如、無始以來、糾纏一處、各有力量。染分生染、從染入染、即迷亂不覺、常住輪迴。淨分生淨、從淨入淨、即澈悟大覺、成佛作祖。既能成佛作祖、便不宜全稱肯定、說真如敵不住無明。

【問】六祖慧能大師云「煩惱即菩提」。當如何解。（智梁）

【答】佛與眾生、皆是性體、煩惱菩提、皆是性用。

【問】金剛經之要義是否即在「離一切相」。（沙壬）

【答】可云如是。

【問】十方無量佛共同一法身、何以又分無量數名乎。（智梁）

【答】法身指性、佛名詮相。

【問】吾人如何境地、才可謂明心見性、學到明心見性、是證到什麼果位。（智梁）

【答】見幾分、證幾分。

【問】「反聞聞自性」如何解。（林夢丁）

【答】耳識不向外馳、離絕聲塵、再反轉來觀照自性、以耳識之用、在能聞、但以此識時起觀照、即是聞矣。

【問】心不在內、不在外、不在其中、實居何處。（林夢丁）

【答】說小可入芥子、說大盡包虛空、不能執著一定方所。

【問】過去心、未來心、現在心皆不可得，以何心可得。念佛心可得否。（林夢丁）

【答】若到念而無念，亦覓他不得。

【問】世界成住壞空四中劫，成劫後住劫時，眾生出現，無明從那裡來的。（李鈴榮）

【答】世界非止一個，此成住、彼壞空、錯落參差，如漚泡之起滅。眾生神識飄蕩虛空，不定往何世界。某一個世界住時，神識投生，當係來自他方，神識本含無明，無明來自無始。

【問】「情與無情」以何種因緣「同圓種智」。（金仁孚）

【答】此圓教之主張，謂色與心法，正與依報，此四者無非是一佛之色、心正依（色包有情無情，依只無情），並無差別，是謂

「中道佛性」。若起差別，是情迷故，有一成就，餘均成就。如人身皮肉有知覺，爪髮無知覺，然皮肉爪髮總為一個人體，一個人得到官，或是得到罪，乃指一全人而言。並不能分此官罪是指皮肉，而不指爪髮，同圓種智之義，大抵如此。

【問】唯心無境與觀想為空，是否同義。是否了義之說。（林火壽）

【答】唯心無境，是性德之實相。觀空是修德之一端。了義兩字甚難言也，有比較之了義，有階段之了義，居士所言，乃空諦之了義。尚有假諦與中諦，如中諦之亦空亦假，非空非假，即空即假，能說非了義乎。

【問】佛教講境由心變，心能轉境，又云心即是境，境即是心，心境一如，所以才說「唯心淨土，自性彌陀」，那樣心境都是一

體、譬如有人坐在棹子面前、另外再來一個人、打棹子一下、棹子不疼、打人一下、人就感覺疼、既然心境一體、爲什麼人挨打就覺著疼、棹子挨打、就覺著不疼、這樣說「唯心淨土、自性彌陀」、心境一如、能講得通嗎。（施無畏）

【答】此問語意何在、少欠明顯、只有分說、「心境一如」是從理說、心爲真空之體、境爲分別幻相、體喻空氣、相喻萬物、萬物雖多、皆不離空氣變化（含有以太）、此心境之理。但萬物分有情與無情、正說有情被打知疼、無情被打不知疼、別說情與無情、既云同圓種智、便能人知疼、棹亦知疼。「唯心淨土、自性彌陀」、此亦是理論、明前說自解此理、若從事講、雖云「唯心淨土」、不能謂無極樂淨土、如只講心土、

不能謂無歐美各國。雖云「自性彌陀」、不能謂無西方彌陀、如只講性佛、不能謂無釋迦世尊。

【問】佛經既說一切眾生皆有佛性、皆當作佛、又云即心是佛、即心作佛、那又何必修呢。不須要智慧功德莊嚴、因爲當下即是、的原故、然又說「三祇修福慧、百劫種相好」、豈不是多此一舉嗎。（施無畏）

【答】眾生有佛性、譬如礦中有金、金被塵沙包裹、似性被無明覆蓋。金不淘汰塵沙、金雖仍是金、然不能成器、性不修斷無明、佛性雖仍佛性、然不能證佛、淘汰乃對塵沙、非淘汰其金、金顯方能成器、修斷乃對無明、非修斷本性、性見方能證佛。

【問】法華經上說「是法住法位、世間相常住」。又云「三界無安、猶如火宅」、既

說常住、又說火宅、不相違否。(施無畏)

【答】迷者惑亂顛倒、被業牽引受報、如在夢中現種種之象、恐怖苦惱、故曰三界火宅、覺者心明性見、照破諸妄、神通自在、無來無去、故曰常住。

【問】佛性是一人一個、是一切眾生一個、若說是一個、世界人口、逐漸增加、都有佛性、那麼佛性亦會隨眾生多嗎、若說多個、每個眾生的佛性都從那裡來的、試如何解。(施無畏)

【答】曾有人問、已經解答、恕不再贅、可檢閱佛學問答彙編、茲舉簡例奉答、人不忘我、亦不忘食眠、此是一種心理、試思此種心理、是一切眾生共同一個、是每人一個、更思此心理來自何處。

【問】佛說萬法唯心、又說非青非紅、無形

無相、又說覓心不可得、這是不是矛盾、究竟心有沒有。(沈子良)

【答】此非矛盾、實則此事難以形容、故有時說有、是說本性、有時說無、恐著跡相、語皆真實、凡夫多數、泥跡迷本、若再誤會此解、則益顛倒矣、萬法唯心、是顯本性、非青非紅、是掃跡相、明乎此、有與沒有、豈得漫無分限、冒然執一。

【問】洪自誠云「忙處不亂性、須閑處心神養得清、死時不動心、須生時事物看得破。」根據此四句話、有無佛學的意義。(顧廣形)

【答】有近似處、但只理論而已、閑處心如何清、生事如何看得破、豈儻侗數語、所能作得澈底耶。

【問】般若心經說、色即是空、空是空、無所

有、何以有。色。空即是色、色是有形色、何以爲空。（池慧霖）

【答】此問題答之屢矣。茲再爲居士而說、見色說色見空說空、是就事言、就相言。見色知空、見空知色、是就理言、就體言。茲有淺喻可以得解、夢是空、而有種種色相、是空即色也。虹是色、卻無七彩實體、是色即空也。

【問】觀世音菩薩以廣大神通力救苦救難、而眾生之苦難、悉爲前因業力所招感之果、則於受持觀世音菩薩名號而獲解脫時、其本應遭遇之罪報、是否即從此永遠消除可不復受報。若是則其理何在。（陳協和）

【答】心能造業、心能轉業、萬法唯心、是其原理。心持觀音聖號、即染淨轉變關頭、持

功若淺、則能伏業、而獲臨時解脫。持功若深、則能斷業、可得究竟解脫矣。

【問】心地若然無罣礙、高山平地總西方、西方就在自己心裡嗎。（張鴻聲）

【答】西方固在心裏、然非是指肉團心、不可誤會。此心盡包虛空、其大無外、豈止西方一域在自心內、豎窮橫遍、安有出乎心外者。

【問】楞嚴經說心不在內、不在外、不在中間、說了一大套不對、究竟心在何處、爲何不說出來。（沈子良）

【答】經上說之清清楚楚、先生不能細心領會、故有此不滿。應知塵沙事理、有精有粗、解答必有多法。直說不解、便用反襯、明說不了、便用暗示、或烘雲托月、或借物印心、演者無不盡暢其旨、學者或不能盡契

其機耳。世尊拈花、迦葉微笑、借物印心法也。楞嚴問心、七處不著、烘雲托月法也。

【問】莊子化蝶這是什麼一回事。（朝新班）

【答】莊子思想、頗近於佛、此亦是萬法心造之意。

【問】心淨即佛土淨、隨其心淨即佛土淨、如何名為心淨、其義云何。（潘妙玄）

【答】粗說三毒不起是、深說念而無念是。

【問】見身無實是佛身、了心如幻是本性、身與心有何殊別。（李清木）

【答】身者四大假合「五官四肢」之一具肉體耳、心者妙明之靈覺、嘗言之「真如本性」是。

【問】金剛經云、無法可說、是名說法、其義云何。（蕭紹聲）

【答】是名說法、法指說真如般若也。此法言語道斷、故曰無法可說、其口雖不說、正是暗示真如般若密意、故仍曰說法也。

【問】佛經中謂、本性乃本來清淨、那末我們的本性、又怎麼變成污穢不清、究竟因何緣故。（蕭金榮）

【答】本性清淨、名曰本覺、但無始而有無明。譬如金質、便是金質、但在礦中而與沙土混合、雖則相混、但金自金、沙土自沙土也、是故金必煉而純、性必修方淨。

【問】佛說「天堂地獄唯心造」是怎麼解釋。那麼西方極樂世界是阿彌陀佛所造的、是真的有西方嗎。以何為證。（謝碧玉）

【答】解釋太費辭、今與說夢境是心造、能悟此則知彼。西方極樂世界如是假、如沒

有、那便是釋迦牟尼佛打妄語、佛打妄語、居士相信乎。

【問】嘗聞學佛者言經書內載眾生皆有佛性、今爲證此說、請老師舉一（除人類之外者）能成初果證者可矣。（譚洪斌）

【答】一切動物、總稱眾生、皆有知覺、此知覺原是性之作用。惟有悟有迷、迷時是眾生、悟時即是佛、故曰眾生皆有佛性。鸚鵡念佛、死後塚現蓮花、天龍夜叉金翅鳥等俱作護法、即人類外具佛性之證也。

【問】佛家主張觀法界性、一切唯心造、用心識來觀察一切、均爲心識所變、這不是與巴克列的「存在即被知覺」的唯心學說相似嗎。（黃冠中）

【答】巴氏之書區區謾陋、未曾寓目。所謂

「存在」究何所指、指境界乎。偶嘗閱西國學者帛萊氏之「心觀」、霍爾脫之「論心」、皆主心外有境、今觀巴氏之「存在」、似亦說此、果如所揣、則與佛說根本不同、所謂「一切唯心造」者、遮無外境也。

【問】眾生皆具佛性、這佛性是從真如涅槃中起惑而來。還是無中生有。如二者皆非又何來緣起。（黎明時）

【答】佛性即是真如、無始無終、不生不滅。

【問】萬法唯識、六道輪迴亦唯心造、白痴之人不知觀想、超慧哲人不信有六道輪迴、應無（不入）六道輪迴矣。（黎明時）

【答】心造之造字、包括造業及現果而言。當造業時、其心雖不希求六道、但其性質

與之契合、自然幻現、不以彼知不知信不

信、以定標準。譬如平日三業行動、並非希

求睡後作一某夢、或不信與不知某夜有

夢、而屆時種子起現行、自不作主、忽現幻

境、綜錯複雜、有身有物、或喜或懼、應知此

境、即是心念造成、六道大夢、亦尤其是耳。

【問】「神通力」是否唯心所現、抑或爲

方便教理之比喩。（張弓）

【答】萬法唯心、神通何能例外。既有其事、

何能說是比喩。

【問】「萬事惟心造」如遇鬼時、以此觀

念起「不造」之心、可否使之消滅於無

形。（張弓）

【答】此甚微細、「不造」二字、諒非初機

所能辦到。多生多劫、已含藏造鬼之種子、

若無相當定力、種子或起現行、並非遇鬼、

皆是當時念頭所造也。

【問】法相以眾緣所成、故當體即空、法性

乃萬有之本體、不假眾緣、何以法性亦空。

（胡正臨）

【答】此空即是性之本體、非空外另有物

體爲性也。凡有物體、皆屬於相、相必依空

而幻生、此空乃無物質、非無空耳。

【問】「緣生性空」、既云性空、何有六道

輪迴。既云緣生性空、何者去證涅槃悟道。

（胡正臨）

【答】「夢裡明明有六趣、覺後空空無大

千。」此答前段。本性原自清淨、因被無明

障蔽、故顛倒紛紜。無明淨盡、謂之涅槃、實

則法性重彰、何嘗有證有得。古人詠走馬

燈句云「若滅心中煙火盡、刀槍人馬一

齊收。」可以借喩、此答後段。

【問】既云本源、佛性本自寂滅、從無始來本自不動、也無生滅、此就理說、至若事（相）上之生滅來去當屬實有、如此則理事已礙、如何是理事無礙。（胡正臨）

【答】佛性有不變隨緣二義、不變言其體、隨緣言其相、相有生滅、體仍寂靜。借物喻之、水係液質、納碗中則圓、納池中則方、納盤中則短、納桶中則長。液質體也、方圓長短相也、體與相何嘗有礙。

【問】六祖參法性寺時、遇風吹旛動、二僧爭辯、經祖開示「非風動、亦非旛動、仁者心動。」學人未明此理、若云禪宗主心不隨動故、則心雖不動、但風旛自是動、何是、否、心能轉物、以令風旛俱不動。（胡正臨）

【答】風與旛皆是心相、應知萬法唯識、非

別有風旛及外境。凡夫迷境不了真心、智者明心知無妄境、所謂「夢裡明明有六趣、覺後空空無大千」也。明乎風旛乃識田種子現行、則不誤會心自心、風旛自風旛矣。

【問】眞如心性乃天地靈氣所賦、我之眞我、死後是否仍歸天地。若如此求證、涅槃念佛求生者、究竟是誰。若不歸還、是否佔爲己有、其理爲何。（胡正臨）

【答】天地二字、得非指頭上之藍色氣、足下之黃色土乎。此範圍太小矣。佛家只言心造萬法、無量大千世界、亦爲心造、未聞天地能賦眞如。俗云之靈魂、佛家稱曰識神、是爲心起無明而變、此身死後、識神被業牽引、輪迴六道、生死不息、並非散滅、何有歸還天地。若說己有、亦可方便云云、然

當知浩浩空氣、城中有、野外有、瓊樓綺閣中有、雞栖豚柵中有、大缸中有、小盞中有、請問此氣是上六者之己有歟、非己有歟。

【問】上承賜答中「心造萬法……心起無明爲識、識被業牽輪迴六道……」如此則吾人之心又從何來。（胡正臨）

【答】「法爾如此」、無所始亦無所來、無所終亦無所去。初學驟聞此答、似屬僮侗、必深研若干年、方能明此爲究竟之語也。吾人之心、如是。如是。

【問】此一眞法界諸聖所見無自無他、清淨本然、凡夫所見自他分明萬相森羅、處今原子電能時代、物質異昔昌明、用以戰爭殺傷何止千萬、如此說來、心物似乎對立、如何是三界所有唯一「心」。（胡正臨）

【答】原子電能、亦是心中事、戰爭殺人、亦由心中發。

【問】既是「見與見緣、元是菩提妙淨明體」、心物之是一如何、何以「迷已爲物、被物所轉」即將「輪迴是中自取流轉」、是義難明尙望示明。（胡正臨）

【答】此條但畫「」號、未舉出自何典、無法檢討。且有數字繕寫不清、並不便率爾奉答。

【問】眾生皆有佛性、佛性本來是清淨光明、萬德萬能。那麼凡夫本來是佛嗎。佛是覺悟者、爲何起一念無明、受了生死輪迴苦、自己不能解脫呢。凡夫修道能成佛是有道理、可是本來清淨的佛性起無明轉變凡夫、很奇怪。（呂正涼）

【答】佛性與圓滿法身佛、是一是二、解有

分限。佛性有「本覺」、「不覺」、「始覺

梁)

」、「隨分覺」、「究竟覺」之不同。然皆混稱曰佛性。圓滿法身，則專指究竟覺性而言。譬如金在礦中，泥沙揉雜時，採淘時，熔冶時，提煉時，鑄成器皿時，皆可混稱曰金。此即佛性之總喻。居士未明斯義，故有「佛是覺悟者，爲何起一念無明」之誤會。再知金在礦中，原雜泥沙，雖云是金，尙是礦石。佛性未覺，本有無明，雖具本覺，自是凡夫。

【問】「三千大千世界」是指凡夫心否。
(許玉霞)

【答】說是心所現，比較明顯。直稱爲心未嘗不可，莫如體用分講，初機易悟耳。

【問】人之壽命，依於命根，命根又依於心，然則心欲求長壽，亦可得長壽乎。(鍾鈞)

【答】妄心是生滅法，可求長壽。真心本無生滅，長壽又何所加乎。

【問】在某一書裏有說，有一位老婆婆問一位大德說：「金剛經裡不是有過去、現在、未來心不可得，你要用何心來得這個。」這位大德聽了，莫能答，愴惶離去。請問您老人家爲後學解釋，要用何言去答覆此老婆婆說的話。(林良柱)

【答】此宗門機鋒語，乃當機指心之要法，不許後人如訓詁講章，向人盲道。居士旣非賣餅婆婆，區區亦不吃汝點心，何必纏這葛藤。

【問】常聽老師說，佛的法身是盡虛空徧法界，法身佛能來救度眾生否。(阿鸞)

【答】法身旣遍虛空，何有來去，惟法身無

相所度之眾，皆是上根上智者，中下者則不知不悟耳。

【問】煩惱即菩提，生死即涅槃，是作何解。
(周慧德)

【答】「即」作就是之義講解。性合妄即名煩惱。合覺即名菩提。妄時虛假，有生有滅，故曰生死。覺時歸真，不生不滅，故曰涅槃。雖似二其實一也。煩惱菩提，乃合妄合覺之理。生死涅槃，乃生滅不生滅之事。猶水之與浪，不過動靜有別，明乎此喻，思過半矣。

【問】成佛的情識，與凡夫死了後的情識，是怎麼樣的分別呢。(田倩君)

【答】佛性清淨光明，如大圓鏡，名曰究竟覺性。凡夫心性煩惱重重，如珠裏灰塵，一團黑漆，名曰「情識」。生前亦如是，死後

亦如是，此其分別也。

【問】佛學中所說的「無記性」，與告子所主「性無善無不善」，是不是有相同的意思。(田倩君)

【答】告子所主，是指動物之性體而言，佛學「無記」，是指初次動作之因性，此其不同處。

【問】諸法皆有佛性，那麼所謂天體、植物、礦物、液體、氣體、固體也各佛性嗎。甚麼原理。(葉慶春)

【答】區區尙未聞有此說，恕不能答。

【問】「明心」須要心悟，而心悟的方法如何。怎樣叫做心悟。當心悟時，自身的靈魂與肉體，竟有何種感覺。才可叫做心悟。怎樣叫做「見性」，見性時的肉體和靈魂等感覺究竟有如何情況。(謝元甫)

【答】性本靈明、因被身邊、見取、戒取、邪等五見惑、及貪、瞋、痴、慢、疑等五思惑、遮蓋得昏昏迷迷、此性被迷、變作靈魂、以故業引投胎。「悟」者悟此本性原來清淨、悟上十事、皆是本性障礙。「明見」者能斷以上十事、本性顯露也。其修法或禪或淨、自必下一番功夫、方得此非肉體之事、然功夫漸進、肉體亦起一種感動耳。再進一言、若欲起修、誤投外道、禍且不測矣、亦須慎之。

【問】已故的法舫法師生前曾著「有的研究」一文、大聲疾呼的糾正一般僧俗佛徒中了空毒。所以舫師提倡「有之研究」、實深合我心。可是今日佛學園地、仍是空毒遍佈、奈何奈何。（堯澤）

【答】舫師糾正何種之空。提倡何種之有。

佛學園地、何種議論是空毒。均未見示、不敢率答。應知空有問題、乃佛家主要學說。發揮至精至盡。蓋真空妙有、非二非一、在體相事理上可分別言說之、在實際上卻不能打成兩橛。心經之「色空不異、色空即是」四句。楞伽之「五法三自性」、圓成實性等、訓語皆明、若能下一番功夫、自不至執空執有。所宜呵斥者、謬解佛法之世俗妄有頑空而已。

【問】煩惱不斷、亦可名曰生死不斷是否。（蕭慧心）

【答】名不必如是說、總是一事一名、比較清楚易懂。論理煩惱未斷、則生死不了、乃是一說因一說果耳。

【問】不執空、不執有、要作中觀、是指世法與出世法兩道合觀、爲圓融無礙、隨順眾

生成就方便之法否。（蕭慧心）

【答】空與有、不能強分作世與出世、乃是包括一切諸法而言、即物說有、離物說空、皆是執著偏見、能解澈「色即是空、空即是色」方是圓融無礙之中道。

【問】般若波羅密多心經、雖經斌宗法師解釋心之一字甚詳、譬喻雖多、鄙仍不明真心之究在人身何處、祈示知俾明下懷。

（吳亮輝）

【答】這話說來頗不易懂、縱說之極詳明、尚須有一番參悟、方能了解。此心原係空空無體、若以物質求之、則謬之千里。知是則、心念所至之處、便是心所在處。經云、不在內、不在外、不在中間等、其言至精、試思各人之心念、有定所乎。如疑此語籠統、且看儒家之語曰「放之則彌六合、卷之則

退藏於密。」請參密在人身何處。

【問】金剛般若波羅密經第八分云「於此經中受持乃至四句偈等」、此四句偈是指「無我相、人相、眾生相、壽者相」否。

（翟孟秋）

【答】此問題古今諍論甚多、最圓融之說法、即是擇經中任何四句、皆得謂之四句偈、不一定泥指四相及六如等、而即便指四相及六如等、然亦未嘗不可也。

【問】金經第三十分云「但凡夫之人貪著其事」、「事」字指六根、六塵、妄念。（翟孟秋）

【答】指一合相句而言。

【問】金經三十分云「三千大千世界碎為微塵」、是指眾生之妄念之多、或是另有所指。（翟孟秋）

【答】即本句解本句、暫不宜牽扯上下之文、因上下之文、自有其講法、此只說大千碎爲微塵、即照本句講便妥、何必節外生枝。

【問】金剛經分第十應無所住而生其心、及分第二十六「若以色見我、以音聲求我、是人行邪道、不能見如來」如何解。（王錫鈞）

【答】無住是不取著、生心是生清淨心、其義即不著一切相、而行六度萬行也。下偈「如來」指無相之眞如法身、前兩句謂俗人但以三十二相求見如來、第三句謂如此、乃偏錯用心也。初學宜先讀八大人覺經、四十二章經、十善業道經等、若求名相、可讀梅擷芸居士之「相宗綱要」、以期認識門徑。若開首即閱般若、猶纔入幼

稚園、教以代數幾何之算法、授以左國班馬之文章也、其不惑者幾希。

【問】自學佛以來常聽經聞法、始知此心在聖不增、在凡不減、無形無相。若言其有、視而不見、若言其無、靈靈覺覺。整日亂跑亂走、不肯與我相見。後聽般若心經之時、有徹見心、具足三智之語、但是三智之理、未得徹底。請師再詳細解說。（慧德）

【答】能明一切法之空相、謂之一切智、聲聞緣覺所證也。知一切種種差別之道法、既照其空、又了其假、謂之道種智、菩薩所證也。照空如聲緣所見、照假如菩薩所見、融會通達、皆見實相、謂之一切種智、佛陀所證也。

【問】既諸法無常、一切都由因緣和合連續而起、幻起幻滅、絕無實在、何以復有涅

槃真如之說、若能達到真如、則無常之外、應仍有真實永恆之存在。（徐公起）

【答】諸法之相有二、一者色相、一者空相。色相爲緣合而假有、空相原如如而真空。假有色相、依於緣起、自屬無常。真空空相、本於性空、故無生滅。然空即是色、色即是空、不可偏執、若解中諦觀、自不致疑團橫胸矣。

【問】「非有非空」、是指一切生滅之相、法身是否亦「非有非空」。（胡之真）

【答】法身正如是耳。

【問】吾之靈魂從何處來。（陳榮進）

【答】真如本性、一念不覺、而有無明、性既無明、則稱爲妄識、此種妄識、凡夫即尊之爲靈魂。

【問】大乘起信論中、「心真如者、即是一

法界大總相法門體」作何解。（沙王）

【答】此只可略解、若求其詳、須參各家注疏。先釋首句、心指本性、真如是眞眞實實、不變恆常之義、獨心如是、故有此稱。次釋二句、一切事理、統名曰法。然一事有一事之界線、一理有一理之界線、故曰法界、將所有之一切法界合觀、曰大總相。出處曰門、依處曰體、法所出處依處、故曰法門體。再合講之、即謂此心維何、乃是一眞法界、整個總相、由之所出之門、依之而起之體也。

【問】覺者之本性、及有情之神識、起初從何處來、從何物產生乎。（智恆）

【答】此問題本言無始、若言何處何物、即爲言始矣。言始者、理不圓通、外道好言始。反問一句、彼所言之始、又從何來。

【問】盡虛空遍法界一切諸佛菩薩、及一切有情之共計數量、在無始比現在有無增減。（智恆）

【答】體無增減、相有變化。

【問】有情與無情之別、是不是有靈性與無靈性之謂、若此據聞南洋有一種「食人樹」、凡觸鳥獸捲抱至死、是不是有靈性之表現。（林柳淋）

【答】情指貪瞋愛惡之情識而言、「食人樹」乃係一種遇觸起變化之植物。如此方含羞草、以物觸之即閉、其理相同、不過樹與草力量大小不同、草木非有情識耳。

【問】動物皆有靈性之謂、如大象之動物、亦一個的靈性、如微生物之細體、亦一靈性、究竟靈性之大小如何。（廖武卿）

【答】性本豎窮三際、橫遍十方、無有大小。

若論靈頑、則有假相區別、各箇不同、然亦不限軀殼大小而定其靈之大小。試舉大象與小猴爲例、猴軀雖小、而性之靈敏、實超過象之多多。

【問】「自性」涵義如何。自性法身、自性親因、自性煩惱、自性眾生等等之「自性」、是否相同。（周邦道）

【答】自性即真如本性、清淨本覺、無始而染無明、轉爲業識、而自性依然無損、此名眾生心、即是自性眾生。其淨分之本覺、即自性法身。轉識後具有染淨二分、能互相薰、即是自性親因、其染分即是自性煩惱。

【問】清淨真心、性、真如、是一是二抑是三。（大寬）

【答】是一而異名。如頭、首、腦袋、腦殼之繁稱也。

【問】緣起性空與性空緣起，其意義是否相同，並願略為解釋。（呂順運）

【答】萬法空無自體，其相其用，均由多緣集起，故曰緣起性空。此二句意義小異，一從因說，一從果說。佛經中此例甚多，如「隨緣不變，不變隨緣」，「色即是空，空即是色」之類，釋者皆有二種講說，故曰小異。

【問】佛學關於人之初的性，如何解釋。（呂正涼）

【答】佛學言性，以天臺教義而論，本具染淨二分，薰淨則善，薰染則惡，而且只言無始，不言其初，以其初之前尚有其初之其初，故曰無始本覺（淨），無始無明（染）。因無始有無明，故入胎出胎，流轉至今，是無始以來，已有多次眾生假身生生死

死，非止現在始有身性，故「初」之一字，實莫能定其位耳。

【問】「人之初性本善」中之「初」，所指者為原始之初，或者出生之初。（呂正涼）

【答】此儒家一派之說也，儒家只講世間法，人初性善範圍，當指出生之際。

【問】關於儒家所講的性，與佛教所講的性，及科學者所講之性，其善惡關係不甚明白，請略述之。（呂正涼）

【答】儒家言性，其說不一，孔子說性相近也，習相遠也，孟子主性善，荀子主性惡，楊子主性善惡相混。佛家稱性體曰真如，各宗主張亦有小異，法相宗主張此真如是三性中之圓成實性，為一切有為法所依之體。三論宗主張為真空（妙有即真空

華嚴宗主張有不變隨緣二義，如水遇風興波是隨緣義，波與水未改溼性是不變義。即是說體上無染淨，而變後有染淨。天臺宗主張本具有染淨二分。此不過粗述大略，科學家偏重物質，對心性不甚研討，未見有言性專書，不能舉答。

【問】科學者說的「先天性遺傳性格」、出生當初皆「有善有惡」、這個學說和「有善無惡」的學說不一樣，這兩說都是偏見嗎？（呂正涼）

【答】先天遺傳，有善有惡，與有善無惡兩說，皆指起於作胎，終於出生之一段，自各有其理。然皆似是認爲先有胎質，而後有性，並不能窮性來源，及性秉夙習，理未周圓，可說是偏。

【問】無始之時，豈不都是善人。何故起造

惡業或無始就有惡人。（慧祝）

【答】既曰無始，何能定時。若但說人類，可從世界成時論起。按小乘經，斯時一切自然，無有競爭。可云是善，惟所秉之性，而有無始無明，遇緣就會造作惡業。

【問】釋尊答富樓那問「覺性清淨本然，云何忽生山河大地」。云「性覺必明，妄爲明覺，覺非所明，因明立所，所既妄立，生汝妄能」。竊以爲在覺性清淨本然之時，十方虛空同一清淨性海，既無中邊，復無客塵，猶如光天化日之下，無一物成蔭，當無明暗分別。又譬如一室萬燈，各各等明，燈燈相照，當無能所可立，不知此一「妄爲明覺」之「妄」因何緣而生。尙乞明示以啓愚昧。（蔣南海）

【答】覺矣自明，明覺非二，此真諦也。不解

此理、欲與覺上另外加明、此即迷妄作用。富樓那尊者、彼時根本無明未盡、故有此妄解、是其因緣也。

【問】經云「業力甚大、心力更大。」前時無知、造作惡業、後即懺悔、臨終忽發大善念、便不墮惡道者、是心力大於所造業力乎。又雖臨終生懺悔心、起善念、尙墮惡道者、是業力勝於心力乎。（許炎墩）

【答】如是如是。

【問】佛嘗謂阿難云「人有今世爲善、死墮地獄者。今世爲惡、死生天堂者。阿難問何故。佛言今世爲善、死墮地獄者、今世之善未熟、前世之惡已熟也。今世爲惡、死生天堂者、今世之惡未熟、前世之善已熟也。熟處先受報、譬如欠債急處先還。」如是者、隨業力所轉、無心力之作用乎。（許炎

墩）

【答】世尊此段所說、係答阿難此問、此外尙有多義、俱載經論、何得斷章取義、遽謂心力無用。要知業由心造、業由心轉、但須看心造業力與轉業心力何者強弱而定。今設一喻、風寒吹水成冰、風暖吹冰還水。若數尺堅冰、暖風在嚴冬之時、僅吹半時、冰必不解。此風暖力不勝冰寒力故。陽春之時、暖風連日不息、冰不半時而化。水此冰寒力不勝風暖力故。

【問】在無始以前、眞如不守自性、忽動妄念、致起無明、由此而有眾生、而有生滅。此眞如奚自而來、何忽然不守自性。以何因緣、而至於此。又此眞如與諸佛菩薩及三界眾生、人人本具之眞如、是一是異。如其是一、何以有覺有迷。如其是異、則此無量

數之真如本體、最初何自而來。（張劍芬

）

【答】是須分段作復。一、「此真如奚自

而來、爲何忽然不守自性。」此真如亦名
如來藏、從無始來、（不可曰無始以前、緣
稱無始、何有始前。）本具有染淨二分、染
指無始無明、淨指本覺。如金在礦、雖具光
明之質、但與塵沙混合、不能顯出。修行人
順本覺生起覺悟之知、名曰始覺。如金礦
之質、經過熔煉、汰去塵沙、然煉後之金、與
在礦之金、實非二物。佛家言無始、爲最圓
澈之學說。如必求原始、試問一直追上去、
有窮盡乎。二、「佛生真如、是一是異。」
此可借物作喻、日光下空氣暖、冰窖內空
氣冷、佛殿上空氣香、廁所間空氣臭、藥店
中空氣苦、糖廠裡空氣甜。靜思這些地方

之空氣是一是異。可以了然。

【問】「假使百千劫、所作業不亡、因緣會
遇時、果報還自受。」「罪性本空、由心造、
心若滅時、罪亦亡。」讀上二偈、頓起疑念、
百千劫之業都不亡、何以說罪性本空。心
滅與忘罪、有何不同。必怎樣滅。如念佛豈
不是忘罪、何能滅罪。如懺悔能滅罪、無明
火起時、殺人造罪、過後生大懊悔、能滅罪
嗎。帶業往生、假使經百千劫業、又不亡、怎
樣辦。（白痴）

【答】此一條問、有不同之意、四、須分答之。
初段罪業不亡、是說種子、種子者、如電影
機內膠片、其上印有凶惡之跡象。心造之
心、是說本性轉成之安心、本性如膠片之
本來面目、元無一物、妄心如膠片已有染
痕。遇時受報、是說爲環境支配、發生苦受、

此如電力鏡頭機件種種配合、銀幕上即現可怖之悲劇。然眞性空無形體、不生不

造、其生而造者、乃無明之妄心、但妄心依於眞性、如膠片之跡象、依於膠片、假使無明滅、而眞性顯、眞既顯矣、而無明尚無所立、何有業種存在、業因不存、安結罪果。如膠片本質顯露、印象已滅、銀幕上亦無劇情矣、此心滅罪亡之理。復次念佛之功、淺能伏惑、深能斷惑、惑無緣不起、現行伏斷均能使果不結、此念佛滅罪之理。復次、生大懊悔、乃悔其已往、後不再作之義、此不過由惡轉善之初步、必從此眞實外、不造三惡業、內斷滅三毒、因、此是名眞懺悔、準上段之理、罪可消耳。復次、帶業往生、非說帶業成佛、極樂五塵說法維何、無非勸修啓悟、爲斷惑業。有人天聲緣菩薩

之別維何。是明隨分斷惑、隨分進果、曉此理則無此疑問矣。

【問】在觀無量壽經上品上生章上說到、如有行者能發三種心、即得往生、「生彼國已、見佛色身、眾相具足、見諸菩薩、色相具足、光明寶林、演說妙法、聞已、即悟無生法忍、經須臾間、歷事諸佛、徧十方界、於諸佛前、一一受記、還至本國。」其中意謂行者在很短時間內、隨阿彌陀佛、到十方諸佛前、一一受記、我們知道世界無量無邊、諸佛無量無邊、無能以一有限之量（行者一人）到無限量（諸佛）前、一一受記呢。在數理方面來說、即使在很長很長的時間、亦無法徧十方界、在諸佛前、一一受記、何況在須臾之間呢。這是不是一切唯心造的觀念呢。（張葆衡）

【答】眾生之身、分胎卵溼化四種、前三種

在水陸空之行程、自必按其所行速度、計算里程。化形身又分有質及無質之別、無質者以神識爲體、此神識之行動、以思想起作用、便不受質與路程限度、豎則一念萬年、橫則一念遍虛空界。極樂之身、便是神識所化、遲速遠近、皆隨其意。茲舉一喻、光線傳達最速、星光射在地球、必須幾百萬年、所謂光年、但人看星、一念之頃、遍空之星、盡覩之矣、明乎此理、則不疑也。

【問】地藏菩薩本願經講話第十七章第一節所謂「般若如大火聚、四面俱不可觸、觸之即焦頭爛額、喪身失命。」禪德說「此法如金剛王寶劍、魔來魔斬、佛來佛斬、魔佛來魔佛俱斬。」不但魔斬、連佛都要斬了、在這種離四句、絕百非、絕對絕待

的境上、連佛說都不可說……等不解、懇求指示。（張啟明）

【答】此是解粘去縛、離相指心之大權巧語、非大祖師不能說、非遇其人不如是說、居士必求了此法語、先向真如實相、無相無性處、下一番工夫、自能領會、否則今日語不契機、反成鴆毒矣。

【問】無記性、捨受、請舉例以明之。（嵩石）

【答】於現世來世存心自他兩利之動作、其性質屬於善、反此者屬於惡、若存心動作、與上二性皆違、不能記別其固爲善爲惡、亦不能定其果報得苦得樂、此種性質、名曰無記。甚難舉例、茲勉說一事、不過略得彷彿、今有一人、無意中提筆在几案上寫了一個「休」字、不一時來了甲乙丙

三個人、甲想休妻、正不會寫這休字、看到几案上字、回家便「休」了妻子。乙正想寫信勸人休訟、也是不會寫這「休」字、看到几案上字、回家便給人家和解了訟事。丙毫無所爲、看到几案上字、並無若何感想、就過去了。然在寫休字之人、原是空洞洞、其發生的結果、竟有善有惡、有不善不惡、而無意中提筆寫字之動作、其性質可以說無記。心身離開憂喜苦樂之領受、而得到之中庸境界、名曰捨受。此無法舉例、因人之心理不同、若強舉例、反引爭論也。

【問】學人思想雖傾向理論之相宗、及實行之淨宗、但對於談空之金剛經、心經等般若經典、亦甚喜歡。如金剛經云「無所住而生其心」、既云「生其心」、當非頑

空。可是古今大德之一部份言論、學人常感覺每有違反佛意墮入頑空之嫌。如古德云「佛說一切法、爲除一切心。」如果「除一切心」、那麼掃除了菩提心、掃除了慈悲心、不是糟糕了嗎。常見一部份僧俗佛徒、心腸鐵硬、見苦不救、是否中了「除一切心」之毒。那麼所謂「佛說一切法、爲除一切心。」是否亦有頑空之嫌。是否亦係「損滅執」。(堯澤)

【答】「爲除一切心」之心字、指妄念說、念皆是識上之分別、如第六識之分別此易體會者、至七識緣八識之見分、則甚微細、不易知矣。必到一切緣影皆無、真心方顯、故曰須一切皆除。此亦宗門究心功夫。至云菩提慈悲等、實乃性中本具之德、障不破多隱而不現、實無法除去、故除者非

指此等。彼見苦不救者，正是性德未現之過，並非已將菩提慈悲等除去也。又我輩凡夫慈悲名眾生緣。菩薩慈悲名法緣，皆著迹相。佛之慈悲，本無所緣，是謂無緣大慈大悲。眾生及法二緣有相，尚可除其相，無緣則無除可除矣。頑空乃不解空色相即之理，而偏於半面者，與此不同。

【問】（原函過長特節錄）金剛經大乘正宗分，這一分是佛答善現所問「應云何降伏其心」的肯綮方法。試問度眾生與降服自己的妄心，有什麼相干。六祖說見性成佛，先要認識自心眾生……認識這一點，就知度生是自度，不是度他及度牠。煩惱是無始生死根本，必須把這一類的妄心，連根拔淨，才能見性成佛。有一眾生未度，是尚留一個生死種子，未拔完。如

是解說與上文「應如是降伏其心」文義相符。佛度徒弟雖多，也只以人類為限，不說世界人類未度完，就是印度他的徒弟也沒外道多。此數語是對「我皆令入無餘涅槃而滅度之」起疑。（牛慶譽）

【答】金剛經註釋繁多，各有精義，居士所解，只是其中一說耳。若僅度自心眾生，不度九類，亦與本分所有一切眾生之類以下諸文不合。「我皆令入無餘涅槃而滅度之」之句，此是宏願，且是假設之辭，看下文「如是」二字自明。

金剛般若，是大乘教法，以平等度生，決不僅限自心或其一類。如謂度生與降伏妄心甚麼相干，古德曾有說明，小乘智力未充，耽樂涅槃，恐起度生，不能安住背念，故說降伏妄心之法，使如所教住，而驅其發

阿耨多羅三藐三菩提心。

發阿耨多羅三藐三菩提心，即是上求下化之心，此一句最爲重要。在第二分中「汝今諦聽，至如是降伏其心」已指明住以此住，伏以此伏。大般若經曰：「善現白佛，求無上菩提，應云何住。告曰：當於一切有情住平等心（中略）及修六度等，亦應勸他、稱揚他、喜讚他、爲之自他兩利。」發菩提心論略謂：「不捨有爲，不住涅槃，爲度無邊衆生，是深心求阿耨多羅三藐三菩提。」各經論中可引作證者甚多，不能枚舉。若截去此句，只講「何住何伏」，當然不能聯貫。再若僅限自心，不爲九類，似落自了漢矣。恐非本經之旨，敝見如是，尙希另質高明。

【問】臺北敝友某君的去信耶穌，據說不

是他要信耶穌，而是耶穌的靈要找到他。竊思某君曾經看了不少佛書，竟致「耶穌的靈找到他」，或許也是中了空毒，以致心空無主，而被耶穌的靈勾去。未知長者看法如何。（堯澤）

【答】某君恐是讀的死書，雖多何爲。故紙縱鑽百年，還是癡蠅出不去窗子，中空毒尙是進步中的錯路，此尙談不到。真中空毒之人，大概是一切不受，又豈肯接受什麼靈。

【問】百法二十四不相應中，列有相應一行，依起信論解釋，心王心所知相與緣相同的，名相應行，不同的名不相應行，何以又把相應列在不相應中。請求開示。（牛慶譽）

【答】「心不相應行」，乃百法五種之第

四種、此是一綱、言此二十四法、異於心所有諸法與心相應也。此中「相應」、乃是第四種綱之一目、所言之相應、僅指因果事業之和合相應、非如心所有之與心相應也。

【問】圓覺經卷上、清淨慧菩薩問章、佛對清淨慧菩薩言「善男子、圓覺自性、非性性有、循諸性起、無取無證」、「非性性有」這一句是何意思。「循諸性起」中的「性」字是指什麼「性」呢。（陳炳林）

【答】所問之兩句、乃從前問而來、知其問方能解其答。前為清淨慧菩薩問、圓滿覺性、云何佛菩薩眾生、各有差別、故答「非性性有」、「循諸性起」等句。非性者、謂十界之差別不同、非性本體。性有者、謂隨

緣而現有十界差別。諸性之性字、指隨緣起後之「性有」即種種之差別也。

【問】我時常這樣想、人生自性何期得清淨、何期自性得不生不滅。何期自性得具足、何期自性得無動搖、何期自性得萬法。

（胡美月）

【答】此須分「理」與「事」二方面答之。先以理說。性之本體、本自清淨、不生不滅、一切具足、無有動搖、萬法皆備。非從外來。非待何時而備、無過現未來方有、人人皆如是、人人皆不知耳。再以事說之、因有無始無明、而起諸惑、遂妄攀緣、妄造諸業、妄受諸苦。以是種種、便成障礙、而本有功德、如蓋、如結、如纏、如縛、不自在矣。倘肯放下諸妄、眞性自顯、何時放下、何時即顯。說到放下、諒非貴居士所能辦到、只有借諸

佛力、將心送到西方、把持住阿彌陀佛、那邊把持得緊時、即是諸妄放下時。

【問】人生之思想、因何前念後滅呢。（胡美月）

【答】此等問題、非是初學所能明瞭、即爲解說、亦恐難悟。在教相未明時、雖有才智、亦不能越級而超、勢所限也。茲爲略述、生則有滅、不生則無滅、此其原理。心念若生、自然有滅、若使不滅、只有不生、而眞性確實不生、故亦不滅、念生於妄、故亦有滅、若進一步、悟入不二法門、生與不生、又皆平等。（附）有佛法導論、及初機淨業指南等、兩種小冊、可先看之、能依之起行、而得受用。玄微之理、須待機緣成熟、方能悟入。

【問】「當知虛空生汝心內、猶如片雲點太清裡。」是說眞心、是說妄心。請解爲感。

（林寬修）

【答】眞心與妄心、原非有二、不過迷覺之別、即迷時爲妄、覺時爲眞。如海靜時爲水、眞也、動時爲浪、妄也。水與浪非二、亦只是動與靜之不同耳。

【問】人人之佛性本來清淨、何以會起無明。成佛之後、也是返復清淨之佛性、那時是否會再起無明。（林慶勳）

【答】此非初學能解、即與講說、恐亦不能頓悟。茲舉古德之喻、希略體會而已。金必在礦、礦乃塵沙、金自光明、沙自穢垢、是有金、即有沙也。佛性無明、亦復如是。金經陶冶、不再挾沙、性斷無明、不會再迷。

【問】茲者樹刊問答有云「萬法皆性」又云「無明非性、乃障性之事」斯義殊不能達、蓋無明亦法也。既曰萬法皆性、則

無明亦性矣、何故又言無明非性、乃障性之事。能障所障、自是非一、如礦土障金粒、礦自礦、金自金、斷不能謂礦土即金粒、推知無明障性、性與無明乃爲二事、如是則萬法皆性一語、云何成立。（李蓮階）

【答】性覺則明、不覺則無明、明是其本、無明是妄。妄則幻境、境即萬法、萬法既幻、皆無自體、是性隨緣之用、非性不變之體。如目有病、則生空花、花依於病、病依於目、是病依附於目、非日本體是病也。病障目明、無明障性明、喻不取一、隨機而設。又幻妄起時、言有能所、幻妄滅盡、能所皆無。又云、性與無明、乃爲二事、非不成理、但是偏執、不聞水之與波、非一亦非二乎。

【問】真心是一是眾。（劉慶明）

【答】此問題、非初學所知、方便說之、恐先

入爲主。真實言之、反引種種之疑。有問不能不答。參悟仍須多聞。眞性之體、是一非二、眞性隨緣、似眾不一。所言是一似一、意自不同。

【問】心的本體在空間上說是橫遍十方、那我的心如此、你的心如如此、眾生心亦如此、結果要擠到那裡去呢。（劉慶明）

【答】一室一燈、光滿全室、若裝千燈、燈燈有光。一燈之光、已滿全室、九百燈光、擠往何處。

【問】禪宗有「明心見性」之法門。吾們如何「明心」及「見性」後之心境如何。（張進添）

【答】性是本性、心是真心、心性二字、在禪宗多不分講、即有時說心、有時說性、然實指一事也。在相宗則心性每分之、雖分

言之、不過動與不動之間、仍非二事。區區亦是粗略解釋、此乃佛學根本問題、初學者實不易聆悟。心性本自空明、後迷而染、則顛倒妄思妄見、即生死六道、而無了期。佛有多法、遵之而修、可斷見思妄惑、斷後心性即明即見矣。明見謂之覺、此覺有深淺大小、不能一概而論。

【問】所謂悟道（悟無生法忍）與明心見性其義同否。（王居士）

【答】此應參考第一答、不可誤一悟即是皆悟。悟道之本、即悟無生、如與心性強分、心性言體、無生言相耳。

【問】有人問、真如本性爲何無始有染一念無明、即變神識輪迴投胎、但是無始未染無明以前是怎樣。（童瑞珠）

【答】此須先明文理。「以前」二字、乃對

某事開「始」而立、既有開「始」、纔能說開「始」、「以前」、若無開「始」、何有「以前」。佛家言性言無明、都曰「無始」、彼人偏要問「以前」、是對「無始」之義、未加研究也。

【問】他又問心有幾種、究竟真心在何處。（賴阿里）

【答】有三、有八、有多、各有其名、非無學者可解、故亦不爲列舉。若問真心、千聖不傳、問在何處、請他破上千年功夫、自己覓去。

【問】體若空、相由何而生。（陳泰樹）

【答】解此問題、須先將體與相之定義說明、即不致誤會矣。體指本性本質、相指一時所現之形、相則各與假名、體則並無其實、經曰「凡所有相、皆是虛妄。」故說眞性空、假相有也。茲舉事以證之。如一銅餅、

其餅是名相也、其銅非即是餅、此餅爲銅片之合相、去銅片則無餅。細思之、餅只是餅相、而餅並無本有之餅體、故曰體空、體空者、相之體非相本體也、不過因他緣合、而現此相耳。銅片亦名也、乃銅屑合成、依前例推之、至於無始、總無某相本體。

【問】「本來無一物、何處惹塵埃。」可見無體即無相。（陳泰樹）

【答】有相是說其事也、爲之假有、無相是說其理也、爲之真空。體既推究歸空、現相自是緣合假有、謂爲假有、故亦說是無相、無相者、乃三空之一也。淺言易解曰假有、深言難解曰真空。

【問】陽明稱心無無念時、天機不息、一息便死、六祖亦有一念絕即死之語、請問人死後之識神、是否無念。又人死爲鬼、鬼亦

有念否。（鍾鈞梁）

【答】如如不動是謂真相、一念纔起、全真成妄、此是性德、背覺合塵。放下萬緣、一念不起、寂寂惺惺、全妄還真、此是修德、背塵合覺。背覺者轉智爲識、背塵者轉識成智、識神是妄、所以起妄念、妄念不停、所以入六道。

【問】本性好比海水、神識好比波浪、因之本性與神識是一件事、不過性一起妄念、則變爲神識、妄念去掉則復爲本性、然否。（鮮純賢）

【答】大致如是。

【問】眾生入胎降生後、本性是否隨著報身來去、或隨著神識在六道輪迴中轉、抑或本性仍與整個不分的本性成爲一體。（鮮純賢）

【答】此問與前問何又逕庭。以名相不清、

故有誤解、茲與略釋名相、問題可自解決。

一眾生者、五陰四大、十二因緣等、眾多之法集合、而成此生命、此必神識入胎以後、而共備、非具備以後而入胎也。二降生者、乃有證有得之聖賢、倒識入胎、出現救眾者之稱、猶從高就下、故曰降生、我等凡夫、隨業受身、只可曰出生也。三性與神識、前件既云性識一事、今何又有性隨報身、或隨神識之疑。性迷則變成識、識覺則復其性、復性則如如不動、無有輪轉、成識則分別造作、而有六趣。四本性整個、本性無別、皆真如故、神識多端、染變各異故。

【問】眾生皆有佛性、而且佛性皆是盡虛空遍法界、若有多數眾生、發大心破除了我執以後、則各眾生的佛性是否合而為

一或仍分屬各眾生。（鮮純賢）

【答】空氣包地球、全球一空氣、十方三世

佛、共同一法身。其餘疑者、參第二答。

【問】實相念佛是禪是淨。抑亦禪亦淨。（

鍾鈞梁）

【答】一切行持法門、屬於修德、真如無為、屬於性德、修德是權、皆方便也、性德惟實、乃歸元也、所謂歸元無二路、方便有多門、萬法無不如是、不獨禪與淨也。禪淨乃名相、皆是方便、心性真實、方是歸元。實相者、無相、即真如法身等之別名、實相念佛、心佛一事也、到此境界、何有禪淨。

【問】在家必讀內典「佛說七女經」第七頁第二行「我欲得無根、無枝、無葉之樹、無形之處、無陰陽之端、深山大呼、音響四聞、不知所在」。請問老居士此之指何

處。希望詳加解釋。（李榮棠）

【答】此皆係眞如法身之事，安有其處，言語道斷，心行處滅，二乘不知，佛不能說，在於參修自證，非是千聖能傳。區區何人，而能詳加解釋。

【問】「本性原清淨光明」蓋清淨即光明，染污即黑暗，近閱菩提樹一二三期三三頁天臺宗簡述，謂自性本具善惡等法……他宗雖言性具善，不言性具惡，此宗獨言性具惡，又言善有性善修善，惡有性惡修惡，眾生成佛，但斷修惡，不斷性惡，此與佛說，豈不大相徑庭耶。（賴棟樑）

【答】天臺教義一出，率多宗之，但性具善惡，學者依違紛然，旗鼓相當，未見勝負，倘必討箇分明，恐證等覺始知。若說與佛逕庭，便是否認其說，蓋三藏浩浩，銓釋不同。

天臺如無別解，豈肯自違聖言量耶。

【問】本性不可分爲一整體，但眾生尙未明心見性，以前的本性，是否能與佛的性合爲一體，或不能稱爲本性。（鮮純賢）

【答】佛與眾生，性皆可稱爲本，但覺與迷時，性不能合耳。茲舉喻以明，如明珠兩顆，一本潔淨，一塗垢塵，淨者光自顯，垢者光自隱，顯者光未增，隱者光未減，雖不增減，光不能交，似淨者自淨，垢者自垢，如去其垢，兩光不分。

【問】眾生與佛之性，是否一體。若一體，豈有佛覺而眾生未覺。（蔡榮華）

【答】在鑛之金，與朔望之月，同金同月，並無二致。試思在鑛之金，與成器之金，不皆曰金乎。並非在鑛是鐵，成器曰金。朔日之月，與望日之月，不皆是月乎。亦非朔日謂

影、望日是月。此金與月、即喻於性、佛之性去盡纏蓋、猶成器之金、望滿之月、凡眾性在纏蓋、猶金在鑛、如月處晦耳。性德本覺本明、既從無始無明、故必假修德、始得漸次圓明也。

【問】學佛淺說一書首頁云「我們的本來面目、在那無始以前無明未動的時候、原是不死不生、與佛的心性一樣、因為無明一動、就鑽進了生死的圈子。」無明有始抑無始。其言「無明一動」是其有始乎。若言無始是否吾輩不知其始、故言無始。（蔡榮華）

【答】此不過形容性為本覺、為人易了而言、行文之間、少嫌簡略而已。實則性之本體、原是如如光明、却從無始動被無明、簡言之、性原理不動、而從來即動、雖動而不

失其不動、其不動方是其真。如水性非流、而水無不流、雖流而非水之本、不流方是水真。若不悟性無始而動、請研究水何時始流。至於末四句、追求「不知」與「故言」、曰非故言、吾輩亦實不知。

【問】非有非空、即有即空、僧肇有言「離四句、遣百非」、其義蘊安在。（張瑞良）

【答】覺性說有說空、皆偏而不圓、不符實際。實則空含妙有、有本真空。經曰「色即是空、空即是色。」則是空有不二、其妙處在是、不可思、曰心行處滅、不可議、曰言語道斷、夫如是、安有四句百非。

【問】何以人死而佛性不滅。（趙哲）

【答】貴居士所言之人、肉身之形也、猶如人家電燈之泡、日光燈之筒、佛性如電廠電力也。試問人家燈泡及燈筒壞後電廠

之電力滅乎。

【問】佛性是否就是眞如（眞心）。（趙哲）

【答】佛性無形而有靈，以其常而不滅，故名曰「眞如」，亦曰「眞心」。

【問】楞嚴經「見見之時，見非是見，見猶離見，見不能及」求師重講一遍。（慧之）

【答】「見見之時」，第一見指本體能照之眞見，第二見指帶無明之妄見。「見非是見」，第一見與上句第一字同，第四見與上句第二字同。合講即眞見常爲妄蔽，全眞成妄，若眞能起照，照見妄見之時，則眞見即不爲妄見所蔽，全妄成眞矣。「見猶離見」，「見不能及」二句，第一見指眞，二三皆是指妄。合講眞見本性妄想幻

想，眞離妄時，眞性本空，妄無所依，幻相亦空，此四古德各有釋義，並皆精妙，今之所答，不過一義而已。

【問】人人之佛性本來清淨，何以會起無明。成佛之後也是返復清淨之佛性，那時是否會再起無明。（蔡慈心）

【答】性本清淨光明，忽求加明，此之一動，翻成無明，此後三細六粗，迷上加迷，此性所以如是者，猶金在鑛，未經冶提，不成純金，倘加提煉，去鑛存金，是已精純，以後自不再化鑛沙，覺後成佛，亦猶是也。

【問】坐功至「靈靈不昧，了了常知」，攀緣心是否已息。如屬已息，這種常知之心，是否即屬「性」也。（吳任輝）

【答】「靈靈不昧，了了常知」屬慧，攀緣心息，屬定，行人必定慧平均，方爲正受，可

云攀緣心息。如偏一方、息與不息、尙難遽斷、惟定與慧、皆屬性有。

【問】東坡「溪聲盡是廣長舌」是否見性後境界。（潔園）

【答】東坡此二句、可謂悟語、然悟亦有大小、悟與證不同、故二句後人有贊有毀。見性與否、區區難斷、蓋見性人方知見性人、否則不識廬山真面。

【問】「即有之空」是否指一切法生滅不停、「即空之有」可否作真空妙有解。（潔園）

【答】「即有之空」是隨緣不變、「即空之有」是不變隨緣、都云「真空妙有」庶乎可、若「生滅不停」則過矣。

【問】經云「若不觀心、法無來處」是否自性能生萬法之理。（潔園）

【答】心生則萬法生、心滅則萬法滅、真實不虛、真實不虛。初機聞之茫然、深研自然澈了。

【問】曾見有解「對境無心」、稱與儒之「心不在焉、視而不見」和金經「若見諸相非相、即見如來」相同、竊意金經稱性而談、儒之心不在焉、似識心猶在、是否可以相提並論。（潔園）

【答】此二說乃各有因而言、不可相提並論。金經所言、教人就相悟體、儒家所言數句、只言事不專心、雖對境亦不知耳。

【問】水態三變化。氣體、液體、固體是體相、三者有共同的溼性、不因其相體變化而變化、那個能變化的（氣、液、固之相）有如眾生六道輪迴、而不變化的（溼性）、有如眾生都有佛性、又真如實性、本來面

曰、妙覺真心、是否皆屬佛性的異名。（高國範）

【答】如是如是。

【問】性必寄動物而存嗎。了生脫死、是否性不再託於動物。即曰性皆具智慧德能、而動物皆各有性、何以其他動物無佛性。人與動物有何區別。（姜其蘭）

【答】動物者、生物之謂也、有生即有死、性寄動物、即是生死不了、不寄動物、自是不生、不生即不滅、此名了生脫死也。性具智慧德能、但爲三惑所障、而不能顯、惑斷即顯也。斷惑顯性之法、在於「聞思修」三慧、任何動物、皆有佛性、不過人於三慧機緣多、故顯性較易、他動物於三慧機緣少、故顯性不易耳。

【問】既言「永遠存在者唯本性」、又言

「本性爲真空、非物質。」我不懂既是真空、以何「相」求永遠存在。（陳春份）

【答】性無有相、若有相者、皆是因緣合和、而非其本體。性有而言空者、乃言空無物質、空無現象、故曰真空。喻影雖無物質、尙有現象、故不曰真空。性雖無相、而法由之生起、故雖空而實有。悟此者、非久學之士、而不能、初學不明、不足怪也。

【問】學佛爲求「性」之真自由、達了生脫死之目的。「性」是否吾人能體會得。如果有人能修得輕安自在心、是否其「性」得到解脫。（陳春份）

【答】性爲人人皆有、箇箇不無、誰修誰證、不修不證、此非佛教一家之言、孔子孟子、皆言性、漢儒以至各儒、亦皆言性。今日之學、絕不談此、故聽之茫然、研求則能證之。

所云輕者安、不過求明心見性之初步、離解脫尙遠之遠矣。

【問】孟子性善、荀子性惡、告子不善不惡、到底是善抑惡、亦善亦惡、不善不惡。（張

文榮）

【答】言性之學、非文學家事、是此非彼、各執其執、彼等既爲孔子之徒、所讀性理、而與孔子所說、皆不合也。孔子所言、相近習遠、昭昭在書、各家似未領會。子貢乃孔子高足、尙言夫子之性與天道、不可得而聞也、可見性之難言。足徵後儒所言、皆逞己見、不師於孔子、亦無體驗之功夫。但來問所提四端、乃性體之隨緣、而非性不受之本體、而此本體、惟佛一人知之、餘皆相似、應知言善言惡、皆是相對而有、並非絕對、故知凡有言說、都無是處也。般若性空、試

觀於空、是善是惡、抑不善不惡、亦善亦惡耶。性心意識、如不能分、直等指鹿爲馬、呼雞作鳳而已。

【問】宇宙間、是否存有絕對論。（張文榮）

【答】居士正在求學初機、此等問題、大哲學家、大科學家、尙不能決、何可居卑言高。雖不恥下問、但區區心亦塞茅、何能知之。惟曾研佛學、嘗聞般若、得知妙明覺性、非因緣有、非自然生、只有一乘、無二無三、而又不與萬法共、是真絕對矣。

【問】無修、無證之佛、是怎麼有的。（林金）

【答】無修無證之佛、指眞性也。萬法皆爲因緣所生、惟性獨非、生者有相、無生眞空、若問佛性是怎麼有、試思空是怎麼有、便

解決矣。

【問】德山大師（周金剛）之言「一毛吞海、性無虧、纖芥投鋒、鋒利不動。學與無學、惟我知焉。」（林金）

【答】一毛吞海、纖芥投鋒之語、德山大師曾言之矣。「學與無學、惟我知焉。」無學乃羅漢果、學乃一二三等果、彼等尚且不知區區半果也、無子偏來問、倘有所說、豈非以盲引盲、大大不可。

【問】諦閑大師云「諸法之相、惟心所現。法無自性、以心爲體。一切眾生同共一如來藏心、相雖各異、體實平等」云云。後學不明「一切眾生、共同一如來藏心」一句。眾生甚多、一一眾生、各有一心、何謂「同共一心」。乞舉例明之。（趙哲）

【答】動物雖賴飲食而活、尚有不可須臾

離之空氣、此空氣得之則生、閉之則死、既知此氣重要、即以空氣爲喻可也。試思空氣、何地無之、熱帶者則熱、寒帶者則寒、鮑魚肆氣則臭、芝蘭室氣則芬、而此四處、各有多數動物吸之。此大空氣、是一是多、若明比喻、共同一如來藏、可以悟矣。

【問】楞嚴經說「聞性是常」這道理我不明白。六根都不常、爲什麼聞性常呢。（謝幼）

【答】性本真常、不生不滅、根塵識三、皆性幻生。幻生者、自然幻滅、常者自常、幻者自滅、其理易知、無難解處。或所誤者、聞性一名、應知聞性、仍是本性、並非耳根之中、另一聞性、故根滅而性仍存。

【問】斷見爲佛家所非、故楞嚴中有發顯神識離體獨立之說、謂神識雖托體顯用、

然其自身實不隨肉體以俱滅也。關於此點、若以電喻神識、鎢絲喻肉體、則鎢絲雖斷滅不能發光、而電未嘗滅、斯喻無過。若以電喻神識、乾電池之種種物質喻肉體、則乾電池之物質銷亡、電亦不存、推知肉體識神二同時滅、而斷滅之見得以成立。是知譬喻之難、非率爾可就、佛經之中譬喻甚多、果眞全然切當耶。如楞嚴以金鑛喻本性、心假修鍊始得精純。可知本性原非清淨、何得謂爲本來清淨。因一念不覺、而有無明哉。（正如金鑛豈因不覺而雜沙石實在本來已雜沙石矣）如是則一念不覺有無明、無明爲因生三細、等俱不成立。復次即令性原清淨、則如其金一純、更不成雜、亦無一念不覺之可言、更無塵沙見思等、總之斷滅之見、本性清淨、與及

一念不覺等說、譬喻之切當與否、疑點甚多、請就以上所言詳釋其惑。（李蓮階）

【答】譬喻非眞、僅得彷彿、前已言之、在推不在執。茲忽提出肉體識神同滅、承認斷見、誤會重重、去題更遠。應先明性、而非識神、此亦易解。權說實則萬法皆性、無相者眞而不變、有相者幻而隨緣。性空不變、識相隨緣、肉體亦相、諸相幻變、假說爲滅、而實不生。次說金鍊始純、疑性原非清淨。應知金小、雖如兔毛之塵、鑛土縱大、如丘如陵、是鑛掩金、非金與鑛合、金仍純金、鍊去塵非鍊金也。三謂如金一純、自無一念不覺。亦無三細、更無塵沙見思。應知無明非性、乃障性之事。一念無明者、如金粒染鑛土、生三細者、如土生苔蘚之類。塵沙見惑、如土石草木等類、雖掩金者、有種種雜物、

然鑛中之金粒、非生諸物之體也。

【問】經中常云「是心是佛、是心作佛、唯心淨土、自性彌陀。」此「心」與「性」之區別安在。佛者覺悟。是覺悟心耶或性耶。（鄭朝信）

【答】諸經心性二字、有時有處、心性不作二解、說性即是說心。如本條所問、是心是佛等四句者是。易於時處、則心性各解、如唯識家、八識皆稱曰心、諸心俱是幻妄、轉識成智、則復本性、性無妄性、則是二名區別。若言其覺、只有權答。真如本性、性自「本覺」、心有幻妄、心有「始覺」。

【問】實相者、真實之相、平等之相、諸法雖有生滅、然於生滅之中、有不生滅性、此諸法是否包括有情與無情、若無情則物壞了、消失了、那有不生滅性。（鄭志西）

【答】實相簡單講、即謂「不生滅性」。此性本空、而無所相、指此真空惟實、強曰實相、若明此理、實無有相。金剛經曰「凡所有相、皆是虛妄。」可悟實相無相。情與無情、森羅萬象、皆是妄念幻有、現此幻相。電影銀幕之上、有相無質、光射在銀幕時、幕上實無物生、光停射銀幕時、幕上實無物滅、情與無情、事亦如之、生則實無所生、滅亦實不滅。再相由心生、實事如是、居士言「物壞了、消失了、那有不生滅性。」似誤為性由相生矣。

【問】佛與眾生性、為同為別。（鄭志西）

【答】性本無別、所少異者、一為在纏、一為出纏耳。

【問】眞性是無形、何能染污。（池慧霖）

【答】染污二字、即是不清淨而已。性雖無

形非無其性、試思見聞覺知有形乎。收視返聽有形乎。固知無形、然能見聞覺知乎。能收視返聽乎。見聞與收視等、是何物也。當見聞覺知時、即是染也、當收視返聽時、即是淨也。

【問】心不自心、因境而有、境不自境、由心而生、如何解呢。（鄭勝陽）

【答】心謂心念也、不自心、謂念不自起。境謂六塵、及一切染淨諸境也。合言之、即念起因觸境而起也。所謂「心本不生、因境有」。然則境從何來、而境又實從心出、因一念不覺、而有「業相」、繼生「見相」、見必求對、則「境相」造出矣。此名「無明爲因、生三細」。又曰「萬法唯心造」。此後則引境妄念、妄念造境、互依爲非、狼狽爲奸、生死相續、無有終期矣。

【問】一元的、十方諸佛之眞如本性、如大海水融爲一體、無二無別、眾生成佛、猶如細流歸入大海、與十方佛融合爲一。多元的、十方諸佛之眞如本性、如摩尼珠、性質雖同、各有其體、眾生成佛、猶如垢珠、去垢復明、與十方佛、似一各別。（無名氏）

【答】此二疑、可合併論之。二疑之中、俱謂「眾生成佛」。成佛始能如水流合水流、珠光合珠光、不成則不能合之。不能合時、「似一各別」。融一體時、「融合爲一」。

【問】老師講金剛經時對「如來者即諸法如義」解釋云、即萬法一如。弟子尙未悟得、似覺兩者尙不盡相同、乞再予開示。（鮮純賢）

【答】佛理至深、實語、如語、眞語、不妄不誑。「如來諸法如義」者、如來即是眞心、

一切惟心造」一切者諸法也。心造諸法、法寧非心。心體真空、法相假色。「色即是空、空即是色」。豈非一如。若言未悟、語並無過、只有思維、時時靜參。倘說「似覺兩者尚不盡同」則是謗法、不信於佛矣。

【問】言語道斷、心行處滅、何解。（志西）

【答】學佛誓在成佛、成佛必求見性、千經萬論、雖多說性、只是善巧方便、解釋譬喻、引人參悟、自證方得。真性之體、非言能說、即用意想、便是錯誤、故曰「言語道斷、心行處滅」。大致謂言語不能說、意念不能到、亦可謂口至無可爲言、心至無念而起、則靈光獨耀、真性見矣。

【問】高級佛學教本第卅四、五、六課綜合指要第十一節、即是最末尾一節「極樂國的一切依正、及其動作、只是一個大夢

境、大幻術、實際上是一無所有、有如太空。」末學不明此義。（鍾雲昌）

【答】所謂高級佛學者、便知非初學能解、因恐誤會、故不憚煩瑣爲言。功夫有漸有頓、漸則必依次第、即所謂三諦三觀也。初修從有入「空」、是謂「真」觀、證「一切智」。再則從空出「假」、是謂「有」觀、證「道種智」。後則雙遮雙照、不偏空有、是謂「中」觀、證一切種智。中道者、是諸法實相、此實相即眞如、即是佛性、即是佛土。實相之義有三、一、無相之實相、即無妄相、合於空諦。二、無不相之實相、即隨緣現色、合於假諦。三、無相無不相、眞空妙有、即而不離、合於中諦。極樂佛土、即眞如佛性、亦是實相、以其無相無不相、故現「寂光」、「實報」、「方便」、「同居」四相、

前一是眞如不變、後三是眞如隨緣、非一

非四、非空非有。彼一課本言夢幻者、指其隨緣之相、而言太空者、指其不變之相。

【問】夢裡明明有六趣、覺後空空無大千、此義亦不詳細。（鍾雲昌）

【答】六趣有情、大千器界、皆是眾緣和合、而生其相。迷者不知、認爲眞實、爲所顛倒、故曰「夢裡明明有六趣」。悟者照見、諸相皆幻、空無自體、故曰「覺後空空無大千」。對於此義、旣言不詳、茲答亦恐誤會、宜參考前條「實相」之說、可以了然。

【問】金剛經四句偈內有「以音聲求我」一句、未知至何等程度、即能不求可得。（陳寬鳳）

【答】若到四相不著、能所兩亡、即是相當程度、若至無智無得、空有皆空、即是不求

而得。

【問】眞如自性不垢不染、本自清淨、旣能自然而生、現在山河大地、無明眾生、將來眾生、儘皆成佛之後、經若干劫、豈不是仍然與現在一樣、會生山河大地、無明眾生等事物。（李明揚）

【答】本性本自清淨、本指本體、謂眞體之中、無垢無染、然無始以來、而有無明、故體不垢似垢、不染似染。此舉喻、方易了解、金本光明、中無垢染、而出鑛中、與塵沙混、實則塵沙附其上、非金內有塵沙也、是金無塵沙、似有塵沙。金被塵蒙、則現妄形、性遮無明、則現妄象、其理本同。祖云「夢裡明明有六趣、覺後空空無大千」亦此事也。修行人所修者、去性附之無明、非修性之本體、無明去本性顯、即是佛矣、智與能皆

性本具、故經云「無智亦無得」、冶金者但去其沙、金即純矣、光色實非從冶來也、金既成器、不再變鑛、無明性覺、不再入迷、其理一也。

【問】眾生最初原具佛性清淨、即原來眾生都是佛。既然是佛了、爲什麼會染無明、而淪入六道輪迴。（周敏雄）

【答】說義辭費而難明、不如借物喻之。○圓圈符號代佛性、喻如鑛中之金、圈中黑點符號代無明、喻如金藏鑛中。然有鑛方有金、有金始名鑛、金與鑛同時互有、分則二物。本來佛性、無始即有無明、細觀之性只是性、無明只是無明、兩種既不相入、更不混而爲一、不過無明起相遮隱本性而已。如鑛能隱金、金卻不爲鑛入、一旦熔冶、鑛去金存、不經熔冶、金不能顯。眾生雖具

性德、必假修德、方顯本來面目、而得解脫。【問】如果說本來就是染污、我們如何知道污點是可以去掉、我們何不說清淨是對外求得的。（周敏雄）

【答】○表性之淨分、圈中有黑點者表性之染分、淨染各有力、淨染互不能融、淨有覺力能破染、染有迷力能隱淨。倘得外緣爲助、覺得之則能破染、迷得之更能隱淨。上僅就外緣而論、若從根本上說、性染無明、亦有輕重萬別、染輕者遇事而覺、不待佛法。染重者遇事增迷、不待五欲。

【問】圓瑛法師註楞嚴經講義一〇八頁「佛破無處是欲其了悟無體非心矣」究屬何義。（李蓮階）

【答】試想虛空拘於一處否、何處而非虛空、如限虛空有處、事理皆錯。心則盡包虛

空、空含心中、猶如片雲、而點太空、空尙不能限處、心焉能限於一處。

【問】講義一一七頁「此經宗要即是捨識用根」請問如何是捨識用根。又三七頁云「開道眼是心智眼非勝義眼根可比」則眼根不及道眼明矣、何不捨識開道眼而要捨識用眼根（眼根是六根之一捨識用眼根自可含於捨識用根之內）。（李蓮階）

【答】此問分二。一、捨識用根、各家主張不同、茲置不論、但就圓師所註答之、識即意識、根謂根性、即經文之「識精元明」、註義謂剷除意識、專守真常也。二、此處所云之道眼、非六根之眼、乃借以指心、因眼明方能見物、喻心明始能知道也。

【問】講義一二九頁「識性虛妄故名妄

想根性真常故稱佛性」祈示、根是否有性、如有性是何性、因何而有、與本性是一是二、據唯識簡介識原於性、性三變而爲六識、六識依根塵而生、則根爲識之依緣而已、連識且不及何比於本性、如吾人以錢市物、應用物而設（姑喻識原於性）物依錢而買（識依根生）錢與用不能混爲一談、則根與本性自是兩樣、本性真常固無疑義、根性真常又作何解。（李蓮階）

【答】可參第二問答、此講義所云之根、非是六根之根、根者自也、根者本有也。係形容辭、非物質名、如云根本煩惱、根本智等。根性即本性、一事二名也、既知說性、餘疑可解。

【問】六祖惠能大師畫傳第三十三頁的

三十一是非障道。此題中「大師又說我此法門、既不著心、亦不著淨、亦非不動：」其是亦不著淨或亦不著靜呢。（陳鵬）

【答】此係校勘問題、是種書傳、區區未曾寓目、恐非古本、今人排版、出錯乃其常事。至所引六祖之言、亦未指出何典、手中無書可考、未敢武斷。按淨與靜、兩者皆合文理、淨字與句中之心有關、靜字與句中之動有關。必看原書上下聯文、及對照善本書、依據而言、始無過錯。

【問】惠能大師說、蓋一切塵勞妄想、皆從念生也。那麼淨土宗專念阿彌陀佛亦是在打妄想啊。何解呢。（陳鵬）

【答】塵勞乃貪瞋煩惱之異名、塵染六根、勞亂身心之意。妄想者、虛妄分別之雜念、

使不能定、有造作業苦之能。阿彌陀佛、乃極果之淨聖、真常之性德、寂光之法身、大圓鏡普照之智、融解脫法身般若無相德體、若念之、則念茲在茲、心心是心、即是佛、作如是解。若一味籠侗、有念皆指為妄、試思六祖說「菩提本無樹」達摩曰「一花開五葉、結果自然成。」世尊四九說法、各有念乎。無念何能說、有念是妄乎。寧知念有妄、殊不知尚有淨有正乎。經曰「淨念相繼」。大珠和尚曰「無念者、無妄念、非無正念也。」再隨煩惱中有「失念」一項、亦請思作何解釋。

【問】學道者、證得法身時、是證到釋迦牟尼佛的法身、或是阿彌陀佛的法身、或是自己的法身、或抑與諸佛共一身。（張嘉南）

【問】自然是證得自己之法身、證得法身、即是佛身、經訓云「十方三世佛、共同一法身。」以此理視之法身有別而無別、既與諸佛同身、釋迦彌陀、豈在例外。

【問】眾生自無始以來本具佛性、何以會因一念不覺而入六道、而由修成佛後、即永不會再迷而入六道輪迴。（翁忠行）

【答】君以事問、希以理答、理答義繁、莫若喻解。金在鑛中、自然與塵沙相混、金喻佛性、塵沙喻無明不覺。倘經採而冶煉成器、則永離塵沙。金器喻已成佛果、永離塵沙、喻不復再迷。

【問】眾生與佛、法身既本是一體、如何會有各個差別之相。（焦國寶）

【答】說理費解、舉譬易解。寺廟之佛像、堂階之鐘鏞、几上之鼎彝、竈中之釜錡、閨中

之燈鏡、馬身之勒鐙、其相不一、貴賤有異。然其體皆係金質、並無不同、如易其相、貴者可做賤物、賤者亦可改造貴品、是差別者相耳、體則實無有二。

【問】眾生皆有佛性、無始以來不覺生情、造罪演出生死輪迴不停、既然眾生的佛性是本有不是外來、然追其最早一因、不覺墮落是從那裡來的。是否從佛而來的。

（李松麟）

【答】性為無始而有、中國文化、亦曰天命之謂性、天命亦是無始、此節應先了知。來問既曰「無始以來不覺」是已經自問自答矣。以不覺即是無明、此如金體與鑛土同生同處、金體雖掩土內、不見光明、然金實不為土損、本性與無明同有、性雖無明遮蓋、然性終不為滅。金體必經鍛冶、鑛

土始去、本性必經修持、無明始斷也。初機只應粗知、詳解須待後緣。

【問】 本性與神識如何分別。（謝幼）

【答】 真空無相、清淨光明、一念不生、如如不動、這是本性。一念不覺、而有無明、能所分明、攀緣不已、變為神識。本性比水、神識比波、本是一事、動靜有異耳。

【問】 萬法唯心造、此心是否即是念頭。（王心普）

【答】 心造之心即指念頭而言。

【問】 心之體是否即是性、心之相是否即是念。（王心普）

【答】 唯識家心與性、分而言之、禪家心與性、合一言之。聽之似有不同、然在解釋上、則無不一也。再心原無相、強言則曰實相、如言念是心相、自無不可。古德云、當前一

念、或曰正念、或曰淨念、曾稱真心、今名心相、相似較真心尤佳。蓋念本無體、亦屬空法、空尚稱相、念何不可稱相耶。

【問】 體相不可離、故一切凡聖皆不離乎念、不知然否。（王心普）

【答】 體表於相、相依乎體、為方便計、故假言說。是一非一、是二非二、亦即亦離、不即不離。此等事理、在參在修、所謂言語道斷、心行處滅也。至於凡夫之相、固不離念、若言大聖境界、則是離念靈知、亦曰寂而常知、靈知常照、不云乎念。

【問】 雜亂之念即是妄念、定於一即為正念、著於相即為染、不著相即為淨、染則受繫縛、淨則得解脫、此解是否正確。（王心普）

【答】 所發之言、尚屬正知正見、惟「定於

一」句、應加注意、所謂一者、必依無漏法也。

【問】王陽明究竟話頭無善無惡、心之體、是指其真如佛性、有善有惡、意之動、指一念妄動、成爲某識、故有善惡分別、即令王陽明並未證到心體離念境界、但此話對否。（何毅生）

【答】陽明先生所言之性、較孟告荀楊等均爲精粹、能界體用靜動分析、自不似前人僮侗。宋明儒家言性之語、少成理者、多陰襲佛說、陽明其一也。後來者居上、聞之多見之廣、勢所然也。

【問】與某師談孟子性善說、余謂眞如具萬善性德、大用故性善、論荀子性惡、余謂就眾生無明業識、與生俱來、故性惡說亦對、並舉嬰兒知貪瞋愛取爲例、未知有違

佛理否。（何毅生）

【答】善惡者、相對而非絕對、如如不動、無所謂善惡、此主清淨妙心之一說。亦有主性與無明、皆爲無始而有、如金在鑛。此二佛家皆有之。然說雖有二、實則性自性、無明自無明、不過鑛金互依、交互似一、事則金自金、鑛自鑛耳。無明依性、性起無明、亦似一非一。既曰出纏、又曰解脫、若果是一、何有出與解脫耶。孟荀所言、雖各中其一、然思維皆不及此、觀二家所論舉例、孩提嬰兒之相、早與性離去、萬億兆層、故知其偶中、而非眞知也。

【問】何謂明心見性。（張豁然）

【答】先說心性二字、此二各家主張、並不相同、止觀大意、謂「不變隨緣、故爲心、隨緣不變、故爲性」。禪宗則謂之同。黃檗傳

心法要「心性不異」。眾生心性爲無明障遮，若澈悟破迷，即是明心，斷惑顯真，即是見性。

【問】二乘聖人既已斷見思惑，理應明自本心，何以涅槃經云其有不見佛性者，長者見地，不妨施沾下愚。（張豁然）

【答】三德佛性，法身般若解脫，乃涅槃之秘藏，三而一者也。法身爲佛本體，即是法性，阿羅漢雖斷見思，只得一半解脫，般若及法身，皆未證也。惑有見思塵沙元品無明，阿羅漢僅斷見思，餘皆存在也。

【問】正當妄念瞥起，一照之下即消失，此時如何見性。（張豁然）

【答】此是觀非是悟，初步功夫，云何見性。冒昧忠告，修學者，或宗或教或禪或淨，乃今日之通途，然必一門深入，餘作助緣，任

何一途，必有師承，閉門造車，未必合轍。總觀數次所問，亦可略知台端境界。「教」、「禪」、「淨」三，皆未求師，亦未訪問知識。雖曰十有餘年，似屬唐捐，不得入處，大概受貢高之障，徒有好道之心，惜未遇助道之緣，前途之果，便茫茫矣。「教」須先

通一經，澈頭澈尾，了解明白。「禪」須求師指點，放下一切，起疑真參實悟。「淨」亦如此，必真信切願，一心直念，解應多看，行必在一。經訓「因地不真，果招紆曲」。古德曾云，學必正知正見，否則驢年方成。

【問】眾生原本皆具佛性，只因「無始」來造業而至今之地步，是否在「無始」前，眾生亦具清淨之心，即同佛一樣。（王允右）

【答】無始者，無能得其始也，覓始尚無，何

能覓始之前。至云、眾生皆具佛性、是言此性、現乃佛因、後能成果。修則成之、不修則否、以佛而言、並非自然釋迦、天生彌陀、亦係福慧雙行、三祇修來。

【問】心佛眾生三無差別、心是心、佛是佛、眾生是眾生、爲何說三無差別。（蕭慧心）

【答】佛亦此心、眾生亦此心、心迷即眾生、心覺即佛陀。三者乃一體變化、從本而論、皆是心法、故曰三無差別。

【問】靈光獨耀、是指吾人之眞如本性、在破除三惑以後、雖是清淨寂滅、如如不動、無任何跡相可尋、但是他的靈明不昧的知覺力、則完滿無缺、故曰靈光獨耀、此光並非與日月燈光之照相似、然否。（鮮純賢）

【答】此本二句、靈光與根塵、凡學佛人、大率能知其所重者、在「獨耀」與「迴脫」四字。且勿取攢還珠、向名相上纏繞葛藤、拆兩講一、義亦不達。

【問】請示有情無情同圓種智。（焦國寶）

【答】此一問題答之屢屢、皆載於正續問答編中、希查。再爲言之、有情者皆知、置之不論、專談無情。極樂寶樹羅網、池水花香、皆是無情、可以說法。蓮花樓閣、飲食衣服、皆是無情、或聞佛聲而生、或應人念起、至既解聞法、又能說法、安得不圓種智。如謂極樂無情、乃彌陀所化、豈不聞此土飛花落葉、磚石瓦礫、熾然說法。雨花盈臺、頑石點頭、皆得法悅、非亦能說能聞乎。經論皆云、有情無情、皆有其性、此性法佛一如、圓

智豈異。

【問】請釋「生死即涅槃」、「煩惱即菩提」。(焦國寶)

【答】生死涅槃如醒睡、醒睡是汝心狀態、心體不會有醒睡。煩惱菩提如晝夜、晝夜是空妄象、虛空不會有晝夜。

【問】心佛眾生三無差別、以弟子思維真心即佛、妄心即眾生、真妄似有差別。(鮮純賢)

【答】迷即謂妄、覺即謂真。迷亦有深淺之別、覺更有始竟不同。寂照謂真、動念謂妄。然寂照動念、常暫頻偶、亦非一致。此皆差別大略也。妄惑未全斷淨、仍不究竟。故登地菩薩、亦稱眾生、初發心修、一惑未斷、因有真性、亦名字佛。

【問】對無始二字可否作如下之方便解

說。佛學上所謂的「無始」實在是有始。不過因開始的時間在久遠劫、而當時並無與現在相同之曆算與文字、無法記述而已。如經云「知見立知即無明本」、「一念不覺而有無明」等在「立知」與「不覺」時就是迷惑開始了、眾生迷了本性以後、即輪迴六道、如環之無端、本身自無記憶能力、所以只好稱為無始。然否。(鮮純賢)

【答】尊論「立知」、「不覺」就是無明、或謂是無明一段之開始、區區並無異議。若無一段二字、直謂「立知」、「不覺」、便是開始、則不敢苟同。試問「立知」、「不覺」從何而來、能謂無因而生乎。細玩緣生論、無此義理。開始者、乃事理之生、生相即一段之果、果必有其因、既前有因、何

可謂後果是開始。

【問】上次師云「佛根本沒有生也沒有死」弟子參得法身佛如如不動本無生死、若以釋迦佛在印度降生之化身而言、是隨緣現相可以說有生死然否。（鮮純賢）

【答】昔言佛者、言心體即佛也、以其別於肉身之假相、故言沒有生死。若印度化身假相、雖現滅相、滅者只身相、非心體也。

【問】師令弟子參「色即是空、空即是色」色空原是本性迷了由見分求見而引起之虛幻境相、無是非可言、不過為契眾生機、則方便說色是緣生性空、空又是真空妙有、隨緣現諸色、故說色即是空、空即是色然否。（鮮純賢）

【答】「色即是空、空即是色」乃是真說、

非方便也。

【問】所謂六根清淨有云是六根對塵境全不知覺之謂、有云是塵根對境雖知覺但不攀緣之謂、二者誰是正確講法。（鮮純賢）

【答】前者非、後者是、但說不圓融、若不攀緣是有目不看、有耳不聽。佛與祖坐道場時、大眾聚俱、豈是不看不聽。不過如鏡鑒物、胡來胡現、漢來漢現、胡漢去而鏡空無跡、胡漢現時、而鏡亦不為所染而已、此之謂清淨。

【問】六祖云「世人妙性本空……自性真空……」又云「若空心靜坐、即著無記空」請問「妙性本空」與空心靜坐之「空心」有何不同。空心靜坐、為何不合理法、而有著無記空之嫌。不是空心靜

坐、難道還要有什麼事實之心來靜坐嗎。

(高瞻)

【答】「妙性本空」句與「空心靜坐」

句、原爲兩事、不能合併比較。「妙性本空」是研性理、乃說萬法雖爲性造、而性即眞如實體異名、空無有相故稱爲妙。「空心靜坐」乃是習定用功、定在靜慮、不在靜形、應無妄念、非無正念。若無正念、即是頑空。

【問】圓覺經云「不二隨順」、不知怎解。

(高瞻)

【答】解答此欄者、如求一熟記三藏之人、今或有之、我未見也。在下不過隨緣隨分、答曾見聞尙未忘者、如已忘矣、必須查對上下之文、倘就句答句、必害經義。若孟子「左右皆曰可殺、勿聽。」只就此問答、有

被殺者、向警報案、警可推而不理乎。凡問經書、例須說明品名某處、或其每段、以便答者易查、禹寸陶分、不使浪費時間也。圓覺經文甚短、在下閑時亦甚短、乞諒。

【問】信仰宗教之目的皆爲要得精神解脫（即是能解脫死亡之困苦）。佛經所說人人有佛性、而人人不自覺知、此項說明以本身自己體驗信爲千眞萬確。「當離見聞覺知時尙有物存在者即是佛性。」此語爲方倫居士在「禪話和淨話」裡所說。當人們熟睡無一點知覺時、佛性（第八識阿賴耶識）確還在腦中、執著生命、所以人們還不死。即是我們不自覺、但確有在腦裡有第八識之存在。但當人們死時該第八識諒已不存在於腦中吧。（即醫學上謂瞳孔散大才確定死）那

麼人們死時、第八識即阿賴耶識（佛性）跑到那裡去了。佛性已非物質、非能移動或跑動之物、或佛性、人死時就消失在腦中呢。那麼佛經所說之「佛性不生不滅」之真義爲何。（鄭剛毅）

【答】首先聲明、先生議論雖多、有質問處、方與答復。有錯誤處、爲注誤解二字、但不與加解、誤之深、解之淺、反更加誤會也。貴論「第八識阿賴耶識確還在腦中」誤解。凡夫之性、爲煩惱纏縛、牽引流動、即名來去。十法界中、有六種凡夫、在纏之性、爲善惡惑業牽引、投入和合成胎。（八識規矩頌）偈曰「先來後去作主公」是其來去也。在六道中、死此生彼、輪迴不斷、是其不滅也。偈曰「花開見佛悟無生」未見佛及未見性者、不能理解無生也。

【問】在佛經上諒未提起此宇宙之原始因爲何。宇宙萬物不離因果、那麼宇宙之原始因爲何、才有今天之結果。（鄭剛毅）

【答】三藏經典、無非說明宇宙萬有、轉移宇宙萬有、不但說其原始、而且說到無始。若問「原始因爲何」。說錯話不過幾句、說實語、皆在三藏內。佛尙說了四十九年、還有人聽不懂、懂而大悟證果、不懂仍在輪迴。先生果眞求道、三藏浩浩、諒難研究、最低限度、須讀明白一本起信論、方有個入處。本人在短時間、只能說句儻侗話、萬法唯心造、宇宙是妄心所現。

【問】當人們將要死時神識（佛性）是否能投胎及以如何方式投胎呢。（鄭剛毅）

【答】投胎者、第八識向六道中投胎。六道者、爲天人、修羅、畜生、餓鬼、地獄也。可怕者、此六道生死、彼此來往、作善者、投天人修羅、作惡者、投畜生餓鬼地獄、業力所牽、概不由己也。此即第一答之來往、亦即不滅也、此僅略說大概、看經方能詳知。

【問】毗盧遮那是法身佛、此佛唯是釋迦世尊之法身、抑爲十方三世一切諸佛之法身。（劍老居士）

【答】性德修德、圓滿以後、是謂之佛、其體相用隨緣利眾、名分三身、曰法報應。眞如即法身、梵語「毘盧遮那」、義爲遍一切處。十方三世之佛、皆具三身、不獨釋迦世尊也。

【問】心佛眾生既三無差別、如爲一、佛眾生亦然、如爲諸佛眾生亦爾、何故不許毗

盧爲眾生之法身、法身之名尙不得稱一、豈有二耶。（劍老居士）

【答】心爲主體、迷則眾生、覺則稱佛、名依變異而呼、實則名三事一、故曰無差別也。以心無可形容、且具萬法、不生不滅、故稱眞如。但被無明遮障、是謂在纏如來、迨無明盡、即稱法身。眾生皆有佛性一語、人所共知、佛性即心、即法身也。不過在纏未顯、還是積聚業報之身耳。

【問】法身無爲不墮諸數、是則毗盧之名、雖係強加、不亦同蛇足乎。（劍老居士）

【答】眞如無相無爲、可參難言、故有「言語道斷、心行處滅」之語。雖則如此、但佛家了義之法、即在明心見性、教典稱爲內學、端在此點。如因「言語道斷」則不言、何以度眾。勢必宣說、方盡悲心。故在無可

如何之下、強加假名、俾人因指見月、指非多此一舉、強名亦不得已於言也。

【問】華藏世界之外、是否另有無量世界、而東方琉璃、西方極樂、上方兜率、是否全在華藏包涵之內。（劍老居士）

【答】華藏世界、乃諸佛報土之通名、華嚴經所言之華藏、爲釋迦如來之華藏也。經載上下二十重、周圍十一周、十一周外、仍有世界。古德曾繪有華藏略圖、極樂列入第十三重。（數記不清）兜率乃娑婆之範圍、當然包涵其中。

【問】過去佛已俱入涅槃、未知此涅槃諸佛亦仍分身塵刹度眾生否。如其仍度、則不得謂之過去、如已不度、則不失慈心乎。

（劍老居士）

【答】佛度眾生、並無休息、以釋迦世尊而

言、經載化身來入娑婆、已八千次、他佛可知。稱過去者、以每一度數而言、隨緣而來、謂之現在、緣盡他逝、謂之過去、以應化身論、不以法身論也。茲設喻以明之。法身如日光、應化如日影、地球私轉一周、日光射影於地對處、謂之晝、背處不射日影、謂之夜。若地球再轉一周、則與明暗一次、稱今日昨日矣、實則影之射到與否、權稱過去現在、而日光何嘗有息滅耶。

【問】有心有識方可轉而成佛、而情與無情同圓種智、磚瓦竹石皆無心之物、何以亦得成佛、若謂依隨正轉、如俗所謂拔宅飛昇、或雞犬俱升之類、而極樂世界之種種莊嚴、又何以云皆是彌陀變化所作、而不言是無情成佛耶。（劍老居士）

【答】此一問題、十數年來、問之屢屢、答亦

頻頻、然問雖不異、答卻多方。因義深奧不一其義、而昔年所答、不可不參。其理爲心乃「一眞法界」。「心如工畫師、造種種五陰。」即山河大地、皆爲心體所幻妄相、由識分別、而現種種塵境、若轉識成智、則萬法歸一。故曰「看山不是山、看水不是水。」然山河大地、爲大家共見、此共業使然。圓智者、不過共中不共而已。且有隨緣、故又曰「看山仍是山、看水仍是水。」之語。與拔宅飛升之義不同。再極樂莊嚴、乃彌陀因中發願修成、猶工程師之建設、載在無量壽經、亦與此意有別。

【問】「空有相即」、人人易懂、並且經有明文、因其不著空有、空有自然相即、而圓融無礙矣。夫「敵對」者、乃「我執」與「法執」之甚者也。若無二執、法法圓融、

何以造成「敵對」。既成「敵對」、何以使其「相即」。 (李洛非)

【答】「空有相即、人人易懂」。閣下此言、不敢苟同、此理區區即不甚懂、故不便承當。餘問皆是議論、可暫置之。

【問】「性修不二」應當是全性起修、全修在性是爲性修不二。若修惡斷、性惡尙在、何謂「性修不二」。 (李洛非)

【答】「全性起修、全修在性」須知性被惑蓋、惑即是惡、修者修去蓋性之惡耳、惡斷尙有何事。閣下忽云「修惡斷、性惡存」恐是誤解文義矣。不知「修」是動辭、「性」是佛性、既云蓋性之惡、被修已斷、又云性惡尙存、或將「性修不二」未分體用也。

【問】天臺所謂「事、行、理之三毒、事者、虎

狼刀劍等也。行者、五住煩惱等也。理者、法界無礙無染即理性之毒也。」不知虎狼刀劍何以爲毒。法界無礙無染何以爲理性之毒。（李洛非）

【問】天臺曰「如來不斷性惡對惡而得自在。」如來尙有「人相」、「我相」乎。否則能對所對從而說。眾生所以不自在者、以其有「人相」、「我相」、相對爲礙也。吾聞如來達法、於法自在、運無緣慈與無緣悲（如陽光普照）沒有能對之心、所對之境、無往而不自在也。（李洛非）

【答】天臺教義、浩如煙海、區區不過毫知釐解、閣下可謂問道於盲、況下問、某經某論、前文後句、俱未言出、不敢斷章取義、不知即言不知、語取實也。

【問】惡法在惡譜乎。菩提涅槃在佛經乎。（李洛非）

【答】見思十惑、五逆十惡、二十隨煩惱、八萬四千塵勞、皆是惡法、經詳列載、可云是譜。簡單求知、有百法明門論、宜先研討。至云菩提涅槃、有大小涅槃經、菩提經、菩提心經、莊嚴陀羅尼經、離相論、菩提道次第等、多讀自知。且此二事、散見各種經論、爲佛法兩大主幹、何得疑經所無。

【問】性惡說據說是天臺大師獨有的思想、特異的法門。那麼釋迦如來未證極果乎。否則、天臺祖師何以能有特異法門。（李洛非）

【答】性分有惡、是臺家學說、各祖解經各異、此事恆有。道生法師一闡提有無成就之爭、真諦及玄奘師唯識之不同、以及見

惑品數、八識九識之異等、不勝枚舉。皆未言釋尊未證極果、天臺言性有惡、乃言其以前、非言其無終。

【問】一眞法界內、無佛無眾生、佛與眾生都不可說、獨具善惡染淨乎。（李洛非）

【答】問義不明、不便率答。

【問】公案一、一個和尚問趙州「什麼是祖師西來意」。趙州回答「庭前柏樹子」。二、一個和尚問「萬法歸一、一歸何處」。趙州回答「我在青州時候做了一件布衫重七斤」。三、一個和尚問洞山「誰是佛」。洞山回答「麻三斤」。上述三個公案皆「答非所問」、因爲當和尚問「一歸何處」、「誰是佛」時、在趙州或許認爲「都是些廢話」、「自性即佛」、「一歸自性」、「自己就是佛還用問」、真

是「笨蛋」、於是以「廢話」答問者的「廢話」對否。（王居士）

【答】經論顯說機鋒密示、多少祖師、因機鋒而悟。且此乃生死大事、開場度眾。安能「答非所問」、「以廢話答廢話」。誤會甚矣。再者他們之事、你我皆不在場、插嘴不得、問答不得、未聞靈山拈花、旁人饒舌。奉勸初學、暫將語錄高擱、多研經論、庶少入歧。

【問】敢問毛姆說「那些利他主義者、表面上雖是利他、但終歸利於自己、不論是出自有意或無意」。此種論調、乍聽之下實乃謬論、但仔細一想卻不無道理、人云「助人爲快樂之本」、「獨樂不如眾樂」。最後還是自己快樂、這不就是自私了嗎。（王居士）

【答】學佛之人、理依聖言量、凡夫之言、皆是無明發聲、素隱行怪、置之而已。若尙辯論、公說公有理、婆說婆有理、各能圓其說。主張利己說者、墨翟博愛、純是利己、即毛氏之論矣。主張利他說者、楊朱爲我、純是利他、因各個習私、即是利他、反成爲大公矣。

【問】敢問學生今後宜走「淨」或走「禪」。學生徘徊不定、請指示。（王居士）

【答】貴居士雖未得禪學之正、卻染禪習甚深、不必更張、宜利導之。學佛者、必行解雙修、既不盲人瞎馬、亦不說食數寶。古人有教演華嚴、行尙彌陀者、楊仁山開士是也。有教演法相、行尙彌陀者、梅擷芸大士是也。有教演般若、行尙彌陀者、江味農居士是也。貴居士之氣分、宜法江士、因函中

稱常念佛、句句入心、再發願往生、定上品也。學禪須有名師、必多生斷惑、始了生死。學淨但能伏惑、當生成就、難易兩途、不可不擇。

【問】師在善果林講經云「心亦沒有的」、繼又說恐大家聽不明白發生誤會、還是希望大家老實念佛不必求解亦可成就、弟子從師學佛在行的方面是本著信願行、老實念佛、在解的方面則亦盡力研究佛理、冀能增強信心、保持正確念佛方法、故對心是沒有的。作了如下的參悟、眾生是由五蘊合成而有身命、而五蘊又分爲色心二法、心法是由受想行識合成、既是眾緣和合當屬虛妄、且受想……等本身亦是根塵相對所引起的虛妄相、則心法更是虛妄了、故云沒有、此種領悟然否。

(鮮純賢)

【答】恐生誤會、還是誤會。心性問題、只許參會、不能講說、經論凡有所云、只是烘雲托月、難道其真。此亦可曰「體絕百非、理超四句」。區區言「心亦沒有的」語氣、不如此意亦難表達、言沒有、乃言沒形質、非言沒事沒理、若言連事理也沒、何故「明心見性」、「見性成佛」、「自性清淨心」、「靈光獨耀」、「性名自有、不待因緣」等等。古德云「智人求心不求佛」今要換換口味、供養居士、「初學參佛不參心」。

【問】師云如真能了知「心是沒有的」則更高了、請問所謂更高、是否就如楞嚴經所云打破五陰區宇以後就轉識成智得到明心見性成佛的境界了、抑或只算

解悟、不算轉識成智呢。(鮮純賢)

【答】區區當日、所言之高、並非真高、乃是二級與初級比、絕非如妙高峰。「轉識成智」更不是今日說的話、待經過無量僧祇、再說不遲。

【問】思慧與無分別智的境界有何差別。因思即須研究分辨、無分別智楞嚴經要不起分別心、此二者似有矛盾、弟子迷惑不清。請開示。(鮮純賢)

【答】思慧者、思維之慧、此乃對於求學聞道、鑽研其理、由淺而入深、再辨證其所研所知、或正或訛、以客觀爲出發點、專求事理之真也。無分別智、乃係破偏計所執、斷除人我法我二執、不起憎愛之平等性智、已得諸法實相之境也。前法可云是因地、後法可云是果地、因求果得、安有矛盾。

【問】前往埔心途中，我尚在冥冥之狀態，

忽然間，一個念頭掃過腦際。是來的如此的突然。擘。那真是改變我一生的。一剎那。當時我忽然醒悟，爲人處事，萬事萬物的道理，就在我心中，是我這點「人性」，它是一切道德的「根」，所有一切世俗上所謂的「善」都是它的註腳，而且人人都有，絲毫不要到外面去找尋，只要你是「人」，生下來就有，而且也就是「人」

所以被稱爲「人」，這個悟是正是邪。（王居士）

【答】貴居士喜讀佛典語錄，此乃法塵緣影，忽起現行，是正非邪。所謂悟者，乃知見之了別，尚非見性之悟，不可驟喜。然貴居士夙植深根，今遇法緣，俱屬難得，善自虛心，求師訪友，納入正軌，前途成就，定不尋

常。切忌閉門造車，雜亂無次。

【問】若天上真有諸「有情」，則不再有色色之慾，此種猜測對否。（王居士）

【答】經云：一大千界，有天二十八層，分爲三類。從地向上，初有六層，名曰欲界，以其有男女飲食欲也。從而向上之色十八層，空四層，始無此欲矣。此亦大略之言。然諸天亦未斷惑，即曰有情，不離生死，仍稱凡夫。

【問】深深感到佛家的境界確實高於耶家與儒家。耶穌說：「當行善的時候，右手不要讓左手知道，天上的父，定會賜福給你。」可見最後還有個要求「賜福」的念頭，並非完全出自於無目的真誠。在我認識此佛家一點理論後，覺得儒家的「忠恕之心」、「仁義之心」、耶穌之「博

愛」，只是「眞如本性」的一點顯現而已。如同一個燈泡放出許多光線中的一束而已。此種觀點對嗎。（王居士）

【答】學佛贊佛、理之當然，然贊亦應由所知者贊，若眞如法、本難思議，以之與他教較論，每多扞格，不易入扣。至儒家之學，亦浩如煙海，中國文化係焉，古之高僧，無不皆通，且多護念。耶家之書，量雖甚少，吾輩或讀不讀，每未深研，各行各是，不必攀掣，先通本學，再事旁取不遲。

【問】在學生的淺見猜測中我認爲，不但構成外境物質的四大空、連精神五蘊亦無實性。「心本無生因境有」，既然外境空，心識由外境相感而生，境空，因此心識亦空。又據唯識，知無明乃心識之一種，也應該是空無自性。佛法乃因眾生迷而不

覺才有，如無「無明」存在，何來佛法之有乎。既然無明空，可見佛法亦空。由以上推論，「淨」、「心」、「佛法」無一樣可得，全是因緣造化。外境空↓心識空↓無明空↓佛法空。這種連續正確嗎。（王居士）

【答】佛家說空，乃佛學之精華，實非僞侗一語了之，雖提出種種之空，絕非一空抹倒一切，若無確切至理，何須嘮叨四十九年。若徒望其文，不究其義，即恐招尤。但此段，似是議論，並非問答，因貴居士好學，謹提幾許葛藤，貢作參考。內中所學之四空，「心」、「全是因緣造化」。經有之「非因緣，非自然」何解。「境空」又認爲「心本不生因境有」。境既空，何能生心。「無明空」。既空矣，又何須三祇斷之。「佛

法空」。又何言真實義、了義、何勞斷臂求誓願學、不知求個甚麼、學個甚麼。據在下所知、經訓「空即是色」教義、「一假一切假」又斷與常是邊見、增減、苦樂、空有、亦復如是。

【問】學生猜測「真如本性」亦是「空」無一物、但是佛性的空非頑空的空、應是空中能生「妙有」的空。這真是奇怪又難以描述的、在我認為、凡是經過吾人思考後所產生的任何一種精神狀況、都已經落入這個相對世界、也就是說、「不可說」、「一說即非」自性、因為當要說的一剎那、就先有「念頭」產生、既有一「念頭」、就已經是真如本性的「用」、凡是屬於相對世界的一切概念、都不足以去描述它、一念即非、一說即錯、如果說用

人類之概念可以描述它、就如同指「海波」為靜止的「水」、這是錯誤的、只能言「體」、「用」關係。若指「用」為一體、這就不對了、當然無「體」亦無「用」、離「用」不能顯「體」之存在、二者只有相依存在。萬不得已、爲了方便解釋學生之旨意、假設「真如」爲「電源」、它無聲亦無嗅、即無形亦無相、空無一物、可是若拿「燈泡」接上此「電源」、「燈泡」亮了。「燈泡亮」表示有「電源」的存在、如果說「燈泡亮」就是「電源」本身、這就錯了。真如本性與外界的任何概念亦是如此。比喻對嗎。（王居士）

【答】此段有幾句要語、真如本性、「亦是空無一物」。「既有念頭、已經是真如本

性的用。」空無一物、是將「空」作無解矣、有即應作「不空」解、合而釋之、即是真如空、念頭不空矣。希參。燈泡之喻、亦不甚妥。

【問】當我說「我看到一支筆」。話一說出、剎那間已入概念相對、二元對立世界、而當「視覺」告訴「我」、這是一支「筆」時、此一接觸的一剎那、「我」和「筆」、同時存在、兩者剎那間、心物一體、不可能分開、如果將「筆」拿開、雖然有「我」的存在、亦不能知道有「筆」的存在、換句話說、「我」這個概念的生成、是由於有「非我」之物襯托而出。反之、如果有「筆」而沒有「我」的存在、根本就等於沒有「筆」一樣、因此當「我」看到「筆」的那一剎那、「我」和「筆」

」是同時存在、心物合一、主客合一、絲毫分開不得。此合一之觀念對嗎。（王居士）

【答】理論不妨說對、心緣於塵境、塵影落印意識、可云合一、但不可執理廢事。設甲看到法官執筆判人死刑、執行死刑時、可謂是甲殺人否。

【問】「佛、菩薩爲什麼要渡眾生。」我認爲如果沒有「眾生」、那來的「佛」、「菩薩」。故佛要渡眾生。反過來說、「佛」、「菩薩」實無「眾生」可渡、因爲如果說「有眾生可渡」、則表示有「佛」、有「菩薩」執「我」相、則即非「菩薩」。因此「佛」、「眾生」是「一體」的、若要強加以分別的話、就只能冠之以「覺」、「迷」而已。甚至當一個人說他「覺

「了」就表示他還在「迷」之中、那麼要如何才叫「覺」。就只有「不可說」了、因爲「一說即非」、一說就入對待。(王居士)

【答】如何不可說、金剛經中說的很明白、是我等一時看不清楚。

【問】當我看到「旗子在動」時、乃「外境」感應我的「性體」、而產生「旗子在動」的念頭、這個念頭有如「風」吹水面而起的「波」、因此當慧能看到二僧侶在爭、是「旗動」、是「風動」時、慧能說是「仁者心動」、是否此意。「心」、「物」乃「合一」、因此「心」不在內、不在外、如此解釋對否。(王居士)

【答】此意、第六問中已答、可以參考。本問中既云「外境感應我的性體」、是我與

旗二而非一。後又云「是否此意、心物乃合一。」前後相違矣。

【問】敢問十大劫前阿彌陀佛依何成佛。(王居士)

【答】無量壽經、記載甚詳、乃依世自在王佛得證、可查證之。