

，以達完善及教育功能。爰本府交通局（停管處）已暫中止推動該案，並俟該校未來校園整體改建計畫時再行配合評估公共停車場興建事宜。

十五

質詢日期：九十一年四月十日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：養工處

質詢題目：文山區萬年里汀州路四段師大分部圍牆退縮後增設人行道乙案之經費應明確編列九十二年預算案辦理，並請事先通知師大明年配合辦理工程，早日施工完成，以維護當地市民通行之安全。

答覆單位：臺北市政府（工務局）

答：旨揭路段圍牆退縮增設人行道，本府工務局養護工程處原已列入九十一年度概算內檢討，囿於本府財源額度限制，以致無法納入，惟為維行人通行之順暢、安全，將視財源狀況納入九十二年度概算內檢討辦理。

十六

質詢日期：九十一年四月十一日

質詢議員：李建昌

質詢對象：社會局陳局長皎眉

質詢題目：數字會說話，數字也會騙人。

說明：「數字會說話，數字也會騙人」臺北市政府社會局臺北女人網上，出現了「市府照顧女人的滿意度？」一進入，分為三大部分，第一部分是臺北市政府的各項

婦女福利措施中，最令人滿意的前三名依序為家庭暴力保護服務、兩性平等教育推動、性侵害防治服務。第二部分則是臺北市最重要的婦女福利措施，前三名依序為家庭暴力保護服務、性侵害防治服務、婦女經濟扶助。第三部分則是總體而言，臺北女人對於臺北市政府提供的照顧與服務，非常滿意佔 33.5%，滿意佔 45.5%，共計 79.3%。似乎臺北女人給予臺北市政府的服務與照顧有極高的評價，滿意度竟然高達八成。

自頭至尾看了一次問卷，卻發現裡頭問題多多，令人不知社會局處心積慮做出這樣的問卷，到底是想證明什麼？整份問卷就像是政策宣導，不斷的告訴市民，臺北市社會局有些什麼政策，但對於民眾的使用度與了解度則隻字不提。不僅僅如此，還出現邏輯前後不一問題，一決決大局，竟出現如此不嚴謹的問卷，真令人寒心與無奈。

問卷第一部分為基本資料的填答，包括性別、居住地、年齡等，第二部分則是身為臺北女人對於市府團隊的政策的贊成度與滿意度，問卷一開始，就顯見問卷設計之不用心。倘若，這一份問卷僅為提供女性為填答主體，那何需出現男性這個變項？況且整份問卷根本就沒有為男性設計的選項，豈非畫蛇添足？再者，問卷主體的題目設計，從第一題到第七題，全部都是「一些不用作問卷就知道答案的問題，以問題二為例，「臺北市政府推動兩性平權教育、倡導家人一起分擔家務工作，我學得；非常贊成、贊成、不贊成、