

桂芳)

答：本府勞工局就業服務中心現行的就業服務措施，大致上可區分為三大主軸八大措施，有的適用於一般對象，有的適用於特定對象（如中高齡者、身心障礙者、原住民、生活扶助戶、負擔家計婦女及非自願性失業勞工等），就『單親爸爸』而言，只要資格條件符合者，均可一體適用，其措施分述如下：

#### (一)生涯輔導方面

1. 提供職業心理測驗：使求職者能更瞭解自己的性向、興趣，進而選擇合適的職業，建立信心並激發工作熱情。
2. 辦理就業研習班：安排系列課程與講座，協助求職者做好職前心理準備，並瞭解就業市場概況及就業後如何適應工作環境。
3. 提供生涯諮商：由專業生涯諮商師採一對一方式，幫助求職者探索自我、釐清職涯迷思，並提供相關求職資訊、技巧及管道，以協助選擇正確的就業途徑與方向。

#### (二)就業服務方面

1. 實施個案管理：為使求職者能夠順利進入競爭性就業市場，採行職業重建（個案管理）服務模式，藉由職業輔導評量、開拓就業機會、進行工作環境分析、個人職業復健計畫等社區化就業服務工作，分為需求評估、服務執行、諮商職評、就業安置等四階段，提供質化的服務。
2. 推出居家好幫手：為解決求職者托兒、托育及扶老問題，特別提供按行政區劃分之保姆、管家及看護等相關特聘人才與服務機構資訊（如保姆電子地圖），以有效排

除就業障礙。

3. 協助申領就業促進津貼：為確保及安定特定對象失業期間之基本生活，並協助及激勵其迅速再就業，除提供失業給付外，尚有求職交通津貼、臨時工作津貼、訓練生活津貼、創業貸款利息補貼、僱用獎勵津貼、就業推介媒合津貼及就業卷等相關配套措施。

#### (三)職業訓練方面

1. 辦理就業訓練：採「選、訓、照、用」合一模式，針對特定對象失業者免試甄選參加公立職業訓練或政府委辦之短期職訓，（訓練期間提供生活津貼及臨時托兒補助）以提昇其就業技能，結訓後指導其考取証照，並積極輔導其適性就業。
2. 提供職業訓練券：為讓特定對象失業者參加職業訓練不受侷限更富彈性，另提供多元多樣的民間技藝訓練管道，費用由政府依規定額補助。

## 民政部質詢第十一組

質詢日期：中華民國九十年十月十一日

質詢對象：民政部有關各單位

質詢議員：高議員建智 顏議員聖冠 王議員世堅

計三位 時間五十四分鐘

## ※速記錄

——九十年十月十一日——

速記：樂家玲

主席（王議員正德）：

現在進行民政部門第十一組質詢，質詢議員高議員建智、顏議員聖冠、王議員世堅，質詢時間五十四分鐘，請開始。

高議員建智：

請秘書長、社會局、殯葬處，請中控室撥放富德公墓照片。

有關富德公墓輪葬、永久葬的問題，台北市從八十二年開始修正殯葬法，就沒有永久的葬區，改為七年或十年所需要遷葬，但是八十二年八十五年這段期間，殯葬處沒有告知家屬這條文規定，他們申請手續所付的規費也是用永久葬區規費，導致家屬在安葬往生者都以永久葬方式並以較高額的費用造墓，八十二年八十五年這段期間大約一千一百多座墳墓，從現在開始必需陸續遷葬。

請看照片，八十八年到現在三十五位市民申請的輪葬區就比較簡陋，請看永久葬區照片，因為殯葬處沒有明確告訴家屬，顯然家屬就花較高的費用為往生者造墓。

問題是這些二千多座墳墓依照規定是必需遷移的，可是從八十八年、八十九年、九十年三年中才有三十五個願意申請暫時安置在此採輪葬方式，表示市民到其他縣市採取永久葬，或接受推廣方式進靈骨塔，請問輪葬區面積有多大？如果以三年來才三十五個市民申請輪葬，是不是可以要求，因為你們的疏失沒有告知家屬，這一千多座以為可以永久安葬的墳墓，請你們專案辦理就在此處永久安葬。

殯葬處陳處長榮鴻：

八十二年一月四日公佈以後就沒有永久區，整個台北市所有公墓都是七年輪葬，七年期滿必需遷葬，最長可達十年內遷葬。

高議員建智：

現在大部分家屬都知道，問題是八十二年八十五年之間，沒有明確告知家屬是安葬在輪葬區，家屬還是以永久葬區，市府應針對這個做專案處理，但是已經告知從八十八年以後到現在，三、四年只有三十五位家屬願意申請暫時安置，現在已經安葬一大區所謂輪葬區，是不是可以討論讓他永久安葬在原地。

陳處長榮鴻：

八十八年的是抑制式墓區不是輪葬區，目前抑制式有四、五百座，現在安葬的有三十幾座，還有四百多座。

高議員建智：

三、四年才三十幾座，預備了五百多座，表示幾十年也用不完，何況現在推廣火化，抑制區可以使用非常久，如果這一千多座遷移，騰出來的地方也用不到，為什麼不考慮維持現狀，更何況這樣又是殯葬處疏忽，沒有事先告知家屬，為什麼不研考因為公務人員的疏失，而視實際情況讓這一千多座墳墓永久安葬，讓亡者入土為安。我強烈要求這樣做，秘書長你的看法如何？

秘書處陳秘書長裕璋：

這案子高議員很關心，之前我也做過了解，如果台北市有足夠空間真的不需要輪葬，但事實上台北市空間非常有限……

高議員建智：

這道理大家都懂，因為這樣八十二年才通過用輪葬方式。輪葬用那麼大的空間，事實證明三、四年才申請三十五座，一年平均不到十個，目前留有五百多位，按照比率至少可以使用五十幾年，以後可能愈來愈少。因為觀念改變、做法也會改變，在這情形下是否考慮因為過去疏失形成的一千多座墓讓他永久安葬在原地，如果五十年後有需要再想辦法變更。聽說一座墳墓平均造價三十萬至五十萬不等，所以一千一百五十座若遷移浪費家屬多少

錢？

社會局長陳局長較眉：

高議員對這問題非常深入思考過，當時八十二年八十五年期間在申請上沒有特別註明清楚採七年輪葬，但是法令的確是八十二年就公佈，上次高議員協調會提出的也是非常合理，因為有這部分不完美，所以已經滿七年必需輪葬的，這三年可免費入靈骨塔，這應是合理的做法。

議員所提的輪葬現在使用不多，可是這一千多座已經在那邊，就不要輪葬這部分，其適法性、可行性，如何給我們時間來研究好不好？這是很重要的問題，因為七年必需輪葬使用率比較少，如果用永久葬可能很快就沒有了，台北市只剩下這地方可以土葬，剛議員說的沒錯，希望大家推廣火葬，這需求就減少，不是讓我們來做評估。

高議員建智：

如果於事無補，公務人員的疏失造成人民的損失，失職人員有沒有處罰。

陳處長榮鴻：

同仁疏失部分以考績來處罰。

高議員建智：

請民政局、松山、信義、南港、內湖、中山、士林、文山區長。

納莉颱風市府各單位災後編列便當費，包括國軍支援的有：

松山區國軍支援四、〇八九位，編列便當費八十萬。

信義區國軍支援三、〇〇四位，但沒有編列便當費。

中山區國軍支援四、〇一〇位，但沒有編列便當費。

文山區國軍支援一、〇〇四位，編列便當費十六萬。

南港區國軍支援六、八六〇位，編列便當費二百五十萬。

內湖區國軍支援五、四六〇位，編列便當費一百七十三萬四千陸百元。

為什麼松山區四千人兵力編列便當費八十萬，南港區六、八〇〇人次等於多出四分之三兵力，便當費編列二百五十萬，多出三倍，另外文山區一千位兵力，編列便當費十六萬，算一算與松山區四千位編列八十萬還算得過去，差價不會太多，便當可能有八十元、九十元，可是南港區為什麼會超出這麼多？

民政局林局長正修：

每個區的需求面不同，需求的經費來自三方面，區公所本身行政經費夠，就不需要申請……

高議員建智：

局長你不要回答，誰編的由誰回答。

林局長正修：

原則性向議員報告，每區情況一樣，民政局還動員宗教團體義工做便當，若是免費、義務的便當就不會編列，南港區是最偏遠而附近也訂不到便當。

高議員建智：

信義區支援三千兵力便當如何處理？為什麼都沒有編列便當費，都是慈濟或其他公益團體來提供的嗎？

信義區黃區長嫩雲：

慈濟團體支援的，不夠的由我們訂便當支應國軍使用。

高議員建智：

都是由你們訂，你們付費？

黃區長嫩雲：

應該在救濟範圍支付使用。

高議員建智：

何謂救濟範圍？

林局長正修：

區公所有一定的行政……

高議員建智：

局長我不是在問你，三千位兵力，慈濟支應一部分，其他阿兵哥是自掏腰包嗎？這我要問清楚，阿兵哥可能沒吃那麼多，你們報那麼多，還是你們自掏腰包提供，也要獎勵呀！也要弄清楚呀！很奇怪從報告看出便當一個可能八十、九十、一百元不同價位，也不是差好幾倍價錢，為什麼中山區兵力四千多位沒有編列便當費？

中山區王區長鴻裕：

由宗教團體慈濟、行天宮、法鼓山協助，並動用區公所既定分配天然災害準備金。

高議員建智：

為什麼中山區四、〇一〇位與松山區四、〇八九位支援人力差不多，中山區可以這樣處理，松山區需要編八十萬，是不是你們與宗教團體斷絕往來？

松山區陳區長其埔：

宗教團體法鼓山或其他單位提供素食便當是分配給里內受災戶使用，阿兵哥提供葷的便當，所以四千多位兵力，中餐、晚餐需準備八千多個便當。

高議員建智：

別的區也是一樣，不管提供幾個是以人次來算的，這是兵役處提供的資料。

陳區長其埔：

八千多個便當，另外區公所員工支援、其他單位支援，一天也要提供一、二百個便當，加總起來大概一萬個便當，一個便當八十元大概要八十萬。

高議員建智：

南港區兵力比松山區兵力多一、七七一位，多不到四分之一，為什麼經費二百五十萬多三倍？

南港區李區長永成：

事實上用到現在核算才三十幾萬，都是其他單位或宗教團體支援的，當時考量南港區廢棄物量非常大。

高議員建智：

編列二百五十萬，結果才使用三十幾萬？

李區長永成：

實際才使用三十幾萬。

高議員建智：

國軍很辛苦支援台北市政府，吃多少報多少，不要讓國軍辛苦了一星期，結果做的很辛苦，沒吃那麼多被區公所浮報。

林局長正修：

這是第一次初估，主計處會核實……

高議員建智：

這怎麼是初估，錢已經花了，別的可以初估，便當可以初估嗎？希望颱風再來一次是不是？便當費都是事實，怎麼是初估，經費有限呀！馬市長一直喊預算愈來愈少，各單位用錢時應思考錢來之不易，不能浪費民脂民膏。

林局長正修：

不會的。

顏議員聖冠：

各位請回，請勞工局。

局長不知道中央勞委會職訓局永續就業工程計畫？

勞工局鄭局長村棋：

知道。

顏議員聖冠：

請簡單解釋永續就業計畫的性質與目的。

鄭局長村棋：

主要分二個階段，原來中央的想法希望開發第三部分民間團體提倡永久的工作機會，政府只補助前面六個月，但是這計畫實施半年後發現效果不彰，改為社會型與經濟型，前面是永續經營考量成本、考量工作不斷延續，國家不能長期幫忙，可是現在失業問題太嚴重，七月份修改為社會型，基本是九個月短期間提供工作，九個月之後沒辦法考量，前面經濟型是中央在決定，地方做初審；社會型是地方決定向中央核備就可以了，分為這兩類。

顏議員聖冠：

永續就業工程計畫，中央應補助給地方，提供地方一種是經濟型，一種是社會型，兩種不同的型態。

鄭局長村棋：

這是七月以後才有，早期沒有這二類。

顏議員聖冠：

七月以後才有社會型補助計畫，是不是中央提供給地方補助，增加地方的就業機會？

鄭局長村棋：

分為二類，早期是徵集民間案子送到中央補助，下階段是社會型才按照各縣市失業狀況，固定名額分給我們，我們才配額一、一八一位。

顏議員聖冠：

台北市現有配額可以申請中央永續就業工程計畫的補助是不是？

鄭局長村棋：

對的，七月之後調整政策我們才有決定權。

顏議員聖冠：

我有一份資料，為什麼中央補助地方提供就業及增加地方就業計畫機會，台北市有二個案子，申請到大約一千五百萬額度，台北市與其他縣市比較，台北市申請案件及額度都低於其他縣市，對這份資料局長有沒有仔細研究？

鄭局長村棋：

沒有，不知道議員的資料是那一份，所有當中台北市審核最嚴謹的，前面永續型的台北市送審通過率最高，其他縣市各式各樣全部都送審，中央頂不住才開放，依照中央規定九月份社會型全部申請結束。

顏議員聖冠：

台北市申請額度全數用完了。

鄭局長村棋：

到九月份全部審完。

顏議員聖冠：

總共有多少？

鄭局長村棋：

一千一百八十一位名額全部用完。向議員報告原來不是這樣，地方徵集要地方社會團體找工作機會，我們初審呈報中央，這是經濟型，台北市是所有縣市審核嚴謹的，到現在沒有限定名額隨時都可以提出申請，可以收件；社會型是依照各縣市分配名額

顏議員聖冠：

如果是這樣，爲什麼我的資料台北市只申請將近一千五百萬，但是其他縣市比如南投縣申請四千六百多萬遠超過台北，但是台北市失業率在排行榜不見得最高，但實際上從排行名次看不出，應從總人數做比較，因爲台北市人口數大於其他縣市，所以台北市失業人數應該是更高，從金額分配比較看的出來，台北市落後於其他縣市。

鄭局長村棋：

我不知道這資料是什麼時候提供的。

顏議員聖冠：

最近的。

鄭局長村棋：

聽起來好像是經濟型的部分，我們大約申請一千多萬，這核准權在中央。有關社會型申請一億三千多萬。

顏議員聖冠：

經濟型呢？

鄭局長村棋：

剛說的一千多萬。

顏議員聖冠：

這資料表示台北市政府可以提出計畫增加就業機會申請補助，到目前爲止台北市提出什麼計畫申請？

鄭局長村棋：

台北市政府審核是最嚴格的，其他縣市委員都拜託我們多提案，這都是我親自審核要求嚴格，爲避免九個月之後沒有薪水導致抗爭，經濟型一定要提出財務計畫、提出永續規劃，市場調查

等等，這部分現在還繼續存有，隨時都可以提出申請。  
台北市政府提出二個經濟型計畫：

一、職訓中心修理大型廢棄家具計畫，這是與環保局合作。

二、衛生局性病防治所僱用人員進行性病防治宣導。

經濟型基本上是給民間團體使用，不鼓勵政府使用。

第二階段開放社會型才開始給政府機關使用，所以找各局處都來使用，例如環保局、交通局都在使用這名額。

顏議員聖冠：

台北市政府除了這兩項計畫之外，有沒有另外計畫再提出申請？

鄭局長村棋：

經濟型不多，經濟型九個月之後自己要是能夠養活這些員工。

顏議員聖冠：

有些員工讓他九個月有工作是非常重要的。

鄭局長村棋：

這是屬於社會型，必需與勞工說清楚，只能付九個月薪水，等於是短期僱用，因應臨時失業。

開始時中央很害怕變成以工代賑救濟型，要求永續台灣就業工程，這工作能夠永遠僱用，這類經濟型很困難不容易實施，市府本身這案子要考量經營人才，後來的每個月收入要維持自給自足；社會型則全部用完沒問題。

顏議員聖冠：

目前討論經濟型，爲什麼市府不增加計畫向中央申請，是不是因爲勞工局人力不足，可是對某些失業市民而言，短暫幾個月工作是很重要的。

鄭局長村棋：

議員可能誤解，那是社會型，九個月工作機會，中央有配額一、一八一名額都已經使用結束。經濟型不是只有九個月，九個月用完之後還要繼續僱用，等於是長期僱用，類似扮演市營事業永續經營下去。

**顏議員聖冠：**

不是短暫，提出更多企業增加就業機會不是更好嗎？對市民而言是最重要的。

**鄭局長村棋：**

這有困難，要懂的經營創造事業，如果有商機民間都揩光油了，留給我們的不多，在有限的情況下也召集各局處開了二次說明會，這種經濟型不容易，腦筋要好，懂得經營管理人才才懂得創造。

**顏議員聖冠：**

到目前為止只有申請一千五百萬？

**鄭局長村棋：**

不是市政府的，民間團體還有申請經濟型。

**顏議員聖冠：**

民間團體也有，其實市府只提二個案子，這也是市政府唯一能做的案子。

**鄭局長村棋：**

經濟型是不容易。

**顏議員聖冠：**

沒有其他辦法嘛！市政府有辦法申請的經濟型只有二個案子，表示台北市不積極申請案子，為什麼其他縣市失業人口可能比台北市失業人口少？

**鄭局長村棋：**

我敢大膽的說其他縣市都是社會型。

**顏議員聖冠：**

我這份資料是經濟型的。

**鄭局長村棋：**

我知道為什麼他們會害死人，例如高雄市的經濟型是市府找失業勞工導覽港都，這明明是社會型，九個月之後如何靠收導覽港都導遊費用養活這些人，每個月將近二萬元，是不可能的事情，我們以國內觀光觀點來看，當年他們以經濟型呈報，中央頂不住都核准了，事實上後來都成為社會型，中央發現到政策頂不住民間失業率攀升，剛開始中央審核也很嚴格，各縣市社會局都呈報這是社會型。

**王議員世堅：**

這一年以來我一直調閱勞工局轄下管理的身心障礙基金所舉辦的相關活動、出席人員、帳目包括核銷單據等，這幾個月來你用盡各種理由向我答覆，就是沒交出來，後來納莉颱風來襲之後，正式給我答覆：「因為納莉颱風淹水關係，所有相關文件淹了、泡湯了沒辦法提供。」

鄭局長今年監察院針對勞工局身心障礙基金管理及使用不當部分提出洋洋灑灑六大張糾正，在最敏感的時刻不見你提出任何有力的反駁，反而答覆議員「文件泡湯了」，監察院所有指控跟我的調查完全屬實，如果有那麼多弊端在裡面，你就這麼一句「文件泡湯了」，局長你是這次水災最大的受益人。

**鄭局長村棋：**

不知道是不是我記憶錯誤，我所知道議員是最近一個月才搜集。

**王議員世堅：**

你說文件泡湯了，責任就推卸了嗎？

鄭局長村棋：

我們把時間表拿出來，如果你一年來收集，都是勞工局推拖的，勞工局應負責任。

王議員世堅：

很清楚，我向你們收集了一年。

鄭局長村棋：

我覺得這一個月來議員特別關愛勞工局，我們當然盡力提供，並且水災是事實，所有資料也已提供給監察院，監察官也到勞工局查過好幾次所有的帳冊。

王議員世堅：

帳冊、單據放在五樓，水災淹到五樓嗎？

鄭局長村棋：

勞工局檔案室在地下二樓，所以這次受災很嚴重，有關帳目監察院來查過好幾次，監察院的報告我是完全不同意，我在媒體上也發表意見，我在這邊公開說監察委員非常過份！

王議員世堅：

針對這點，今天好好跟你討教。

鄭局長村棋：

請具體的問吧！

王議員世堅：

一、身心障礙基金被你當做私房錢亂放送，花在什麼地方？人員大幅聘用，八十八年身心障礙基金聘用二十六人到現在增加到七十八人，而這七十八人不具有公務人員資格，任憑你私相授受，什麼標準聘用這些人？

二、使用經費完全不當，舉辦的活動包括在觀光飯店、風景區研習

營，三千七百二十六人次，花費高達三百一十六萬元，這些沒有透過合法管道核銷，事後對媒體記者答覆：「身心障礙者辦活動難道要寒酸嗎？不能風光的來辦嗎？」

請問局長，去年七月十五日到娜魯灣渡假飯店，去年五月二十三日到二十五日到石門水庫福華別館，去年五月二十六日到二十八日到翡翠灣福華飯店，翡翠灣福華飯店所辦的活動六十九人參加，花費四十五萬三千二百三十元，出席人員有社會團體聘用就業服務員、行政督導、本局相關人員，到觀光飯店、著名風景區包括翡翠灣福華飯店七十一人，三十八萬九千二百八十五元，二天一夜住宿，這些人員跟身心障礙有何相關，這些人員是身心障礙者嗎？寫得很清楚，都是貴局相關人員、輔導人員，為什麼要假借身心障礙者名義再一次催殘身心礙者？

鄭局長村棋：

聘用人數增加這是事實，我們主管基金受到很大的壓力，現在錢還在累積，還被批評錢用不夠，要把錢善用還真不容易，這些人聘用有標準程序的辦法，絕對沒有任用私人關係，這可檢附資料提供議員參考。

有關於福華飯店研習這些人員是服務身心障礙者的專業人員需要研討，不是只有勞工局。

王議員世堅：

這些是服務人員與貴局人員嘛！為什麼說他們是身心障礙者，為什麼你說：「身心障礙者辦活動難道要寒酸嗎？不能風光的來辦嗎？」

鄭局長村棋：

講話要有脈絡，當時民間團體批評為什麼亂花錢，我說身心障礙者過去都克苦克儉，這些人都很辛苦，不要用一樣的標準要



求這群人，這是沒有道理，我們如實的發，該用就用，該省就省。

王議員世堅：

真的可憐是那些人呢？真的可憐的是真正身心障礙者，你所辦的活動有些我不敢置評，甚至辦得很好，檢視活動的花費，八十九年十一月二十日以後連續辦了四場視障創業講習課程這非常好，這些來參加的人員是真正視障者，真正身心障礙者跟他的家屬所用的費用，第一場視障者講習課程在啓明服務中心舉辦，六十位視障朋友與家屬參加總共花費九千六百元，每人平均一百六十元。第二場、第三場也是如此。在創業補助抽籤申請說明會，障礙朋友參加一百人，花費五百元，包括所有的身心障礙者、輔導員、講習課程，合情、合理、合法。在局內相關場所辦理都非常省錢，每個人平均花費最多一百六十元，大概是茶點費、講師鐘點費，這些才是真正花在身心障礙者身上。

但是剛所說的三百多萬元花在觀光飯店，花在著名風景區，都是招待貴局相關人員，都是輔導員。

鄭局長村棋：

向議員說明，不是每一次勞工局都參加，例如天籟的研習，勞工局並沒有派員參加。這樣的研習比較會產生誤導的，勞工局去年到現在辦理二百多場，四場都是二天一夜的，剛講的視障都是沒有過夜，可以把單價給議員看，我們都有比價，絕對都是別人的六折、五折，都可以拿來與世新會館、公務人員訓練中心做比價。

王議員世堅：

單價等一會再談，單據監察院也有糾正，針對用這麼高的價格招待貴局相關人員、輔導人員……

鄭局長村棋：

絕對不是招待。

王議員世堅：

有這個必要嗎？

鄭局長村棋：

有必要。

王議員世堅：

這幾趟的花費比實實在在服務身心障礙者，服務視障者輔導就業的花費超出好幾倍，每人到飯店、觀光風景區最高平均費用七千元，最少也高達五千元；好好的、規規矩矩、正正當當的辦理輔導身心障礙者的研習場次，每個人花費很便宜嘛！五十元的創業補助抽籤作業說明應注意事項，一百人參加才用五百元，這些都是在啓明服務中心、市府五〇一會議室、勞動檢查處三樓會議室、師範大樓講習室，辦理地點都非常好，花費非常正當，而且花費不多。

身心障礙基金裡面三百多萬元被你們濫用到觀光飯店、風景區招待貴局、輔導員，而不是用在實際身心障礙者身上，令我覺得痛心的是，你竟然還對外假身心障礙者之名說：「身心障礙者辦活動難道要寒酸嗎？不能風光的來辦嗎？」這樣怎麼叫風光？

鄭局長村棋：

我們辦這四場都是服務身心障礙者團體的身心障礙就業服務，有些本身也是身心障礙者，爲什麼要辦二天一夜的活動，發現在補助基金時，比較弱的小團體不會寫計劃，大團體比較有經驗申請，經費就比較容易申請到。

王議員世堅：

你說的團體在這四次，我並沒有提過，你說的團體我接受。

鄭局長村棋：

應該看課程，看辦的成果。

王議員世堅：

你是招待這些團體。

鄭局長村棋：

不是招待。

王議員世堅：

這些團體他們確實在輔導身心障礙者，我剛提的這四次是貴局相關人員、輔導員、行政督導；這劃分的非常清楚，你去飯店六次，我只跟你提這四次，身心障礙團體有可能就如你所說的本身是身心障礙者，這些我沒有提。

鄭局長村棋：

事實不是這樣的。

王議員世堅：

事實怎麼不是這樣，我劃分的很清楚呀！

鄭局長村棋：

可以將出席人員名單送給議員參考。

王議員世堅：

出席名單請你們提供，你說泡湯了。

鄭局長村棋：

什麼時候要的？

王議員世堅：

所以拼拼湊湊收集了，我請你提供，結果你回答這些資料泡湯了。

鄭局長村棋：

如果在納莉颱風之前我用這理由就是推拖，納莉颱風之後要

的……

王議員世堅：

納莉颱風之前要的都是列表，就是不給出席人員名單。

鄭局長村棋：

如果第一次要求給單據，我們沒有給，我回去追究責任。

王議員世堅：

你承認這些單據真的泡湯了！

鄭局長村棋：

可以到勞工局來看，檔案室在地下二樓，也不是只有勞工局淹水。

王議員世堅：

那麼多文件不搬到地下室，偏偏最重要的單據、名單搬到地下室。

鄭局長村棋：

又不是只有淹單據，其他的公文也都淹了。

王議員世堅：

可淹的不淹，偏偏淹重要的證據。

鄭局長村棋：

這好像故意掩滅證據，勞工局又不是沒有其他公文泡湯。

王議員世堅：

你說這些費用很正當。

鄭局長村棋：

非常正當。

王議員世堅：

去年你們辦了二趟日本考察之旅，去年二月二十日由你率團到日本考察九天，不相關人員沒有配置任務也列為隨從同去考察

，這位是會計張鳳蘭主任，負責考察機構報告，我手上這份資料經仔細看過，赴日考察每人負責機構一覽表，所有隨行人員只有局長沒有列出，十五位人員列了十四位都有負責機構，有的負責日本勞動所、東京綜合中心共同作業所、日本生命保險特立子公同、大阪職業重建中心，就是張鳳蘭主任沒有分派任務，後續報告中仔細看，他只出席一天，那一天活動去了三場，嚴格來說只有二場，因為有二場在同一棟樓層。

我不懂局長你們這麼仔細、細心、認真做考察報告，竟然把張鳳蘭主任應負責的考察機構都可以遺忘，可見他不是隨行必要人員吧！出國考察機構那一項業務與會計主任有關？

鄭局長村棋：

這很容易造成誤解的……

王議員世堅：

你說這是誤解？

鄭局長村棋：

不是，身心障礙基金在我到任後發現有很大的問題，會計人員不願意管，這不是公務預算不歸他們管，他們抵制。

王議員世堅：

他們抵制？那一位同仁敢抵制管理這基金？

鄭局長村棋：

會計部門抵制，不願意管。

王議員世堅：

這不得了！

鄭局長村棋：

這基金有很大的性質，他們認為預算不經過議會就不是公務預算，就沒有義務來做這工作，爭議了很久，最後我下命令，這

是公家的錢，你們要善盡管理責任，為什麼這次出國會把張主任納進去，因為這套制度是抄襲日本的，當時成立這基金大家都知道，可是立法怎麼訂的，大家也不太了解，身心障礙就是很重要，到日本考察觀摩日本的制度，所以張主任絕對不是不相關人員，是業務上實際需要的。

張主任為什麼沒有分工，他是考察整個帳目是怎麼設計的，不像其他人每個人專精專攻負責一個機構。

王議員世堅：

局長我可不可以把你的說明簡化為會計張主任是有任務的，考察基金管理財務制度是不是？

鄭局長村棋：

是的。

王議員世堅：

之前局裡同仁不願意介入管理基金，一直到帶他們出國考察活動，事後才願意管理？

鄭局長村棋：

不是的，他們一邊做、一邊抱怨、一邊抵制。

王議員世堅：

他們一邊做、一邊抱怨、一邊抵制？

鄭局長村棋：

他們說不應由他們管。

王議員世堅：

不論該不該他們管，不論他怎麼抱怨，現在亂花錢是事實，就因為沒有明確的制度，照你這麼說現在基金管理不當，八十九年二月二十日去日本以前或之後，現在基金管理還是沒有制度？

鄭局長村棋：

不是，我再說明一下，當然有制度。

王議員世堅：

包括採購、到風景區、觀光飯店辦研習，是不是要經過公務正常採購程序？

鄭局長村棋：

當然需要，其他縣市都來台北市學習這制度。

王議員世堅：

學習什麼制度，財務制度？

鄭局長村棋：

會計制度。

王議員世堅：

你說沒有會計制度，現在全省來學習……

鄭局長村棋：

王議員請聽我說明，法令修改後，基金從社會局移轉到勞工局，預算不經過議會就不歸他們辦，這錢是公家的，他們就必需辦，他們一邊做、一邊抱怨、一邊抵制，還是要做。

王議員世堅：

從社會局移轉到勞工局，這是業務移轉，在交接混亂時，責任與制度不清時，你們上下其手，把他當私房錢，而我最反對的，認為最可惡的是你們濫用，被監察院糾正後，還用各種推拖說詞，極盡對監察院諷刺，極盡攻擊之能事，然後假身心障礙者名義說：「身心障礙者辦活動難道要寒酸嗎？不能風光的來辦嗎？」

局長七次到風景區觀光飯店，我剔除三次，只要有身心障礙團體參加都不提，只與你提這四次就花了二百多萬元，平均每人二天一夜花費最少從五千三百元那魯灣渡假飯店到最貴的福華飯

店七千元之多，你為什麼正大光明舉辦這些研習輔導幫助身心障礙者。

鄭局長村棋：

這是正大光明花費。

王議員世堅：

為什麼？

鄭局長村棋：

王議員這比較基礎是有問題的，一種是說明會。

王議員世堅：

怎麼有問題，真的輔導視障者，輔導身心障礙者研習平均場次花不到一萬元。

鄭局長村棋：

那是不過夜的說明會，可以借用所屬場地，場地費也省下來，二天一夜的是深度研討會。

王議員世堅：

這份報告還有很大的問題，不知局長有沒有發現到，就是嚴重的說謊，對媒體說監察院糾正你是不對的。

鄭局長村棋：

王議員有沒有看到監察院的修正文？

王議員世堅：

非常清楚。

鄭局長村棋：

修正文是假考察之名行觀光之實。

王議員世堅：

你在九月五日公開說：「監察院糾正這個是不對的，監察院的考察能夠辦的更好嗎？」你說去了九天，二天碰到假期工作就

工作，休閒就該休閒，所以讓隨行同仁盡情休閒，所以你也承認到日本九天之行有幾天在盡情休閒，承不承認？

鄭局長村棋：

不承認。

王議員世堅：

你不承認，你公開就這麼說的呀！

鄭局長村棋：

議員請你仔細看厚達二百頁的報告。

王議員世堅：

我仔細看過了！

鄭局長村棋：

請聽我說明……

王議員世堅：

請尊重本席質詢權，針對問題回答好嗎？請問你剛才我唸的這一段公開對媒體說：「工作就工作，休閒就休閒，所以讓員工二天盡情休閒。」有沒有這麼說？有沒有這回事？承不承認在日本有休閒、有觀光？

鄭局長村棋：

我們在休閒時都還認真考察，考察比如公共設施、巴士有沒有身心障礙設備。

王議員世堅：

爲什麼連報告都做假，你都公開承認該玩就玩，該休閒就休閒，報告中還安排假日那二天有活動，排分組討論。

鄭局長村棋：

沒錯。

王議員世堅：

你亂講嘛！

鄭局長村棋：

一點都不亂講。

王議員世堅：

怎麼說不亂講？

鄭局長村棋：

難道晚上不該休息，不該睡覺。

王議員世堅：

主席請時間暫停。

主席：

請暫停時間。

王議員世堅：

主席請你跟局長說一下，請他誠懇回答問題，就問題來回答。

主席：

鄭局長請就議員的問題，實質回答。

鄭局長村棋：

是的。

王議員世堅：

你說晚上不該休息、不睡覺，你不覺得這種答覆不倫不類嗎？你就是這麼愛耍嘴皮。

鄭局長村棋：

王議員請看過二百頁的報告書之後會比較持平，早上八點出門到晚上十點都在工作，中午也沒有休息，這都有紀錄。

王議員世堅：

不要假借身心障礙者之名，我都沒意見，是你做錯就勇敢的

承認嘛！是你不對就勇敢承認嘛！

鄭局長村棋：

我就是沒有做錯，爲什麼要承認，我做的非常好，王議員你應該嘉獎我才對呀！

王議員世堅：

簡單送你十六個字與你行事風格跟剛才的答覆態度「目中無人、愛耍嘴皮、違法亂紀、蠻橫跋扈。」你的行事作風就是這樣子。

鄭局長村棋：

我認爲全台灣身心障礙制度在台北市做的最好，我敢拍胸脯的說：「建立的制度別人都來學。」

王議員世堅：

我剛請問的這幾點呢？這九天裡面是不是有休閒觀光？

鄭局長村棋：

我已經公開講過。

王議員世堅：

之前你對媒體這麼說，你用這個反駁監察院。

鄭局長村棋：

監察院的考察如果比我還紮實我就辭職。

王議員世堅：

你一個月前敢反駁監察院，現在我問你，你又不承認事情，敢反駁事情，你又講到睡覺，講到晚上休息。

鄭局長村棋：

我還是立場一樣，監察院考察如果比我還紮實我馬上辭職。

王議員世堅：

你這種說法非常不負責任。

鄭局長村棋：

我非常負責呀！

王議員世堅：

你知道監察院做那些考察呢？這是你該管的業務嗎？監察院考察該你管的業務嗎？

鄭局長村棋：

我敢負責嘛！

王議員世堅：

你自己對身心障礙基金管理都已經失當到這種程度，都被監察院糾舉了，監察院公報記載的很清楚。

鄭局長村棋：

勞工局同仁從此沒有人敢跟我去考察。

王議員世堅：

針對這些指控，那一點你可以提出合情、合理、合法答覆，所以你目中無人、違法亂紀。

鄭局長村棋：

考察之前開了九次籌備會，考察當天也再開會，考察回來開了四次討論會才把報告做出來。

王議員世堅：

你不要這麼賴皮的講，我實在不想笑你，整個報告可以拿給十位專家學者來評估好不好？拿給十位一般民眾看好不好？

鄭局長村棋：

非常歡迎。

王議員世堅：

所謂考察報告論文，坦白說有需要花費二、三百萬元到日本遠赴重洋去取經嗎？台灣有這麼多大學、碩士、博士學者，你有

這麼多實務經驗，有那麼多相關局處人員，有必要花二、三百萬元的身心障礙基金出國考察到外國取經嗎？

鄭局長村棋：

大有必要。

王議員世堅：

我覺得你真是忝不知羞。

鄭局長村棋：

所有報告都上網讓大家公平的來看。

王議員世堅：

局長，你不要動身心障礙基金的腦筋，該你局處編列出國考察費，該怎麼編就編，你勇敢面對議會質詢，勇敢面對議會監督，不應該濫用身心障礙基金。

鄭局長村棋：

王議員應該看看我建立的制度好不好。

主席：

質詢時間到，休息三分鐘，接下來請第十二組。

## 民政部門質詢第十二組

質詢日期：中華民國九十年十月十一日

質詢對象：民政部門有關各單位

質詢議員：王浩

陳耀輝

吳世正

林奕華

賴素如

陳惠敏

計六位 時間一〇八分鐘

## ※速記錄

——九十年十月十一日——

主席（王議員正德）：

接下來進行民政部門第十二組議員質詢，有王浩、陳耀輝、吳世正、林奕華、賴素如、陳惠敏等六位議員，時間一〇八分鐘，現在請開始。

吳議員世正：

請社會局局長、民政局局長。這一次風災之後的救助金發放，大家都知道引起很大的紛爭，而且也引起大家很大的不滿，我們也跟市長、局長談過這個問題，今天我們就來檢討一下。

風災救助金的發放，事實上引起很大的民怨，我們也一再地強調，既然是救助金，作法上應該是有彈性，但是你們的答覆不止讓我們無法接受，尤其受到損失的店家更是無法接受，覺得市政府大小眼，甚至說這是綁票的行為。為什麼說是「綁票」呢？就是規定有住人才有補助，沒有住人就沒有補助，表示要有選票才發給救助金，沒有選票就不給救助金。外面現在傳得非常難聽，可見民怨之深。

陳局長，這次的「台北市政府核發納莉颱風受災戶善後救濟原則」，到底是怎麼回事？為什麼會有這樣的差別？

社會局陳局長咬眉：

議員非常關心這個問題，我們也非常仔細地想過這個問題，但是我先向各位議員報告，我們對商家絕對沒有大小眼，社會救助與財務的賠償是立基於兩個理念。

吳議員世正：

速記：王雅娟