

質詢對象：工務局

質詢題目：木柵路五段二十二號與附近住戶房屋究竟是否為合法房屋？依法到底可否進行修繕、改建、增建或重建？為何查了半年多還不能確定？

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：一、旨揭事項本府工務局建管處於八十九年十二月二十二日提供 貴會參考資料中已說明如下：「有關文山區木柵路五段二十二號與附近房屋經查位於保護區，前址是否為合法房屋可依『臺北市保護區原有合法建築申請整建要點』第三點及第七點另由本府工務局會同建設局及轄區區公所、戶政事務所派員會勘認定，本案若符前點之認定為合法房屋其建築物之整建，包括拆除後之新建、增建、改建或修建，可依前述要點委託本市開業建築師至本府工務局建築管理處申辦建造執照」隨文檢送前述要點影本乙份供參。

二、惟本案業經本府工務局李局長於九十年一月十一日率養工處羅處長及承辦科長，親向周議員柏雅說明獲共識，當遵共識廣續辦理。

九十一

質詢日期：九十年一月九日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：工務局

質詢題目：本市目前被貴局列為「低窪地區」共有哪幾處？在何時調查而列入？調查至今有哪些防制改善措施？工務局不能僅將淹水地區全歸為低窪地區，就可

以藉此擺脫市府應負的責任，一個不設法改善或減少本市「低窪地區」數量的工務局，而任由民眾一再飽受淹水之苦，如何能得到民眾的信賴！

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：一、經查本市因地勢低窪而積水之地點及改善措施包括：江南街七一巷（已設六部小型抽水機）、新明路四二八、五二二巷（相對高程低一公尺，降雨超過50mm/hr 短暫積水）、士林區後港里地區（已辦理大南路排水幹線及大南抽水站工程）、文山區光輝路及光明公園一帶（中港抽水站進水渠道逆坡改善中，九十一年完成增設一一〇CNS機組）、安康路四六、五六巷（排水系統需透過都市計畫更新改善）、內湖區清白市場（已辦理道路開闢施築排水系統）、新明路一二六巷二〇弄（協調私有土地所有權人埋設涵管及裝設抽水機組）。

二、有關木柵路五段二二巷因新築道路而形成之窪地積水案，本府工務局將依九十年元月十一日與周議員柏雅討論結果辦理後續工作並尋妥善解決之道。

九十二

質詢日期：九十年一月九日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：工務局

質詢題目：有關木柵路五段二十二號遇雨淹水案，貴局或貴局所屬單位到底有沒有提過新木柵路五段外側排水涵管內之舌閥目前無法緊閉？如果「有」，請查明是哪個單位說的？如果確定「沒有」，工務局長請明確答

覆本席，不用閃爍問題避答，本案所有公文往返的答覆內容，工務局長是否都已瞭解？還是被蒙在鼓裡！

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：一、有關木柵路五段二十二號遇雨淹水案，因新設木柵路五段下方之排水涵管既有舌閥現位於路面下方約十公尺處，人員不易到達，故無法查知目前舌閥功能是否正常，但遇景美溪溪水上漲，則可能因異物造成舌閥卡住致功能喪失。

二、至本案是否以提高地面高程之方式解決，本府將依九十年元月十一日工務局與周議員柏雅討論之結果進行辦理相關事宜。

九十三

質詢日期：九十年一月九日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：工務局

質詢題目：有關木柵路五段二十二號遇雨淹水案，貴局或貴局所屬單位到底有沒有說過「人員不易下到舌閥處檢修，有安全上之顧慮」？如果「有」，請查明是哪個單位說的？如果確定「沒有」，工務局長請明確答覆本席，不用閃爍問題避答，本案所有公文往返的答覆內容，工務局長是否都已瞭解？還是被蒙在鼓裡！

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：一、有關木柵路五段二十二號遇雨淹水案，本府工務局養護工

程處於檢討該案時，因附近私有土地為地主填高，造成既有舌閥位於地面下方約十公尺處，以致無爬梯可到達舌閥處，故有安全上之顧慮。故養工處研擬以新設景美溪畔舌閥及提供臨時抽水設備解決現地淹水。

二、至本案是否以提高現地地面之高程而非以設置舌閥及抽水設施方式解決，將依九十年元月十一日工務局與貴會周議員柏雅討論之內容辦理後續工作。

九十四

質詢日期：九十年一月九日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：工務局

質詢題目：有關木柵路五段二十二號遇雨淹水案，貴局或貴局所屬單位到底有沒有提過就算檢修舌閥後亦無濟於事？如果「有」，請查明是哪個單位說的？如果確定「沒有」，工務局長請明確答覆本席，不用閃爍問題避答，本案所有公文往返的答覆內容，工務局長是否都已瞭解？還是被蒙在鼓裡！

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：一、有關木柵路五段二十二號遇雨淹水案，本府工務局養工處曾就該地排水現況進行深入瞭解，因該地既有舌閥現位於地表下約十公尺處，人員不易到達維修，且若遇景美溪溪水位上漲，致使堤內降雨無法順利排出時，仍會造成堤內積水，故必須以抽水設施輔助排水。

二、至是否以提高現有地面之高程方式解決積水，本府將依元月十一日工務局與貴會周議員柏雅討論結果辦理後