

質詢題目：目前教育局政策仍禁止老師使用參考書，但學生普遍

仍有在課餘採用參考書籍的習慣，且坊間參考書中出現○二〇四等不適廣告。在參考書的選用上，教育局無法約束，站在監督的立場，仍應對參考書的出版加以規範、把關。

說明：一、目前教育局政策仍禁止老師使用參考書，但學生普遍仍有在課餘採用參考書籍的習慣，在參考書的選用上，教育局無法約束，但是站在監督的立場，仍應對參考書的出版加以規範、把關。

二、據本席了解，南一書局所出版的國小參考書中，以五年級數學科為例，刊登有菸商標誌、○二〇四交友廣告、女性生理衛生廣告等，對教育青少年菸害防治與正常的兩性關係，勢必產生負面的影響。

三、本席認為，書商在參考書上印有廣告固然無可厚非，但業者如果不對廣告內容進行篩選，教育局應主動進行參考書內容及刊登之廣告訂有相關規定，並要求業者自律，以避免學生受到不良廣告所影響。

答覆單位：台北市政府（教育局）

答：一、依據教育部函頒之加強輔導中小學正常教學實施要點第五點略以：「中小學應依照課程標準及教師專長排課，按照日課表上課及各科教學目標辦理學生成績考量；不得採用或推銷坊間出版專為應付升學考試之各種參考書及測驗紙；專任教師不得在校內外從事不當補習及在文理補習班兼

四、綜上所述，天然災害農作物損害補償，舉凡人力不可抗拒之天災，應就台灣承作土地受災農作物，一律予以補償，以示公平。況農民為經濟最為弱勢之國民，尤其原住民僅靠小面積之山坡地果樹收入維生，其受災竟排除於補償辦法，確有不週之處，請行政院補查，並予以合理之補償，以維原住民之生計。

答覆單位：台北市政府（原住民事務委員會）

答：首揭質詢案，本府業以八十九年十月六日府原四字第890九一三一〇〇〇號函轉行政院農業委員會及行政院原住民委員會參考存案。

五十九

質詢日期：八十九年九月二十七日

質詢議員：藍美津

質詢對象：教育局

二、本府為配合教育部政策及加強推動國民中小學教學正常化應視學生需求加強並規劃校內課業輔導，而校外坊間參考

課，……」

書之使用係學生依其需求自行選用購買，惟為避免不肖出版商印製不良廣告影響學童身心健康，本府將於相關圖書會議針對出版商出版之參考書內容及刊登之廣告訂定規定，並要求業者自律以避免學生受到不良廣告影響。

三、貴會所提意見甚具意義與價值，將作為本府教育局規劃提昇本市教學環境之重要參考。

六十

質詢日期：八十九年九月二十七日

質詢議員：林奕華

質詢對象：教育局
質詢題目：龍安國小校舍老舊、超收學生，以及一年十班教室噪音過大，誰來關心？

說明：一、由於新生國小的成立引來大量學童，加上區公所作業疏失，使得原本預計今年一年級只招收七班的

龍安國小，必須擴大班級數為十三班，且每班平均人數高達35、36人之譖。校方為了騰出空間以容納多餘學生，甚至連倉庫都挪出來當教室，而一年十班便是這次學童人數過多事件的最大受害者。

二、本席認為，龍安國小每班平均人數高達35、36人，而鄰近的新建國小每班最多29、30人。新建國小的成立非但未協助疏解龍安國小擁擠的困境，反而因引來大量學童，使得龍安的教學環境更加惡劣。然教育局對這個問題故意視而不見，更未積極協調其他學校消化龍安多出的學生，實在有虧職守！

三、據本席瞭解，一年十班的家長們也表示，當初他們

體諒校方無法消耗大量增加的學生，同意學校以增加班級數為十三班之方式解決。可是他們也是到開學後才知道，孩子們上課的教室是由倉庫改裝而成。雖然經過添補課桌椅等方法改善環境，但倉庫畢竟是倉庫，不管是位置或設施總和一般教室有極大差距，除了面臨車水馬龍的交通要道外，更裝設了防盜用的鐵窗。於是一年十班的小朋友們，只好每天在嘈雜的環境下上課，以及感受鐵窗無時不刻帶給他們的壓迫感。這陣子下來，許多小朋友已經無法忍受，視上學為畏途。身為家長的他們，只希望教育局能同意有轉學的學生，能以專案方式在下學期轉至鄰近其他學校。

四、龍安國小雖然在九二一地震中未遭受重大的損害，但卻在今年四月發生教室天花板塌陷的意外。由此事件可知，龍安國小的建築確實存在相當大的危機。但在校方努力爭取下，教育局卻仍只同意撥發二百多萬修復款。本席認為，教育局肯花大筆的經費去蓋一所模範小學，卻漠視這些傳統學校日益惡劣的學習環境。以校齡接近七十年的龍安國小為例，校園建築普遍老舊傾壞，然學生人數卻不減反增。本席認為教育局未曾通盤檢討地區教育資源合理分配的問題，坐視新舊學校間的差距日益擴大。因此教育局除了近日內必須解決一年十班的教室噪音和設備問題外，更應讓學校間的資源差距徹底消失！五、針對以上諸點，本席有幾點要求：第一、教育局必須拋開過去不聞不問鴕鳥心態，儘速改善一年十班