

依法任用。

二、本府對於上述議題之處理，皆秉持理性陳述市府立場及以誠懇態度與中央進行溝通，期能為全體市民爭取最大權益。

二九一

質詢日期：八十九年八月十日

質詢議員：李彥秀

質詢對象：馬英九市長

質詢題目：統籌款減少 小市民首當其衝！？

說 明：市府基於所謂「財源短少」，在九十年預算編列中「偏愛」四至六歲兒童，維持其兒童醫療補助；至於一到三歲兒童，則基於馬市長所稱「阿扁的支票由中央買單」原則，而將一至三歲兒童醫療補助款完全刪除。本席認為，市府此舉無異以弱勢族群為第一批犧牲者，醫療補助款上只優惠特定族群更是荒唐！本席認為，統籌分配款風波所造成四十六億的短少，固然難免造成排擠效應，但萬不可以弱勢族群做為陪葬！

本席認為，分配款所導致的收入短少，事實上可由檢討預算編列的方式略做調整。自馬市長入主北市以來，大小活動不斷，其成效及必要性，卻少有人評估。馬市長不以其他預算做為首先的檢討項目，反而以北市最幼小的族群作為首先犧牲對象，簡直視幼兒福利為無物！而馬市長所持之理由，竟是「阿扁的支票由中央兌現」，令人難免引起政治聯想。馬市長一再以國際標準期許北市建設，統籌分配款的

答覆單位：台北市政府（衛生局）

答：一、有關兒童醫療補助經費，本府仍秉持照顧弱勢族群之原則編列九十年度預算。由於中央將於九十年度統籌辦理三歲以下兒童醫療補助，故本府擬將預算用於兒童健康檢查、兒童重症、罕見疾病及低收入戶等兒童之醫療補助。二、本府兒童醫療補助計畫除繼續加強辦理六歲以下兒童健康檢查外，更普遍照顧了急需醫療協助的重症、罕病及低收入戶等兒童，確實維護了弱勢團體之權益，亦是本府貫徹照顧弱勢族群之具體政策。

二九二

質詢日期：八十九年八月十一日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：教育局

質詢題目：本席於六月十三日及七月二十七日兩次書面質詢台北市有那些學校旁有變電所？卻得到兩次不同答覆（八九、六、二三府教八字第八九〇二一五〇三〇〇號函及八九、八、八府教八字第八九〇二一五〇三〇〇號函），為什麼會如此？究竟有那些學校旁有變電所？其距離多遠？請教育局確實查明重答！

答覆單位：台北市政府（教育局）

答：一、經查北市現有長安國中（變電箱）、福星國小、興雅國中、懷生國中、敦化國中、西松高中、福林國小、舊莊國小、瑩橋國中等九校旁設有變電所。

二、又查本府八十九年八月八日府教八字第八九〇二一五〇三〇〇號函中：「興德國小旁設有變電所」乙節，係為誤植，應為高壓電塔設於學校圍牆邊，特此一併修正，請諒察。

三、另本府八十九年六月二十三日府教八字第八九〇五七九〇〇號函依台電電力綜合研究所技術服務報告（執行期間：八十七年八月三日至八十七年八月十八日）函覆貴會，至今已一年有餘，現場狀況已不盡相符，故於八十九年五月九日請學校傳真回覆校區附近高壓電設施情況，再以八十九年八月八日府教八字第八九〇二一五〇三〇〇號函覆貴會。

四、本市校園鄰近高壓電設施現正就台電函覆辦理情形請各校研擬意見後續辦。
二九三

質詢日期：八十九年八月十一日
質詢議員：周柏雅
質詢對象：教育局

質詢題目：本市校園鄰近高壓電設施現正就台電函覆辦理情形請各校研擬意見後續辦。

○〇號函），為什麼會如此？究竟有那些學校有高壓電線經過？其距離多遠？請教育局確實查明重答！

答覆單位：台北市政府（教育局）
答：一、經查本市現有木柵高工、辛亥國小、興隆國小、舊莊國小、胡適國小等五校有高壓電線經過學校。

二、另本府八十九年六月二十三日府教八字第八九〇五七九〇〇號函係依台電電力綜合研究所技術服務報告（執行期間：八十七年八月三日至八十七年八月十八日）函覆貴會，至今已一年有餘，現場狀況已不盡相符，故於八十九年五月九日請學校傳真回覆校區附近高壓電設施情況，再以八十九年八月八日府教八字第八九〇二一五〇四〇〇號函覆貴會。

三、本市校園鄰近高壓電設施現正就台電函覆辦理情形請各校研擬意見後續辦。

二九四

質詢日期：八十九年八月十一日

質詢議員：葉信義

質詢對象：台北市教育局、研考會

質詢題目：目前負責擬定代辦遊學業務法令與遊學作業監督管理

之責屬機關為何？

說明：一、目前每年約有二十萬名台灣學生到世界各國遊學及留學，許多行業都投入代辦遊學業務，但相關機責屬單位卻表示遊學屬於新興事務、尚無充分規範。二、所謂遊學的實質內容，包括了學的事實，也涵括了旅遊的性質。在政策與責屬機關模糊之下，要建立

○號函及八九、八、八府教八字第八九〇二一五〇四

質詢題目：本席於六月十三日及七月二十七日兩次書面質詢台北市有那些學校旁有高壓電線經過？卻得到兩次不同答

覆（八九、六、二三府教八字第八九〇五〇七九〇〇