

另建築物公共安全檢查申報作業，依規定須於本（八十八）年七月至八月起辦理，鑑於上開消防安全檢修申報作業委託方式，截至目前，進行尚稱順利，有關建築物公共安全檢查申報作業，本府教育局將參照該方式辦理。

二、本案臺北市立小學安全檢查報告表乙節，因相關作業尚進行中，俟完成檢修申報作業後即送貴會參考。

二、市立交響樂團、市立國樂團等相關議題（賴素如議員）。

答：一、市立交響樂團、國樂團每年編列預算經費，其中人事費用占百分之六十三，餘百分之三十七為實際業務執行於交響樂、演奏、推廣等。

二、市立交響樂團及國樂團之設立為國家音樂文化成就的象徵意義，縱觀世界各國都有樂團之設置，實為集音樂大成的最佳表演方式，成立的宗旨在於推動文化建設，提供市民高水準的休閒生活。

三、樂團團員技術評鑑制度之精神係以提昇個人演奏技能，加強整體合作及精神素養為目的，該要點業經上次台北市議會會期以八十七、五、一北市議教字第〇八九七號修正通過。

四、有關團長任期部分，查「台北市政府及所屬機關主管人員職期調任實施辦法」第五條規定：各機關主管人員之職期以三年為一任，並得連任一次。但基於業務需要，於連任職期屆滿前經報請核准者，得延長一年。又第三條規定：本辦法所稱主管人員指工作性質相近之機關首長、副首長及機關內部第一級單位主管。準此，本府對於一級主管以上職務之任期已定有明確的職期調任辦法

。惟上開辦法第四條規定：各級機關主管人員有左列情形之一者不列入職期調任範圍一、所任職務之工作性質係屬特殊專長者。……是以目前市立交響樂團及國樂團長符合上述規定，不列入職期調任範圍。另團員請假制度係依公務人員請假規定辦理。

三、何嘉仁補習班附設幼稚園有十幾家為不合法，請依設立規則加以取締（王浩議員）。

答：有關本市以「何嘉仁」名稱（含同音異字）立案之短期補習班違規事宜，本局將依「短期補習班設立及管理規則」規定辦理，並列入平日查察立案短期補習班違規事項重點項目。

教育部門質詢第二組

質詢日期：中華民國八十八年四月十三日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：許富男 柯景昇 羅宗勝 陳嘉銘

計五位 時間一一五分鐘

※速記錄

一八十八年四月十三日

主席（李議員仁人）：

教育部門第二質詢組質詢議長是由柯景昇、陳嘉銘、陳秀惠、許富男、羅宗勝等，五位議員質詢，現在請開始。

許議員富男：

速記：黃聖賓

主席、市府教育局的官員，以下時間是由正義問政小組五個人，包括羅宗勝議員、陳秀惠議員、柯景昇議員、陳嘉銘議員、以及本席聯合質詢。我先請教育局局長上台備詢。局長你好，這一次你能夠順利被遴選為教育局局長，我想這是市民的期待，你在這麼激烈競爭的當中，經過家長會、教師會，還有各界的評估後，順利的被遴選為教育局長，我在這邊先恭喜你。

教育局長李局長錫津：

謝謝。

許議員富男：

過去你擔任建中的校長有幾年？

李局長錫津：

二年半。

許議員富男：

在這二年中，你認為建中的學生、學校的進步，比較以前的校長，你有沒有覺得有進步、有改革，有不一樣的地方嗎？

李局長錫津：

我是沒有和以前做比較。但是我覺得建中的學生非常優秀，我給他們較大的空間，引導他們去做思考。因為建中過去的校風，就是誘導式的。

許議員富男：

在觀念上，在校務推動等各方面，你與歷任的校長比較，你認為有其他不同的地方？

李局長錫津：

我想大概每一任校長，都有他不同的做法。

許議員富男：

那以你呢？你認為你在建中的任內，最值得驕傲的是什麼？

李局長錫津：

我引導他們要有獨立思考及判斷的能力。另外我們在去年，開發一套叫公共服務課程，因為我覺得建中的學生，非常的聰明，非常的優秀，也很用心去做事讀書。

許議員富男：

當然，這就是因為你，在建中校長任內的表現，得到我們大部分的市民、家長、學生，以及市府，尤其是馬市長，對你的認同嘛！對於你致力教育發展，這方面致力良深。我現在就未來每年高中聯考的命題方式就教於你。因為現在，除了多元化的教育改革外，我們還有百分之六十的學生，還要經過聯考；這個命題方式，就關係到學生的前途。國中學生他們對於我們的教育政策，尤其是我們新任的局長對於高中聯考命題方式，提出什麼樣的想法相當重視關心。因此，未來你要落實的，你要推動的命題方式，到底有沒有其他新的方針與措施？

李局長錫津：

基本上是沒有太大的不同，去年在簡化試題的做法下，仍然發現到部分學生，成績分數雖然考得很高，還是沒辦法如自己所願，進入自己志願的學校。

許議員富男：

當然，命題朝簡化、合理化、生活化的做法，這是過去我們舊市府時代的局長，包括很多教育局同仁的辛苦；他們對於高中聯考的命題方式，所做的幾項改革措施。你擔任局長，對於未來的命題方式，是不是要有難易程度的不同考量？

李局長錫津：

基本上是沒有什麼變化，和過去簡化這個方向是一樣的。但是我們期望大概有百分之二十左右，是有一點難易程度的層次性

，基本上還是一樣的。

許議員富男：

這難易適中是很難分際，因為到底難的部分要百分之多少？易的部分要百分之多少？我說一個故事，就是有一位陳致中同學，因為他過去得過全國作文比賽第一名。但是在聯考他的作文只得到十分，他的國文程度、作文程度，平時都是第一名，他的文章，我也看過相當不錯。但是，到聯考的時候，作文只拿十分。因為有這個例子，我們對整個高中聯考的命題方式，才有重大的變革。在八十六學年度我們聯考命題的基本原則，就是朝簡化、合理化及生活化，不要讓學生鑽牛角尖，命題儘量採簡易的方式，有做幾點的變革。但是，你現在上任局長，馬上說要難易適中。

李局長錫津：

這部分沒有改變，比如說作文，作文也是沒有改變。只是選擇題的部分，後面稍微做點調整，有如智育部分用記憶、理解、分析、綜合、評鑑這幾個層次，基本上是沒有改變。

許議員富男：

當然朝這個方向很好，但是，這個難易適中，難到底是百分之多少，你現在說得出來嗎？簡易程度的部分，到底是百分之多少？平時學生揹一個書包，你看有多辛苦，就是難易適中，難易的百分比多少，你沒有詳細說明。所以，難的也要讀，簡單的也要讀。是不是補習班也要去，家庭教師也要請，和過去一樣沒改變，走回我們過去教育政策方向。我們主要改革，就是要走到比較容易記的，不要死讀書。

李局長錫津：

這部分我們和聯招會有商量過，百分之八十和過去完全一樣

。百分之二十的地方，稍微做一點調整，有一點層次性這樣子而已，並沒有要訂那麼難的問題，一樣都是基本觀念。

許議員富男：

現在外面的學生不知道，大家都在看新的教育局長，家長、市民大家都關心，難的程度到哪裏。到底難的是什麼，容易的是什麼？

李局長錫津：

範圍都一樣，那個打星號也不考，簡易教材也不考。

許議員富男：

簡易教材精略精簡的部分，也不考吧？實用數學、實用物理、實用理化也是不考。

李局長錫津：

這個範圍和過去，都是一樣的範圍，現在只是百分之八十和過去一樣，只有後面這個部分，稍微做一點調整。因為過去考生、家長也有一些反應，這樣的命題等於沒有一些鑑別度出來。所以說只有一小部分調整一下，稍微有一點次性。

許議員富男：

是。但是，我是說到底難的部分，你的定義是在那裏？到底它是百分之多少，你是不是現在可以做一個說明？難的部分、容易的部分各是百分之幾？

李局長錫津：

基本部分是百分之八十，那後面百分之二十稍微有一點層次，慢慢的高上去這樣子。將來命題，要請命題的老和命題教授，在闡場裏面做一個處理。

許議員富男：

對呀！你現在難的部分，就是讓那些命題老師，他們有想像

空間，讓命題老師空間太大了嘛！難的部分，是不是要到補習班去補習？

李局長錫津：

不會，現在的命題老師、指導教授，還有測驗的專家都會進去闖場。我們會跟他們說一個限度，他們現在都知道要怎麼處理。

許議員富男：

我是覺得你的難易適中，事實上讓學生摸不著邊際，不知道到底要朝哪一個方向，難的程度到底是什麼？範圍是什麼？他們現在都很模糊。

李局長錫津：

現在範圍上並沒有改變。

許議員富男：

範圍沒有改變！你難的部分和容易的部分，儘量大眾化、生活化，和我們本身比較有關係的，讓學生能在課本上學習得到，不要朝那些艱深的、難理解的。你也說儘量用概念的原理、原則，不要出太細的問題。因為現在很多的家長認為你這位局長，是他們好不容易期盼到的，你在建國中學校長任內，表現得不錯，而且致力推動教育改革，所以，今天你順利當選台北市的教育局長。家長都非常高興，事實上你也是大家所肯定的，無論在教師界、在教育局、在我們的市民心目中，大家都很肯定你。現在因為牽涉到百分之六十的學生要經過聯考。所以他們看局長就任教育局長後，對未來聯考的方式、聯考的目標，是往哪一個方向，他們才能準備功課。

李局長錫津：

這一點我一向很重視，我以前也在職業學校當過校長，我了

解這些學的程度，好得很好，中間的一部分，程度比較差的也是有。這樣命題是要兼顧，基本方向都是一樣，都要出基本的問題，不能出死記，沒有用的題目。

許議員富男：

當然是這樣講，但是我覺得仍應當要朝過去的政策求簡化、合理化及生活化的這個方面走去。

李局長錫津：

好，這一點我請聯招會，他們再開會的時候，把這個命題細節的部分，再做一個檢討，做一個文字的說明來公布。

許議員富男：

詳細的對外說明；讓這些家長及學生，能夠了解我們未來的政策方向，我們的命題方式是朝那一個方向，讓學生可以去準備。

李局長錫津：

將來他們要入關進去命題前，我們可以再提醒他們怎麼命題，我們可以再來提醒。

許議員富男：

第二方面就是關於社會學科，你們也說儘量採台灣情、鄉土味的本土教材，讓這些學生對台灣、對台北市、對咱們的土地能認同，這個本土化的部份，未來是占百分之多少？

李局長錫津：

現在是二十至三十。

許議員富男：

不對，你們送來的資料是百分之四十。但是我聽說，現在本土化教材，縮小變成百分之二十。

李局長錫津：

二十至三十都可以出。

許議員富男：

過去是百分之四十！

李局長錫津：

對，過去是百分之四十。

許議員富男：

過去百分之四十你把它縮小為百分之二十，這是你對國中的學生，你沒有重視去教育他有關本土的東西。你讓他對這塊土地，對台北市、對台灣不了解。本來是要有更多的本土化教育的教材，你現在反而要把它縮小，這是走民主的回頭路。

李局長錫津：

我來說明二點，第一點就是認同要國際化，一定要先本土化，本土化是國際化的一個基礎。

許議員富男：

學生對自己的本土都不了解，怎麼去國際化，你看一些牙刷主義者是怎樣根本對自己的土地不認同，所以他們就要趕快移民。我是覺得本土教育要落實，在我們的國中的基礎教育裏面。本土化的教育，過去都可以百分之四，我們沒有增加，反而要把它減少。

李局長錫津：

這因為歷史和地理兩科，加起來總共一百分，我們現在這些鄉土教材占百分之四十，聯招會幾年來反映，題目出來出去，覺得很難出，因為這個教材比較少，所以，他們建議是不是可以來做一個調整。

許議員富男：

我是認為沒有增加沒關係，起碼本土教材，我們不可以減少

，是不是可以維持過去的百分之四十？我們在這裏本土的教材，本土的東西，文化、地理、歷史都沒有去教，你卻又要把它縮小，你對自己這個地方，自己都不能認同，就是今天很多問題存在的原因。國中的基礎教育，你不能重視本土化的教育，只是說要本土化那是空談。本土化的教育，你沒有把它落實。沒有增加，你反而還要把它減少，我是覺得這一點，局長要重新思考。是不是本土化的教材方面不要減少，起碼維持過去的百分之四十。

李局長錫津：

我和聯招會再來商量看看，現在最主要是教學要堅持，我們這個本土化、鄉土的教材，現在也還在編，新編出來的我們要求學校，平時教學時要特別重視。大學裏面三民主義現在不考，不考也是要教學，所以不考並不代表，將來教材都取消掉。它不考但是還是教。

許議員富男：

是啦！三民主義都取消，聯考就沒有了。大家都在說認同土地，知道要愛我們台北市，但是你從這個社會科，歷史、地理根本都沒有去重視，學生他們怎麼會知道，自己的環境，自己住的地方和社會，我期望局長，你有很好的思想，你有未來要推動的方向，但是我拜託你，對本土化的教材，不要減少。

另外關於自來水的問題，我們是不是請士林高商和陽明高中的校長上台備詢。時間暫停一下。

兩位校長，今天請你們來，主要是自來水生飲的問題，因為現在自來水事業處和教育局要求學校，由以前的十四間學校，增加到六十二間學校自來水生飲。事實上我剛剛和校長，也簡單的討論過，學校的習慣還有社會習慣都還沒有普遍改變。對於自來水生飲，這個計畫很好，外國的水龍頭一打開，水就可以喝這是

很好。但是十七年來，我們實驗的十四間學校，包括士林高商和陽明高中，你們的學校自來水設備，不是像自來水處處長答詢的時候所講的是水龍頭一打開就可以生飲。事實上在我們這兩個學校飲水機，旁邊還有一個煮沸的熱水機。這個生飲的飲水機，他的目的是水龍頭一打開就可以喝，但是我們還設熱飲的飲水機，如此在維修、經費方面，你是不是無形中讓學校增加一些經費，這是第一點。第二點有關水管方面，你們的飲水機，我們去實地了解，照像都腐蝕了，水管都生鏽，壞的壞。另外行政院現在推動的，水的管理辦法當中，要求旁邊要有合格的標識檢驗；我們的校長說有，但是我們去照像時沒有。我們不要把國中的學生當白老鼠，我不希望教育局給學校壓力，但應當探討到底是維修的問題，還是水質的問題，習慣性的問題。多項相關設施未齊備前，學生有時候會去飲自來水時，孩子的健康我們如何去注意維護。今天我們用小學生來當實驗品，我是覺得很不對。十四間學校，十七年來，都沒有辦法做好，現在竟然要推動到六十二間。我在這裏要求，第一點要陽明高中和士林高商這兩間學校，對你們原來的生水機、飲水機的問題，你們回去要檢查看看，標識合格證要標識出來，水管的維修問題，你們一定要做好。自來水處主要是能直接生飲，不是要另外做一個飲水機。但是校長剛剛向我反映，過去是教育局要你們這樣做的，還是自來水處要你們這樣做的？校長，你們另外設這個飲水台，旁邊又有煮沸的飲水機，這是你們自己設的，還是教育局給你們的？還是自來水處要你們這樣做的？

士林高級商業職業學校許校長勝哲：

跟許議員報告，原來在做自來水生飲的時候，因為學校是舊的建築，爲了要讓學生飲水方便，就必需要在學生常到的地方，

例如像走廊，重新再架設生飲的機器。而生飲的機器，是因為遷就到實際上使用的空間。如果是一個新的建築物，它就可以把水管，直接埋在出水的地方，就不必說爲了學生飲用方便，還要一個落地的……

許議員富男：

這是自來水處的本意，在財建部門質詢時，我也質詢過自來水處的處長，他的意思是水龍頭直接就可以生飲，不要經過飲水機，不要經過其他的過濾器。所以，我們是不是也朝這個方向，讓學校不要再增加一些設備、維修等其他的經費出來，增加學校的開銷。所以，校長我今天提出這個問題，就是因爲十四間學校，已經實行十七年了，這十七年之間，習慣的問題，學生、家長信心的問題不說，校長你喝過嗎？學校教師喝過嗎？自己也喝得怕怕的。而且公家機關市政府，也可以做爲實驗單位、自來水處可以做實驗單位。我們不可以用學校學生，當白老鼠來實驗。所以，這十四間學校，推動實施已經十七年了，我們把原有的學校做好，教育局不要再隨著自來水處，給學校壓力。我希望局長，你這一點要拿出魄力來，事實上生飲很好，但是還不成熟，我們信心還不足。

李局長錫津：

這個生飲我想我們絕對不能用學校來做實驗，要百分之百沒有問題才可以，這是第一個。第二個過去爲什麼這樣，就是因爲我們國人，大概沒有生飲的習慣，才有這個現象。

柯議員景昇：

許議員非常重視自來水生飲的這個問題，所以在財建部門質詢的時候，也提出來。那麼今天再針對各級學校，有可能自來水生飲，再度提出質詢。剛才你在答覆許議員的時候，就印證了自

來水事業處蔡處長所說的，我們觀念錯誤，包括你的觀念都錯了。水處處長說，只要是自來水處所處理過的水，統統都可以生飲，但是過去我們的教育，是告訴我們，喝開水一定要煮沸。所以，現在應該是硬體的設施統統改善之後，現在就要改造觀念。要從學校這裏開始做起，否則，所有的這些努力都浪費。也就會落實到剛剛許議員所說的，結果可以生飲的，因為我們沒有那種觀念，沒有信心，還拼命去加裝濾水器，甚至去購買蒸餾水等等。我想這個問題就探討到這個地方，教育局和自來水事業處，共同去把它弄清楚，然後再去推動，這個不用魄力。

李局長錫津：

我想改造觀念要事實來配合，如果說事實不能喝，不能說光從觀念去改造。

柯議員景昇：

那是你要去做的嘛！兩位校長請回，我請新聞處處吳處長。緊接著本小組要探討的問題，是相當的嚴肅。局長、處長，你們有沒有去幫人家助選過？你們對選舉的看法是怎樣？

李局長錫津：

我没有正式參加過什麼助選。

新聞處吳處長慧美：

我也沒有。

柯議員景昇：

所以你們從過去，一直到現在都沒有去助選過。未來會不會幫馬市長助選，也是不知道。那你們有沒有聽過說選舉的時候，各持立場、各扶其主。選舉站兩邊，選後要怎麼樣？是把所有的選舉恩怨，拋棄在一旁，群策群力的去推動工作嗎？

吳處長慧美：

對，這是一個民主政治的真諦。

柯議員景昇：

選舉站兩邊，選後站一邊，一起做事情。我相信在第七屆的時候，府會之爭是基於很多的選舉恩怨、政黨的意識型態，所以造成很多的風風雨雨。當然，我們第八屆，最起碼我們民進黨團非常清楚，我們執政時候的痛苦，不願意加諸在別人身上，己所不欲，勿施於人。在這種情況下，很憤懣的，我們看到什麼？我們看到了，有所謂的選舉秋後算帳。我看到媒體也提到所謂的綠色細胞，說過去支持陳市長時代的這些基層公務人員，或是中級的幹部等等，在馬市長入主市政府之後，在很多政務上不配合，甚至杯葛。吳處長，有沒有這一回事？有沒有所謂的綠色細胞？

吳處長慧美：

是有類似的報導，但是我從來沒有聽過綠色細胞。

柯議員景昇：

有報導！現在請教你的就是，所謂的綠色細胞。也就是說點名，選舉的時候站兩邊，其中有一邊不在馬市這一邊，這些人就是所謂的綠色細胞。等到馬市長入主市府以後，結果這些人就是消極的受到杯葛，有沒有這種事情？

吳處長慧美：

我想事務官都是應該要中立。

柯議員景昇：

局長，有沒有這一回事？

李局長錫津：

我没有這個感覺。像我過去在服務的單位，我想個人的各種立場都可以，但是他只要不用公家的資源，去影響學生、影響同

仁，我們覺得每一個人，都可以有自己的一個想法。

柯議員景昇：

這樣子來講的話，即使沒有這一回事，剛剛我們新聞處的許國郎科長，有沒有遭受不白之冤？許科長請上備詢台。我請教處長，許科長有沒有違反公務人員的工作倫理？有沒有說不配合你？

吳處長慧美：

柯議員，許科長在我旁邊，我想他可以做證，我來了市府以後，我大概至少四、五次慰留他。

柯議員景昇：

你慰留他，那表示什麼？從你慰留他的話，就更加證明說，雖然選舉的時候，他有所選擇，可是在工作倫理上、工作崗位上，他應該不是報導的所謂綠色細胞吧？

吳處長慧美：

我從來不認為許科長是綠色細胞，事實上他是很協助我。

柯議員景昇：

好，謝謝處長。那我再請教許科長，你在選舉的時候，有沒有動用你的職位，市府的資源，違反行政中立，事務官中立的立場，去違法助選？

新聞處第四科許科長國郎：

跟柯議員報告一下，我想每一個人都有各自的立場，這不能否認。但是在行政上，即使身為一個公務員，在事務上一定是維持一個中立的狀況。包括在選舉的時候，我們新聞處四科的同仁，選舉的行程絕對是不發新聞，包括照像、攝影都不會去參與。

我想身為一個事務官，就是努力任事，應該是沒錯。這並非是幫哪一個市長的忙，而是努力任事。違反行政中立的事情，包括新

聞處四科的每一位同仁，都不會去做。

柯議員景昇：

那麼，有沒有所謂你在外頭放話，違反對上級長官工作倫理的這種情況呢？有沒有？

許科長國郎：

我想從十二月二十五日馬市長就任到市府來，十二月二十五日馬市長上任的第一天，新聞處四科的同仁所發的稿件，總共是七則有關於馬市長的新聞，總共的字數是一萬二千五百二十字。四科的同仁從第一天開始，就沒有一個特定的黨派立場，因為事務官就是努力做事。我想努力做事應該是不會錯。另外，從我們吳處長上任以來，她在正式或非正式的場合不只一次，希望我能繼續留在新聞處四科服務，但是我基於個人生涯規劃，以及一些狀況，我希望能回到我的本行，教育單位去從事公務。所以這個部分，我對外從來沒有說過……

柯議員景昇：

所以我剛剛講的，選舉的時候各扶其主，選舉站兩邊，選後要站一邊，共同去做事情。所以樹立行政中立，事務官的一個工作倫理，我看是我們在野兩黨都應該共同遵守的。這也是本組質詢開宗明義所要點明的立場。所以，緊接著我們要針對，最近連戰副總統已經開始爲了明年總統大選，很多的違反行政中立的作法，提出批判。

請羅議員提出質詢。

羅議員宗勝：

處長、科長請回。局長，從剛才柯議員質詢吳處長，我們可以發現，即使是綠色細胞也無所謂啦！只要能夠謹守工倫理，只要能做到行政中立，各輔其主。選後在自己的工作崗位上，盡白

己專業的貢獻，那麼就不應該再區分黨派，你認為對不對？

李局長錫津：

尤其我們是教育人員，我們有教育專業的堅持，我想，不管在那裏，我們都盡力做好教育的工作，在學校、在教育局，我想都是同樣的情形。

羅議員宗勝：

好，那麼其中最重要的，當然是指行政中立這部分，不曉得局長，你過去擔任校長時，做得怎麼樣？

李局長錫津：

也是一樣。

羅議員宗勝：

你做得非常好嗎？

李局長錫津：

就是行政中立。

羅議員宗勝：

你絕對行政中立？

李局長錫津：

我覺得是這樣在做。

羅議員宗勝：

你有没有替馬英九助選嗎？

李局長錫津：

沒有。

羅議員宗勝：

你没有讓他進入校園來活動造勢嗎？

李局長錫津：

我記得沒有。

羅議員宗勝：

那麼根據選期間的報導，馬英九市長也去學校，跟學弟們同樂啊！

李局長錫津：

我印象中沒有。如果他下課之後……

羅議員宗勝：

是不是他利用校友會辦的活動沒關係？還是局長認為校友會辦的活動，跟我校長沒有關係？

李局長錫津：

因為，校友會我不一定參加。

羅議員宗勝：

那麼，如果在學校裏面辦呢？是不是也算是違反行政中立？

李局長錫津：

因為校友會它是一個獨立運作的……

羅議員宗勝：

如果他到學校裏面來，辦政治有關的造勢活動，是不是也算是違反行政中立？那麼，校長本身在幕後，是不是也支持的呢？

李局長錫津：

他如果借用任何學校的場所，他就要按照學校租借的辦法來借用。我想各黨各派，都可以透過這樣的規則來借用。

羅議員宗勝：

各黨各派都可以嗎？那麼本席在這邊要告訴你……

李局長錫津：

因為校園是開放的。

羅議員宗勝：

有一個青年發展基金會，在全國各地舉辦了一系列的造勢競選

活動，當然就是替連副總統來造勢啦！這是國民黨籍的未來總統候選人。台北市的校園在以前，從來還沒有看到這種活動的蹤跡，這些活動幾乎都集中在中、南部。但是最近開始，我們發現這個青年發展基金會的觸角，已經深入到我們台北市公立學校的校園。局長，你有沒有聽聞？

李局長錫津：

一般學校借用學校的場所，他不必報到教育局來，學校根據它的規則……

羅議員宗勝：

那麼，任何人都可以借校地？

李局長錫津：

他要合乎程序就可以。

羅議員宗勝：

不用報教育局，即使是舉辦非常敏感的政治活動？那麼這個責任是由校長自己來決定？

李局長錫津：

對，因為那個借用辦法，原來就已經訂在那邊。

羅議員宗勝：

好，這樣我請中山女高的校長，時間暫停一下，主席。校長，四月十一日貴校是不是舉辦了一場校慶活動？

中山女子高級中學林校長輝：

對不起，學校沒有辦校慶活動。

羅議員宗勝：

學校沒有辦活動，貴校是不是辦……

林校長輝：

我想，我把這個給您看一看。學校沒有辦。

羅議員宗勝：

學校裏面沒有辦？

林校長輝：

學校裏面是我們老校友，中山女高校友聯誼會。

羅議員宗勝：

對，所以我剛剛是請問你，貴校裏面是不是有辦這樣的一個活動？

林校長輝：

有中山女高校友聯誼會，是在這裏辦。

羅議員宗勝：

對，在貴校辦這樣一個活動，其中有一個校友，請大家支持他的先生，給予照顧。

林校長輝：

那個不是我請的，我也不知道。

羅議員宗勝：

剛才局長講，學校的租借是由您來決定的，對不對？

林校長輝：

校友會今天到學校裏面來借，我想這個場所，任何一個人都應該可以借的。

羅議員宗勝：

校長，你不要看看這個報導，如果是校友會所舉辦的活動，為什麼合唱團、舞蹈隊上台表演？

林校長輝：

我拿這個節目單給您看看。

羅議員宗勝：

主席，他怎麼可以離開備詢台？

主席：

可以啦！他要拿資料給你們看，爲什麼不能？

羅議員宗勝：

他要向你請示啊！

主席：

時間稍微暫停一下。

林校長輝：

對不起，我因爲第一次到議會備詢，不懂規矩，非常抱歉。

柯議員景昇：

校長，報導一開始：台北市中山女高一百零二週年校慶，昨天舉行。所以您這個是什麼？是整個校慶活動系列之一嘛！當然是校友回來。

林校長輝：

我跟柯議員特別報告，因爲這種活動，每年都在四月舉辦，我們的校慶是在十二月八日。我十二月八日在座的教育局長官，大概都知道。

柯議員景昇：

所以，這個問題就更大了。

林校長輝：

沒有，它是每年四月。去年和前年都在「來來飯店」舉辦。每年都請總統夫人及副總統夫人，請陳市長的夫人，每年他們都請的。

柯議員景昇：

那今年怎麼沒有請陳市長夫人啊？

林校長輝：

今年沒有請，我不知道。因爲跟我們學校真的完全無關。

柯議員景昇：

所以啊！你如果說跟學校無關的話，那我們就要求局長，以後所有選舉的活動，相關的造勢活動，統統要退出校園。這個要謹慎。你們被人家利用了，你看看整個的報導，甚至從媒體看到，要求大家支持連戰選總統，要多多照顧，他是我們的女婿。

林校長輝：

那是她自己講的。

柯議員景昇：

在學校裏面！

羅議員宗勝：

你也未免太現實了，陳市長才下台一百多天而已，他太太你就不邀請，她不傑出嗎？你是欺負殘障人士，還是怎樣？如果你有邀請她的話，外界絕對不會議論，因爲你都有邀請。

林校長輝：

因爲這個不……

羅議員宗勝：

但是，今天這個活動擺得很清楚，你就是只邀請連方瑀女士。

林校長輝：

沒有，我們去年十二月八日校慶，我是全部都請的。

羅議員宗勝：

對，去年沒有人要選總統啊！今年就要有人要選總統，所以你刻意把活動辦成替連戰副總統造勢。

林校長輝：

絕不是這……

羅議員宗勝：

校長，您年事已大，稍微冷靜一點，你也快退休了。

林校長輝：

我非常冷靜，你放心。

羅議員宗勝：

局長，就是您做壞榜樣。當然，這個壞榜樣底下這樣多的校長在看，都有好處。你看，以前我們的局長，也是藉著校友會來造勢。結果自己躲在後面沒人知道啊！假裝不知道，今天當上局長，大家當然都來模仿。

林校長輝：

對不起，我能不能解釋一下。我想，我是一個非常有骨氣的人。我沒有做任何事，來為任何人助選。我在台北市三十一年，我想，你應該也要尊重我們的想法。

羅議員宗勝：

對，校長，前年、去年，還有大前年，你都有邀請陳市長的夫人。這點本席也知道，你剛才也講了。

林校長輝：

那是校慶……

羅議員宗勝：

今年特別不一樣，以前是你邀請的，今年就不是你邀請，就跟你沒有關係。

林校長輝：

他事先邀請哪些人，我完全不知道。因為，我是來賓之一，他邀請我為來賓，我簽名也為來賓。

羅議員宗勝：

所以，很清楚了嘛！今年就改為阿嬤去邀請，去年、前年、大前年，就由你來邀請。

林校長輝：

不，絕對不是。因為他們每年都是四月舉辦，老校慶，他們日制時代的校慶。

柯議員景昇：

校長，如果說是委屈了你的話，我相信站在敬老尊賢的立場上，對於你工作上的表現，本組議員統統沒有任何的意見。可是，即使從你剛剛拿給我們的節目單上來看，學校的老師有沒有參加？

林校長輝：

我們學校的老師沒有參加。

柯議員景昇：

中山女高合唱團六十人……

林校長輝：

那是我們學校合唱團，得到台北市第一名。

柯議員景昇：

所以，你看看！所謂的行政中立，這個是什麼？你現在藉活動的型式，去運用學校的資源嘛！我們現在所要探討的就是希望，包括學及各級行政機關，統統不要涉及到選舉活動。

林校長輝：

對。

柯議員景昇：

你無心，結果造成這種狀況。

林校長輝：

我們今天有二位學生在這邊，二位學生可以作證。

羅議員宗勝：

本席也是中山地區所選出來的議員，你在地方上辦學的績效

及口碑，本席也給你肯定，大多數的家長也很肯定你。但是，就如同剛剛柯議員所說的，我們的政治勢力是無所不在。它利用了你的學校，利用了你的資源，辦了這麼一個跟明年總統大選有關的活動。我想，校長你恐怕也很難服人啊！

林校長輝：

我確實不知道它有這種意義存在。

羅議員宗勝：

對，你當然要告訴大家說你不知道嘛！

林校長輝：

我真的不知道，我腦筋非常單純。

羅議員宗勝：

好，所以我剛才講了嘛！我很肯定你的辦學績效，我也相信你不知道。但是，本席在這邊講，你被這樣的政治勢力所利用。

柯議員景昇：

校長，就是因為你單純，所以不苛責你。但是，我們把問題點出來，以後要避免，好不好？校長，我相信我們是在跟你探討問題，而不是在跟你爭辯，不是要把你所沒有做的事情，強加在你頭上。

林校長輝：

因為我很純潔，所以我也覺得很奇怪，為什麼會有這種狀況。

。

柯議員景昇：

但是，事實上是已經形成這種情況了，所以要避免，以後不要再有這種現象，校長請回座。

林校長輝：

對，對。

陳議員秀惠：

局長，剛剛這樣的清況，可能會被誤用在校園裏面。林校長說以前都在來來飯店舉辦，這次是在中山女高。動用到中山女高合唱團六十人，還有中山女高現音社，總統在節目單裏面。他說：他不知道。他在我們內湖高中辦學很認真，丟水球也丟得很認真，口碑很好才到中山女高來，我是對他很熟悉。現在，我們一直強調要行政中立，局長也一再信誓旦旦地這樣表達。我們現在請大橋國小蔡校長好不好？蔡校長好不好？蔡校長，你好，在四月四日，我們大橋國小的活動中心，辦了一場「台北市大橋國民小學慶祝世界兒童日暨關懷原住民活動」的節目表，裏面我們看到，主辦單位居然是青年發展基金會，你知道青年發展基金會的董事長是誰嗎？

大橋國小蔡校長秀媛：

我們那時候不是很清楚，我們這個活動原本是學校既定的兒童節慶祝活動。因為，原住民委員會希望他們的孩子，是不是能夠跟我們一起同樂……

陳議員秀惠：

我們學校有原住民的學生嗎？

蔡校長秀媛：

有一位。他們是希望原住民孩子跟我們一般的孩子能夠交流同樂。

陳議員秀惠：

跟一個幼稚園的原住民學生來交流！

蔡校長秀媛：

不是。

陳議員秀惠：

你可以從花蓮來、從苗栗來、還有從嘉義、南投來的，很多的大朋友，來跟一個幼稚園的原住民交流。局長，我們原住民最多的小學是哪裏你知道嗎？南港的東新國小，對吧？

李局長錫津：

我們現在辦理很多城鄉交流，原住民是其中之一，像南投：

：

陳議員秀惠：

對啊！青年發展基金會如果想來聯誼，來這裏也還差不多，是不是這樣，局長？

李局長錫津：

因為我們將來還會繼續辦理，跟其他縣市的……

陳議員秀惠：

不是，這已經過去了。但是，我們從這裏來看行政有沒有中立。校長，你知不知道這個活動？

蔡校長秀媛：

我那時候只是想基於關懷弱勢，讓原住民孩子可以跟我們一般孩子同樂。

陳議員秀惠：

這個立意很好，我們很清楚。現在引入爭議的是，你用大橋學校的資源。大橋的校長都知道；局長，你知道這個活動嗎？

李局長錫津：

我知道那天有慶祝的活動，我們跟行政院原住民委員會，共同接待了全台灣地區，幾百位原住民小朋友到台北市來。

陳議員秀惠：

你有到現場嗎？

李局長錫津：

我去了，後來因為有其他行程，沒多久就離開了。

陳議員秀惠：

就像沾醬油一樣，沾一下，很怕沾到。

李局長錫津：

去跟他們見個面，很快就離開了。

陳議員秀惠：

好，既然是大橋國小有一位原住民的幼稚園學生，要來跟這些大朋友做交流，為什麼我們大橋國小不擔任主辦單位？主辦單位是青年發展基金會，還有東森電視台、行政院原住民委員會，這你要如何解釋，你說說看？

蔡校長秀媛：

我們那上面有掛大橋國小啊！

陳議員秀惠：

對啊！協辦。一堆耶！我唸給你聽好嗎？台北市政府、台北市大橋國小、中華民國賽夏族協會、力霸房屋、陽明山有線電視、金頻道有線電視、大安文山有線電視，這就是有線電視台在辦的，他們是協辦，你也和他們掛協辦。但是打的節目是以你為主，你也不知道。

蔡校長秀媛：

那個不是我們打出來的，我們有我們的請帖。那個跟我們無關，所以，那一份我們不知道。

陳議員秀惠：

你有出錢嗎？都跟你無關，你不要撇得那麼乾淨嘛！

蔡校長秀媛：

我們學校是我們自己辦的兒童節慶祝活動。

李局長錫津：

學校不管有沒有原住民，它都可以接受各地原住民的學生，來做一些交流活動。

陳議員秀惠：

你們學校弄得那麼大，我也有照片，要不要看？還有一個很大的汽球，在你的學校辦。你是一個教育工作者，這是良心事業，是不是？還有贊助單位吶！我再唸，優友國際公司、拿帕里公司、可口可樂、六桂基金會、台北依美公司，這些都是出錢的單位。比較可怕的就是說，爲了連戰年年送鞋，我們希望終結校園的污染。他在第六個愛的禮物，主題活動贈鞋儀式。連戰有錢，大家都知道，他二千多萬送給伍澤元，都會忘記的人。然後，他送鞋給原住民朋友，因爲有錢本來就可以爲偏遠的原住民的小朋友，到台北當做一樣禮物都很好。但是，他就是用了我們大橋國小，那你居然說不知道！這說不通的。我們今年是希望你表達清楚一點，然後我們的局長，在未來的一年裏面，我們可能陸續在七、八月，總統候選人就會陸續出爐，我們希望要避免這樣的一個活動。

李局長錫津：

我想，校園的出借，一定按照我們的那一套辦法去出借。

羅議員宗勝：

局長，剛才我們陳秀惠議員都唸給你聽了，這樣子的一個情形，從剛才中山女高的林校長，他說：他都完全不知道，他完全都沒有介入。但是，事實上這個候選人進到中山女高了，候選人在中山女高還公然拉票。那麼大橋國小的校長，在地方上辦學也是非常的認真，績效卓著，也是非常老實的人。她比中山女高的校長，被騙的更厲害。我們學校的兒童節活動，搞到後來我們變成協單位，我們變成客人。那麼青年發展基金會，堂而皇之登堂

入室，變成主人。局長，這你要怎麼解釋？局長你也有去，這叫做行政中立嗎？過去青年發展基金會也好，其他的候選人也好，從來沒有人敢，這樣公然進入我們校園活動。但是，你就任之後，你沒有嚴加的督促所屬各級學校的校長，也沒有好好的提醒他們，我們的校長一個個很單純，一個個都很老實，學校借給人家做什麼用，也搞不清楚。明明是主辦的，變成是協辦的也有。統統有，這怎麼解釋？如果講難聽一點，是不是裝瘋賣傻？還是真正的被人騙了？這樣你所領導的教育局的整個團隊，讓市民對你們真的很質疑！

李局長錫津：

本來校園，它就是一個半開放的場所，在學校不使用的時候，我們當然都希望對外開放。所以過去貴會或本府，也都鼓勵學校，應該在學校不使用的時候對外開放，夜間運動或是白天辦活動。所以才有其他的民間社團，會透過這樣一個機制，來借用校園辦理它的活動。

羅議員宗勝：

局長，你不用再解釋。事實擺在眼前，中山女高、大橋國小只是一個開始而已。根據報導我們馬英九市長，也用他選舉的經費成立了一個「新台幣人基金會」。我想，一系列的政治活動，馬上就要開動。而且最近報紙也有寫，馬英九市長沒空，就錄這個錄音帶和錄影帶，在每一間學校播放，叫小朋友要看，這也是一種不正當的做法。類似種種的與政治有關的，污染校園的這種活動和做法。

李局長錫津：

我想這個部分，應該跟政治沒有關係。

羅議員宗勝：

怎麼會沒有關係，馬英九市長是一個政治人物，以前只有蔣介石敢這樣做而已，從來不會有一個政治領袖，敢把他自己的錄影帶、錄音帶，拿去學校叫小學生聆聽，沒有這種事情，現在是什麼時代？

李局長錫津：

他只是鼓勵小朋友，然後學校也可以領，也可以不領，領回去也可以不播，什麼時候播都沒有關係，自由來播放。

羅議員宗勝：

局長，這件事情還在查證當中，我問我的女兒說：你看了沒有？她說：她還沒有看到。所以我還在查證當中。我是說一系列的政治勢力和活動，進入我們的校園，你到底扛得住嗎？你能不能在這邊和大家保證，保證從現在開始，到明年總統大選的期間，我們台北市的校園，都可以做到行政中立。

李局長錫津：

學校當然是行政中立。

羅議員宗勝：

你做得到嗎？拒絕一切的政治勢力、政治活動，所有的輔選造勢活動，進入我們的校園。

李局長錫津：

學校就是中立，過去是……

羅議員宗勝：

如果他們包裝過，像我們中山女高的校長、大橋國小小的校長，輕而易舉就被人騙了。尤其是大橋國小本來是我們的活動，人家把我們偷天換日，把我們移一移，就變成協辦的單位。類似這種情形，局長，你到底要用什麼措施來禁止這種的活動？

李局長錫津：

基本上就是行政中立，但是任何機關團體，透過這個合法的一個程序，都可以來借校園。

羅議員宗勝：

那你有沒有要過濾？還給我們的小朋友，我們學生一個清淨的學習空間？

李局長錫津：

本來就是這樣一個清淨的空間。

羅議員宗勝：

要不要過濾？不要讓政治的活動滲進來。關懷小朋友也可以和政治有關係，也可以和選舉有關係！

李局長錫津：

剛剛那個錄影帶，我們本來就跟學校講，是自由來取，自由來播放。那天早上，我跑了幾個學校，有些學校放了以後，感覺上也不錯，所以並沒有要學校一定要播放，這點特別做一個報告。

許議員富男：

局長，你剛剛說行政中立，但是青年發展基金會利用大橋國小，你知道基金會的董事長是誰？但是你本人又去，校長又出面。只是利用我們原住民一個幼稚的學生，當然用這個名義來號召很多原住民，來辦這個活動很好，但是校長又去，這樣叫做行政中立！我們總統選在明年，造勢的活動會很多。有些候選人會假藉辦活動的名義，候選人會直接到我們校園裏面；當然辦活動正面的意義很好，但是我們要辦的活動，結果反過來變成候選人辦這個活動來邀請你；竟然我們教育局局長，你公然也去。我剛才還肯定你認真，辦學不錯，有口碑。

我們問政小組主要就是質疑行政不中立，未來有關選舉活動

，借用教育局各級學校或公共場所時，我們教育局、教育界，包括我們校長、局長，是不是應該不要參加？

李局長錫津：

對，競選期間學校會有一個標誌，就是候選人不能進到校園去做任何活動。

許議員富男：

他去租借怎麼會不可以，但是活動是在別人在辦、別人出錢、別人租，但是不可以利用我們教育局的資源，讓他做爲競選的活動。

李局長錫津：

競選期間的白天，候選人就不能到校園裏面去做競選活動。

他如果是透過機制去借用，那當然另當別論。

許議員富男：

句句都是行政中立，但是局長你有没有去大橋國小，你有去！既然連戰先生利用基金會來送鞋子來推銷，這根本就是一個競選活動，局長就不應該去參加。所以我們是強調，以後我們教育局，應該要保持行政中立。

李局長錫津：

因爲競選活動好像還沒有開始，這只是城鄉交流的活動。

許議員富男：

但是有競選活動之虞啊！

李局長錫津：

城鄉交流活動我們當然會很重視。

陳議員嘉銘：

局長，本質詢小組就是非常重視行政中立。行政中立你應該有一套客觀的標準，甚至局長你應該去了解這個活動的性質，不

要有這種瓜田李下之嫌，是不是這樣子？

李局長錫津：

以後我們會有留意這個問題。

陳議員嘉銘：

我想，從這個月開始，你就要注意有任何的活動，包括租借學校辦活動，你都要了解一下，是不是有政治勢力來侵入我們校園。因爲學校本身就是一個很單純的地方，不應該有政治的角力，在裏面一個政治的活動，這是本小組一直在注意的地方。我希望局長能夠答應本小組，今後如果有任何不當的政治角力，進入校園的時候，我們局長應該全力來制止，這樣可不可以做到？

李局長錫津：

我們會要求學校按照那個借用辦法來規範。

陳議員嘉銘：

是不是借用之前，應該先了解活動的性質，是不是這樣子？

李局長錫津：

是。

羅議員宗勝：

局長，大橋國小不是借用，大橋國小是主辦，弄到後來變成協辦，主動活動單位被人調換。

柯議員景昇：

借用和辦活動是兩回事。學校是一個公眾的場所，只要符合借用辦法的話，任何人都可以來借。這一點，沒有任何人去質疑。可是，從這幾個案例來看話，以連戰副總統，他現任副總統這樣的職銜，事實上是我們辦活動邀請他來，要幫他助選就漂亮一點，不要用這樣的方式。如果是像大橋國小這種方式的話，那應該是主辦單位青年發展基金會自己去辦，怎麼變成這樣一個模式

出來。我們跟你探討的，是這個模式。希望不要有這種模式，以後如果說大橋國小爲了兒童節辦的活動，邀請連副總統擔任大會的貴賓，不落我們的口實；主要在說這一點。

李局長錫津：

我們會請學校將來特別注意這個模式的問題。

陳議員嘉銘：

局長，最要緊的是，不要掛羊頭賣狗肉。真的在做一個教育的工作，不是要做一個政治角力的地方，這是我們小組一直在探討的一個問題。

李局長錫津：

是。

陳議員嘉銘：

我請教你，我們教育局一年的預算是多少錢？

李局長錫津：

我們今年是四百多億。

陳議員嘉銘：

四百多億。那我請教你，在這四百多億裏面，真正用在教育的方面，是多少錢？

李局長錫津：

基本上，都是全部用在教育相關的活動。當然這中間，我們人事費所占的比例是相當高。

陳議員嘉銘：

人事費是占多少錢？

李局長錫津：

將近八成左右。

陳議員嘉銘：

八成左右！四百多億差不多有三百多億，是用在人事費用。

李局長錫津：

對。

陳議員嘉銘：

那真正我們教育局在用的錢是多少？一百多億對不對？

李局長錫津：

就剩下百分之二十上下，才是用在相關的活動、軟硬的一些設施。

陳議員嘉銘：

你認爲這樣的預算，在教育局裏面合理嗎？

李局長錫津：

我們很願意去辦更多的活動，但是因爲受到人事費比例太高的一個限制，我們其他的活動，特別是軟體的部分，我們還是會有比較不足的一個感覺。

陳議員嘉銘：

當然是不足啊！人事費用包括領月退俸的教師，你就用掉八成的錢。那剩下一百多億，用在我們台北市所有的學校裏面，我們認爲是嚴重的不足。那在編制的方面來講，是不是從國小、國中、高中、大學，一直逐級的增加，還是減少？

李局長錫津：

目前的編制，當然是呈一個倒三角形的方式。就是越到大學，編制越優厚，越到小學編制就越差。

陳議員嘉銘：

局長，你認爲這樣合理嗎？

李局長錫津：

這個的確是很不合理。

陳議員嘉銘：

很不合理，怎麼改善？

李局長錫津：

我們當然是一方面從內部組織編制再做檢討，所以我們小學部分，我們最近……

陳議員嘉銘：

那你們有沒有在市政會議提出來呢？

李局長錫津：

有，我們已經開始在做這樣一個準備，其實去年送到議會的那個組織編制，因為現在重新做修正，我們可能做一個調整。

陳議員嘉銘：

怎麼調整法？

李局長錫津：

也就是把個國小編制從一點五，提到一點六、一點七、一點八逐年往上提高。另外，還想到把國小的行政同仁，改成不含有原來的員額裏面。

陳議員嘉銘：

你認為這樣可能做得到嗎？

李局長錫津：

我們要做這樣一個努力。

陳議員嘉銘：

努力而已，能做得到嗎？

李局長錫津：

我們會提一個具體的計畫，然後提到我們市政府內部，先求一個共識，再請議會來支持。

陳議員嘉銘：

局長，上次你所提到，你記得嗎？陳水扁的時代，他說在民國九十年，就要把國小的編制，由一點五提升到一點八。台北市政是一個沿續的動作，你認為在九十年有沒有辦法做到這一點？

李局長錫津：

可以。

陳議員嘉銘：

絕對可以嗎？

李局長錫津：

可以，我想我們在二、三年之內，會按照這個近程，做一點調整。

陳議員嘉銘：

九十年，現在是八十八年，再二年之後，我們……

李局長錫津：

我們預訂大概二年到三年，會把編制部分做一個調整。

陳議員嘉銘：

陳水扁是說：在九十年就可以達到這一個標準。那你認為可不可以？很明確的講。

李局長錫津：

應該是可以的。

陳議員嘉銘：

不是說應該，一定可以嗎？因為到時候，我們都還是在議員任內。

李局長錫津：

因為這個牽涉到整個經費額數的一個尺度……

陳議員嘉銘：

所以，我剛才和您探討，這個教育經費的預算編法，不切實

際。你也認為說：這是一個非常不切實際的做法，對不對？

李局長錫津：

其實這一個部分，我們那一天開會，內部在做檢討，比如說我們這一次編一年半嘛！可能對我們會計同仁會有比較長的時間，我們會就這個預算的編列、模式、過程，還有裏面的細項，做一個調整。那麼下一次，我想時間比較充裕，我們會做一個大幅度的改變，這樣可能會對我們預算的支用，會比較方便一點。

陳議員嘉銘：

局長，我所要求的是結果，之間的過程怎麼變，我們不管。你能夠答應我，在九十年度能夠把國小的編制從一點五變成一點八，很明確的指出來。

李局長錫津：

好，我們會這樣來努力。

陳議員嘉銘：

好。我再請教你，你這一次受到馬英九市長的青睞，能夠由我們建中校長變成局長，我們當然很高興。但是，很多人在質疑，台北市現在有所謂的教師會，對不對？台北市總共有幾間學校？

李局長錫津：

二百多個。

陳議員嘉銘：

二百多個學校，有幾個學校成立教師會？

李局長錫津：

現在恐怕是三分之二的學校，都成立了教師會。

陳議員嘉銘：

就是很多學校都有教師會，對不對？

李局長錫津：

對，大部分都成立了。

陳議員嘉銘：

您知道教師會的意見，是怎麼樣嗎？他們對於校長的產生，甚至對於局長的產生，是採取一個什麼態度，您知道嗎？

李局長錫津：

教師會成立才一、二年，大家對整個運作的機制跟模式，的確不是那麼熟悉。

陳議員嘉銘：

是很不熟悉。

李局長錫津：

教師會本身的運作、教師會跟學校之間的互動、跟校長互動的關係，的確大家都還在揣摩。

陳議員嘉銘：

那我簡單問你一下，你認為校長的遴選制度，好不好？

李局長錫津：

我們現在國民教育法都已經公布，校長要用遴選的一個制度。現在整個都往這個方向去做準備作業。

陳議員嘉銘：

局長，馬市長的教育白皮書，提到校長的產生是怎樣產生？你明確的講一下。

李局長錫津：

裏面就講到校長要用遴選的。

陳議員嘉銘：

用遴選的對不對！可是，現在目前有沒有做到這一點？好像沒有？

李局長錫津：

現在配合國民教育法，因為國民教育法今年二月份才公布，公布之後我們馬上就把校長遴選辦法草案提出來。我們也已經上網。一方面……

陳議員嘉銘：

什麼時候可以開始實施？

李局長錫津：

預訂是今年暑假，就希望能夠把這個進度做出來。

陳議員嘉銘：

今年的暑假就能夠把以後學校校長的遴選制度訂出來。

李局長錫津：

那只有國民中、小學部分，因為國民教育法是這樣公布的，所以這個部分先做這樣一個處理。這個辦法我們目前都已經密集在做討論，在徵詢各方的意見，將來我們會開幾場的公聽會。事實上我們現在從網路上，也有很多關心這問題的朋友，都有意要出來參與。

陳議員嘉銘：

局長，現在的校長和以前的不一樣，對不對？

李局長錫津：

的確是有很大的不同。

陳議員嘉銘：

局長，您今年貴庚？

李局長錫津：

我三十七年生的。

陳議員嘉銘：

那比我大一歲。我請教你，我們在唸書的時候，沒有所謂的

電腦，而現在的小孩在進步的速度上是非常的快。

李局長錫津：

確實差很多。

陳議員嘉銘：

我們根本跟不上時代，在這種情況、這種大環境變化非常快的時代裏面，很多老師跟我們一樣，差不多四十年代的這一些老師，你認為這一些老師，能跟上這一個時代嗎？他們對於電腦教學，包括很多社會快速變遷的活動，這一些老師能不能擔任？是一個問題。

李局長錫津：

我想有些老師，抓住社會脈動抓得很好，他跟著時代在進步。我有一個同仁六十幾歲，他學語言、也學電腦，相反的現在的青年人也不一定比他得上他。年青人以前如果沒有學過電腦，也不一定就會對電腦有興趣。

陳議員嘉銘：

所以，我要提出來的問題就是說，局長，你有没有對這些學校老師做一個調查統計，對於以後這麼先進的時代脈動，不能老是以我們那個時代的看法，來看待現在，你曾經做過這樣一個統計嗎？

李局長錫津：

您說老師的什麼？

陳議員嘉銘：

我在講，時代進步得很快，很多老師年紀和我們差不多的，四十來歲的這些老師，根本沒有辦法來配合現在一些社會的脈動，這是我很擔心的地方。

李局長錫津：

的確會有這樣一個現象。

陳議員嘉銘：

你也認為會有這種現象產生。

李局長錫津：

我們教師研習中心，也都一直在提供老師在職進修的機會。我們也一直強調一個觀念，現在是學習型的社會，學習型的組織，也提醒老師自己去找雜誌及書籍去進修，像電腦是一個新的學科，我們教育部有一個大的計畫，我們教育局也有一個計畫，希望把這個學習送到學校去，讓學校老師可以去接觸電腦、練習電腦。

陳議員嘉銘：

對，在我們當年的時代裡，什麼電腦？到現在我們都還不清楚。現在是電腦掛帥的時代，你不懂電腦就不懂一切，對不對！所以我在這裏非常誠懇的要求局長，對老師應該要把目前社會進步那麼快的互動關係，能夠有比較好的一個政策，來讓這些老師進修。然後老師可以教導這些小朋友，我認為這樣是比較好。

李局長錫津：

對，這是應該的，我們會努力來做這個事情。

陳議員嘉銘：

局長，我再請教你一件事情。目前學校裏面很多：「會」，比如說有教師會、有家長會、有教評會、有教育諮詢委員會，有很多很多的會。在這種情況之下，局長，很多校長，我真的認為實在是做得很可憐，比起以前的校長像太上皇，根本不一樣。請教局長，你認為學校的一些行政措施，以合議制好，還是以首長制好？

李局長錫津：

基本上，按照現在國民教育法的規定，還是比較偏向於首長制。但是它也規定有重大的事項，要透過校務會議去做決定。事實上，長久以來我們學校也都是這樣在運作，因為校長還是學校之長。我想除了很少數的校長外，我所認識的校長中，他們重大的事項，還是在校務會議上決定。

陳議員嘉銘：

所以局長，你認為學校的校務工作，還是以首長制來得比較適當，是不是？

李局長錫津：

對，這樣可能是比較理想的運作方式，因為學校人那麼多，你說每一次都要開校務會議，可能有它的困難。現在是講究權力下放，講究分權、講究授權，所以儘管他是一個校長，即使是首長制，他也不可能一手遮天，什麼事都自己做決定，因為這種時代已經過去了。

陳議員嘉銘：

是沒有錯。但是目前好像首長制與合議制混淆不清，你會不會有這種感覺？因為我們去看很多學校的時候，都認為這樣子。很多政策方面經過校務會議的決定，有時候校長一個人就能否定他。就像剛才本小組所質詢的，很多校園這些活動，由大橋國小來主辦，可是校長本身有時候也不了解活動真正的內容，所以在這種情況之下，行政的措施在合議制和首長制之間，就產生很大的一個問題存在。

李局長錫津：

這有時候跟校長本身的行事風格是有一點關係。有時候校長是比較開放的……

陳議員嘉銘：

你說這是種因於校長的行事風格，其實就是存在有這個首長制的精神使然。

李局長錫津：

也所以才會導引到現在；像過去有人反應，有極少數校長可能行事風格比較拘謹，還是比較怎麼樣子，所以才會慢慢引導到說校長用遴選；遴選有一個很大的特質，就是你徵選儲訓合格，現任校長任期滿了，由一些人去選看誰合適，如果說你做的不好，可能下次大家不遴選……

陳議員嘉銘：

局長，所以說以前有所謂的萬年校長，對不對？

李局長錫津：

將來因為遴選的關係，表現很好的，可能人家繼續再請他做校長，表現覺得不好……

陳議員嘉銘：

你能不能很清楚的回答我一個問題，校長要不要有任期制？

李局長錫津：

現在就已經有任期制了。

陳議員嘉銘：

現在有嗎？

李局長錫津：

新的辦法就已經有。

陳議員嘉銘：

這個問題有沒有在市政會議上通過，通過了嗎？

李局長錫津：

不是，國民教育法上面就是……

陳議員嘉銘：

可是我們目前還有很多萬年的校長，有沒有？

李局長錫津：

現任的校長，他是依舊制考聘出來的。所以，現在現職的校長，將來要轉換到新制所謂的遴選，要怎麼去轉換，這個當然是將來……

陳議員嘉銘：

剛才我所提的一個問題就是說，現在社會的脈動那麼的快，如果是存在著萬年校長的話，可能對教學方面，會跟不上這個時代。

李局長錫津：

所以，這個部分是怎麼去轉化，我想都納入在這個遴選辦法裏面，我們也接受大家提出的高見，怎麼去做處理，我想我們是很認真、很慎重，面對這樣一個問題。因為過去有人提到過，這個校長如果非常的好，讓他繼續做下去有什麼關係；如果不好，也許做一、二年我們就覺得受不了，怎麼會讓他再做一任呢？所以很多種不同的想法，我們都覺得……

陳議員嘉銘：

局長，你認為說校長應該有任期制，對不對？

李局長錫津：

對。

陳議員嘉銘：

我請教你，目前台北市的國中，因為很多都是改成完全中學，目前的國中共裁減掉幾班？

李局長錫津：

大概一百六十幾班。

陳議員嘉銘：

裁掉一百多班，那這些老師要去哪？

李局長錫津：

這不是裁班，是減班。就是我們了解出生率降低，加上我們台北市人口有一點外移，班級數的確會減少。

陳議員嘉銘：

是減少，對不對？

李局長錫津：

對。

陳議員嘉銘：

減少的時候，這一些老師何去何從？

李局長錫津：

減少的時候，我們第一個就是能夠優先調校，就是減班超額的學校，就優先讓他到鄰近的學校，或是到他想去的一個學校。

陳議員嘉銘：

能夠有這個權利來決定調校的，是哪一個單位？

李局長錫津：

現在教師的調遷，就是由教評會在做決定。所以這個部分要協調教評會來處理。

陳議員嘉銘：

由教評會來處理，對不對？局長，每一個學校的老師……

李局長錫津：

這個部分我們局裏頭會做一個比較具體的協調。

陳議員嘉銘：

我擔心什麼你知道嗎？以後老師就是巴結教評會的人。因為今天如果裁減掉，這些人要到哪裏去？

李局長錫津：

這是一個運作技術的問題，過去是校長發聘，大家會覺得校長可能會有問題。現在變成教評會了，大家也覺得，可能教評會會有同樣的情形。所以，這個機制我們將來應該讓它更健全，因為校長決定也是決定，教評會決定也是一種決定，只是說誰來做決定。總是老師有遷調，老師有進、有出，老師長聘、短聘的問題，現在只是落實到分層負責，由教評會去運作。以前一個人做決定，現在讓更多人來共襄盛舉，事實上也是一個進步，民主的一個象徵。

陳議員嘉銘：

沒有錯，局長。但是我們發現一個問題，就是說以後教評會不是一個太上皇？他可以決定一個老師的生死，可不可以？

李局長錫津：

這就是運作不正常；走偏了我們就會有所擔心。其實我了解有些運作正常的教評會，也是很公正的、很公平的去做這樣的一個事情，大家也覺得還可以接受。

陳議員嘉銘：

你有没有有一個標準，來判斷教評會所做的決定，是一個很公平的決定？

李局長錫津：

目前是没有訂出一個什麼基準去判斷教評會到底……

陳議員嘉銘：

所以說，今天我提出來一個問題，就是希望我們教育局，能夠拿出一套標準出來。因為照目前這樣，看來以後老師只好去巴結教評會的人了。否則，現在如果減班，老師要被裁減的時候，教評會如果不繼續聘的話，老師要到哪裏去？你說往外面丟，外面看到你是別人丟出來的，他怎麼會要。

李局長錫津：

的確有部分的老師有這樣一個疑慮，因為已經辦了二年。過去行政單位在統一辦理屆聘時很方便，只要申請。然後按照你的積分順序，甲校沒有進去可能到乙校，乙校沒有可能到丙校，所以相當的清楚。現在你申請甲校，甲校如果沒有話，你就不知道哪裏有缺，將來這個我們會做……

陳議員嘉銘：

所以就像垃圾沒有人要，從這裏踢到那裏。

李局長錫津：

這就是一個兩難，過去是行政單位統一起來做，大家都覺得權力都被行政主管捉著了；現在權力放下了以後，又產生這樣另外一個問題出來。

陳議員嘉銘：

局長，兩難之下，一定要有一個標準。今天我最後的一個問題，就是要請局長，重視這個問題，不要讓以後學校的老師，大家都是憂心重重，我這一期過後，下一期還有沒有工作可以做。

李局長錫津：

我們都做過老師，我們了解到老師這樣心理的一個狀況。

陳議員嘉銘：

是，所以局長，是不是在下個會期，你能夠給我們小組很明確的一個答覆。

李局長錫津：

教評會運作的一個模式。

陳議員嘉銘：

還有如何避免教評會，變成教育局人事單位的一個太上皇，是不是可以得到？

李局長錫津：

應該讓它正常運作。涉及到機制，讓教評會的運作非常的合乎公平正義的原則，能夠幫老師解決問題。其實教評會本身也是老師，都是老師們在擔任……

陳議員嘉銘：

也有家長嘛！對不對？

李局長錫津：

有家長會的代表，但主要還是老師們。

陳議員嘉銘：

所以我是在擔心，怕以後這些老師只是在巴結這些人，他們變成太上皇一樣。局長，我今天最後一個問題就是你應該列出一個比較客觀的辦法出來，不要把所有的教評會，都變成太上皇。好不好？

李局長錫津：

好。

陳議員秀惠：

局長，辛苦了。請問局長是不是贊成，小學生藉由打掃工作，來培養小朋友比較負責任的學習態度，或者是愛護環境的好習慣？

李局長錫津：

對，基本上我贊成，我們小孩子應該有適當的一個勞務機會，養成勤勞的習慣、養成清潔的習慣，養成其他的肢體動作。其實小孩子也很需要透過這些活動，讓他的知覺統合能夠更好。

陳議員秀惠：

對。因為現在家長只生一、二個，所以很寶貝這些小朋友。所以，通常在家裏都幫他們來收拾得很乾淨，他丟玩具、丟東西

，父母親雖然嘮叨一下，但是還是自己收。

李局長錫津：

這個不是好辦法。

陳議員秀惠：

所以，基本上到了學校，我們都有一些勞動服務或清潔。請問台北市中、小學生有一些簡單的清潔工作，都是由小朋友來做。就是小學生在學校裏面負擔一部分教室和戶外清潔工作？

李局長錫津：

對。

陳議員秀惠：

請問局長，校內的家長會能不能逕自向學生家長收取費用？

李局長錫津：

那看是收什麼。因為如果家長是出於自願，願意協助學校買設備，大家都同意的話，當然家長會可以自己做這樣的事情。但是我們不贊成，普遍去募捐這樣的一個活動。

陳議員秀惠：

因為通常家長會，都是在雜費裏面有收一百元，對不對？

李局長錫津：

家長會會費。

陳議員秀惠：

如果家裏同時有兩個小朋友：

李局長錫津：

只要交一份。

陳議員秀惠：

原意是希望減輕嘛！

李局長錫津：

對。

陳議員秀惠：

請大湖國小的李校長上台。李校長你好，你來大湖國小多久了？

大湖國小李校長宏才：

今年是第二年。

陳議員秀惠：

大湖國小的家長，提供給我這樣一份的四聯單，就是八十七學年度第二學期收費單據，其中發現有一筆收費，名稱叫做護童設計費用、還有清潔費、清潔基金，還有教育基金，你知道這一筆錢嗎？

李校長宏才：

知道。

陳議員秀惠：

多少錢？

李校長宏才：

這個護童專案過去是因為導護的問題，有一部分我們自己有導護義工，有一部分請保全的，……

陳議員秀惠：

總共加起來有多少？七百五十元。

李校長宏才：

對，七百五十元。

陳議員秀惠：

局長，你知道嗎？

李局長錫津：

我不曉得。

陳議員秀惠：

你不曉得，你因為剛剛來。像這樣的收費是由各個學校辦理，局長真的不知道。但是因為有家長向我們陳情，我希望透過質詢來表達一些不同的看法。只有一個學期，一個家長負擔導護基金就三百元；清潔基金，就是擦比較高的玻璃，二百元；教育基金由家長會運用二百五十元，加起是七百五十元。假設這個家庭有三個孩子同在一個學校，就要繳二千二百五十元，不是一個很重的負擔？因為我們的費用裏面，家長會費就有一百元了，假如你同時有二個小朋友在同一校就讀，也只要繳一百元。我承認家長會是很想做一些事，立意很好。我自己也當過家長會的委員，我們知道大都由家長會長率先捐款，二十幾個家長，就捐了四、五十萬，然後就充做學校教師節或是運動會的一些費用，這個我了解，但是我們是不太贊成這樣。因為這樣等於是，你要出錢，又要出力。尤其我們一直鼓勵，真正關心教育的媽媽進入學校。而不是說我當議員了，我來占一個家長會長的名義在那邊，然後只要出錢，我們不太期待這樣，尤其我在主婦聯盟的時候，就一直促進家長會的功能，希望有良好的互動，真正是關心教育的家長，他可以去採光夠不夠、學校福利社賣的東西，會不會讓小孩子吃得很胖、或是裏面有很多的有機添加物，這應該是家長會一個很重要的任務。而不是一直出錢，把家長會當作一個搖錢樹，要什麼就從這邊提撥。現在比較不清楚就是說，這樣的事情校長知道，他當然寫說自由樂捐，比較可議的繳費期限它都一樣，從八十八年二月二十五日到三月四日，這是貴校的四聯單裏面是這樣寫。然後繳費的費用也是這樣，有很多的家長，他會誤以為是統一要收費，他們也沒有仔細看。另外還有很多的父母親，怕沒有繳費會孩子會被差別待遇。校長，你當校長多久了？

李校長宏才：

今年是第十年。

陳議員秀惠：

第十年！那之前是不是當老師？

李校長宏才：

校長之前是當主任，然後當老師，沒有錯。

陳議員秀惠：

那你帶過班，會不會有這樣的現象出現？

李校長宏才：

我向議員稍微做一個報告，第一個就是這個家長會本身，是家長委員提起這樣一個議案。然後，這個過程其實是滿周密的，就是有透過一個問卷調查，然後有百分之八十以上的家長贊成，事實上是沒有辦法百分之百。另外，這個問題完全是一個自由樂捐的方式，而且這個大概都有透過家長座談會，跟所有的家長做過說明，也有書面的報告給所有的家長。另外這些捐款，並沒有像剛才議員所提到的，怕在班級上做標籤，沒有去做這樣一個公布，家長會完全是出於協助學校的立場。

陳議員秀惠：

我剛剛也特別強調，它立意可能很良善，也可能帶來一些負面作用。我本來也很期待，像在國外學校要辦什麼活動，它就弄一個園遊會來小額捐款，共同分擔一點經費。比如說要綠化校園，或是學校裏面要設實驗室，我覺得那樣的方式也很不錯。李校長，你想想一個學期收起來是一二三萬，假設統統交齊，兩個學期就將近二百二十萬。這一筆錢可能會很透明化的公布，用到哪邊去。現在我的意思是說，為什麼會有家長提供給我這樣一個訊息，就是他不想交，他認為不合理。如果要就統統一交，怎麼叫做

自由樂捐。就像小孩子的心理一樣，他怕被歧視，所以去交，交完了之後不甘願，他覺得這樣很不應該。

李校長宏才：

因為這個三聯單發下去，原則上他們是自由到銀行繳款。事實上，我們在班級並沒有公布到底誰交誰沒有交。

陳議員秀惠：

我跟你講，如果支持這個議案的老師，他會說某某小朋友你的媽媽連這一點錢都交不起！就有家長跟我反映有這樣的情形。

李校長宏才：

現在問題就是說，我們並沒有在班上把誰有交……

陳議員秀惠：

老師就是在班上這樣講啊！那是不良的示範，他向他全班的學生說，某某人你看連這一點錢都交不起。老師的心裏，就有這樣的預設立場，說三十個學生裏面，可能有十個沒交，他就會這樣想嘛！如果這樣統一交就好了，為什麼你們要設一個一百元的呢？

李校長宏才：

當初家長會的構想是這樣，因為每次家長會，我大部份都有列席參加這一個會議。第一項金額比較多的，是所謂的護童專案，在過去二年之前，導護的問題，請保全公司，曾報教育局核備過，是三百元。所以，這是經過一個正式程序報教育局核准再實施的，請了二位保全人員協助學校維護學生的安全。至於，另外廁所的問題，本來家長會的構想也是希望學生有這樣一個勞動機會，但是有一部分是比較難清理，超過學生能力所及，所以這些家長……

陳議員秀惠：

那別的學校怎麼辦呢？因為我在那個選區我很清楚，選區的家長，本來素質就很高。學校造價也很高，由十幾億建造出來的，是一所很優秀的學校，這些我都很清楚。你如果說大湖國小樓上的玻璃擦不到，就必需請人來擦，局長，那別的學校如果擦不到，怎麼辦？

李局長錫津：

當然各校的處理方式不一樣。有些擦不到的，用竹竿綁抹布上去擦。

陳議員秀惠：

這些方式有的學校交七百五十元，有的學校交五百元，有的學校交一千元，標準不一我們怎麼辦呢？

李校長宏才：

因為這個意見都有做過討論。我是想，如果這個意見實在不妥的話，也許我們再提交家長會，再做慎重的一個考慮。

陳議員秀惠：

對，現在我們這個會期，就有編一個執行學生路隊安全導護鐘點費，及義工保險費的預算，大湖國小的預算，有三十四萬五千六百元。我們都編了預算，為何再捐了這個款？我一直是以為幼安全來自居，我們希望每個學校的家長會，或者是愛心媽媽，能夠把上、下學的導護確實把小朋友照顧好，做到最安全，我一直期待的是這樣。我這一次要請教校長或是局長，我們都編了預算，但是你們就不一樣。還募款近二百多萬。

李校長宏才：

事實上這個護童工作，學生的家長都很熱心，也有很多愛心媽媽，在做協助義工導護的工作。但有一部分家長，他們覺得有這樣的能力，就希望可以讓學童安全更周密一點，所以請二位保

全的人員，在早上的時候站在成功路，大馬路口那個地方。在平常上課的時間，也協助做一些安全的巡視工作。

陳議員秀惠：

你覺得這樣很好嗎？這一年多來，我們學校有沒有發生安全的案例？

李校長宏才：

小傷害，小朋友遊戲時是會有。

陳議員秀惠：

局長，你認為大湖國小這樣的方式好不好？是一個模範嗎？還是需要更多的規範？因為我們全台北市小學還很多。

李局長錫津：

對於這個導護護童部分，當然現在有一定的規則在處理。那麼有些學校家長認為，他願意再加助一點力量，這個力量如果是超出學校本來編列預算之外的話，家長又願意去做支援，或有些是家長自己來做義工，大概這個部份就可以解決。那如果有些家長比較忙碌，或是自己有其他事業，大概就很難用人的方式來協助，可能就願意捐一點錢，所以這個部，可能各校都有不同的一個處理方式。

陳議員秀惠：

我們允許這樣是不是？

李局長錫津：

如果家長他願意的話，因為我們現在也發現到國內文化環境，跟美國不一樣。像田長霖先生他是好校長，其中之一就是募款能力很強。像美國大學有四、五百位專門在募款，我們這邊都沒有。

陳議員秀惠：

沒有，李校長一直認為這是家長會募款，不是他募款。

李局長錫津：

對，家長會如果願意來支持的話；但是在技術上，要讓所有的家長，在心理上都可以接受。

陳議員秀惠：

家長可以接受嗎？那為什麼今天我會拿到這些東西，這是家長提供給我的資料。

李局長錫津：

對，就是有家長覺得這樣的方式並不妥當，所以，我想事先得要讓家長了解到，這是對大家有益……

陳議員秀惠：

不是；學校雖然做過問卷，那是很好。但我的意思是說，因為很多的家長是怕他的孩子被歧視，或被差別待遇！所以才有不願的繳了，但是繳了以後越想越不甘心。他覺得不應該再付出，如果一個家庭三個孩子在就讀，那就高達二千多元了。

李局長錫津：

所以這個策略上，第一個要讓家長都願意配合，第二個就是方法上可能要更細膩一點，比如說剛剛講，如果家長都願意，然後他兩個孩子，是不是也是比照家長會費一樣，應該有一個不同的處理方式。因為現在社會資源，的確是有限必須珍惜。也許很多不是家長的他願意來出人力，甚至出物力、資源來協助學校，事實上學校都很感謝。問題是過程中，如果說某一個家長，他感覺上不是很舒服，他不是很樂意，校方或家長會沒有處理好，這樣我們是覺得美中不足。所以，學校一定要想辦法，讓他了解到它的價值、它的意義在那裏。

陳議員秀惠：

我對這個沒有很大的意見，但是對於所衍生的問題，在教育上還是有瑕疵。所以希望說在你們的家長會裏面，做一些布達的工作。因為還是有家長對這樣的做法，是不滿意的。

李校長宏才：

我回去會加強溝通，事實上家長會真的也是很賣力，我剛才跟議員報告的，他所做的一個問卷，有百分之八十以上的家長贊成，他們才敢去做，謝謝。

羅議員宗勝：

校長和局長請回，我們請新聞處長。處長你好，我想請教處長，我們下一個年度，八十八下半年和八十九的預算年度，我們台北電台到底總共編了多少預算？

吳處長慧美：

二千八百多萬。

羅議員宗勝：

你認為這個二千八百多萬，可以達成妳對台北電台經營的目標嗎？

吳處長慧美：

實際上，前屆的議會是有給台北電台七個人，也就是說前屆的議會決議，是希望台北電台至少還是生存著。但是七個人來經營一個台北電台，在這兩年來經營的情況確實是非常的困難。前任的處長還需要去抵押自己的房子，才能夠發員工薪水，節目根本沒辦法做。

羅議員宗勝：

處長，在這種狀況下，當時編的預算以去年度來講（八十八年度）是編了多少預算？

吳處長慧美：

一千多萬。只是人事費和部分著作權相關的費用，沒有維修費，也沒有節目費。

羅議員宗勝：

那妳現在再增列了一千多萬以後妳對台北電台的經營，妳的企圖心到底在哪裏？

吳處長慧美：

我們覺得至少要讓它生存下來，那……

羅議員宗勝：

妳只是想讓它生存下來嗎？妳對它未來的走向沒有一系列的構想，也沒有這方面的企圖心！

吳處長慧美：

有的，我想我接任新聞處才將近四個月而已。當時在編預算的時候，事實上也才到任一個月而已。我們的想法是，台北電台如果它要生存的話，我們原來評估至少應該有十六個人。但是我們擔心議會會不同意，不過我們還是覺得，最起碼也要再給我們五個人，有一些節目費。讓我們做一年，來把節目做一個實質公共化，也確實的把這目標做出來，讓議員了解，節目實質公共化到底是怎麼樣子的，好讓議員放心。

羅議員宗勝：

妳講到重點了，事實上對台北電台你並沒有企圖心。本席認為台北電台就是過去陳水扁市政府時代，國、新兩黨泛政治化的心態下，一個最典型的受害者。我們市府各單位裏面，這個單位可以說受害最慘重。就像剛才我們柯議員跟妳質詢的所謂的綠色細胞的問題，所謂政黨色彩的問題。台北電台被質疑會有綠化的可能性，所以把它的預算刪到最低，只能維持它的生存。但是處長妳上台以後，妳對台北電台，仍然存著這樣的心態。

吳處長慧美：

不，我絕對沒有。

羅議員宗勝：

剛才我們柯議員講了，己所不欲，勿施於人，在我們執政的時代，受了這樣慘痛的一個教訓，可以說市民損失非常的慘重。所以，我們不希望今天繼續用這樣不理性的方式來問政。以本席的看法，處長妳對於台北電台的未來走向，事實上你是自己退縮的。

吳處長慧美：

我想不是的，因為我覺得閒置台北電台確實是滿可惜的，我去看了以後，……

羅議員宗勝：

既然很可惜，妳為何只編二千八百萬的預算？妳只想讓他增加五個人，來維持生存！

吳處長慧美：

我想當時在編列預算的時候，我們是這樣子想的，第一個就是說，台北電台確實是經過一番的風雨以後，才……

羅議員宗勝：

不是，處長妳剛才自己講，妳說你害怕議會繼續有異議。我覺得官員施政，不應該這個樣子。

吳處長慧美：

我想我會這樣子講，是因為我覺得應該是把台北電台，先讓它生存下來，然後才有一個機會來做台北電台的公共化，做一個詳細的研究。我覺得一個公共電台，不可能說三天、五天，三個月、五個月，就能把它決定下來，那一定要有一個時間來檢討。要有時間來檢討的話，就必須要先讓台北電台生存下來。

羅議員宗勝：

處長，你要比大聲，我比你更大聲，我今天刻意把我的音量壓低，就是要和妳理性溝通，妳那麼大聲幹什麼！我的意思就是說，事實上妳對台北電台在心理上，就對它有陳見。

吳處長慧美：

我絕對沒有！

羅議員宗勝：

你擔心議員繼續質疑，事實上以民進黨，我剛才講過，我們柯議員剛才也講，民進黨的黨團事實上不願意再走向過去國、新兩黨惡意杯葛的道路。我們認為台北電台是我們的市產，台北電台是我們台北市全體市民的財產，它可以在市政上，為我們市民做很多的服務。那麼公共化這種議題，還是值得繼續深入探討的，公共化也不一定是正確的道路。我請教妳，妳知不知道最近我們警察局的民防中心，已經重新弄好了，就在福山下下的地方。那個地方也替我們台北電台留了一個播音室，也等你們把機器搬進去。但是本席今天早上去參觀，發現人家整個都就緒了，就你們台北電台的機房空空如也，為什麼？妳知不知道民防中心為什麼要替台北電台，留下這樣一個寶貴的空間？就是因為萬一戰爭發生的時候，妳知道我們市長要到哪裏去上班？我們市府團隊整個要移到哪裏去上班？就是我們台北市警察局的民防指揮中心。對不對？

吳處長慧美：

對。

羅議員宗勝：

在戰爭的時候，連市長都要到山洞裏面去上班了，整個市政怎麼推動？怎麼樣告訴我們的市民，這個外面的情形，比方說敵

機來襲的狀況；怎樣去指揮我們的市民，去告訴我們的市民，怎麼樣來逃難、怎麼樣來避難？

吳處長慧美：

我想應該透過廣播。

羅議員宗勝：

對，那要怎麼樣把我們市政府重要的措施和施政，來告訴我們的市民，就是妳講的，就是透過廣播。那麼，這麼重要的市產，過去在國、新兩黨惡意的杯葛之下，它已經可以說只剩下一口氣而已。爲什麼吳處長妳就職以後，妳繼續用這種心態，來看待台北電台？

吳處長慧美：

我是覺得先把它生存下來，然後再來做檢討。

羅議員宗勝：

這個預算一編就是一年半，妳讓它生存下來，妳還有多久的時間？

吳處長慧美：

實際上，我們台北電台游台長和我，都有很大的企圖心。我們覺得，雖然我們人很少，節目的經費很少，但是我們覺得……

羅議員宗勝：

處長，怎麼樣證明你有企圖心呢？坦白的講，搞不好妳本人都不一定能夠做到下一個預算年度結束，是不是？那麼妳還在職的時候，在妳還有權力的時候，你能作爲的持候，把台北電台大力的來整頓，大力的讓它成長。妳還說什麼讓它繼續生存下去，它已經在生存啦！七個人也是在生存啊！

吳處長慧美：

我想假如說我們台北電台節目，公共化做得還可以的話，實

際上我們還可以透過追加預算的方式，來使得這個預算可以再繼續來持續，那麼這是一個長遠的工作……

羅議員宗勝：

那你的意思就是說，妳編這個二千八百萬，你只是在放這個空氣而已！妳在放一個試探的汽球，試看看議會的反應，施政可以這樣子的嗎？

吳處長慧美：

我想這個絕對不是一個試探的汽球。

羅議員宗勝：

這個是不是等於是權謀政治啊？

吳處長慧美：

不是，絕對不是的。

羅議員宗勝：

因爲台北電台過去的下場，讓妳非常的害怕。

吳處長慧美：

不是，像前幾天，我們已經開始有一個非常好的節目，實質公共化的節目，打響我們的第一炮。我們的想法絕對不是想要放一個試探汽球，我們確實是想要把節目實質公共化。

羅議員宗勝：

所以我說從妳所編的預算，看不出來妳的企圖心。妳現在說，妳現在開始有很多的作爲，這些預算年度都還沒開始，事實上還是義工性質嘛！是不是？

吳處長慧美：

事實上，我覺得即使我們……

羅議員宗勝：

蔡琴小姐來主持節目，我們有預算可以給她車馬費嗎？

吳處長慧美：

這個因為我們和台北藝術節一起合作，所以在我們市府的部分，當然是沒有……

羅議員宗勝：

所以也是民間捐款！也是贊助性質！

吳處長慧美：

她是等於義務的性質

羅議員宗勝：

那妳希望台北電台繼續這樣子下去嗎？

吳處長慧美：

我想我們以後會朝著這個方向在……

羅議員宗勝：

所以這個能夠稱爲打響第一炮嗎？

吳處長慧美：

我想蔡琴小姐義務來主持我們台北電台的節目，確實是大家覺得非常好的一個方式。我們繼續在做的時候，我們不是要重視名主持人，我們要重視的是，把這個節目製作的會更好。這個部分我們很積極的在做，事實上雖然沒有經費，但是我們游台長做得還不錯。

羅議員宗勝：

處長，新的會計年度馬上就要開始，不要再談沒有錢的事情。今天如果說，台北電台繼續沒有錢的話，就是因為妳編的那麼少嘛！就是因為妳對台北電台沒有企圖心嘛！妳不要編了預算以後，講一套那麼好聽的話。妳編這樣子的預算，妳如何能達到它的目的？

吳處長慧美：

我們希望羅議員，假如您覺得需要編得更多的話，那麼二千八百萬的預算，希望羅議員多多的支持。

羅議員宗勝：

本席當然會在合理的範圍內，給妳最大力的支持。但是，我認爲議員並沒有權利去增加預算。就算妳的預算全部都通過了，台北電台還是一個要死不活的電台。所以本席在這邊向處長提醒，過去這些政治上的因素，妳不要去考量它，妳努力的把台北電台朝市政化來經營嘛！那麼公共化是還有爭議，我剛剛已經講過了，台北電台是台北市民的財產，至少它在市政的議題上，要爲台北市民服務。

吳處長慧美：

沒錯。

羅議員宗勝：

難道妳是說以後台北電台，絕口不提「台北市」三個字嗎？那麼如果戰爭的時候怎麼辦呢？台北電台要不要爲台北市民服務呢？

吳處長慧美：

我想台北電台爲市民服務的方式，絕對不是像二、三十年代，那一種用政令宣導的方式來走，台北市政府是要跟市民來溝通的，但是這個溝通是雙向，我們覺得用電台來溝通很好，我們可以多聽市民的聲音。

羅議員宗勝：

對，比方說像現在我們兩個在這邊詢答，如果台北電台是一個有活力的電台，它也可以在這邊現場廣播啊！它也可以讓我們的市民，來監督市議員啊！這都是一個很好的方向，也是很好的市政化的做法。但是，我在這邊就是突顯，處長妳的權謀性，妳

根本就是先預設議員不會支持。

吳處長慧美：

我真的是最不會權謀的人。

羅議員宗勝：

那妳爲什麼要預設議員可能不會支持，所以妳自反而縮，趕快編少一點，以後再來追加。

吳處長慧美：

不是，絕對不是這樣。

羅議員宗勝：

我想妳不要只聽少部分人的意見，事實上，台北電台有很多議員也是對它很有期望的，希望它在市政的服務上，希望它在市政進步的領域裏面，能爲我們台北市民做更多的貢獻。

吳處長慧美：

實際上當時在編預算的時候，我想新聞處的同仁對於台北電台的了解，應該是我更清楚，所以當時也是我們……

羅議員宗勝：

對，所以我們不希望編了一大堆預算以後，台北電台變成一小撮人，所控制的一個電台。台北電台如果是台北市政府編預算，永遠就台北市政府的財產，它永遠就要爲市民服務。所以，我希望處長妳能夠謹記，你能夠好好的把台北電台做一個有企圖的建設。

吳處長慧美：

當然我們希望是這樣子做。

許議員富男：

處長，不用心急。我看妳答詢的時候心急，我知道妳對台北電台有企圖心，妳也是一心要把它做好。

吳處長慧美：

對。因爲我覺得好可惜……

許議員富男：

但是，台北電台以前不論是我們民進黨，還是我們以前府會同仁，不分任何一個黨派，是希望它朝著公共化。妳有這個心要做，我想慢慢來，妳不要急好不好！我們還是非常希望妳能把它做好，請回座。請教育局長上台。我現在要就教局長，我們的學校現在又要開放夜間校園戶外設備，有關夜間照明球場和運動場，提供市民和青少年生活休閒空間。我要就教的是，這個立意非常好，在我們舊市府時代，開於六十間學校。我們夜間照明設備的經費，我們是由行政院體育委員會提供五千萬。現在馬市長的時候，我們是不是又要增加開放六十七間。六十七間的夜間照明設備，我們是不是一樣要動用市長的第二預備金五千萬。這六十七間學校，五千萬你認爲夠不夠？

李局長錫津：

原則上就是希望增加到一二〇所學校。

許議員富男：

一二七所！以前就有六十間，實際上是五十八間而已。

李局長錫津：

加在一起。

許議員富男：

總共加起來是一二七間學校。你們說要增加六十七間，這是你們提供的資料。增加六十間也好，增加六十七間也好，我們這個五千萬元的照明設備費用，你認爲夠嗎？

李局長錫津：

我想市民夜間的運動場所，當然是多多益善。最好是每一個

學校都有夜間照明設備，晚上都能夠開放是最好。

許議員富男：

我是說我們新市府，現在要增加這六十七間也好，六十間也好，我們這個夜間照明設備，五千萬元夠不夠？

李局長錫津：

原則上是有多少錢，只能做多少事。我想再來增加其他的間數，要增加學校數的話，就要另外再想辦法去籌措財源。

許議員富男：

我現在就是說，既然夜間照明的設備，五千萬不夠，這是另外一個問題。還有一個問題，我現在要跟局長探討的，我們的維修管理水電費，水電費這有沒有包括在五千萬裏面？

李局長錫津：

沒有包括在裏面。

許議員富男：

對啊！現在每個學校的水費，當然是以學校的大小、班級的多少，來編列水電費。但是，夜間照明只有這個水電費，不能從這五千萬來補助，這樣它要從哪裏來支應，那些錢要從哪裏來？

李局長錫津：

現在就是水電費部分，是一個難題，將來我們是希望用預備金的方式來先支援學校。

許議員富男：

預備金不可能，預備金是我們的第二預備金，五千萬元的設備照明不夠的時候，我們要從教育局第一預備金，六千萬元來支應。這是只有夜間照明的設備而已。但是，我們的水電費，我們沒有從第二預備金來支應，我們都是由學校去認養，由校長就鄰近的企業團體，還有家長他們來認養。教育局長，你這樣子不清

楚啦！

李局長錫津：

這個沒有錯，就是尋求企業認養，另外學校家長會可以支援。或是有些社團整個來借用的部分，它也可以來分擔部分的水電費用。

許議員富男：

要校長一方面來推展校務，一方面又要叫他爲了這個水電費不足的部分，向企業團體、還有家長來認養，這樣他們還能專心來做？我們今年去認養，今年的經費夠，下年度每天都爲籌措水電費，這樣校長還能專心來辦校務工作、致力教學。

李局長錫津：

這的確是會有一些爲難的地方。

許議員富男：

對，我現在就是在問這個問題，這要怎麼來改善，還有怎麼解決這個問題。你這樣辦，立意很好。要增加市民、青少年休閒活動空間，增加校園的戶外運動場，立意很好。可是你經費不夠啊！這水電費要校長外面籌措，這樣子可以嗎？不能吹牛得那麼大，現在經費才要學校自己來籌措，對不對！一方面學校是要認真辦學，像這經費不夠的時候，水電費、管理部分的維護費、清潔費不夠的時候，是不是要想辦法！要有那個擔當，要來辦這個問題嘛！不是就這一方面，我們現在因爲有很多學校，光我們松山、信義區，就有九個學校有這個水電費不足的問題。校長到底是要來辦校務重要，還是到外面募款重要，是不是這二項都要兼顧！局長，關於這方面，我有一個建議，以後水電費不足，因爲是共同的一個電錶，是不是以後關於校園夜間照明場地，這一部

分的問題，我們電錶可不可以分開？

李局長錫津：

可以，這個我們請七科將來做一個研究，因為學校現在可以用分電錶的方式，不同的區塊它可以設不同的電錶，然後去了解不同的地區，它電費的使用大概有多少。

許議員富男：

對，你把學校內的電錶和夜間照明運動場的部分，我們把電錶分開。這是一個問題，我們不能用學校辦學的這些水電費，還要做為運動場照明的水電費，混在一起不清不楚，讓學校不知道到底經費是要用在這邊，還是要用這邊，根本不能嘛！我們教育局每年補助學校，只有這些水電費就三百多萬，但是他們收費增加又要繳回市庫不能利用。我們如果把電錶分開，第一讓他們知道說每年到底需要多少經費，也可以讓他們有一個限制，時間到底是要開四個鐘頭，還是要開三個鐘頭，可以做一個解決嘛！不能只有叫我們學校的校長、老師在外面到處募款。增加我們學校的壓力，家長的壓力。你如果沒有贊助學校也不行，因為社區裏面是大家的，學校是大家的，這是一點。還有，我不是還有一個建議，因為曾經在景美女中，他們的學校到體育館裏面，距離非常遠，學生有時候五、六點就到那邊練習樂隊。有一個學生很早就去了，但是碰到不法的歹徒，在六點的時候用安全帽來打昏這個學生，幸好沒有發生事情。你看校門到這個運動場所差那麼遠，是不是以後，我們把這個有夜間照明設備的運動場所，另外再開一個門，這樣是不是可以？

李局長錫津：

現在都有些安全區隔，開放學校都有安全的區隔。

許議員富男：

安全區隔有的學校有，有的學校沒有。像敦化國中就有，它有安全區隔。但是這個門出入，……

李局長錫津：

有，現在新的學校都會做安全區隔。

主席：

本組同仁質詢時間到，謝謝各位同仁，也謝謝各位局處首長，後天下午兩點鐘繼續開始。

教育部門質詢第三組

質詢日期：中華民國八十八年四月十五日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：周柏雅 蔡秋凰 陳碧峰 王博昱 葉信義

計五位 時間一一五分鐘

※速記錄

一八十八年四月十五日

速記：黃滯嫻

主席（李議員仁人）：

議會同仁、各位官員，大家好！因為我們是二點鐘開會，所以我們就這樣邊談邊等。今天輪到周柏雅、蔡秋凰、陳碧峰、王博昱、葉信義等五位同仁質詢，現在請開始。

王議員博昱：

我先提程序問題，因為這是小組共同的議題，可不可以再等一分鐘，好不好？

主席：