

管處均在合法範圍內依協調結論配合辦理，並將相關資料按月函送貴會在案。

一六五

質詢日期：87年3月26日

質詢議員：陳政忠、黃義清

質詢對象：公車處

題目：從二九一路市公車營運現況檢討現行市公車營運策略

說

明：一、市公車二九一路自民國七十四年起原為市府公車處

黃金路線之一，但自○南進入萬芳站後，營運即受衝擊，雖更改路線至木柵，又繞駛景美，唯未改變該線之營運方式，徒然增加成本未因當地民衆需求而即時調整，顯見公車處應變能力不足。

二、市公車二九一原路線為從萬芳經興隆路至台北車站、圓山，但○南公車加入行駛後，卻反改走木柵經景美、台北車站至圓山，來回路程卅七公里，增加營運成本，但經營績效卻無法與零南、二二六、二五三等行駛興隆路的公車相比，因為多繞了景美。

三、二九一路公車前後因路線調整而更改行駛路線達九次之多，班次亦經常異動不定，無法讓乘坐乘客養成搭乘習慣，無所適所，甚至有為開關敦化幹線而遭抽調班次，績效自然不佳。

四、二九一路與民營二二六路線有七成路線重疊，唯此路線並非不會賺錢路線，否則現今文山區現有十條聯營公車，為何存在有五線固定班車？

五、二九一路公車僅是暴露公車處營運缺失之冰山一角

，其他有待通盤檢討者仍衆，開發大眾捷運網路固為紓解台北交通亂象策略之一，唯以北市現有三百條公車路線而言，仍屬過度開發，未來公車營運策略應是一線多元化服務性質，即一線路便路應包含有疏運、接駁、社區服務、休閒旅遊等功能，而不是頭痛醫頭，腳痛醫腳，遇有需要便開闢新路線，故現有市公車路線應以整合為一百八十線為營運改善目標，自可師法民營業者步上營運正軌。

答覆單位：台北市政府（交通局）

答：一、本市聯營公車近三百條路線，均係為滿足民衆不同旅次而闢駛。為簡化路網及提昇公車營運效率，自八十四年迄今，本府交通局積極規劃棋盤式便捷公車路網，路線儘可能截彎取直，雖執行過程中常遭受民衆反彈阻力，惟未來該局仍將繼續朝路線簡化、直捷及公車轉乘等方向努力，並請貴會惠予大力支持、協助。至建議未來公車營運策略應是一線多元化服務性質（包含輸運、接駁、社區服務、休閒旅遊等功能）乙節，該局因應捷運路網各路線已（將）陸續通車營運，為構建公車與捷運相輔相成之整體大眾運輸服務路網，將推動中型公車列為重要政策，其服務功能涵蓋社區接駁、購物、就醫（學）、文化等需求；另因民衆不同旅次需求與目的地及基於運輸資源利用率，所有路線實難同時兼具多元化服務性質，惟該局當儘量朝該方向努力。

二、本市公共汽車管理處所屬二九一路公車歷次調整路線，係基於擴大服務或交通管制或截彎取直等因素，以提供乘客

便捷之服務；該線公車（行駛中山北路至圓山）與○南、二、三、六路之行駛動線（行駛羅斯福路至台北車站），雖有百分之七十重疊，惟服務旅運需求不同，使用對象不盡相同，績效因而有所不同。另該處為改善營運體質，除推動責任中心外，並已朝路線簡化或路線逐步釋出之營運策略進行。

一、六六

質詢日期：87年3月26日

質詢議員：賈毅然

質詢對象：市長陳水扁、教育局局長郭生玉

題 目：南港不在台北市？外省人和原住民沒有母語？市府所

編「說我故鄉」出現重大疏漏，引起市民向本席提出抗議。該書獨漏南港區名勝古蹟，並忽略佔本市人口四分之一以上的外省人以及原住民母語，令部份市民有被排斥的感覺，請市府立刻改正。

說 明：一、鑑於鄉土教育的重要，使青少年進一步瞭解、認同

我們的新故鄉——台北，教育局於民國八十年陸續規畫出版了一系列以過去、現在、未來為內容的鄉土教材，《台北鄉情叢書》。並計畫以此官定教材作為日後國民教育考試的基本依據。然而，此教材雖歷經若干次的再版修訂，卻仍然呈現兩項重大偏頗。以市府八十六年出版的《台北鄉情叢書》高中篇《說我故鄉》為例，其介紹台北的古蹟勝景獨獨缺漏南港區；台北的鄉土文化中認識母語篇，只介紹閩南語與客家語，卻忽略了對外省族群與原住民族

群母語的介紹與關心。

二、《說我故鄉》書中詳細介紹了台北市各區的名勝古蹟，然卻獨獨遺漏了南港區，看似南港沒有任何文化古蹟可供後人憑弔。市府的心態不僅表現了對南港居民的漠視與歧視，也說明了此教材編寫過程中的瞞頂與無知，非為一個具有學術性價值的教科書所應有的。

三、事實上，根據文獻考證，南港曾為台灣原住民平埔族蕃社活動頻繁區域，迄今仍保留了祠堂等遺跡；南港也以土地公廟為名，位於南港分局對面的新福宮，根據考證，其建於咸豐七年，已有近兩百年的歷史，雖經地方人士極力爭取，迄今卻仍未列入古蹟保護。此外，位於中央研究院附近的胡適公園，乃馳名中外的大學者胡適先生的墓地，四周松柏簇擁，碧綠長青，讓人緬懷其開一代風氣的精神。市府對如此多樣文化資產的漠視，在在顯示本書編寫時與再版修訂時的草率態度。

四、除了國語外，北市各族群皆有其不同的母語。然而，書中的認識母語篇，只介紹閩南語與客家語，卻對原住民語言與外省人母語隻字未提，忽略了設籍於台北市近八千人的原住民，與近七十三萬操不同母語的各省人士，充份表現市府帶有色眼鏡看待非閩南客家族群，與犧牲忽略弱小族群的心態。在如今天市府高談族群融合之時，卻反其道對少數弱勢族群加以歧視。

五、為改善此書缺失，提供青年學子一個客觀的學習教