

卓議員榮泰：

你們有這套計算方法？

林處長文淵：

有。

卓議員榮泰：

在你的經驗中你告訴我們臺北市有哪些行業可以這樣做？

林處長文淵：

比方說，洗衣服業水用得很多，垃圾不多，可以這樣做。

卓議員榮泰：

這些是必須由他們向環保局提出申請，還是他們已經都知道了？

林處長文淵：

向環保局申請，然後通知我們，我們就分開計算，目前已經有很多。

卓議員榮泰：

有多少？

林處長文淵：

占總比例是不高。以市場來講，他們要自行清運垃圾及也可以。

卓議員榮泰：

我坦白的告訴你，還是有很多業者並不清楚，你當然可以怪他們自己不去關心。能不能在收水費的同時，把這部分附帶說明，就在水單上加註這樣的政策；如果這類的質疑，有這樣的需要，可以透過何種方式向環保局來申請。這是便民的一種，不要讓他們來找我們，我們再挨家逐戶的說明。不僅我們傷腦筋，你們也是一樣，很多的抱怨糾紛因而產生。

林處長文淵：

本來這應該由環保局來做的，不過我們可以這樣做。

卓議員榮泰：

收錢的是你們，大家都認為錢是水處收走了，沒有人會認為是環保局收走的。

林處長文淵：

我們本來就準備在庫存的水單用完之後，就把這種廣告資料加印進去。

卓議員榮泰：

這類說明要迅速而明顯，不要想圖個方便留待以後再印，在徵收的同時就要告知大家有這樣的權利，不應該有多餘的負擔，這才是新市府嘛！

林處長文淵：

這應該是環保局要宣傳的，我們是代徵機關，不過我們願意來做好它。

主席：

今天財建部門質詢到此結束，後天星期四下午兩點，繼續質詢。
散會。

財政建設部門質詢第七組

質詢日期：中華民國八十六年十二月十八日

質詢對象：財政建設部門有關各單位

質詢議員：費鴻泰 賈毅然 璩美鳳 龐建國

計四位 時間一〇八分鐘

※速記錄

一八十六年十二月十八日

速記：溫仁助

主席（黃議員金如）：

現在開始開會，財建部門質詢第七組，質詢議員為龐建國等四位議員，時間一百零八分鐘，請開始。

龐議員建國：

請財政局林局長！請問你有沒有看過「美麗台北新故鄉——台北市跨世紀市政建設藍圖」，這本市政白皮書？

財政局林局長全：

不太有印象。

龐議員建國：

不太有印象？人家市政府花了好大的功夫，印刷了這麼精美，把我們台北市二十一世紀建設藍圖分成五大目標，共計一百五十四個項目，裡面印刷的非常精美，圖文並貌，你都不看一看？

林局長全：

也許有看過，因為看的東西很多，所以可能沒有很深刻的印象。

龐議員建國：

好，你都不看一看？在這一百五十四個項目中，和你們財政局有關的項目不多，我不曉得為什麼在這一百五十四個項目中，把你們財政局的位置擺在不重要的地方，跟你們有關的大概只有三個項目：第一個是財政制度要自主，在二十一世紀跨世紀建設藍圖把這列為項目之一，也是我們陳水扁市長說的，他說我們要以前瞻的眼光，妥善的規劃全力推動本市跨世紀市政建設藍圖，

這是我們市長為這本書所寫的序言。好，第一個跨世紀的藍圖，我們財政局要努力的就是財政要儘量自主。第二個待會我們會向你討教的，就是國際金融大樓，也是你們主管的業務範圍之一。第三個也是你們主管的業務範圍之一，我不曉得他為什麼把這個列入了，因為這一系列進去就蠻尷尬了，為什麼呢？因為第三個項目的叫做公益彩券多元化。我想我們在市長施政報告時所做的質詢，你也親耳聽到了，我們的市長對於發行彩券是頗不以為然的，可是現在它又變成了所謂跨世紀建設藍圖的一百五十四個項目之一。局長！你決定怎麼辦？到底發行不發行？

林局長全：

假如議會通過的話……

龐議員建國：

本來我是覺得市長講的對，我都一定要說不要發行，可是他又把它擺進跨世紀建設藍圖裡面去了，我又覺得你又有道理可以據理力爭了，怎麼樣？

林局長全：

市長在議會那時候回答的時候也說，只要議會通過辦法的話，我們市政府還是會發行。

龐議員建國：

市長講的話是很無奈的，因為我們市議會有議員同仁喜歡這東西，要這個東西，市長不好意思說就是：你們市議會議員裡面搞不好有人要從中圖利，待會兒就會有一個可能牽涉到我們市議會同仁從市府機關圖利的一個大弊案，待會兒我們要談。但是你還是要告訴我，你的意思就是你還是想發行，只不過……

林局長全：

只要議會通過辦法，我們就會籌備發行彩券。

龐議員建國：

問題在於今天你是財政局長，市長的意向你總要配合一下，在你的感覺中，市長到底想不想發行嘛？

林局長全：

我剛才已經講了，市長在議會的回答已經說明了，如果議會通過的話，市政府可以把……

龐議員建國：

你老是避重就輕，市長在那邊講的時候，他實在是覺得這個社會成本太大，以他的立場來說，他自己實在是「不想發行，你都聽得清清楚楚的，對不對？」

林局長全：

因為很多事情是公眾的事情，是……

龐議員建國：

好，在此只是要告訴你，你今天如果要發行，就跟市長報告，若市長不想發行彩券，就請市長把這個項目從二十一世紀跨世紀建設藍圖中去除掉，免得到時候人家拿這個要求兌現，那時候你就兌現不了；如果市長還是想發行的話，那就不要在公共場合講出讓你很為難的話，讓你不好意思要求議會趕快去審這個法案，因為照我的感覺，市長真的是「不想發行」。所以今天若想把回一城的話，你只有拿這個去扣他「市長，你自己的建設藍圖有發行彩券，你要兌現。」如果你還有這樣子的一個心願的話，我給你這樣子的一個建議。

費議員鴻泰：

局長！我有一個比喻，像昨天我們全台北市人都知道我們議會爲了延緩兩年廢除公娼的法案，拿這個做比喻，也許你聽了會不太舒服，但是其實也差不多，就是公娼和私娼的問題和政府查

禁民間流動的賭場和政府公開來賭博，你覺得這兩個之間有沒有什麼關係呢？就是公娼問題和彩券問題，我們可不可以拿這樣子來做一個比喻呢？你覺得可不可以比？

林局長全：

我覺得這兩個問題不完全一樣。

費議員鴻泰：

爲什麼呢？憑良心講，賭博要不要取締？要取締；色情要不要取締？當然要取締，問題是現在政府取締了公娼，私娼就不管了……

林局長全：

這個應該依法來行事，假設今天政府允許了彩券發行，如果彩券發行已經有了法律依據的話，那當然就沒有問題；公娼過去因爲有法律權源，所以他仍然是可以的，但是這條法律取消了，他就變成不可以了。

費議員鴻泰：

局長！我們這樣講好了，賭博好不好？

林局長全：

不是一個很好的事……

費議員鴻泰：

我們每天可以講「食色性也」，當然我們可以給他網開一面，那賭博也是自古就傳下來的，那你覺得賭博好不好？

林局長全：

不好。

費議員鴻泰：

那既然不好，我們爲什麼還要去鼓勵它呢？

林局長全：

我們沒有鼓勵它。

費議員鴻泰：

那我至少把彩券就定位成賭博，是一種變相的賭博。

林局長全：

是。

費議員鴻泰：

對不對？既然賭博不好，那我是建議財政局乾脆把這個COSS

放棄掉算了，好不好？

林局長全：

跟費議員報告，這裡面有幾個困難，就是說公益彩券發行條例是我們整個國家訂定的，是立法院通過一個法律，在這個法律之下，事實上省市府……

費議員鴻泰：

中央爛，地方不見得要跟他爛嘛！

林局長全：

跟費議員報告，假設今天省市府都有發行彩券的話，我們台北市一樣不能置身事外，彩券一樣會到我們台北市來。

費議員鴻泰：

這就是一樣的，今天議會要求他給公娼延緩兩年，他說別人都沒做了，我爲什麼也要做呢？同樣地，我把這個邏輯顛倒一下，今天別人做了，我們未必一定要做，對不對？

林局長全：

但是我們今天不參與發行的話，事實上我們台北市政府面臨台灣省和高雄市彩券在台北市流通的情況是完全一樣的，是沒有差別的。

費議員鴻泰：

局長！你講這個話，根本是沒有概念，我舉個例子給你聽，在美國有些州發行彩券，有些州沒有發行彩券，在邊界跨州過來買，可是那州就不准他來賣，對不對？同樣地，台灣省和高雄市可以發行彩券，人家的事我們管不到，可是我就不准你在台北市賣，這個我們總可以做得到吧？

林局長全：

跨州是比較容易，跨市是比較難，因爲台北市太小了。

費議員鴻泰：

你在台北縣賣，我們絕不干涉你嘛，可是你不能到台北市來營業；若我們台北市人到台北縣買，我們也不干涉，對不對？老百姓我們怎麼能夠干涉呢？但是你不可以把這個移到台北市來賣，這個絕對可以做得到嘛，對不對？

林局長全：

這樣做的話，第一個，執行成本很高；第二個就是說……

費議員鴻泰：

什麼成本很高？

林局長全：

對不起，執行成本會很高；第二個，我們台北市仍然有很多人到台北縣買彩券的話，事實上對我們台北市的影響和我們在台北市賣也沒有太大的差別，但是對我們收入的損失會很大。

費議員鴻泰：

局長！我們先回答你第二個問題，現在變成你在質詢我了，沒有關係，我回答你好了。我們會有損失，陳市長講過了。其實你們想一年從那邊牟利，我們「牟利」這兩個字，大概是幾十億元；陳市長的觀念中只有十幾億元，就算陳市長是對的，十幾億元算什麼嘛，對不對？我們政府官員常常都不是這樣講嗎？我們

省下來的錢都不只那個錢，對不對？如果他講的觀念是對的，預算可以用這種方式編，我們就讓他用這種方式來編，這是第一個。第二個是執行成本，執行成本只要是對的，當然該做，難道我們爲了取締私娼、取締流氓或者取締貪污，我們也花了很多的成本，難道這些成本我們就不花嗎？該做的、該花的我們就應該花。局長！我建議你，因爲我先跟你預告一下，你們這個案子在台北市議會要通過的機率實在太小了，基於對你的尊敬，我先向你預告，打個預防針，到時候千萬不要失望，好不好？謝謝。

賈議員毅然：

我想請問一下，這個美麗台北新故鄉——台北市跨世紀市政建設藍圖，以財政局這個資料來講，到底是誰負責彙編的？

林局長全：

應該是我們局裡面提出來，然後由市政府副市長召集經過協調選擇出來。

賈議員毅然：

可是我覺得這個有一點官樣文章的性質，像這個……

林局長全：

我們財政局還是全部的？

賈議員毅然：

以公益彩券來講就是官樣文章，因爲這個跨世紀藍圖應該是市長施政的方向，可是市長的話和這個完全是兩回事，他都很不以爲然，他說發行彩券的事，實在是不能接受。那你現在寫到這裡面來，這樣是兩相矛盾的，根本不是同一回事。

林局長全：

剛剛跟賈議員報告過了，市長在這邊的答詢也是說：假設議會能夠通過發行辦法的話……

賈議員毅然：

但是他個人深深地不以爲然，這個我記得很清楚。

林局長全：

是，但是我剛才已經講了……

賈議員毅然：

這個是得不償失，社會成本太高。我不知道他既然認爲得不償失，深深不以爲然，不能鼓勵賭風，這個一大堆理由，那他把這個東西送來做什麼？害我們嗎？陷我們於不義嗎？這麼爛的東西丟過來，你要我們怎麼辦？

林局長全：

如果要發行彩券的話，我們財政局會負責。

賈議員毅然：

你不能負責呀，這是市長的施政政策，你是替市長做事的，你負責的不是說你送來的案子是各單位各局處，由你自己負責……

：

林局長全：

如果我們發行彩券的話，我們會徵求市長同意的。

賈議員毅然：

對，既然他不同意，他又把這個法案送來，前兩天他在議會的時候，你在場嘛，你站在他旁邊，他自己講話，你有聽到嗎？

林局長全：

因爲你們問他個人看法的時候，他是這樣講。

賈議員毅然：

事實上是他自己個人的看法。

林局長全：

但從市政府的能力考量來看的話，基本上，市長還是要支持

這個案子。

賈議員毅然：

難道市政府和陳水扁沒有關係的嗎？

林局長全：

當然有關係。

賈議員毅然：

你說他個人的考量，難道市長可以說這是我個人的考量？這個到底算是他個人考量算數，還是你市政府考量算數？這兩個是分開，還是算一體的？市長的想法可以和市政府的想法不一樣，那我們到底在質詢誰？我們到底在問市政府還是問市長，我也搞不清楚了。

林局長全：

我向賈議員報告，市政府已經把公益彩券發行辦法送到議會來，當然是代表市政府的態度。

賈議員毅然：

市政府是不是市長主導的？這是首長制，市政府不是議會制，市政府不是議會，雖然我反對，但是我沒有辦法，因為大家都同意，我就送出去。市政府是首長制，市長反對就反對了，就這麼簡單，你不能說市長一邊反對，一邊又把這個案子送到議會來，這是什麼意思呢？

林局長全：

但是市長也會考量各局處的意見。

賈議員毅然：

這個東西很矛盾，你自己認為這個東西深深不以為然，社會成本太高又會鼓勵賭風，這麼一個爛東西又送到議會來，你想叫我們做什麼？這是不是又是另外一個計策？這個很恐怖，常常將

計就計被騙的一塌糊塗。我們很怕，這種東西很多、招式很多，我深深不以為然，這麼爛的東西又送來了，如果通過的話，你會說這是在市議會的要脅下，不得不然的一種作風，我們是屈就於市議會的壓力。你要做不你自己講，我們又沒有勉強你，事實上，我們沒有勉強你也沒有勉強市長，你不能說：我很討厭、我厭惡，這個很不道德，但是由你們市議會來做，因為是市議會通過，我不得不接受，因為是市議會叫我做。雖然是不道德、很齷齪，但是我屈就於市議會的壓力之下，不然市議會要修理我。

林局長全：

如果市議會通過彩券發行辦法的話，要怎麼發行彩券，我們財政局要負責這個彩券的內容及它的成敗。

賈議員毅然：

不是這樣，我們考慮這個法案就要看市政府的誠意，到底市政府是玩真的還是玩假的，你不能說這麼爛的東西送到議會來到底是什麼意思呢？同樣地，他說的更絕，他在口頭上講的很爛，但是他書面上又講的是跨世紀藍圖，這到底是幹什麼？每天都玩這種遊戲，到底市政府和市長是兩個人還是一個人？市政府誰在當家？誰是首長？這總要有一套說法吧？不要書面送來是一套，嘴巴上又講一套，然後他兩面不受害，做也是他的功勞，不做又是他的道德觀，他永遠是勝利的，我們這邊在幹什麼？我們做的話，只要出了紕漏，一定是議會的問題，這是什麼名堂？

林局長全：

跟賈議員報告，如果說彩券發行辦法通過的話，事實上，我們財政局規劃出來彩券發行的方案是應該由市政府整體來負責，這是沒有問題的。

賈議員毅然：

整體誰負責？

林局長全：

若發行失敗的話，包含市長在內都會為這個政策負責，我個人首當其衝，我一定會負責。

賈議員毅然：

你負責是不夠的，對不對？像這種政策要你負責幹嘛？最主要的是民選市長跟選民講責任，對不對？你市長不負責，我們搞這個東西都玩假的。所以，我是這樣建議，我只想瞭解這個過程，做這個東西的流程是怎麼回事，我們這是假的公告還是真的公告，這要講清楚。我認為假如市政府既然這麼厭惡，覺得不道德，拜託也不要送到議會來，我們也是有道德潔癖的人，你知道嗎？我們也不是那種卑鄙齷齪，什麼東西送來都可以勉強接受的人。你既然這麼乾淨這麼神聖，你以為我們是什麼人就要審這個齷齪的東西，對不對？既然你有道德潔癖你就不要送來；既然你送來就不要像聖女貞德一樣，嘴巴上講的那麼神聖，這是幹什麼？所以假如不要的話，請把這張拿掉。很簡單，講的話要表裡合一，不要兩套東西送過來。

林局長全：

所以我想市府二十一世紀市政藍圖跟我們把券彩發行辦法送到議會來，這個態度應該是一致的。

龐議員建國：

一句話，有個解套的方式，因為市長說，這個市政府所謂跨世紀建設藍圖主要的負責人就如你講的，是前副市長師孟，他說陳前副市長師孟對於藍圖架構的字字珠璣及理念的堅持，所以這個案子會擺進來，你可以把它推是陳前副市長說的，現在他已經不在位了。所以，「人存政舉，人去政亡」。沒關係，你就向市

長講，陳副市長已經不在位了，所以這一本就作廢了，下一本編新的才算，這樣說就可以幫你解套了。

林局長全：

跟龐議員報告，我們財政局的政策方針還是認為，只要彩券發行辦法議會通過，我們就會來籌備發行。

據議員美鳳：

局長！你剛剛說，只要議會通過的話，財政局就會努力去做到發行，那要做彩券的原因最重要是議會通過呢？還是市政府的政策？還是市長的意思？還是新的藍圖？到底是那一個最重要的原因，財政局才會來做？還是議會所通過的每一個案，財政局都能夠做？你的看法呢？最重要的原因是什麼？

林局長全：

跟據議員報告，如果議會沒有通過發行辦法，基本上我們會認為發行的整個法源依據沒有經過議會這一關，是對議會不夠尊重；而且適法性來看也不是很理想。所以我想……

據議員美鳳：

局長！要追本溯源，議會要通過什麼東西，這個東西主動者是由市政府送來的，所以市政府要有自己的原則，你要支持還是不支持？還是議會先有共識，所以市政府只有提，提了之後，只要議會通過之後，市政府就來做。如果有相關負面的聲音，那議會要承擔責任，你覺得這是一個負責的態度嗎？

林局長全：

跟據議員報告，我們提這個辦法並不是因為議會的議員要求，是因為中央政府已經通過了「公益彩券發行條例」，所以必須要順應這個環境，所以由市府主動地提出公益彩券發行辦法到議會來審查，因此這是市府主動提出來的方案。

璩議員美鳳：

很好。

林局長全：

那當然由市政府對這個方案的成敗要負責任。

璩議員美鳳：

所以你剛剛已經講到追本溯源最重要的原因是中央的關係，中央通過了發行條例，對不對？那市政府不支持呢？市長支不支持呢？

林局長全：

既然辦法已經送到議會，那表示這個辦法應該是市政府，包含市長在內都會支持這個案子。

璩議員美鳳：

好。市政府是支持的，市長也是支持的，所以才會有這個案子，然後加上市長支持，市政府支持中央又通過法源，形成這三個重要的因素，所以財政局才將這個法案送到議會，如果再加上議會通過，就有四項原因來讓財政局全力來做，對不對？可是剛才在我們同仁跟你的問答當中，有一個矛盾點，市長一方面表示支持，因為他已經做了；但另外又表示了他不支持的看法，你剛才所說的四項原因中有二個原因彼此是互相矛盾和衝突，那市政府又如何自圓其說？議會又應該如何來配合呢？

林局長全：

謝謝璩議員的指教。我想應該這樣子來講，就是市長個人在議會備詢的時候，因為我們的費議員向他質詢之後，他曾經說他個人對於彩券發行並不喜歡，但是，從政策上來看，既然這個辦法是從市政府提出來的，議會通過的話，他也會執行，這個部分他也有特別的說明。所以我個人來看，當然我不能代表市長來講

話，可是我個人來解釋這個問題則很簡單，就是說：這個部分是市政府的公共政策，市長是代表市政府，這個辦法既然是從市政府送出來，當然是市長要支持這個辦法。

璩議員美鳳：

所以市長心底應該要支持這個辦法，我們有這樣子的共識，對不對？

林局長全：

雖然他個人不喜歡彩券……

璩議員美鳳：

但是他嘴巴上又說他不支持？

林局長全：

市長個人是不喜歡發行彩券沒有錯……

璩議員美鳳：

他是忍耐地提出來的，他個人是不喜歡這個彩券的方式，但是他又必須忍耐，因為中央已經通過這個條例了，所以他只好忍耐，犧牲一下自己的意見？還是以中央意見為意見，所以就提出來了？這不是一個負責任的市長應該有的態度。

林局長全：

市長的施政也必須要考慮到所有局處的意見，來做一個綜合的研判，這個通常不可能由他一個人的意志來決定。

璩議員美鳳：

局長！其實我們為什麼要跟你請教這一個問題，事實上彩券還有許多細節，很大的問題，但是這是一個觀念的問題，尤其這個牽涉到有沒有間接助長了台北市的賭風，市長一直以清廉文化，清新台北的風氣自居，所以，如果說在台北市大張旗鼓地來發行彩券的話，不免讓我們的市民朋友會覺得間接助長了賭風。所

以口頭政策是一套，書面文化是一套，實際的行動又是一套，就這件事情可以凸顯出來，市政府針對彩券的做法，事實上有很多地方是互相矛盾的。爲什麼要請局長特別來關心這個事，因爲它牽涉到，彩券一旦發行，可能會造成台北市的民衆趨之若鶩，跟賭風的盛行有沒有助長的效果？會不會反其道，使台北市由周邊性的政府，變成一個鼓勵的主謀，造成民衆賭博的興趣，我想請局長特別來考量，我們從政策的形成面及實察行動的執行面，還有它根源的宗旨，台北市要形成什麼樣的城市，由各層面來請局長做一個整體的考量，希望你最後的意見和市長是一致的，不能夠在市政府的官員裡面，產生這樣矛盾的話題，讓議會看的是——頭霧水，而民衆更是枉然，謝謝。

林局長全：

謝謝據議員的指教，在政策上市政府一定會有一個一致的態度。

賈議員毅然：

我想市府的態度應該是由市長講的，如果局長的態度和市長不一樣，那應該以市長爲主，這一點我們應該……

林局長全：

如果市長和我有相反的想法，當然我會尊重市長的決定，但這個政策上，我們局處單位會提出政策意見，徵求市長的同意，如果市長同意的話，我們這個政策也會執行下去。

費議員鴻泰：

如果總質詢的時候，市長敢講類似像你講的話，我一定罵他假道學、偽君子，髒的東西他不要，錢他就要，那就是假道學、偽君子，講難聽點就是不要臉。

賈議員毅然：

好了嗎？請回去吧。

林局長全：

謝謝。

賈議員毅然：

請台北銀行黃總經理。在路途中，我們就先把這個現況先簡單地報告一下，爲什麼會引起我們注意這個議題。台北銀行股票大概上市沒有多久，是不是？什麼時候上市？

台北銀行黃總經理榮顯：

七月二十三日。

賈議員毅然：

七月二十三日上市，很多府會同仁懷抱著、充滿者期望，都買了一些台北銀行的股票，剛開始買的時候，都展望會漲兩三個漲停板，然後脫手，小賺一、兩成；但是上市以後，不漲反跌，霹靂啪啦，被套牢兩、三成，痛不欲生，你知道這是什麼原因？你總要向我們市民同胞、還有我們若干經營的投資人做一個解釋嘛！

黃總經理榮顯：

我想台北銀行的經營愈來愈穩健，而且獲利情形、業務推展也相當有成效，股價應該會反應經營的成果和體質，真正的股價應該由市場去決定及投資人去判斷，我們今後全體同仁會努力地我們的經營面和基本展現出一個亮麗的成果，讓大眾投資人來認可。

賈議員毅然：

講是這麼講，但是市場的供需情形就是說，股票的經營績效好不好，這都會反應在市場行情裡面，我們一直覺得很驚訝，爲什麼上市之後，股票不漲反跌？所以我們就去追究這個原因，想

要去瞭解這個原因。瞭解之後，我們發覺有重大的改變，在國外部，尤其是美國分行，我們發現有一些重大的變動跡象。在八十五年的時候，我們發現突然提列的呆帳大幅增加，在我們的紐約分行裡面，逾期放款將近有一億九千美金；在洛杉磯分行則將近有一億三千美金的逾期放款，應該是一億九千萬和一億三千萬高額度美金的逾期放款。這些美金加起來有三億多了，三億乘以現在台幣匯率三十二的話，也將近百億了。

黃總經理榮顯：

對不起，我更正一下，金額有一點錯誤，幣別也不對，這些是台幣。

賈議員毅然：

是台幣？

黃總經理榮顯：

金額也沒有那麼多。

賈議員毅然：

好。我還一直認為是美金的狀況，沒有關係。既然有這麼大幅度呆帳的情況，那我們就來探討一下，其中在洛杉磯分行這部分的放款，好像有若干特權涉入其中，你可不可以簡單地說明一下洛杉磯分行的呆帳情況？

黃總經理榮顯：

好的。洛杉磯分行是在民國八十二年一月初成立，前兩年的經營情況是因爲剛開業，所以有虧損的情形，從八十四年，就賺了三千六百萬元，彌補了以往年度的虧損，然後八十五年有一個比較亮麗的成果，賺了台幣七千九百多萬元，八十六年時因爲有逾期放款發生，所以根據當地會計師的查帳，依規定我們要提高損失準備，所以該年度只有一千三百九十六萬元台幣的盈餘。

賈議員毅然：

這個也是大幅地降低？

黃總經理榮顯：

是。

賈議員毅然：

這個盈餘大幅地降低，所以面對這樣的一個狀況，我們想瞭解一下，這裡面有幾筆呆帳。

黃總經理榮顯：

現在還沒有構成呆帳，列入是逾期放款和催收款。

賈議員毅然：

現在這個情況怎麼樣？你說明一下，到底有幾筆？

黃總經理榮顯：

以前總共有五戶，其中有一戶的金額比較大一點，有一部分是擔保放款，有部分當然是信用放款，因爲業務的承做不能像是當舖，一定要全部擔保放款，要看他的未來性。而這一筆比較大的放款，主要是在八十三年和八十四年間承做，其中正常的期間也有兩年多或一年半以上，一直到去年五月與十二月起，分別有繳不出利息的情形，目前我們是依當地的規定，在進行保全有關法律的措施。

賈議員毅然：

現在是逾期放款，什麼時候可以提列爲呆帳？

黃總經理榮顯：

因爲整個還在處理中，所以是不是會發生呆帳或呆帳的數字……

賈議員毅然：

依照你提列呆帳的標準是怎麼算？就是你什麼時候把它列爲

呆帳？

黃總經理榮顯：

就是所有的保全措施處理了，所有的債權處分了或者是有擔保，因為這一筆他有提供門市部和廠房給我們，所以這一方面的處理需要一段的時間，最後所有的都沒有辦法求償，才會依規定報請轉列呆帳。

賈議員毅然：

等於一個求償催討程序的完成，你預估大概要多久？

黃總經理榮顯：

這個可能因為當地的手續比較複雜，也許需要一年左右或更長一點的時間。

賈議員毅然：

從現在起算是嗎？

黃總經理榮顯：

是的。

賈議員毅然：

好，現在這個情況，我們最主要關切是因為洛杉磯分行的這四筆呆帳跟本會議員有若干關係，是我們本會議員的關係企業，有沒有這回事？

黃總經理榮顯：

因為我們有很多華人到海外去開疆闢土，都喜歡用國人同樣的名字，即使是餐廳也會有，所以在平常華人的眼光裡，也許是有關係，但是有很多兄弟，財產也已經分開了，真正的……

費議員鴻泰：

總經理！你不要講那麼多，這個跟本會議員有沒有關係？到底有沒有關係？

黃總經理榮顯：

因為成年以後，財產分開了……

費議員鴻泰：

你不要解釋那麼多，你可以講沒有關係嘛！

黃總經理榮顯：

應該是沒有關係。

費議員鴻泰：

沒有關係？如果查出來有關係，你要怎麼辦？負責下台？

黃總經理榮顯：

好。

費議員鴻泰：

這個是你說的。

黃總經理榮顯：

好，這雖然成罪不是我。

費議員鴻泰：

我們今天都是有紀錄的，只要查出來跟本會議員有關係，你就下台。

黃總經理榮顯：

好的，因為我們在這個……

費議員鴻泰：

你那麼有信心嗎？

黃總經理榮顯：

雖然那時候不是我做的……

費議員鴻泰：

你們那邊的資料都很充分，我只是不願意講出來，我們敢問你這個問題，就表示我們搞的很清楚。

黃總經理榮顯：

因爲有一張票子，他們已經否認他們有這個章。

費議員鴻泰：

什麼叫否認？

黃總經理榮顯：

就是他們公司登記都未曾有使用過這樣子的一個圖章，就蓋在本票上。

費議員鴻泰：

那個章子他有沒有蓋呢？

黃總經理榮顯：

就是這麼一個章子。

費議員鴻泰：

現在他否認了？

黃總經理榮顯：

對，而我們到現在也沒有一個具體的證據，證明他這個章是曾經用過。

費議員鴻泰：

那個章子是不是本會議員或者他自己公司的章子呢？是還是不是？

黃總經理榮顯：

商號的名稱相同。

費議員鴻泰：

那你就敢這麼武斷地講說和本會的議員沒有關係？

黃總經理榮顯：

因爲我想我沒有十足的證據，所以我不能講說……

費議員鴻泰：

我再問你一個問題，這筆貸款裡面，信用貸款部份貸了多少錢？

黃總經理榮顯：

信用貸款差不多佔了一半。

費議員鴻泰：

信用佔了一半？信用貸款佔了一億兩仟元中一半，就是六仟萬元。

黃總經理榮顯：

差不多是這樣，因爲有些是附擔保，附擔保就是擔保加上：

：

費議員鴻泰：

總經理！這個案子當時你還沒有到任，跟你應該是什麼關係，但是你不要去包庇什麼事情。所以你剛才講的話，我問你那些問題，你不要那麼武斷，如果我今天把你套住的話，你就難看了，對不對？我建議你，跟你沒有關係的責任，你應該可以把他撇清，不要那麼武斷，對不對？這是民國八十二年、八十三年發生的事情，我想我們沒有相當的證據，絕對不敢站在這邊來問你。

賈議員毅然：

這筆貸款的案子牽涉到本會議員，我想瞭解一下，當初在放款徵信的程序有沒有任何問題？

黃總經理榮顯：

徵信是依照銀行一般業務來做，而且是……

賈議員毅然：

你調查過了沒有。你調查過徵信的過程中有沒有問題？有沒有超貸、冒貸這種問題？

黃總經理榮顯：

有調查過，沒有超貸，因為也有信用放款的，平時的超貸是說超過擔保品，但是這部分明白掛的是信用放款。

賈議員毅然：

是信用放款？這個信用放款當初信用的徵信評估過程有沒有什麼問題？你查過了沒有？

黃總經理榮顯：

查過，因為逾期放款會有一個過程簽報，將來萬一有那一份收不回來，我們還要有一個專案報告，這個案件有的是提經董事會核准的，有的是總經理的核定階層。

費議員鴻泰：

總經理！這個信用貸款是根據什麼狀況可以貸款到六、七仟萬元？為什麼？打個比方，今天任何一個小市民可以貸款六、七仟萬元嗎？若是我們這組的四位議員每一個人想要信用貸款六仟萬元，你今天敢不敢答應？

黃總經理榮顯：

那要看……

費議員鴻泰：

那為什麼別的議員有關係可以貸款六、七仟萬元，我們四個可以貸到這些錢嗎？你總要講個理由給我們聽聽看。我們聯合貸款三億元，而且相互擔保，你敢不敢貸給我們？

黃總經理榮顯：

那要看你借款的用途，如果你要去經營某種事業……

費議員鴻泰：

我們就搞個空殼公司嘛，這樣也很容易。

黃總經理榮顯：

如果是空頭而且還沒有開業的話，一般週轉要三億元可能就比較難。

費議員鴻泰：

你不要跟我扯那麼遠，打個比方，我們四個人找一個國內某一個知名公司，我們用他的名字來聯合貸款三億元，你敢不敢貸給我們？

黃總經理榮顯：

我要看你……

費議員鴻泰：

你現在敢不敢貸嘛？

黃總經理榮顯：

我要看你借款的計畫

費議員鴻泰：

我請問你，為什麼洛杉磯分行可以給那家公司六、七仟萬元，麻煩你在這裡講個道理給我們聽聽看。

黃總經理榮顯：

因為他是美西的一個經營據點，也有門市部也有廠房……

費議員鴻泰：

我請問你，那家公司經營了多久？在洛杉磯經營了多久？它什麼時候開業的？

黃總經理榮顯：

當時的貸款最早是八十三年，後來八十四年有做，但是那家公司經營了多久，我這裡目前沒有資料。

賈議員毅然：

這邊有個資料，當初這幾筆貸款，因為這個過程已經經過幾年了，還本付息也付了一陣子，當初合貸的金額是多少？最初合

貸的金額？

黃總經理榮顯：

他這個是短期放款，所以一年一展。

賈議員毅然：

還繼續給它週轉，是不是？

黃總經理榮顯：

每年到，因為……

賈議員毅然：

這是短期貸款。

黃總經理榮顯：

前面的話，付息是正常，營運……

賈議員毅然：

就是他當初短期貸款時，貸款的金額是多少？第一次貸款，

他有還嘛，你不是說有還嗎？

黃總經理榮顯：

對。

賈議員毅然：

有還本付息嗎？

黃總經理榮顯：

但是到了時候，短期放款就是按月還利息，那本金……

賈議員毅然：

本金有沒有還過？

黃總經理榮顯：

本金就 Renew。

賈議員毅然：

只有付利息而已？就是展期展了三年？

黃總經理榮顯：

他不是中長期放款，有分期攤還。

賈議員毅然：

如果是中長期放款我們比較能夠諒解，因為你當初判斷也許看個兩、三年，不見得看得那麼準，每年週轉一次、展期一次，這些徵信過程就有問題，在週轉的過程中，辦理展期的時候，你難道不會重新評估他的徵信嗎？第一年你看不出來，第二年你看不出來，到了第三年都快倒帳了，你這個時候還看不出來嗎？

黃總經理榮顯：

其中有一筆是……

費議員鴻泰：

黃總經理！你先不要回答。麻煩台北銀行現在馬上查一下，這家公司在洛杉磯是那一天設立登記的，馬上查一下，我們馬上來問你這個問題。

賈議員毅然：

這個麻煩台北銀行馬上查一下。我想請教你，如果你一次做三年放款或一次做十年放款，中間他不幸倒掉，這就是說因為你當時的徵信評估有問題，你沒有辦法查的很清楚；我想請教你，每年展期照理講貴行都會重新進行評估，那你在他倒帳的最後一年繳不起利息的這一年裡面，你都沒有發覺嗎？這個公司三年的業績難道都沒有顯現出任何的跡象嗎？這部分我是覺得很質疑，這不是說一次看三、五年，中間倒了我還比較可以瞭解，這個每年 Renew 一次、展期一次的話，你都沒有去評估嗎？

黃總經理榮顯：

但是他八十二年第一筆貸款是購屋貸款，所以那個是……

賈議員毅然：

購屋貸款？

黃總經理榮顯：

是購屋貸款，就是購置他的辦公室，那個時候是有分期付款還的，是屬於中期的。

賈議員毅然：

中期的是貸幾年？

黃總經理榮顯：

貸的話是六年，應該是五年。

賈議員毅然：

貸五年？那筆貸五年，金額多少？

黃總經理榮顯：

金額最初是兩百九十八萬多美金，但是到現在是二十八萬美金，現在的餘額是四萬兩仟多美金和一百三十七萬元的台幣。

賈議員毅然：

換句話說，他在這個中間有還一些本金，這筆錢還有嗎？其它的呢？

黃總經理榮顯：

其它短放就是我剛剛報告的……

賈議員毅然：

就週轉的，那個金額是多少？

黃總經理榮顯：

八十四年是屬於一般短放週轉，所以他是分年一直隨著他的業務成長……

賈議員毅然：

短放基本上是做週轉之用？

黃總經理榮顯：

對，不是一次就是幾筆分著給他。

賈議員毅然：

對，那你在這個過程中，既然是短放到八十三年、八十四年，因為八十五年，他開始出現了財務問題，那我想請教你，像你八十四年、八十五年，你短放還一直加進去？他的業績是不是做的不錯，所以你增加他的額度還是怎麼樣？

黃總經理榮顯：

他是業績上的一般週轉，隨著他的店開了之後，業績當然會有一些成長，所以有週轉金的貸款。

賈議員毅然：

對，我知道週轉金，因為短放都是做週轉金的貸款。但是我的意思說，週轉金貸款一直做短放，做短放的話，你的評估徵信就比較清楚一點，因為時間很短，你看的是這一年，去年怎麼樣，像這樣子的情況下，你八十五年會發生這些倒帳，難道你在徵信的過程中都沒有任何的跡象嗎？

黃總經理榮顯：

應該在這個情況上……

賈議員毅然：

這個不是說在三年前徵信的，一年前徵信的就出了紕漏，怎麼會這個樣子呢？都看不出任何徵兆？

黃總經理榮顯：

但是照這個貸款期間，達兩年多、三年的情形來看，應該不算是惡意的倒閉。

賈議員毅然：

我知道他們有經營企業，但是我們在徵信的過程中，是不是有未盡責之處，是不是我們在徵信的過程中都沒有發現，他在週

轉、經營上，比較走向弱勢或週轉上愈來愈困難的問題？

黃總經理榮顯：

我想就銀行放款，雖然難免會有逾期放款，但是做了逾期放款，總是銀行的失敗，我想我們有需要來加強檢討，提高徵信品質，

賈議員毅然：

你講的這些話我都同意，但是如果是一般人做生意，不是涉及特殊關係的，我們比較不會質疑，因為這裡面涉及特殊關係，尤其是涉及台北市議員在裡面，這個部分，尤其以台北市議會的立場來講，這種事情我們是認為很不適當的，對不對？因為是市議員做了這樣的一個貸款，會讓人家講，市議員也開始向自己的所屬銀行、所管轄的銀行做貸款，也開始搞這種特權貸款，到時候又不還，用特權展期，到最後倒帳不還，這對我們整個議會來講必須自清、必須監督；對於你仍然是一個官營銀行的話，你也必須對社會大眾和市民一個交待。所以說，一般的商業貸款，當然這種事情倒帳難免，有可能但比較不涉及所謂的特權關說之問題，但是我們的身份特殊，屬於公營銀行和市議員之間的關係，公營銀行偏偏在市議會又由我們財委會來監督，這裡面有沒有問題，我們就必須要釐清出來，這是因為有特殊權利關係，所以我們必須要把這個釐清。這裡面我們就懷疑說，為什麼在展期的時候，難道我們的徵信過程中沒有紕漏嗎？我們對於一個公司如果是做長期放款，在徵信上出點小問題，那還情有可原，至於短期週轉放款一般來講不容易出這個紕漏，短期週轉放款一有風吹草動、蛛絲馬跡，馬上短期週轉放款就抽頭寸了，我們公營銀行最會做這種事情了，尤其對於一般老百姓最會做這種事情，對不對？下雨天的時候要收傘，這是一般銀行的基本原則，對不對？

黃總經理榮顯：

謝謝賈議員指教，剛剛有質詢這家公司什麼時候成立，根據這個資料在美國的登記日期是一九九〇年，應該是民國七十九年成立。

璩議員美鳳：

總經理！想向你請教一下，我非常好奇，如果當事人真的是市議員的背景的話，台北銀行貸款給他，如果你是立法委員的話，是不是台北銀行也要貸款給他？只要六仟萬元之內的額度，以這個案子來講。

黃總經理榮顯：

我想銀行有一個業務的壓力，但是不能因為身份不同，而要講究借款的目的跟債價的來源和遠景？

璩議員美鳳：

如果目的都一樣，情況都一樣，他也開店，也經營商業，也想賺錢，那我們銀行也要貸款給他？

黃總經理榮顯：

對，我們不應該有偏見。

璩議員美鳳：

很好。那如果是國大代表的話，是不是也要貸款給他？

黃總經理榮顯：

借款不因爲他是國大代表、立法委員或是市議員。

璩議員美鳳：

對，不是身份，對不對？一視同仁嘛，如果是我們民衆，一般的小市民，也是會貸款給他，對不對？

黃總經理榮顯：

對，他的經營能力能夠全心投入的話，金融應該支持他的事

業發展。

璩議員美鳳：

好的，這是第一個，以對象而言。第二個，我們來看這個案子，以他貸款的步驟，在八十三年時候，因為他有購屋，所以有購屋貸款，他貸款的額度是二十八萬元，二十八萬元的貸款額度，在八十三年時候，這是你剛剛所說的，對不對？他第二筆是週轉金的貸款，他第一筆是購屋貸款，那週轉金的貸款是在什麼時候？貸了多少錢呢？

黃總經理榮顯：

第一筆是八十二年，他買了辦公室。

璩議員美鳳：

對，那是多少錢呢？

黃總經理榮顯：

有關週轉金的話，是到八十四年六月初貸放的。

璩議員美鳳：

多少錢？

黃總經理榮顯：

這個是二十萬美金，這是那時候的額度。

璩議員美鳳：

二十萬美金？八十二年買辦公室的時候是二十八萬美金。

黃總經理榮顯：

是。

璩議員美鳳：

好，那八十四年六月之後，在週轉金的貸款之後，下一筆的貸款是什麼時候？

黃總經理榮顯：

後來他有買一個商場，另外再設一據點，這裡又……

璩議員美鳳：

對，商場是那一年呢？

黃總經理榮顯：

這裡也是屬於購屋貸款裡面中期的，是一百二十六萬美金。

璩議員美鳳：

一百二十六萬是那一年發生的？

黃總經理榮顯：

八十四年六月。

璩議員美鳳：

同樣是八十四年六月他就進行了兩筆貸款，一個是二十八萬美金，一個是一百二十六萬美金，這是八十四年然後再下一筆呢？

黃總經理榮顯：

中間也有一筆是辦公廠房，可見……

璩議員美鳳：

幾年的時候？

黃總經理榮顯：

都是八十四年六月，這個時候應該可以看出，八十四年他是一個擴充期，但是可能是擴充完了之後，這個需求沒有如他預期……

璩議員美鳳：

他的原因我不予討論，謝謝你。他辦公廠房的擴充廠房貸款多少錢？

黃總經理榮顯：

額度是一百三十四萬元。

璩議員美鳳：

一百三十四萬美金？

黃總經理榮顯：

對。

璩議員美鳳：

他在八十四年的六月，一口氣總共貸了多少錢？對不起，我還沒問完，辦公廠房也是八十四年六月，共一百三十四萬元，那一下筆呢？

黃總經理榮顯：

還有一筆是八十三年的一般週轉。

璩議員美鳳：

八十三年的一般週轉？

黃總經理榮顯：

那個是九十萬元。

璩議員美鳳：

九十萬美金？

黃總經理榮顯：

是的。

璩議員美鳳：

好，我們從頭走到這裡，八十二年爲了購屋，他貸了二十萬元；八十三年爲了週轉，他貸了九十萬元；八十四年六月，首先他爲了週轉，貸了二十萬元，再來六月爲了商場擴充，他貸了一百二十六萬元，同樣在六月，爲了辦公廠房的擴充，他貸了一百三十四萬元，我走到這沒錯吧？對不對？這都是你講的。

黃總經理榮顯：

對，但二十八萬元是另一家，對不起，我剛剛看錯另一欄，

因爲這個逾放……

璩議員美鳳：

謝謝你。你剛說那一個是另外一家？

黃總經理榮顯：

第一筆八十二年的二十八萬元，對不起，我更正一下。

璩議員美鳳：

好，不予考慮。那第一筆購屋貸款部分，二十萬的部分是同一個案子嗎？

黃總經理榮顯：

不是，所以應該是……

璩議員美鳳：

所以這一筆的第一筆是從八十三年開始貸款的，是不是？

黃總經理榮顯：

對。

璩議員美鳳：

八十三年貸款九十萬元是貸款週轉金，對不對？

黃總經理榮顯：

是的。

璩議員美鳳：

好的，現在我們這邊一筆一筆都是你所說的，八十四年六月他貸了三筆貸款，對不對？接下來呢？

黃總經理榮顯：

沒有了。

璩議員美鳳：

接下來沒有了，一直到八十五年倒我們帳，對不對？

黃總經理榮顯：

交到八十五年十二月一日以後，就沒有交利息了。

據議員美鳳：

到了八十五年十二月一日就沒有交利息？

黃總經理榮顯：

對，其中有些是在五月的時候也有欠息。

據議員美鳳：

是。總經理！八十四年六月的時候，這麼重要的時間，他在一個月之內貸款了週轉金、貸款作為商場擴充、貸款增加辦公廠房，從二十萬元貸款到一百二十六萬元，再貸款到一百三十四萬元，在一個月之內，他有三種理由貸了三種款項，我們台北銀行一點感覺都沒有嗎？總統理！可不可以跟你請教？爲什麼呢？

黃總經理榮顯：

請教不敢當，依我的判斷，這個應該是他的擴充期，所以下子……

據議員美鳳：

我都不知道我們台北銀行貸款這麼容易？還是市議員貸款容易？還是立委貸款容易？國大代表貸款容易？縣議員貸款容易？如果有可能的話，官員也是住民，也是台北市的市民，官員也可以很容易的貸款嗎？台北銀行的貸款這麼容易，這是台北市的市庫。我們台北的銀行大概口碑不錯吧，有點雄心，想要變成國際化，跑到美國去設分行，或者是我們國外互相擴充，增加業績，結果反而還吃虧，還虧本。總經理！爲什麼這麼明顯？一筆一筆都清清楚楚，這麼明顯在八十四年六月的時候竟然都沒有發覺？你們也沒有特別謹慎，那有沒有失職呢？讓台北銀行虧這麼多錢，變成呆帳，把錢送給人家，那這個貸款的人還蠻好嫌的？太好賺了吧，總經理！你在六月的時候怎麼都沒有發現？現在已經是

八十六年了，我真的非常驚訝。

費議員鴻泰：

這邊插問一下，請問總經理，他那個信用貸款是什麼時候貸的，是八十幾年？

黃總經理榮顯：

第一筆短放是八十三年，後來中放是八十四年六月，差不多七個月以後。

費議員鴻泰：

再講一遍，這兩筆總共金額加起來是多少錢？

黃總經理榮顯：

這兩筆的額度是兩百一十六萬美金。

費議員鴻泰：

兩百一十六萬元，對不對？那我再請教兩個問題，這家公司是什麼時候開業的？我不是講台灣部分，講台灣部分一講出來，大家就知道是那一位了。這家公司在洛杉磯是什麼時候開業的？我剛才叫台北銀行查，台北銀行有沒有查到？

黃總經理榮顯：

在民國七十九年登記設立，但是開業是不是……

費議員鴻泰：

民國七十九年？你頭殼壞去了吧？今天還是民國八十六年。

黃總經理榮顯：

西元一九九〇，應該是民國七十九年。

費議員鴻泰：

七十九年開業，對不對？

黃總經理榮顯：

七十九年設立登記，是不是馬上開業，這邊沒有……

費議員鴻泰：

設立登記於七十九年？

黃總經理榮顯：

那天就開始營業了。

費議員鴻泰：

那天就開始營業了？請問他們公司現在資產負債表上的資產淨值是多少？有沒有？這家公司的資產淨值到目前為止是多少？

黃總經理榮顯：

我們要查一下。

費議員鴻泰：

主席！我們時間是不是可以稍微暫停一下，好不好？時間麻煩稍微暫停一下。馬上查清楚一下，這家公司當初向你們貸款的時候，資產淨值是多少？目前資產淨值是多少？

黃總經理榮顯：

在民國八十四年四月十七日，以那時候實收資本額是兩百五十萬美金，實收資本額……

費議員鴻泰：

你把我剛才我問你的東西，你確實認為你準備好了，你告訴我，我就開始來問你。

黃總經理榮顯：

可以了。

費議員鴻泰：

跟你們貸款的時候，他的資產金額是多少？

黃總經理榮顯：

在一九九五年，民國八十四年的時候，他的實收資本額是美金兩百五十萬元。

費議員鴻泰：

兩百五十萬？總經理！我聽到這邊我就停止了，兩百五十萬的資產淨額，你們給他的信用貸款、抵押貸款將近貸到一億多，比這還要擴張了好幾倍，貸款有那麼容易嗎？你再回想一下，民國八十四年六月，他從民國八十三年開始貸款，我請問你，民國八十三年貸款的時候，在台北市發生什麼事，你知道嗎？台北市正在選舉，那時候是主要貸款的時間，到了民國八十四年六月已經是陳市長執政了，這個責任你不能推給黃大洲，陳市長現在也要負責，你們現在搞清楚，不光是前市長，連現在的市長都要負責。兩百五十萬元的資產淨額，你們可以貸款將近五百多萬元當時的幣值，合計起來五百多萬的美金，貸款可以那麼方便貸嗎？我跟你講，我今天不是隨便問問就算了，最後那一個分行經理、那一個人、總行誰蓋的章，我通通要他們下台。總經理！這個是很嚴肅的問題。

據議員美鳳：

總經理！剛才從你給我們的說明當中，我們可以很清楚地看到，我們有一個感覺，台北銀行對人家的公司倒是充滿信心，對他們公司的企業要擴廠、要週轉、要增加辦公室，要開張營業，未來的擴展，非常具有信心，一直貸款，連三貸，同一個月份三次貸款，我不曉得其它公司有這麼好的待遇？這家公司這麼好的 credit，這麼好的信用，讓總經理或我們的國外部特別有好感，可以在一個月之內三次貸款，如果分開月份，那嫌疑也少一點，對不對？總經理！一個月之內，這樣子也太明顯了吧？這如何自圓其說？第一個，我們負責貸款，負責放款的相關人員到底有沒有失職之處？我們的徵信人員有沒有鬆手之嫌？我們的主其事者到底存有什麼樣的心態？明明知道每一個銀行在經營的時候，最

拒絕的就是呆帳，最不要發生的就是呆帳，就是虧本，就是怕把錢白白送給別人，徵信技術極差，放款技術一流，這就是台北銀行嗎？爲什麼該緊的時候不緊，該鬆的時候又這麼鬆呢？應該說不該鬆的時候又特別的鬆，這就是我們台北銀行嗎？若是這樣的處理方式，我們又怎麼放心讓我們台北銀行走向國外呢？你以爲到國外去，我們在台北市就盯不到了嗎？這一點真的很難對議會有所交待。

龐議員建國：

總經理！從我們剛剛的討論中已經發現幾個問題了：第一個，以這家公司的資產淨值來說，他的貸款額度偏高；第二個，在貸款當中信用貸款的比例又偏高，這兩個很明顯的事實，恐怕是你必須要去面對的。另外，剛才據議員提到的，今天在這種狀況之下，我們對於台北銀行的國際化，就有點擔心了，同樣地，在陳水扁市長這一本美麗台北新故鄉的台北市跨世紀市政建設藍圖中的壓軸好戲，最後一個建設項目就是台北銀行的國際化，內容方案裡面，你們還非常自豪地說：台北銀行已於紐約、洛杉磯設立分行，倫敦、東京、新加坡設立辦事處。而今天這種情況下，我們紐約分行的一億九、洛杉磯分行的一億三，這種逾放比例，我想恐怕是在各分行比較起來，應該要名列前茅了？如果逾放的情況在我們各個分行比較起來還算好的話，那麼我們就非常擔心台北銀行的經營前途了，恐怕我們就要呼籲手上有台北銀行股票的朋友趕快想下一步怎麼辦了。所以，請你告訴我，在美國的這兩個分行，他們所謂的逾放比例跟其它的國內分行逾放比例如何？比較好還是比較差呢？

黃總經理榮顯：

我没有其它銀行太詳細的資料，不過以這樣的狀況，（因爲

我也在紐約做過），這個成效是比較差。

賈議員毅然：

總經理！雖然我没有在紐約做過銀行，但是我知道美國這兩年的經濟非常景氣，而且是空前的景氣。在一個經濟這麼景氣的年代，卻出現這麼大的呆帳，真是讓我們覺得不可思議，就像是買股票，有一千檔股票都在漲，只有我們這家公司要倒掉，你說這可能嗎？你放款的公司，我老實說，你就閉著眼睛這樣下去，用大樹法則來做，美國公司這次的週期很長，這五年都是大好的景氣，經濟快速成長了五年，在這個成長的過程裡面，我們偏偏找了這家放款，又是我們市議員的關係企業，他就霹靂啪啦地倒成這個樣子，這裡面實在是不可思議，你們的徵信過程就很有問題，剛剛費議員也講得很清楚，比重過高，他的負債好像就由台北銀行包了，是不是？他的負債額度幾乎全包了？這個部分你說沒有人爲上的問題，沒有特權介入的話，我看不要說我們市議員不相信，小老百姓都不相信。怎麼會這樣子呢？你這個徵信過程，尤其是在八十四年六月，我想請教你，像你們一般做銀行業，同一個月同一個人霹靂啪啦向你貸款三次，同一家公司向你貸款三次，這麼急急如律令，這樣子的一個情況，你難道一點懷疑都沒有嗎？

黃總經理榮顯：

不是同一個月做三次。

賈議員毅然：

你不是說八十四年六月有三筆嗎？

黃總經理榮顯：

因爲同時，有三筆用途同時送進來。

賈議員毅然：

你們都不懂得分散風險？像這樣一個公司，三筆都照准。

黃總經理榮顯：

今天是因為這個案子不是很順利，不然應該很適合 total package 的一個 syndication（聯合貸款）的一個 termloan 的一個方式。

賈議員毅然：

syndication 不是一家銀行在貸的，syndication 是好幾家銀行聯合的，你這個不是 syndication。

黃總經理榮顯：

對，不是 syndication，是 termloan 的方式。

賈議員毅然：

你這個叫套裝包了，叫 package，你一家包了，全部給他，你這個不叫 syndication，syndication 應該是好幾家聯合才對，對不對？我很懷疑，他這樣子的一個資本額的情況下，本銀行就這樣子全包了他的債務，全部包給他，這個我很懷疑。你剛剛講的這一部分，我也是覺得很懷疑的部分，他的公司在民國七十九年成立，他有業績，在你們徵信的時候，他開始有營業的時候是那一年開始？

黃總經理榮顯：

就是當時就開業了。

賈議員毅然：

七十九年就開業了？

黃總經理榮顯：

對。

賈議員毅然：

所以，換句話說，徵信資料並不是空白的，他的業績、每年

的獲利、營運情況，其實應該可以從他的資料裡面可以看得出來的，不可能完全不知道，就做了這樣的貸款，其實你有很充份的會計數據在那邊做為你的參考，他的資產負債、財務情況，其實是有資料的。從七十九年成立到你們開始核貸的時候已經四年了，到了八十四年也有五年的時間，公司的情形怎麼樣，其實做為一個普通財務分析來看也不致於看走眼，對不對？也不是新公司，完全沒有資料、考績，只能看面相，則很難講，因為這樣容易判斷失誤，這也算是歷史悠久的公司，五年的財務報表資料給你，五年的業績狀況，你可以去考核；為什麼在向我們貸過一年後就倒成這個樣子？你們的徵信過程就很有問題，當然如果是一般做生意倒了，這樣子判斷錯誤我們還不會有什麼質疑，但是有我們市議員在這裡面，那你說我們怎麼會不懷疑？所以這一部分既然有這個問題，我希望把這個東西查明清楚。第一個，當時放款的人，有沒有特權放款在裡面，中間有沒有人介入關說，有沒有特權介入放款，希望能夠查明。對於承辦官員在這個過程中，如果說有放水，有圖利的情況的話，我希望把這些懲處的名單列出來，要還給我們社會一個公道，不然市民都以為台北市議員都可以這樣搞的，我們不自清的話，人家怎麼會相信我們？所以這個東西你一定要查清楚，當時承辦官員在這裡面有沒有業務上的疏失，徵信過程有沒有問題，它已開業五年，財務報表都看不到，這麼大的一個狀況，而且給一個公司這麼大額度的貸款，這個部分一定要查清楚，跟我們說明，給我們一個交待，不曉得你可不可以這樣做到，或者什麼時候可以給我們交待？

黃總經理榮顯：

我們會來辦理，假設有疏失的話……

賈議員毅然：

你可不可以提出一個報告，查清楚以後送給本小組？讓我們能夠更進一步地知道這個事情。

黃總經理榮顯：

好，過程我儘量來做，但是最後是不是有呆帳，要等到時間到的時候……

賈議員毅然：

當然，到了那個時候，對不對？你現在還在催收過程？

黃總經理榮顯：

是。

賈議員毅然：

你在進行催收的時候，並不表示說當時徵信的時候沒有問題，我現在就是要求你查查當初徵信的時候，這個貸款，核貸的過程中，誰簽的字？追究一下當初誰是承辦人誰簽的字？他們根據什麼樣的資料做了這樣的簽示？簽稿出來？根據什麼樣的資料？爲什麼會讓他准？我想瞭解一下九十萬、二十萬、一百二十六萬和一百三十四萬這四筆貸款，以這樣子的一個額度，是要什麼樣層級的人批准？這四筆分別說明一下，好不好？

黃總經理榮顯：

前面三筆是董事會核定的階層，最後一筆……

賈議員毅然：

九十萬、二十萬、一二六萬是董事會？

黃總經理榮顯：

對。九十萬的話是總經理。

賈議員毅然：

九十萬，總經理就可以了？

黃總經理榮顯：

對。然後其它三筆是董事會核定的階層。

賈議員毅然：

九十萬是總經理，其它三筆是董事會，那我們的標準是什麼？北銀的標準是如何？

黃總經理榮顯：

有一個授權的額度，超過……

賈議員毅然：

超過九十萬就已經超過總經理的授權了？

黃總經理榮顯：

超過總經理的授權就要提到董事會或是……

賈議員毅然：

所以後面其實都已經超過他的授權了？其實這個已經是非同小可，已經算是大事情了。銀行裡面不是每一筆帳、放款都要董事會來批准的嗎？

黃總經理榮顯：

金額比較大的就會提到董事會。

賈議員毅然：

這個已經很大了。所以在放款的時候，董事會的意見是什麼？那幾個董事批准的？或當時他們的意向怎麼樣？這個也希望你能夠查明告訴我，好不好？這四筆有特權貸款的部份，希望把其中的過程查清楚，給我們一個答覆，如果有官員在這個裡面蓄意放水，有特權關說在裡面的話，我希望你能夠毋枉毋縱，向我們提出一份懲處名單來。至於追討的問題，你將來有什麼後續的打算？

黃總經理榮顯：

追討的問題，現在已經委請律師採取相關的保全措施，依照

當地和我國政府的催討程序來辦理。

賈議員毅然：

好。

據議員美鳳：

總經理！剛才我們買議員說，對於疏失的部分和一些相關的過程，人爲的狀況，請你能夠有一個清楚的瞭解，並提一個很明確的報告給本小組的議員。我們把責任釐清一下，我們要貫徹肅貪年，這可以分兩個部分：第一個部分，在疏失的部分，爲什麼會有疏失？是不是查察徵信的專業不足？是不是我們在放款的過程中不夠嫺熟？不小心放太多款，徵信時的調查不夠仔細，是不是專業性不足？這叫做失職。第二部分，如果他是故意的放款，故意鬆手，那就有圖利之嫌了；那就有瀆職之嫌和貪瀆之嫌，那個就是涉嫌瀆職了。這兩個部分都要查清楚，針對這個案子，這個部分都要查清楚，一個是專業性不足，根本是用人用錯了，那我也要附連帶責任，怎麼會用到這種專業不夠的人呢？這是失職的部分和瀆職的部分，請分別詳查並提報本小組來做一個清楚的瞭解。如果清楚涉嫌瀆職的話，直接移送司法單位調查，總經理！你有魄力可以做到嗎？

黃總經理榮顯：

我想我會依照銀行規定和諸位議員的指教來辦理，如果是有違失的地方，我們會照規定來辦；如果沒有違失，也讓我們同仁能夠清白，我想應該這樣。

據議員美鳳：

對，感謝你。如果沒有錯誤的話，讓我們清楚地瞭解，如果有錯誤的話，直接查辦，但是不管有沒有錯誤，都要提一份詳細的報告，這報告一方面澄清清白；第二方面凸顯錯誤；第三方面

，追究責任。請總經理能夠多費心，一個月爲期限可以嗎？剛才有沒有跟你溝通時間的問題？時間以一個月爲限，好不好？

黃總經理榮顯：

好，謝謝指教。

據議員美鳳：

一個月之內提供給我們。對不起，但是呆帳並不只有這一家，台北銀行的呆帳只有這麼一點點嗎？這是一個問號，全部合起來有沒有百億元？我們還在惶恐，台北銀行全部的呆帳加起來，到底有幾億？不知道？我不曉得可不可以提出這樣子的請求？請台北銀行把全部的呆帳，包括催收款，全部列出來，人名可以不要，但是我們要知道你們到底虧了多少錢，逾期催收款及呆帳的部分。我們台北市已經夠窮了，民衆期待的建設很多，財政不夠我們需要，財政局長非常辛苦，台北銀行要幫忙賺錢，本來要賺利息的，結果把本金都賠進去了。總經理！台北銀行所有的呆帳、催收款、逾期的部分，包括我們剛提的逾期放款的部分，請你列一個清冊給我們，用電腦跑也沒有關係。

黃總經理榮顯：

現在可不可以簡單報告一下妳質詢的數字？

據議員美鳳：

你剛剛說什麼？

黃總經理榮顯：

我可不可以簡單地對妳質詢的問題報告一下？

據議員美鳳：

好的，請。

黃總經理榮顯：

台北銀行到十一月底的逾期和催收款是六十八億多元，佔逾

放比例是二點零一。然後從五十八年成立到八十六年，轉銷呆帳是十三億多元，其中轉銷以後又追回了三億多元，所以實際發生呆帳是十億多元；但是同期，即二十八年來，我們賺的盈餘是五百七十九億元。我是簡單報告，如果要書面我再給你。

據議員美鳳：

謝謝，非常感謝你，賺錢是應該的，但是還是會謝謝你，但是有呆帳是不應該的，還是要追查到底，好不好？總經理！

黃總經理榮顯：

好，我們來努力期勉。

據議員美鳳：

總經理！我們希望你能夠瞭解，我們支持別人的信用，千萬不要讓台北銀行的信用在台北市破產，否則台北市的民衆怎麼會相信台北銀行呢？你去幫人家的信用背書，把錢給人家，希望能夠賺一點利息回來，結果自己的錢都不見了，都泡湯了，那台北市的民衆何辜呢？再來一個就是，我們從這次呆帳的例子、放款市的民衆何辜呢？再來一個就是，我們從這次呆帳的例子、放款的例子，我們可以知道，台北銀行對於其它的商業，不管是個人也好，或者是其它放款的部分，在徵信的能力、追討的能力及呆帳的形成過程上面，藉由這樣的例子，我們希望把它看得更清楚，把其它的案例也瞭解的更透徹，能夠避免未來的錯誤，請總經理在一個月之內，將先前請你提供、列舉的所有台北銀行的相關資料，清楚地讓我們有瞭解的機會。先前總經理有提到說，八十四年六月的二十萬元、一百二十六萬元、一百三十四萬元是分開的項目，這些合起來是兩百八十萬元，在七個月以後從九十萬元增加到兩百八十萬元，已經超過了三倍了，這樣子的放款還合理嗎？所以剛才的解釋是否可以接受，我們還有待存疑，所以這一點附帶跟你就教，我們希望從原因、負責的單位、負責人員、放

款過程、相關疏失，從人爲的疏失、失職，到貪瀆的可能性和過程，請總經理特別來親辦，好不好？

黃總經理榮顯：

好。

據議員美鳳：

謝謝。

黃總經理榮顯：

只要能讓我們進步，我們都樂意來做。

龐議員建國：

總經理！我在財建委員會的時候，曾到台北銀行拜訪過，當時也曾經就台北銀行有關的呆帳、催收款的問題提出了討教，你也提供了一些數字，表面上看起來，我們覺得台北銀行的績效是尚可。現在問題就在於，剛剛提到過了，我們的市政白皮書，要求二十一世紀的市政建設藍圖的壓軸好戲是台北銀行的國際化，可是就狀況來看，問題最嚴重、紕漏出最大的就是現有的兩個國外分行，即紐約分行和洛杉磯分行。在這種狀況之下，對於白皮書上面所說的：往後努力的方向是以世界各大金融中心及台商或華僑集中地點爲評估範圍，預計每年申請設立一個海外據點或設立分行。我想這個是你們本身的一個企劃目標，在我看來，你們應該把前面的問題解決掉，讓我們有了信心之後，再來每年設立一個還不遲。我建議在現階段這個大餅畫畫可以，但是暫時不要那麼強烈地想去執行，好不好？

黃總經理榮顯：

好。

費議員鴻泰：

總經理！我請教一下，民國八十三年、八十四年，洛杉磯分

行的經理是誰？

黃總經理榮顯：

是賴先生，他是第一任。

費議員鴻泰：

現在人在那裡？

黃總經理榮顯：

現在在紐約分行。

費議員鴻泰：

現在在紐約分行？他又搞出了一億九千萬元的逾期放款？

黃總經理榮顯：

不是，因為這個逾期放款是累積下來的。

費議員鴻泰：

我想，這個人下次回台北來履職的時候，麻煩通知我們，我要來調查一下，因為這個放款實在太離譜了，我再次地告訴你，資產淨額只有兩百五十萬元，可以貸到五百多萬元的這種款項，其中有一半是信用貸款，沒有一家銀行敢辦這種事，只有台北銀行。剛才我們這一組幾位同仁說你們經營績效還不錯，我告訴你，這實在差太多了。我們舉個例子，像捷運公司，當時要招標時，你也去標了，結果你們排最後一名，這是捷運局跟我講的。今天你們還可以賺到一點錢，是因為市庫很多錢擺在你們那裡，市屬很多公司，他們的借款、放款通通要經過你們，這是台北市政府保障你們。所以我跟林全局長講過一次，台北市的內規其實是錯的，台北市所屬的事業單位，所有的錢通通要透過你們，憑什麼？你們的經營績效憑良心講，就是靠這個起來的，如果把這個拿掉，你們今天的經營績效可以那麼好？我告訴你，沒有人相信我。我再請教，你們的催收款在多久時間拿不到以後，會轉成呆

帳？

黃總經理榮顯：

應該要看處理的程序，追到所有的可供……

費議員鴻泰：

你給我具體的時間。

黃總經理榮顯：

我想大概一年左右。

費議員鴻泰：

再一年左右？

黃總經理榮顯：

是。

費議員鴻泰：

好，我跟你講，明年這個時候是最後一次的總質詢，我就先問你，這個狀況，不要去包庇什麼人。其實，如果不是你的責任，你就大大方方地公佈出來，誰該死就該死，誰該砍頭就把他砍頭，對不對？台北銀行憑良心講，我們以前還在外面跟人家講說，台北銀行之所以呆帳比較少，比三商銀要來得少，是覺得台北市議員比台灣省議員相對於沒有那麼惡劣，但是這個案子我們為什麼要講，憑良心講，這個呆帳也不算多，一億多元對你們台北銀行也不算多，為什麼我們要講這個案子？這個就是特權，就是某一個議員的特權，道理就這麼簡單，對不對？今後還有那個議員敢跟你們用這種惡劣的方式來貸款，你趕快把他拒絕，若我們抓出來，我跟你講，至少本黨絕對把它揪出來，我們不會在乎是不是議會同仁，只要誰敢幹這種事情，我們就一定講。

黃總經理榮顯：

報告費議員，你剛剛對台北銀行的指教，如果有可以改進的

，我們會全部接受。不過，有一點我要代表三千多位員工講，我們也有相當地進步，像林局長，他也很愛護我，在上個月還了一百三十五億元的放款，台北銀行在一般放款整體上還能有所成長，所以我也希望你能給我們同仁鼓勵一下……

費議員鴻泰：

總經理：你不要給我戴大帽子，你給我聽著，什麼三千多個員工，你把這個大帽子戴在我頭上，我不要戴。今天三千多個員工裡面，百分之九十都是好的，只有百分之一、二有問題，你不要再給我戴這種大帽子，好像我今天侮辱了台北銀行三千多個員工。我今天要指責的是那百分之一、二，包括你在內，你再給我戴這個大帽子看看。

賈議員毅然：

我想，有關於台北銀行這一部分，事實上我們曉得，因為將來不只是公營，其實現在已經有若干民營的成份在裡面，所以不只是像我們市民、議會要監督，我想這個對股東也要有所交待，尤其在特權放款這一部分，我希望在你的任內，絕對不要有任何這樣子的情況發生，發生之後就像這個案子一樣，法網恢恢、疏而不漏，總有一天會曝光出來，曝光出來的話，我想對你和整個府會的官員來講，都是有很大傷害。所以希望你能夠緊守原則，不要對議會的不當所求執意配合，好不好？我想這個議題就問到這裡。

我想請林全林局長，我們再來談談國際金融大樓的問題。國際金融大樓在我們去年審這個案子的時候，我們曉得說他們是經過一個公開招標的過程，但是我們最近看到一些報上的報導，我們覺得相當疑惑，所以想藉這個機會向你請教一下，當然也因為這樣子的疑惑，我想我們對整個BOT案及很多市產BOT的做

法和整體制度的做法，我們也希望能够藉這個機會探討一下，到底這裡面有沒有什麼問題。簡單地來講，像台北國際金融大樓，依報載，現在這個業者想要變更設計，希望變更設計地下開挖率為百分之八十，這樣可以多出一千多坪的商業空間，這個大成報有登出來，其它報紙也有登出來，所以我們現在就很質疑這個問題。第一個問題就是說，所謂多出一千多坪的空間，這個是從那裡多出？我們當初對於這個國際金融大樓的總坪數有沒有限制？

林局長全：

有限制。

賈議員毅然：

有限制是多少坪？

林局長全：

如果沒有記錯的話，他的容積率應該是百分之六百四十左右。

賈議員毅然：

我今天拿的這個是叫做台北國際金融大樓建築設計準則，這個應該是我們招標的時候提出來的一份，算是契約的一部分，他說按照一般規定，最大的容積率是百分之六百三十，對於適用綜合設計放寬規定最大的容積率是七百五十六，我想瞭解一下，現在到底規定是多少？到底是七百五十六是上限還是六百三十是上限？到底是一般規定還是綜合規定？

林局長全：

這個部分在我們的建管處和都發局都有法令的標準，如果你採開放空間設計，符合標準的時候，他可以把這容積率的部分提高。

賈議員毅然：

改成綜合七百……

林局長全：

但是多少是要看他將來怎麼設計。

賈議員毅然：

好的，但是現在我們招標的時候還是按照這個做爲上限？百分之七百五十六？

林局長全：

是。現在法規都沒有變。

賈議員毅然：

都沒有變？那他這邊講到說，最大建築容積是不是所謂這個坪數的問題，就是我們對於坪數的一個限制？

林局長全：

是。

賈議員毅然：

一般規定是五萬七千七百多坪，綜合規定是六萬九千兩百多坪，是不是這樣的一個規定。

林局長全：

是。

賈議員毅然：

我現在想瞭解，它所謂的變更設計這一部分，是不是在這一限制之內？

林局長全：

應該是。我跟賈議員報告，這裡面可能有幾個誤解，第一個所謂擴大開挖率，他是把基地開挖的面積弄大，把基本弄寬一點，但是地下層的深度，層數會減少。所以整個是基於他的使用空

間效率方面來講，整個樓地板面積是不變的。

賈議員毅然：

好，所以他只是說挖寬一點、挖淺一點，這樣子？

林局長全：

對。

賈議員毅然：

那容積沒有增加的話，怎麼會像報載上所說的，增加一千多坪商業空間呢？一千多坪的商業空間按照市價來講，值一、二十億？

林局長全：

也許他認爲這樣做，在公共空間的設計上或其它方面，可以變得更有效率，但是不應該增加面積，總面積是不可以增加的。

賈議員毅然：

他怎麼會講到增加一千多坪的商業空間，這個是我們完全不能夠諒解。

林局長全：

這個我也不知道。第二點就是我要講的，到目前爲止，他這個部分因爲要申請建照，而建照還沒有申請下來，所以並沒有所謂設計變更、或是設計怎麼去增加，因爲他的正式建照還沒有拿到。

賈議員毅然：

他爲什麼要提出什麼變更呢？因爲我瞭解這個變更是要經過都市計畫委員會的。

林局長全：

不是說什麼變更，因爲我們原有一個五九層的模式給他嗎？我們是請茂林公司設計的，現在他是覺得五九層的設計不理想，

那我們是基於BOT的原則，反正我們是給予一個建議，如果不願意的話，只要符合我們的建管法規，自己做靈活設計，這BOT……

賈議員毅然：

這個樓層我們並沒有硬性限制，我們只是限制容積率？

林局長全：

對，只要符合法規。

賈議員毅然：

這個不變，但樓層我們沒有限制？譬如說：現在從五十九層到八十八層，基本上我們都不設限制？

林局長全：

對，這個我們都沒有意見，只要你符合那個標準就好。

賈議員毅然：

好。我現在想請教一下都發局的官員好不好？有沒有到？時間暫停好不好？因為局長不在，我就請承辦科長來一下好了，至少我要瞭解，把這個事情釐清。就是針對這樣子的一個變更，在我們都計審議的程序上有没有問題？

都發局第三科劉幫工程師美秀：

基本上是没有問題，因為這塊基地上最少要蓋一百二十六公尺以上的高度，這是符合的。

賈議員毅然：

一百二十六公尺以上嗎？

劉幫工程師美秀：

對。

賈議員毅然：

只要超過一百二十六公尺以上都没有問題？就是這個意思，

興建八十八層都没有問題？

劉幫工程師美秀：

沒問題。

賈議員毅然：

好的。現在的問題就是說，因為他要明年元月一日動工，他希望審議的過程能夠避開環保的評估，據說他們這次的變更都没有提環境影響評估，從我們都市計畫審議的過程，我們是不是要求他，不管是原來的設計也好、新的設計也好，任何一種設計都要交出環境影響評估出來？

劉幫工程師美秀：

報告議員，現在進行的是有關地下開挖率的放寬，還沒有牽扯到上面樓層的變化，上部的設計還沒有完成；在上部的設計完成後，他還是進行下一階段的都市設計審議，在都市設計審議之前，我們會要求完成環境影響的詳估。

賈議員毅然：

環境影響評估重新提出報告來，是不是這個意思？

劉幫工程師美秀：

對。

賈議員毅然：

請環保局副局長，好不好？我們原本設計從六十六層，到五十九層，現在到八十八層，這個過程，他有没有送什麼環境影響評估給你？

環保局黃副局長永信：

報告賈議員，他原來的開發案是五十九層，樓高兩百九十公尺是有經過環境影響評估及議會通過。現在他要變更高度為八十八層、樓高四百二十公尺，如果依照環評法施行細則第三十八條

第一款的規定，他若提高計畫規模的話，超過百分之十以上，都要辦理環境影響評估。

賈議員毅然：

按照這樣的說法，是不是要重辦環境影響評估？

黃副局長永信：

對，所以上個月二十一日開會的時候，我們環保局的代表有正式的、很清楚的報告這個事情。

賈議員毅然：

依照這樣子的情況，他們一直想說是不是可以省略這個程序，因為經濟部要求他們元月開工，這可能元月開工嗎？這個程序能夠完成嗎？

黃副局長永信：

我想整個計畫是還要經過環評，但據我所瞭解，他現在是初步需要整地，譬如說：有一部分的安全措施先做，他申請雜項執照的話，如果這個跟他的變更沒有什麼關係的話，我想就不在環評範圍裡面所規範的。

賈議員毅然：

所以說，我們看到他現在要把樓高拉到八十八層，事實上這個已經是超過這個幅度，他就要有環境影響評估了。

林局長全：

這個我來補充一下。

賈議員毅然：

好，請說。

林局長全：

他這個八十八層樓高又改變了，他必須要做環評，這個我們已經跟他講了，但是他基於省時，他希望申請雜項執照，先做基

地的開挖，上面部分的建照還沒有申請下來。

賈議員毅然：

那個部分沒有，就是雜項可以過，但建照有問題，建照還要環評？

林局長全：

雜項部分我們可以讓他去先做。另外還有一個就是，他所謂開工就是所謂的動土，動土的話連雜項執照都不涉及，因為他只是動土一個儀式……

賈議員毅然：

所以那只是一個儀式問題，和雜項執照又沒有關係？

林局長全：

動土我們沒有意見，但是他只要開挖基地，他就要有雜項執照，他開始有建築，他就要……

賈議員毅然：

雜項執照不必有環境影響評估，如果是要動土……

林局長全：

雜項執照是這樣的：因為五十九層的環評已經過了，他的開挖是一樣的，所以在這個行程來看的話，事實上不涉及八十八層樓，因為還沒有往上建，當然就沒有所謂八十八層樓的問題。但是他在建照拿到之前，他的環境影響評估一定要做完，否則他的建照是不可以有。

賈議員毅然：

請問環保局副局長，地下開挖的變更需不需要提出環境影響評估？這個情況都已經不一樣了。

黃副局長永信：

不管地上地下，我們樓層是合起來算的，所以剛剛提到改成

八十八層是應該包括地下的，做環評是一起來考量的。

賈議員毅然：

換句話說，變更開挖率這一部分也是要做環境影響評估的？

黃副局長永信：

我們是整體來考量。

賈議員毅然：

就是說他重新要做環境影響評估就對了？

黃副局長永信：

對。我剛才講的或是林局長特別報告的，原來的環評通過，他現在做整地的雜項執照，如果不影響他後續的話，我想這一部分就不在這個重新評估的範圍內。

賈議員毅然：

整地沒有問題，但是開挖就要環境影響評估，因為他開挖率改變了，開挖率改變是整體的……

林局長全：

開挖若是用五十九層樓的執照，這個我沒有意見；但是他要建八十八層的話，他這個開挖部分要符合八十八層的規定。

賈議員毅然：

對，因為他現在整個要變更。就是說，如果按照原設計施工，基本上這個問題不大，不需要評估，因為你們評估過了，如果改變開挖率及改為八十八層，他要重新評估，就是這個意思。

林局長全：

但是他說，現在申請雜項執照是以五十九層部分來開挖，這個原來就已經有了，但是將來如果建的是八十八層樓的話，這個開挖部分就要符合八十八層的規定。

賈議員毅然：

那我再請問局長最後一個問題：就是這個所謂增加一千多坪的空間，你知道不知道是怎麼回事？

林局長全：

我覺得應該沒有什麼，因為他的容積率是不能變的，這個部分只是設計上可能有調整，我的瞭解是因為接捷運站，因為他有一個捷運站的預留出口，所以基地往裡面縮的關係，因為退的很遠，所以他必須把基地下面拉大一點，捷運站地下室才能有出口。

賈議員毅然：

那有關於一千多坪空間增加的部分，你們會不會審議到？因為當初我們招標出去的時候，有規範他的總面積嘛！

林局長全：

問題是說都發局和建管處應該會按原來的標準，絕對不會給他突破原來的標準，這個應該是有問題，這個不是我們財政局審議的範圍，但我的瞭解應該是這樣。

賈議員毅然：

好。

龐議員建國：

林局長！黃副局長！劉幫工程司！我想這件事情我們注意的是，第一個，這個案子的整個建築設計一改再改，原先的設計是六十六層，後來改成五十九層，現在又希望是八十八層。隨著樓層的變化，當然他的建築設計也在變更，剛才已經提到了，最後核准通過的，是按照五十九層的設計，對不對？發給他雜項執照，如果將來他確定是要改成八十八層的話，剛剛林局長也講了，那就很抱歉了，必須重新做好環境評估再進行開挖，包括雜項執照也一樣。

林局長全：

不是，他應該在申請建照的時候，環境影響評估一定要先通過，建照才會發下來，若他拿五十九層的設計來申請雜項執照開挖的時候，就這個部分我們還是同意，同意他去開挖；可是他將來開挖不符合八十八層樓的話，那這個部分我們就不能同意，他的建照是拿不到的。

龐議員建國：

這個我們現在來講清楚，他現在是八十八層還沒有改過，對不對？

林局長全：

對。

龐議員建國：

他還是用五十九層的設計？

林局長全：

他還是用五十九層的設計來做。

龐議員建國：

所以，我現在很清楚地把這件事情再重複一遍。他現在只能按照五十九層的設計來進行整地工作，對不對？來申請所謂的雜項執照，對不對？如果將來確定是要建八十八層樓的方式的話，那很抱歉了，還是要請他用八十八層的規劃設計來確定他的整地、開挖，對不對？

林局長全：

環境影響評估要符合八十八層的標準。

龐議員建國：

對，所以這點我們要確定，透過這個詢答把這點確定。我不希望見到……

林局長全：

但是他用五十九層來申請雜項建照這個部分我們還是依法要給他，因為五十九層的已經給他了。

龐議員建國：

對，這個我們可以給他，但是將來我們要追，對不對？如果用五十九層的設計來申請，但挖個八十八層的設計就不可以了，對不對？

林局長全：

但是他是符合五十九層的標準，他要挖的更深我們當然沒有意見，因為他符合我們的標準。

龐議員建國：

好。

林局長全：

將來他做的是八十八層樓，但他挖的是五十九層的基地，最後的結果就發生危險了，這個就不可以。所以到時候我們會到現場去檢查。

龐議員建國：

因為他現在申請整地，他希望把地下樓做寬做一點，所以所謂一千坪商業的坪數，就是原來要挖五層，現在把它變成四層，可是四層的面積都擴大，這樣子他才會多出一千坪的商業面積來。

林局長全：

應該不會多出一千坪，那個部分我不懂什麼意思，我覺得應該不是這個樣子，因為整個樓地板的面積是不能多的。

龐議員建國：

以他的設計方式來講，也許包括了停車場這一類的東西，所

以在設計上面來說，在一樓的部分，因為新的開挖方式，理論上下面地下室的四層面積都會變的比較大，坪數變的比較大。

林局長全：

它是個總面積，面積應該是不會變的，可能是因為靠地下室一樓比較近，可能比較方便一點。

龐議員建國：

以他的設計方式地下五樓的話，大概只有地下室B1可以用來做為商場用地，B2、B3、B4都可能做為停車場或其它用途了，他大概設計的意思就是這樣子，他希望能夠把所謂的B1、B2、B3和B4這四層的面積擴大，然後B1全部做為商場用地，那當然可以增加商業的坪數。

林局長全：

我應該這樣來講，就是說他一定要符合我們現在建管處和都發局給的標準，這個標準從來沒有變過，我們也不認為這個標準會因為他變更設計而給放寬，這是一致的。但是在標準之內他能夠有效地利用的這個部分，基本上我們是樂觀其成。

龐議員建國：

我們就確定這一點。

璩議員美鳳：

我想，把最後幾個重點釐清之後，應該就沒有什麼太大的問題。第一個就是說，目前的過程，我們所瞭解、確定的狀況，他是用五十九層來申請雜項執照？是不是？

林局長全：

是，用五十九層。所以現在他所有通過的法規都是五十九層的，因為這是當初我們幫他申請的，所以他要動土或要做任何事情，都要按照五十九層來做。

璩議員美鳳：

對。那麼他未來要做八十八層的規劃的話？

林局長全：

他就要重新做環境影響評估，並經過都市設計委員會審議。

璩議員美鳳：

要再來做一次？

林局長全：

這個過程他就要重走一遍。

璩議員美鳳：

對。他怎麼會讓我們覺得很質疑的地方就是：在五十九層這樣規劃的部分，事實上他的程序應該走的蠻完整的，還算順利，對不對？但是他現在又希望把它改成八十八層，怎麼會……

林局長全：

跟璩議員報告，因為五十九層是我們市政府當時招標的時候，我們給他的一個樣本，這個BOT的案子可以由我們做個示範，他可以這樣子來設計，如果他不喜歡的話，我們基於既然是民間參與，就是要把民間的活力引進來，所以他如果做不好，他至少拿這個做為參考；他如果做的更好，我們樂觀其成。所以他有權利去重新申請建照，但是在這種情況之下，他就要自己負責通過環境影響評估和都市設計委員會，因為那個部份我們就不負責了。

璩議員美鳳：

所以原先我們所建議五十九層的設計和建議案應該是有問題，因為市政府願意建議也願意配合，但是他自己想發揮創意，想要地下減一層，開挖率要擴增，希望能夠變成瘦瘦高高的，上面有八十八層，用這種方式變成一個比較別緻的設計。

林局長全：

是。

璩議員美鳳：

但是如果說他真的要變更原來的設計，以達到他們自己的創意時，所有的過程要再走一遍，重新再來申請審核。

林局長全：

而且要符合我們的建築設計規範準則。

璩議員美鳳：

對，他第一關還沒有過，對不對？

林局長全：

是。因為開挖的時候還不涉及到建照請領，房子還沒有出來，八十八層還沒有出來。他爲了節省工期，希望地下雜項執照部分、先用五十九層部分申請開挖，只要他後來程序都符合的話，由於我們已經把五十九層的相關法令都做完了，所以他按照五十九層來申請的部分，我們不能拒絕他。

璩議員美鳳：

可是這個叫偷渡。

林局長全：

應該跟璩議員這樣子來講，其實這也不是，第一個，我們法規上……

璩議員美鳳：

因為他急著開工，他真正想要的不是五十九層，只是爲了想要先開工，所以先用到手的五十九層審核合法的執照先來開工，然後開工到一定的程度之後，來趕上他八十八層的申請過程。

林局長全：

跟璩議員報告，其實在我們來看，這個事情只要他最後一切

都是合法，所有的建築和所有的環境影響評估都是安全沒有問題的時候，在政府部門來看的話，我們應該是儘量讓他能夠節省時間、縮短工時。

璩議員美鳳：

局長！結果的好並不是真正的好，你的過程前後倒置，我們來把事實釐清，他想要做的是八十八層，對不對？他怎麼可以用五十九層的案子來做呢？他的居心就很明顯了，他想要趕快做。

林局長全：

跟璩議員報告，他不會用五十九層，最後的結果，從基地到整個建築，都要符合我們的環境影響評估。

璩議員美鳳：

但是他八十八層的手續沒有辦完，他怎麼可以先下手爲強呢？

？

林局長全：

所以今後的結果，包括所有的開挖、投資的資本，我們都不會承認。

璩議員美鳳：

不承認是一回事，他現在根本不能做，對不對？他做了以後我們可以承認；同樣的，他現在不能做也是市政府的職責，因爲八十八層的案子連第一關都還沒有過。

林局長全：

我這樣子跟璩議員報告，其實建築界有很多是有權利申請變更，只是我們事先知道他要變更。假如不知道的話，他今天就用五十九層蓋，就這樣子來開挖，他如果要變更，仍然是有權利做這個事情的，我們沒有給他任何額外的權利。

璩議員美鳳：

那我們不知道就罷了，對不對？我們不知道表示我們沒有隱性支持，但是我們現在知道了，他也都沒有否認。

林局長全：

這是任何一個建築商都可以有的權利，我們並沒有單獨給他的權利。

璩議員美鳳：

他們有他們的權利，也有他們的考量，這些建築商當然以他們的利益考量和講求時效性，但是我們市政府有市政府的考量。

林局長全：

以市府來看，縮短工期對我們整個社會沒有損害的話，我們應該是樂觀其成。

璩議員美鳳：

我知道。局長！但是你知道這個重要的意義在那裡嗎？背後的意義在於先過關了再說，可以先做，至於實際完整的案子後續再補。

林局長全：

不是這樣的，他的環境影響評估過不了，他什麼都沒有了，還要重新再來的。

璩議員美鳳：

他為什麼有把握八十八層的環境影響評估一定會過呢？

林局長全：

所以他自己要考量。

璩議員美鳳：

他憑什麼有把握呢？難道他和市政府這麼有默契嗎？我不相信，這個應該要有一番解釋讓我們瞭解。

林局長全：

是不是讓環保局來解釋一下。

黃副局長永信：

報告璩議員還有同組的三位議員，我想所謂的環境影響評估大致上可以分成兩個階段，一個就是在施工的過程，他的環境保護是怎麼做的；另外就是說，開發案完成之後，對環境的衝擊。以這個案子來講，因為環保局還沒有收到詳細的變更計畫和變更以後環境影響說明，不過，據我所瞭解，現在樓層要增高，原來的地下室由五層改為四層，我不曉得對不對？

璩議員美鳳：

對。

黃副局長永信：

地下室施工的安全措施，原來的打樁可能比較深，現在比較淺一點，原來的環境在說明評估容許範圍裡面的話，如果不影響我們當初整個通過環境影響原則的話，我想這個可以考慮。

璩議員美鳳：

雖然他減了一層，表示他的安全性應該是更穩當，但是他開挖率增加到百分之八十，對不對？誰能夠保證他的安全性絕對是增加的呢？所以我們非常質疑，為什麼要請教局長和各個單位，就是說這個金融大樓將來是台北市很重要的建築，希望成為台北市的新地標，按照現有的設計頗有創意，我們也可以給予支持，但是在他想要用自己的創意來建造這樣有模有樣大樓的時候，他變更我們原先的建議案，他憑什麼把握他將來可以完全過關，就可以先行開工？這是我們質疑的地方，希望不要給他混水，鬆手讓他過去。

費議員鴻泰：

請副局長和科長請回，請法規會的主委跟地政處處長。你們

兩位請回，謝謝，麻煩林全局長留下。

我想和三位探討一個問題，就是人事精簡的問題，我曾經和林全局長談過，人事精簡喊了半天，憑良心講，台北市目前開始這樣子做，我是覺得人事精簡減跨了一大步。所以人事你不從事精簡的話，人永遠無法精簡，對不對？但是我現在感覺BOT被大家給濫用了，被大家擴張解釋。我拿剪報出來，我看各個單位不管是建設局、交通局和教育局，大家一天到晚講BOT，打個比方：像教育局講的交通博物館，也是BOT，那個不叫BOT，它已經蓋好了怎麼叫BOT？

林局長全：

那不對。

費議員鴻泰：

那不叫BOT，對不對？最多是委託民營。然後我們交通局又講說IC卡要BOT，我是覺得擴張到簡直胡扯八道，根本搞不清楚，對不對？現在市府的各個單位都在犯了這個毛病，到處都在講BOT，待會我們請一下市場管理處處長，我來看看你講的BOT到底對不對。至少我剛剛講到的教育局和交通局所講的BOT就是在胡扯，對不對？因此我想和三位討論一個問題，打個比方，像交通局，甚至現在公車刷卡的卡片，有的官員就講那個是BOT，那絕對不叫做BOT，如果說那個叫BOT，那是一個很壞的案子。我們都知道卡通公司，我想在座的各位都聽過，尤其是我們法規會主委和林全局長，你可能都聽過，那個卡通公司當初在我們交通委員會搞的喧然大波，從這樣子的一個例子，我們來探討一下，我們爾後如何去搞BOT。BOT確定可以替台北市節省許多的人力，也可以替台北市創造一些財源，相對地，那些財源就不要拿來搞了，但是我們三位議員從剛才討論這

個BOT的案子，我們對於金融大樓就開始有很多的質疑，對不對？當然在台北市已經有一個BOT的案子，就是京華酒店，但憑良心講，那個案子做的不好，至少在他前、後面，都是屬於市府公共開放空間的地方，憑良心講，不論他的前花園或是後花園，我們台北市民完全沒有享受到，這個就是BOT錯誤失敗的一個案子。我請問三位，先請問地政處的處長，市府基於什麼樣的條件可以去隨便變更地目？打個比方，原來是住宅區變成商業區，可以增加他的利用，這是根據什麼樣的狀況下可以把它變更地目，變更使用的用途？

地政處許處長仁舉：

報告費議員，這是屬於都市計畫使用分區的變更。

你們也是成員之一吧？

許處長仁舉：

不是。

費議員鴻泰：

你們不是成員嗎？

許處長仁舉：

我們不是都市計畫委員。

費議員鴻泰：

你們不是都市計畫委員？那就很抱歉了。我請問一下法規會主任委員，什麼狀況下可以去改變它？

法規會周主任委員弘憲：

變更地目，是要根據都市計畫有關法令來執行。

費議員鴻泰：

可是都市計畫現在是市政府說可以就可以了，難道我們法規

上就沒有去限制它的法令嗎？

周主任委員弘憲：

因爲都市計畫變更的程序是相當嚴謹的，應該要送到內政部，兩級的都委會要同意。

費議員鴻泰：

什麼叫嚴謹？主委！當時報紙也登過，某一個審議委員的案子，後來被媒體硬K了以後，他才停下來，什麼叫做嚴謹？今天我們有很多人不相信，你知道嗎？

周主任委員弘憲：

那個當然是涉及要不要迴避的問題，至少對於自己的案子：

費議員鴻泰：

主委！至少今年已經發生了嘛！

周主任委員弘憲：

我沒有參加都委會，我並不是很清楚。

費議員鴻泰：

好，我今天想請問林全局長和主委兩位，你們兩位一道回答。我們知道有好幾個案子，大的BOT，像財政局長兼任主委，對不對？有財政局、主計處、交通局、都發局、地政處、工務局、新工處，你們大家通通變成一些委員，可是我今天也請我的助理打電話到主委的辦公室，有些案子很小，你們只是加諸點意見，讓他們就去做了，對不對？不管案子大小，萬一簽約以後，他們跟你隨便胡搞，我們如何來做一個監督和管理的方法？麻煩兩位說明一下，各三十秒好不好？

林局長全：

我先說明一下，目前有幾個案子，像兒童交通博物館，這個是OT，不是BOT，像這種案子就是應該有一個市有財產委

託民間經營辦法，這個草案我們很早就送到議會了，那時候我還沒有到任，我們覺得那個辦法並不嚴謹，所以現在我們有補充新的修訂辦法，我們希望這個辦法能夠儘快通過，在還沒有通過之前……

費議員鴻泰：

這個辦法是單獨針對這個案子，還是市政府的所有案子？

林局長全：

將來所有的都要適用，我們要求所有的都要適用，所有的委託民營。

費議員鴻泰：

要一體適用，對不對？

林局長全：

對。但是在這個辦法沒有通過之前，目前是什麼法規。

費議員鴻泰：

主委！麻煩你回答這個問題，我今天要一個一體適用的辦法，這個辦法是不是由你們來制定？或者由你們來參與主導？

周主任委員弘憲：

對，這個由業務主管機關擬訂，然後我們參與。

費議員鴻泰：

那這個辦法什麼時候可以出來？

周主任委員弘憲：

送到貴會了。

林局長全：

我們已經送到議會了，那個是很早以前送的，我還沒到任，後來也有好幾個議員認爲不理想，所以我們要求……

費議員鴻泰：

那個有給你們退回了不是嗎？

林局長全：

沒有退回，我們要求補充，到現在我們已經把他補充完了。

費議員鴻泰：

那你們什麼時候可以把他補充完呢？

林局長全：

已經補充完畢了，我們現在希望能夠拿交通博物館的案子做

爲案例……

費議員鴻泰：

好，那我在這邊做一個具體的要求，在這個辦法沒有完成之前，其它BOT的案子暫時停止，至少由你們兩個主導的BOT案子暫時停止。我跟你講，至少教育局交通博物館的案子，當時的座談會我也有去，我感覺到不管是教育局還是所有來的廠商，大家聽了都聽不懂什麼意思，我當天很生氣，只是沒有爆發而已。我覺得在那個狀況下也可以把廠商找來？廠商也搞不清楚，教育局的官員也搞不清楚，就要去搞BOT了？

林局長全：

不是，跟費議員報告，那是我們第一次公聽會，都會有這種情形，我們是希望能夠形成某種共識，這個案子到最後我們還會多召開幾次的公聽會……

費議員鴻泰：

我今天只要兩位給我一個具體承諾，在那個辦法沒有通過之前，市政府除了金融大樓這個案子以外，其它BOT的案子通通暫停，好不好？

林局長全：

這個恐怕……，是不是我們再來和費議員……

費議員鴻泰：

你不要恐怕，由我來主導，所有BOT的案子我通通把它退

回。

林局長全：

因爲目前……

費議員鴻泰：

局長！可不可以給我一個具體的承諾？

林局長全：

這個可能影響重大……

費議員鴻泰：

就是在你這個法還沒有通過之前。憑良心講，很多單位，至少剛才舉了兩個例子，交通局和教育局對什麼叫做BOT都搞不清楚的狀況下，你們讓他去搞BOT，這樣可以嗎？

林局長全：

我跟費議員報告一下，比如講萬芳醫院，其實它也是一個OT的案子……

費議員鴻泰：

那個是OT，不是BOT，現在大家都濫用BOT。

林局長全：

對，那個是他們錯誤的引用。萬芳醫院和交通博物館很類似，都是一個OT的案子，如果能夠做的話，事實上對我們市政府來看的話，也是一種損失。這個部分真的有點困難，我們當然願意接受議員的監督，就是假設我們交通博物館的案子或任何一個案子做的不是很理想……

費議員鴻泰：

如果你們不願意做具體承諾，市政府所有案子，包括巨蛋案

子，送到議會來，我們都強力杯葛。

主席：（黃議員金如）：

我們第七組質詢時間到了，假使沒有答覆的部分，請用書面答覆，好嗎？我們接下去是第八組，李承龍議員，時間是二十七分鐘，請李議員質詢。

※書面答覆

答覆單位：台北銀行

台北銀行有關「洛杉磯分行」逾期金額一億二千五百萬元案，要求本行提出書面報告：

- 一、當初徵信、核貸過程及核貸人員名單？
- 二、造成逾期原因，是否有特權介入或專業能力不足或人為疏失？
- 三、承辦人員是否涉及圖利瀆職若有疏失？是否有懲處相關人員或請檢調單位調查？

答：一、徵信：海外分行放款案件均由當地分行自行或委託當地合法之徵信機構辦理徵信。

核貸過程及核貸人員：依本行一般授信案件授權劃分表按金額之不同分別由各級主管或董事會核貸。

二、逾期原因：

- (1) 借戶營業因市況衰退、經營效能未能如預期，致週轉失靈。
 - (2) 借戶負債比率偏高、淨值獲利率偏低，週轉困難。
 - (3) 不動產價格滑落，市況欠佳，無法順利出租，致延滯履債。
- 三、尚未發現不法圖利情形。

臺北市議會公報 第五十六卷 第十期

財政建設部門質詢第八組

質詢日期：中華民國八十六年十二月十六日

質詢對象：財政建設部門有關各單位

質詢議員：李承龍

計一位 時間二十七分鐘

※速記錄

一八十六年十二月十八日

主席（黃議員金如）：

現在繼續開會，輪由財政建設部門第八組李承龍議員第一位，時間二十七分鐘，請開始。

李議員承龍：

請財政局局長、主計處處長、台北銀行總經理、法規會主委以及本會秘書處法規室蘇主任備詢。

民主政治向來是我們台北市議會所追求的，但是民主政治和法制的制度推行，事實上是人類理性以及權威者的鬥爭史。然而財主單位在政府裏面實際上是一個管錢的單位，所以各方都想把持，這點是很明確的。

主席，法規會的周主委不在嗎？

主席，時間暫停一下。

任何的事情當然是會有全部的真理，但是我想這在人類史上是從來沒有的事。絕大多數的事情大部分是真理，部分是事實。那麼全部都是歪曲、假造的，這種事情其實是很少的。財主單位