

質詢日期：86年7月24日

質詢議員：陳政忠

質詢對象：市長、衛生局局長

題 目：為提升市立醫院治療白內障手術水準，以造福全體市民，請增購「新式超音波晶體乳化石」機器設備，並提高醫師操作機器技術熟練度。

說

明：一、目前治療白內障手術可分為傳統的「水晶體囊外摘除術」和最新的「超音波晶體乳化石術」，兩者的差別，除「超音波晶體乳化石術」傷口較傳統白內障手術手之外，傳統白內障手術所需的復原期約三個月，而新的「超音波晶體乳化石術」開完刀即可自由下床活動，三至四天就可出院，約一至二個禮拜即可痊癒。且傳統手術後散光度數的恢復較慢，而新的手術無此問題。

二、目前九家台北市立醫院中僅六家設有眼科，分別為陽明、中興、仁愛、忠孝、和平及婦幼醫院，六家中婦幼醫院因無最新「超音波晶體乳化石術」，仍採傳統「水晶體囊外摘除術」的手術方法，而另外五家市立醫院，雖擁有「有超音波晶體乳化石術」，但據了解，並未對所有白內障患者進行新式手術，雖有因部份病患個人特殊狀況無法使用新技術進行手術，但亦不排除係因為醫師本身對儀器操作熟練度不夠，造成病患之損失。

三、建請市府提升市立醫院治療白內障手術水準及提高醫師操作機器技術熟練度，以造福全體市民。

答覆單位：台北市政府（衛生局）

答：本府衛生局已函囑所屬市立綜合醫院儘速要求院內眼科醫師

對該儀器操作技術熟練度之訓練或安排至其他有本儀器之大型醫院受訓，以提昇市立醫院治療白內障手術水準，嘉惠本市市民。

十九

質詢日期：86年7月24日

質詢議員：楊鎮雄

質詢對象：台北市政府

題 目：台北市在「爭奪省產」前，勿捨近求遠、而應先「護產」，否則徒增民衆笑柄！

說

明：「最近「凍省」「虛省」「廢省」等問題吵得甚囂塵

上，民衆看盡官場爭權奪利的醜態，台北市目前雖未捲入這場國民黨內部權謀惡鬥風暴，但其如豺狼般的虎視眈眈垂涎省產模樣，不免讓人有「機關算盡太聰明，反誤了卿卿性命」、有欠厚道之感，本席認為，市府不去清查追討屬於台北市的昂貴市產，反汲汲於向中央、省府索求做為一般公共用地之土地，顯然捨本逐末、跟著新聞熱潮瞎起鬨！

二、以遭某財團把持的中山北路上麗晶酒店為例，其乃民國六十年，由當時行政院長蔣經國准以一億餘元設定地上權給前美國財政部長安德遜財團，其違反市場用地規定、闢建國際觀光旅館，至今數度易手，目前傳由東帝士集團占用，除當時支付一億三億多萬的權利金給市府外，其每年只要按公告地價百分之五繳納地租予市府，目前一年地租為一千

零四十多萬，平均租金爲每月三一—一元／坪，試問台北市有哪塊地的地租這麼低廉？何況是商業精華區！

三以東區重點路段大樓租金來看，平均每月租金在三千至五千不等，忠孝東路三、四段一帶還有高達萬元以上的行情，較之晶華酒店三百多元的租金，是否公平合理實不言可喻了！再比較近日備受矚目的台北國際金融大樓標售案，其由「中華開發」以二百餘億元得標，晶華酒店案低租金高收入的情形，其侵害市民權益、圖利弊端至爲明顯！

四除晶華酒店外，位在信義計畫區的凱悅大飯店也有類似佔用市地的情形，市府不去追討這二筆價值連城的市產，反汲汲於向中央索求做爲一般公共設施用途的公園、行政機關、保護區等五十八筆土地，捨近求遠、陷入政府間爭產惡鬥，實令人匪夷所思、徒爲市民笑話！本席要求市府應先追討這二筆市產，以維正義公平及市民權益！

答覆單位：台北市政府（財政局）

答：一、本府前以本市中山區中山段三小段六五二、六八三、六八三之一、六八四、六八六之三、六八七地號等六筆商業區市有土地設定地上權予中安觀光企業股份有限公司（現更名爲晶華國際酒店股份有限公司）興建觀光旅館（即現晶華酒店建物），本府依貴會審議修定通過之「設定地上權契約」內容與中安觀光企業股份有限公司簽訂契約載明地上權權利存續期間爲二十五年，自登記完成日（七十三年五月十一日）起算。期滿後再延長二十五年，合計不得超

過五十年。依設定地上權契約約定，地上權存續期間屆滿後該地上建物產權歸本府所有，中安公司應給付本府權利金一〇三、二二二、四七九元，並每年依公告地價百分之一·五支付本府地租（八十六年七月一日起每年應繳納新台幣一一、六七六、九三四元）。前項地上權權利存續期間、權利金、地租既已載明於「設定地上權契約」，在權利存續期間屆滿前，除晶華公司有違約情事，本府不得收回土地，否則本府恐有負擔損害賠償責任之虞，更影響本府鼓勵民間投資開發市有土地，且地上權各項均已於地政機關登記完竣，具有絕對效力，本府無單方收回土地之可能。

二信義計畫區內凱悅飯店使用基地並非台北市有。

二十

質詢日期：86年7月24日

質詢議員：柯景昇

質詢對象：建設局林局長逢慶

題 目：比上不足，比下有餘就好？建設局應立即對所有市場之公秤及其他度量衡器作檢查並強制每個市場於開放

地點設置公秤。

說 明：根據七月份消費者雜誌指出，在消基會所查訪的五十八個市場當中，只有三十二家肯把公秤放在開放空間，佔五十五%，而這三十二家市場中只有十六家市場的公秤合格，而這十六家市場的公秤，只有九家有校正日期。在開放空間放置公秤的比率是比較的四個城市中是最高的。但放在開放空間的公秤準確率如此低