

有無作「水平、高層測量」？

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：查首揭建照工程在施工前，已向台北市建築師公會申請本市內湖路二段一〇三巷七六號一至十三樓及同路段巷七六號之一、七六號之二等戶鄰房建物現況鑑定，經查台北市技師公會所做房屋損害修復鑑定報告有做房屋牆柱角傾斜度測量。

六〇四

質詢日期：86年4月11日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

題 目：81.建字第〇五〇號建照損鄰案之鑑定報告之結論所言

：「故可推論鑑定標之物之裂縫因施工造成之可能性甚低」為什麼要用「推論」？科學依據何在？為何不能實體現況比較？

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：有關建物損壞鑑定專業技術係由專業技師負責，本府工務局建築管理處於召開第三次協調會時已要求負責鑑定之技師說明並不得以「推論」為辭，應使用明確用詞。

六〇五

質詢日期：86年4月11日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

題 目：81.建字第〇五〇號建照損鄰案，八十三年七月廿二日

所作之鑑定報告，只通知施工廠商同發營造，從未通

知受損者濱湖皇家大廈管理委員會，如此作可以嗎？合法嗎？受損者不知當初鑑定報告內容符合公道正義嗎？

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：經查本案負責鑑定之台北市土木技師公會未將該會所做內湖路二段一〇三巷八十號一樓房屋修復鑑定報告送交當事人參考，本府工務局建管處已要求鑑定單位切實改進，以維當事人之權益。

六〇六

質詢日期：86年4月11日

質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

題 目：官員無視人民陳情內容，只曉得玩法欺人，再問內湖路二段七十八號旁傳家堡工地是否造成濱湖皇家大廈七十八號一樓附近平台下砌磚地坪龜裂、巷道塌陷，居民曾於何年何月何日曾兩度函陳建管處抗議？

答覆單位：台北市政府（工務局）

答：查首揭損鄰事件，濱湖皇家大廈管理委員會確曾於86.1.11及86.1.30兩次來函本府工務局建管處抗議同發營造廠有限公司未施工損鄰，該處均隨即通知同發營造廠有限公司應妥善與該委員會協調解決，經查同發公司已先後與該委員會協商多次。

六〇七

質詢日期：86年4月11日