

# 會議紀錄

\*\*\*\*\*

## (五)第七屆第五次定期大會第五次會議紀錄

時間：中華民國八十六年四月七日(星期一)

下午：二時三十九分至三時三十八分

四月九日(星期三)

下午：三時十七分至五時十分

地點：本會議事廳

出席議員：黃馨儀 藍美津 秦儷舫 林晉章 賈毅然 龐建國  
 鄧家基 費鴻泰 李仁人 陳進棋 李金璋 陳健治  
 陳正德 魏憶龍 林美倫 璩美鳳 楊鎮雄 許淵國  
 康水木 林瑞圖 謝英美 林宏熙 陳永德 黃義清  
 秦茂松 陳玉梅 林慶隆 陳錦祥 蔣乃辛 黃金如  
 李銀來 陳嘉銘 柯景昇 卓榮泰 許木元 江蓋世  
 廖彬良 王昆和 段宜康 郭石吉 謝明達 秦慧珠  
 陳勝宏 李慶安 周柏雅 陳雪芬 李承龍 陳政忠  
 吳碧珠 李逸洋 陳學聖 李建昌 計五十二名

市政府：

政務副市長：陳師孟  
 社會局局長：陳菊  
 民政局局長：陳哲男  
 財政局局長：林全

- 勞工局局長：郭吉仁 翡翠水庫管理局局長：卓藤  
 教育局局長：吳英璋 捷運工程局局長：林陵三  
 衛生局局長：涂醒哲 都市發展局局長：李繁彥 代  
 地政處處長：許仁舉 兵役處處長：李作復  
 新聞處處長：羅文嘉 殯葬管理處處長：吳爾敏  
 原住民事務委員會主任委員：高正尚  
 公共汽車管理處處長：李武雄 監理處處長：郭志雄  
 交通汽車管理處處長：鄭賜榮 停車管理處處長：鄭淳元  
 捷運工程局北區工程處處長：張培義  
 捷運工程局機電工程處處長：丁敏甫  
 士林區公所區長：陳光囿 信義區公所區長：黃玉川  
 中山區公所區長：徐漢雄 萬華區公所區長：方泰霖  
 中正區公所區長：劉錦興 大安區公所區長：涂其梅
- 本會秘書處：  
 秘書長：黃書鼎 法規室主任：蘇正茂  
 議事組主任：邱坤壽 議程股股長：廖本興  
 席：陳議長健治
- 吳副議長碧珠(四月九日)  
 總紀錄：潘行一
- 甲、報告事項
- 一、黃秘書長報告出席議員已足法定人數。
  - 二、主席宣告開會。
  - 三、宣讀第五次大會第三、四次會議紀錄(予以確定)。
  - 四、抽籤決定各委員會名單
- 發言議員：費鴻泰

大會推請謝英美議員、賈毅然議員、李建昌議員代表抽籤。抽籤結果如附件。

五、各委員會選舉第一、二召集人暨程序、紀律、法規委員會委員（名單如附件）。

#### 乙、一讀會

宣讀提案交付審查（第八號資料）

議決：暫擱。

#### 丙、二讀會

#### 第一〇二〇案

案 由：本市松山區西松段三小段一六一、一七四地號二筆市有畸零土地擬依土地法第廿五條規定完成處分程序後再依有關規定處理，敬請同意惠復。

發言議員：江蓋世 陳玉梅 周柏雅 魏憶龍 龐建國 林晉章  
李逸洋 藍美津 費鴻泰 秦茂松 賈毅然

財政局林局長全說明

財政局第五科李科長永成說明

都發局李副局長繁彥說明

議決：暫擱。

#### 丁、其他事項

一、費鴻泰議員提會議詢問：今天議程要進行「業務單位工作報告」，據聞陳市長正要率同部分主管出國，不知本會事先知不知道？  
發言議員：費鴻泰

主席裁決：本人已與市府連繫，市長出國時間已延後。今後列

席首長請假規定，仍依八十六年一月十七日第二十次臨時大會第三次會議之主席裁決辦理。

二、蔣乃辛議員提議：本會調查「巨蛋」專案小組，因上會期議程一再改變，上下午都開會，隨即又因年假長時間休會，無法進行調查充分討論並作成結論。本小組是否應繼續進行調查，作成調查報告提大會審議？（四月九日）。

主席裁決：在場同仁均無異議，請專案小組繼續調查，再向大會提出報告。

三、許木元議員提會議詢問：本會期大會手冊，請儘快即發；秘書處如有新任首長是否應在大會上介紹給議員認識。（第七屆第五次大會第六次會議，修正增列「本會副秘書長出缺，請議長早日發布新人專案」。）

主席裁決：大會手冊請秘書處儘速印製，秘書處新任主管，已在「生活座談會」中介紹。

四、周柏雅議員提會議詢問：市府各局處都派有府會聯絡人在議會服務，但是議員透過聯絡人要的資料往往得不到；且對議員助理態度欠佳，議員應如何行使職權？（第七屆第五次大會第六次會議，修正增列「發言議員：許木元」。）

主席裁決：

（一）市府派至本會的聯絡員應予充分授權，服務態度要熱誠。

（二）請府會總聯絡人白副市長處理聯絡員未獲授權或態度不佳的問題。

五、許淵國議員提會議詢問：今天晚上李總統請三黨議員餐敘，請問主席有沒有什麼議題，講話內容有沒有規定？

發言議員：謝英美

主席裁決：晚上聚餐應該就是一般聯誼，只要自己注意禮貌，

應該什麼話都可以講。

六主席宣布：歡迎台北市和平扶輪少年服務團一行二十五人，來會參觀旁聽。

戊、書面質詢

一、質詢議員：賈毅然

質詢對象：市長陳水扁、消防局長陳發身

質詢題目：隨著城市的發展，台北市建築物高度越來越高，但消防設備的數量卻與其不成比例，高空救火的設備更是付之厥如。使得這些高層建築物的公共安全備受威脅，一旦發生火災後果將不堪設想。

二、質詢議員：賈毅然

質詢對象：市長陳水扁、主計處處長姚秋旺

質詢題目：爲便於民衆利用網際網路與電子信箱取得所需資訊，應硬性規定各局處定期更新網站資訊及限期回覆民衆之電子信件。

三、質詢議員：楊鎮雄

質詢對象：環保局、衛生局

質詢題目：口蹄疫情氾濫之外，請勿忽視狂犬病爆發的可能性！

四、質詢議員：楊鎮雄

質詢對象：台北市政府、捷運局、交通局、都發局

質詢題目：捷運淡水線不只是單純的通車，而應給老舊社區帶來更新契機的附加價值！

五、質詢議員：李承龍

質詢對象：陳市長、主計處

質詢題目：台北市議會以前年度經常門預算，以何種理由，准

許辦理保留？其間審核過程，是否有故意放水之嫌？

六、質詢議員：李承龍

質詢對象：教育局

質詢題目：請說明：位於台北市林森南路的青少年育樂中心（中心內有那些設施？如何分布、規劃？）目前進度如何？何時完工？何時可正式使用？

七、質詢議員：李承龍

質詢對象：警察局

質詢題目：往後請按月提供本席有關加班費之相關資料。

八、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前新店線土木標已發包的有那幾標？各標總價各是多少？

九、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前南港線土木標已發包的有那幾標？各標總價各是多少？

十、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前土城線土木標已發包的有那幾標？各標總價各是多少？

十一、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前內湖線土木標已發包的有那幾標

？各標總價各是多少？

二、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前板橋線土木標已發包的有那幾標

？各標總價各是多少？

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前中和線土木標已發包的有那幾標

？各標總價各是多少？

四、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前新店線土木標已施工的有那幾標

？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

五、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前南港線土木標已施工的有那幾標

？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

六、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前中和線土木標已施工的有那幾標

？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

七、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前板橋線機電標已發包的有那幾標

？各標總價各是多少？

質詢題目：請貴局提供：目前板橋線土木標已施工的有那幾標

？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

？各標總價各是多少？

二、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前土城線土木標已施工的有那幾標

？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前內湖線土木標已施工的有那幾標

？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

四、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前新店線機電標已發包的有那幾標

？各標總價各是多少？

五、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前南港線機電標已發包的有那幾標

？各標總價各是多少？

六、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前板橋線機電標已發包的有那幾標

？各標總價各是多少？

七、質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前板橋線機電標已發包的有那幾標

？各標總價各是多少？

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前中和線機電標已發包的有那幾標？各標總價各是多少？

孟質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前土城線機電標已發包的有那幾標？各標總價各是多少？

孟質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前內湖線機電標已發包的有那幾標？各標總價各是多少？

孟質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前新店線機電標已施工的有那幾標？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

毛質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前南港線機電標已施工的有那幾標？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

天質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前板橋線機電標已施工的有那幾標？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

孟質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前中和線機電標已施工的有那幾標？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

孟質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前土城線機電標已施工的有那幾標？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

孟質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請貴局提供：目前內湖線機電標已施工的有那幾標？各標原訂計畫中施工進度為何？目前施工進度為何？進度是否有延誤？為何延誤？

孟質詢議員：周柏雅

質詢對象：交通局

質詢題目：車輛汰舊換新補助專款二·五億元，至今為止支出統計數？剩餘款多少？要如何運用？真正照顧計程車司機之福利。

孟質詢議員：周柏雅

質詢對象：停管處

質詢題目：文山區停車需求數？現在停車場位供給數？各公園公用停車場之車位供給數？民間投資興建之停車位數？將來還準備開闢那些公用停車場？各計畫提供多少停車位數？

孟質詢議員：廖彬良

質詢對象：台北市政府

質詢題目：抵制日本核電業者傾銷核電設備至台灣，請市府響應日本及台灣反核團體發動之拒買日貨運動，市府所有採購之物品應拒絕使用此四家公司產品。

孟質詢議員：林慶隆

質詢對象：陳市長水扁、教育局長吳英璋

質詢題目：國中生體能狀況普遍不佳，問題出在那裡？

孟質詢議員：林慶隆

質詢對象：陳市長水扁、建設局長林逢慶、衛生局長涂醒哲、動物園長朱錫五

質詢題目：動物園封園防口蹄疫後今天開放，如何圍堵幽靈養豬戶以防感染口蹄疫情？

孟質詢議員：林慶隆

質詢對象：陳市長水扁、教育局長吳英璋

質詢題目：學童遊樂設施，豈容危險虞慮？

孟質詢議員：費鴻泰

質詢對象：民政局陳局長哲男、中山堂管理所蔡主任秋林

質詢題目：中山堂管理所之人員任用應符合適才適所、公開遴選之原則，以避免賣官鬻爵。

孟質詢議員：魏憶龍

質詢對象：交通局、交工處

質詢題目：大型路口設置行人穿越馬路預告或預警裝置，保障行人通行權益。

孟質詢議員：魏憶龍

質詢對象：環保局林俊義局長

質詢題目：官要做，國要出，錢要花，會不開？

孟質詢議員：費鴻泰

質詢對象：交通局賀陳局長旦、停車管理處鄭處長淳元

質詢題目：本席再次重申，反對交通局以「吳興國小等五所學校操場地下規劃興建停車場之民衆意願調查」之調查結果為興建學校操場地下停車場之參考依據。

孟質詢議員：陳玉梅

質詢對象：陳市長水扁、交通局賀陳局長旦

質詢題目：請有關單位正視汽機車數量直線上升的問題。

孟質詢議員：陳學聖

質詢對象：教育局長吳英璋

質詢題目：學校保健中心根本無法有效提供學生緊急急救措施。

孟質詢議員：鄧家基

質詢對象：衛生局、社會局

質詢題目：長期醫療照護供需，北市嚴重失衡，建立長期照護系統，刻不容緩。

孟質詢議員：鄧家基

質詢對象：工務局

質詢題目：開放空閒怎能不開放？

孟質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局林局長無法實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾，陳水扁市長將如何處理？

孟質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾而驗收不確實？誰將負責？負責人是應受到處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾而驗收不確實？誰將負責？負責人是應受到處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾而驗收不確實？誰將負責？負責人是應受到處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾而驗收不確實？負責人是應受到何種處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾而驗收不確實？負責人應受到何種處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾而驗收不確實？負責人是應受到何種處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾而降低工程品質，負責人是應受到何種處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾而降低工程品質，負責人是應受到何種處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾而降低工程品質，負責人是應受到何種處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾而降低工程品質？誰將負責？負責人是應受到何種處罰？

哭質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「南

港線將在民國八十九年通車。」之承諾而降低工程品質？誰將負責？負責人是應受到處罰？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾而降低工程品質？誰將負責？負責人是應受到處罰？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾而任憑廠商漫天要價，負責人應受到何種處罰？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾而驗收不確實？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾而驗收不確實？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長所言：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾

而驗收不確實？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾而任憑廠商漫天要價？誰將負責？負責人是應受到處罰？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾而任憑廠商漫天要價？誰將負責？負責人是應受到何種處罰？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾而任憑廠商漫天要價？誰將負責？負責人是應受到何種處罰？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾而任憑廠商漫天要價？誰將負責？負責人是應受到何種處罰？

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局爲了實踐陳水扁市長所言：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾而任憑廠商漫天要價？誰將負責？負責人是應受到何種處罰？



突質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長

所言：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾

而降低工程品質？

突質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長

所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾

而降低工程品質？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長

所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾

而降低工程品質？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長

所言：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾

而任憑廠商漫天要價？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長

所言：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾

而任憑廠商漫天要價？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長會不會爲了實踐陳水扁市長

所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾

而任憑廠商漫天要價？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局林局長無法實踐陳水扁市長所言

：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾，陳

水扁市長將如何處理？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局林局長無法實踐陳水扁市長所言

：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾，陳

水扁市長將如何處理？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局林局長無法實踐陳水扁市長所言

：「南港線將在民國八十九年通車。」之承諾，捷

運局林局長將如何處理？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局林局長無法實踐陳水扁市長所言

：「新店線將在民國八十八年通車。」之承諾，捷

運局林局長將如何處理？

主質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若捷運局林局長無法實踐陳水扁市長所言：「中和線將在民國八十七年通車。」之承諾，捷運局林局長將如何處理？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長是否能保證南港線一定能在民國八十九年通車？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長是否能保證新店線一定能在民國八十八年通車？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：捷運局林局長是否能保證中和線一定能在民國八十七年通車？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：陳水扁市長曾在淡水線通車時表示，南港線將在民國八十九年通車，是否屬實？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：陳水扁市長曾在淡水線通車時表示，新店線將在民國八十八年通車，是否屬實？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：陳水扁市長曾在淡水線通車時表示，中和

線將在民國八十七年通車，是否屬實？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CH255 標廠商延誤捷運局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向 CH255 標廠商提出索賠要求，並將捷運局向 CH255 標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CH226 標廠商延誤捷運局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向 CH226 標廠商提出索賠要求，並將捷運局向 CH226 標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CH222 標廠商延誤捷運局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向 CH222 標廠商提出索賠要求，並將捷運局向 CH222 標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CH220 標廠商延誤捷運局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向 CH220 標廠商提出索賠要求，並將捷運局向 CH220 標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

空質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CH219 標廠商延誤捷運局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向 CH219 標廠商提出索賠要求，並將捷運局向 CH219 標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

空質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CT201F 標廠商延誤捷運局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向 CT201F 標廠商提出索賠要求，並將捷運局向 CT201F 標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

空質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均

空質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CH256B 標廠商延誤捷運局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向 CH256B 標廠商提出索賠要求，並將捷運局向 CH256B 標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

空質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CH260 標廠商延誤捷運局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向 CH260 標廠商提出索賠要求，並將捷運局向 CH260 標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

空質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：機電各標捷運局延誤廠商之工程，廠商均向捷運局要求索賠。土木 CH262 標廠商延誤捷運

局之工程，捷運局為何不向廠商索賠？有何無法告人之隱情？本席要求捷運局儘速向CH262標廠商提出索賠要求，並將捷運局向CH262標廠商提出索賠要求之書面正式公文影本壹份提供本席參考。

辛質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮，此被取締者因爲有民意代表出面爲其說情而未受到應受之處罰？據說出面爲其說情的民意代表是新黨的民意代表，請問是新黨的哪一位民意代表？（請務必據實回答，否則本席必以欺騙市議員要求行政處分。）

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮，此被取締者因爲有民意代表出面爲其說情而未受到應受之處罰？請問出面爲其說情的民意代表是不是新黨的民意代表？（請務必據實回答，否則本席必以欺騙市議員要求行政處分。）

甲質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮，此被取締者因爲有民意代表出面爲其說情而未受到應受之處罰？是不是因爲有民意代表出面爲此被取締者說情？（請務必據實回答，否則本席必以欺騙市議員要求行政處分。）

癸質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮，此被取締者是新黨的義工，因爲有新黨的民意代表出面爲其說情而未受到應受之處罰。請說明整個事件發生的詳細過程，並提供所有關於此一事件往來文件及書面報告。（請務必據實回答，否則本席必以欺騙市議員及故意不提供市議員資料要求行政處分。）

甲質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：放鞭炮違反何種法規？

乙質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：販賣鞭炮違反何種法規？

丙質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：放天燈違反何種消防法規？

丁質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人販賣鞭炮消防局是否應加以取締？

戊質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮消防局是否應加以取締？

己質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放天燈消防局是否應加以取締？

質詢對象：李承龍

質詢題目：請說明：若有人放天燈燒毀公物消防局是否應加以

取締？

質詢對象：李承龍

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、

販賣鞭炮消防局是否有加以取締？

質詢對象：李承龍

質詢題目：請說明：若有人販賣鞭炮消防局加以取締，被取締

者反抗。請問此被取締者是否違法？

質詢對象：李承龍

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮，消防局加以取締，被取締

者反抗。請問此被取締者應受何處罰？

質詢對象：李承龍

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、

販賣鞭炮請問此被取締者應受到了何種處罰？

質詢對象：李承龍

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮消防局加以取締，被取締者

反抗。請問此被取締者是否違法？

質詢對象：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮，消防局加以取締，被取締

者反抗。請問此被取締者違反何種法律？

質詢對象：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮，消防局加以取締，被取締

者反抗。請問此被取締者違反何種法律？

質詢對象：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮，消防局加以取締，被取締

者反抗。請問此被取締者應受何種處罰？

質詢對象：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人販賣鞭炮，消防局將鞭炮沒收，被

取締者卻將鞭炮搶回。請問此被取締者是否違法？

質詢對象：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮，消防局將鞭炮沒收，被

取締者卻將鞭炮搶回。請問此被取締者違反何種法律？

質詢對象：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人販賣鞭炮，消防局將鞭炮沒收，被

取締者卻將鞭炮搶回。請問此被取締者違反何種法律？

質詢對象：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮，消防局將鞭炮沒收，被取締者卻將鞭炮搶回。請問此被取締者應受何種處罰？

二六質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮，消防局將鞭炮沒收，被取締者卻將鞭炮搶回。請問此被取締者應受何種處罰？

二七質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放鞭炮，消防局將鞭炮沒收，被取締者卻將鞭炮搶回。請問此被取締者是否違法？

二八質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：販賣鞭炮應受何種處罰？

二九質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：若有人放天燈燒毀公物應受何種處罰？

三〇質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：放鞭炮應受何種處罰？

三一質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮請問此被取締者應受何種處罰？

三二質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮此被取締者未受到應受之處罰。請問此被取締者是哪個黨的義工？（請務必據實回答，否則本席必以欺騙市議員要求行政處分。）

三三質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮此被取締者未受到應受之處罰。請問此被取締者是不是新黨的義工？（請務必據實回答，否則本席必以欺騙市議員要求行政處分。）

三四質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮，請問此被取締者為何未受到應受之處罰？（請務必據實回答，否則本席必以欺騙市議員要求行政處分。）

三五質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：今年春節期間有民衆在大安公園放鞭炮、販賣鞭炮、此被取締者因為有民意代表出面為其說情而未受到應受之處罰。請問出面為其說情的民意代表是哪個黨的民意代表？（請務必據實回答，否則本席必以欺騙市議員要求行政處分。）

三六質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：販賣鞭炮是否違反消防法規？

質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：放鞭炮是否違反消防法規？

質詢議員：李承龍

質詢對象：消防局

質詢題目：請說明：放天燈是否違反消防法規？

質詢議員：周柏雅

質詢對象：環保局

質詢題目：依86.3.4.府環稽字第八六〇一三八五三〇號函說

：「因各單位之權責不同，引用之法條自然不同。但於85.10.15.衛生稽查大隊及85.10.17.文山區清潔隊至指南客運保養廠稽查項目均為水污染及廢輪胎，引用相同法條，稽查相同地點，稽查相同項目，在短短兩天之內卻發生截然不同的認定，衛生稽查大隊三位隊員，對水溝內有廢內胎及廢車材堆置凌亂情事視而不見，到底有無包庇放水或瀆職情事發生？貴局不追查或檢討卻以各單位權責不同來代為敷衍，不知是何心態？」

質詢議員：周柏雅

質詢對象：環保局

質詢題目：依86.3.4.府環稽字第八六〇一三八五三〇號函說

：將研採聯合稽查方式。請說明現研議進度為何？

質詢議員：周柏雅

質詢對象：環保局

質詢題目：依86.3.20.府環稽字第八六〇一九一二四〇〇號函說

：「衛生稽查大隊依廢棄物清理法第十二條檢查其廢機油有無污染路面、堆置廢輪胎有無污染環境」，請說明為何85.10.15.前往指南客運保養廠稽查時，衛生稽查大隊認定於水溝內有廢內胎及廢車材堆置凌亂情事，均不屬污染及並未違規，但於85.10.17.文山區清潔隊前往該廠稽查時，卻認定上述情況已屬污染及違規，為何同屬貴局稽查人員，但在認定上卻完全不同，令民衆無所適從，徒增民衆爭議，請速檢討改進，並懲處失職人員！」

質詢議員：周柏雅

質詢對象：環保局

質詢題目：貴局自八十五年十二月三日至今是否曾再前往指南

客運違法設置保護區內保養廠進行環保法令稽查？若有，則請說明於何時？由何單位？何人？進行那些項目檢查？並請提供歷次稽查記錄？

質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：請說明指南客運保養廠（文山區萬壽路六十七號）

現共有多少建築物？面積、型式各為何？有多少是合法提出申請並經核准興建？有多少是違建列管？於何時開始列管？

質詢議員：周柏雅

質詢對象：環保局

質詢題目：依86.3.4.府環稽字第八六〇一三八五三〇號函說

：衛生稽查大隊是依環保法令查其有無污染環境。

請說明是依據那些環保法令進行稽查？難道廢棄內胎及車材堆置凌亂且於水溝內不屬於環保法令嗎？

三、質詢議員：周柏雅

質詢對象：環保局

質詢題目：請說明指南客運保養廠所產生龐大廢機油，現貯放情形為何？現處理情形為何？並請提供自85.12.3.至今之相關資料與回收及檢查記錄？

三、質詢議員：周柏雅

質詢對象：環保局

質詢題目：依貴局「公害陳情案件稽查作業程序」規定稽查時應拍照存證，除拍攝稽查現場實況外，並應將會同人員一併攝入，以為會同稽查佐證。請貴局說明指南客運保養廠案，共有三個單位進行稽查，是否均符合上述規定？

三、質詢議員：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：貴局巡查人員於八十一年三月十六日承八十三年四月十二日均查獲指南客運保養廠違規項目，為何均無法發現指南客運保養廠違法設置於保護區內？請說明巡查人員是依何法令設置？其巡查項目與權責各為何？

三、質詢議員：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：依八十六年三月十五日府建二字第八六〇一七八五〇〇號函說：「貴局一貫認為該公司汽車修理廠不得於保護區設置，因此八十三年四月十三日逕依

工廠設立登記規則予以勒令歇業處分。」請貴局說明「一貫認為」是自何時開始？為何要到八十三年四月十三日才依法予以勒令歇業處分？之前為何不處理？是未發覺指南客運於保護區內設置汽車保養廠？還是有其他阻力而使貴局不能依法處理？

四、質詢議員：陳學聖

質詢對象：訴願會

質詢題目：訴願會既為「橡皮圖章」八十七年度預算應全數刪除。

四、質詢議員：李金璋

質詢對象：陳市長水扁

質詢題目：本市流浪犬問題嚴重，相關單位束手無策，從各里民大會中莫不群情憤慨、爭相提案要求改善的情形看出，市府若不及時以專案因應，本市流浪犬此一龐大之數，未來躋身國際都會必貽笑大方外，市民生活亦將遭受威脅！

四、質詢議員：藍美津

質詢對象：交通局

質詢題目：請台北市交通局慎審評估，在大眾捷運網路尚未完工以前，不宜貿然以塗銷捷運沿線停車位的方式，強迫民眾改搭大眾捷運系統，以免造成民眾不便，減低民眾搭乘捷運意願。

四、質詢議員：郭石吉

質詢對象：台北市長陳水扁

質詢題目：捷運噪音、安全等問題日益嚴重，急盼市府相關單位加以解決！



一 質詢議員：魏憶龍

質詢對象：交通局賀陳旦局長

質詢題目：政府沒有辦法補助民衆，民衆自己回饋自己。

二 質詢議員：陳學聖

質詢對象：台北市社會局

質詢題目：婦幼節中別忘了監護安置機構中的主人翁們。

三 質詢議員：秦儷舫

質詢對象：環保局

質詢題目：中油頻頻漏油，缺乏管理能力，環保局應主動負起

監測加油站、防止漏油的義務。

四 質詢議員：藍美津

質詢對象：交通局

質詢題目：台北市聯營公車營運服務指標之指標設計明顯不符

合科學方法，以致使公車評鑑結果之可信度降低，

形成嚴重缺失，應重新檢討各項指標之設計。

五 質詢議員：魏憶龍

質詢對象：民政局陳哲男局長、士林區公所陳光囡區長

質詢題目：士林區公所電梯垂直落入機坑緩衝區，搭乘者飽受

驚嚇。

六 質詢議員：郭石吉

質詢對象：都市發展局局長張景森、養護工程處處長林明曙、

公園路燈工程管理處處長張清

質詢題目：台北市開發水岸所帶來的特殊景觀，除了充份達到

地盡其利的理想之外，也成爲市民日常生活休憩、

觀光的好去處，市府相關單位應重視並規劃之！

七 質詢議員：李承龍

質詢對象：警察局

質詢題目：有關「爲民服務白皮書」相關資料。

二 質詢議員：李承龍

質詢對象：警察局

質詢題目：有關「爲民服務白皮書」相關資料。

三 質詢議員：李承龍

質詢對象：警察局

質詢題目：有關「爲民服務白皮書」相關資料。

四 質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴

區公所招待了多少人觀賞？（請務必詳實回答，否

則本席必將追究責任）

五 質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴

區公所買了幾張門票。（請務必詳實回答，否則本

席必將追究責任）

六 質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴

區公所花了多少錢買門票？（請務必詳實回答，否

則本席必將追究責任）

七 質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔

戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

五、質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

六、質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

七、質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

八、質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

九、質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

十、質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

十一、質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

十二、質詢議員：李承龍

質詢對象：萬華區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

十三、質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

十四、質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

充質詢議員：李承龍

質詢對象：松山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：大安區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴

區公所花了多少錢買門票？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：中正區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴

區公所招待了多少人觀賞？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三〇質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三一質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三二質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三三質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三四質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔

戲之經費之經費來源。  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三五質詢議員：李承龍

質詢對象：信義區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三六質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三七質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三八質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？  
（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三九質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給

民政局。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三六 質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三九 質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三〇 質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三一 質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三二 質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔

戲之經費各贊助單位之贊助金額。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三三 質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三四 質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三五 質詢議員：李承龍

質詢對象：南港區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三六 質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三七 質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。(請務必詳實回答，否則本



席必將追究責任)

三六質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三九質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

四〇質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

四一質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

四二質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴

區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

四三質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

四四質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

四五質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

四六質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

四七質詢議員：李承龍

質詢對象：大同區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。(請務必詳實回答，否則本席必

將追究責任)

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給

主辦單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。（請務必詳實回答，否則本

席必將追究責任)

二四、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二五、質詢議員：李承龍

質詢對象：中山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二六、質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二七、質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二八、質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二九、質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三〇、質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三一、質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三二、質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三三、質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。(請務必詳實回答)

答，否則本席必將追究責任)

二六質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二五質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二四質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二三質詢議員：李承龍

質詢對象：內湖區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二二質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二七質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二六質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二五質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二四質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。(請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二三質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手

。 (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二六 質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢？ (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二七 質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。 (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二八 質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。 (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

二九 質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。 (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三〇 質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。 (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三一 質詢議員：李承龍

質詢對象：北投區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。 (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三二 質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？ (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三三 質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。 (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三四 質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？ (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

三五 質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。 (請務必詳實回答，否則本席必將追究責任)

ㄟ質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄠ質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄡ質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄣ質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄤ質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄦ質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄧ質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄨ質詢議員：李承龍

質詢對象：文山區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄩ質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待了多少人觀賞？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄚ質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所買了幾張門票。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

ㄛ質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所花了多少錢買門票？（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

元質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給民政局。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

二質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何交給主辦單位。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

三質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額貴區公所如何經手。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

四質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：八十六年一月底黃香蓮歌仔戲之演出，貴區公所招待觀賞歌仔戲是由誰出的錢？出了多少錢（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

五質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助原因。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

六質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費各贊助單位之贊助金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

七質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之贊助來源。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

八質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之經費來源。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

九質詢議員：李承龍

質詢對象：士林區公所

質詢題目：請提供：貴區公所八十六年一月底贊助黃香蓮歌仔戲之經費之金額。（請務必詳實回答，否則本席必將追究責任）

十質詢議員：周柏雅

質詢對象：稅捐稽徵處

質詢題目：依八十六年三月廿六日府財稅字第八六〇一七七九〇〇〇號函說：「萬壽路既成道路用地計一三四筆土地，均准予追溯自八十一年起全免地價稅，並由土地歸戶稅稽分處主動辦理改課及退還溢繳稅款」，請說明現辦理改課及退還溢繳稅款進度為何？預計何時辦理完成？將以何方式退還？

二五 質詢議員：周柏雅

質詢對象：警察局

質詢題目：依八十六年三月卅一日府警交字第八六〇二二二七八〇〇號函，並未說明目前處理車禍拖吊車輛之相關規定為何？並請說明曾於何時？何地？利用局、大隊擴大週報時重申相關規定？

二六 質詢議員：周柏雅

質詢對象：研考會

質詢題目：海放管何時貫通？何時竣工？貫通與竣工是相同嗎？為何陳市長在竣工前要主持「全線貫通竣工」典禮，這不是被騙了嗎？

二七 質詢議員：周柏雅

質詢對象：陳市長水扁

質詢題目：陳市長再如此裝蒜，議員將對您大不客氣了，本席是問為何明知保護區不可設汽車保養所了，還故意自欺欺人說因其已非汽車保養廠，故予以列管。請問列管什麼？列管一個違法不得設立的保養所嗎？整個市政府難道都沒有任何一個單位可依法處置了嗎？此種典型駝鳥心態，真叫人大失所望！

二八 質詢議員：周柏雅

質詢對象：白總聯絡人副市長

質詢題目：有些聯絡員懶散，不負責任，辦事拖拖拉拉，未善盡府會溝通橋樑之責，甚至把工作推給議員助理，這些不適任的聯絡員名單請檢討出來，否則刪除聯絡員預算。

二九 質詢議員：周柏雅

質詢對象：法規會

質詢題目：八十六年四月二日府法二字第八六〇二二五一五〇〇號函，說明四(一)之「指南保養所既設置於保護區，涉及違規部分，業由本府相關單位負責查處」，請問應由那些單位？依那些權責？查處那些違規？目前處理現況為何？

三〇 質詢議員：周柏雅

質詢對象：警察局北投、士林分局

質詢題目：北投、士林分局提報資料不實，再給最後一次機會，請確實提報八十四年至今市府各單位移送偵辦案件清冊(分移送單位、送辦時間、案由、偵辦成果)。

三一 質詢議員：周柏雅

質詢對象：陳市長水扁

質詢題目：市府早已明知指南客運保養所存在的事實，為何沒有任何一個單位出面予以取締？這是無政府狀態的理想國嗎？是公權力執法的典範嗎？

三二 質詢議員：周柏雅

質詢對象：交管處



質詢題目：復興南路二段七十八巷口開設缺口，係爲了大安高工師生上下學之交通安全與通行需要之迫切考量，與消防局消防分隊興建及瑞安街缺口封閉、復興南路二段一〇〇巷開設缺口根本是兩回事，不論在相距距離與實際需求上都不相同，爲何貴局要一再將之混爲一談！若消防分隊興建有所延誤，是否復興南路二段七十八巷亦無法動工？要開設復興南路二段七十八巷缺口，貴局應已做詳細評估，請說明到底共需多少經費？多少人力？需幾個工作天可以完成？難道調整經費與人力儘速施工有如此困難嗎？難道只爲了貴局內部在所謂的時程及經費配合上的作業方便，就可以犧牲大安高工衆多師生的迫切需求嗎？

質詢議員：周柏雅

質詢對象：警察局十四個分局

質詢題目：今年全市一般性黃線違規停車取締，自二月一日至二月廿八日共計取締一五、九八九件，請問其中各分局各取締幾件？

質詢議員：林慶隆

質詢對象：陳市長水扁、交通局長賀陳旦

質詢題目：請交通局和公用事業費率審議委員會對公車票價調幅做出檢討，改正錯誤和計算不正確的地方，所引用之歷史成本資料應刪除無效率部分，並建請儘速更正初核公車票價。

質詢議員：林慶隆

質詢對象：陳市長水扁、交通局長賀陳旦、監理處長郭志雄

質詢題目：每年十萬車輛大移民潮避罰，交通局、監理處有何對策？

質詢議員：林慶隆

質詢對象：陳市長水扁、交通局長賀陳旦、

捷運公司董事長陳朝威

質詢題目：捷運淡水線如果乘客少得要虧損更多，市府會不會調低票價吸引更多乘客，以減少虧損？

質詢議員：林慶隆

質詢對象：陳市長水扁、捷運工程局長林陵三、

捷運公司董事長陳朝威

質詢題目：捷運局預算畫大餅，無法「消化」執行，是通病？還是特例？

質詢議員：林慶隆

質詢對象：陳市長水扁、交通局長賀陳旦

質詢題目：文山地區反對闢建腳踏車專用道聲音大，交通局有什麼法寶來說服反對聲浪？

質詢議員：藍美律

質詢對象：交通局、工務局、公園路燈管理處

質詢題目：大稻埕公園預定地違規停車問題嚴重，地下路外停車場未充分利用，違規車輛進出嚴重影響當地生活品質。請交通局針對這個問題儘速謀求解決之道。

質詢議員：藍美律

質詢對象：警察局

質詢題目：員警射擊訓練不足，如何保障市民生命財產？警局應加強員警射擊訓練及增加靶場數量，以改善員警之射擊能力。

三五質詢議員：藍美津

質詢對象：捷運公司、消防局

質詢題目：淡水義勇消防隊欲以「罷勤」手段要求捷運線票價降價，捷運線安全出現隱憂。本席籲請交通局、消防局、捷運公司正視這個問題，並對此提出因應之道。

三六質詢議員：陳永德、陳進棋、陳錦祥

質詢對象：教育局

質詢題目：成功高中蝴蝶館該何去何從？教育局應在八十七年度中立即解決！

三七質詢議員：陳永德

質詢對象：捷運公司

質詢題目：不安全、不便捷、不準點的捷運，誰願意付高票價搭乘？

三八質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電已驗收之各標，驗收若是有驗收不確實之情形時，負責人將負什麼責任？

三九質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電已驗收之各標，驗收若是有驗收不確實之情形時，由誰負責？

四〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木已驗收之各標驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，負責人將受何種處

分？

三一質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木已驗收之各標，驗收若是有驗收不確實之情形時，負責人將受何種處分？

三二質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線土木尚未驗收之各標，未來驗收若是有驗收不確實之情形時，將由誰負責？

三三質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：未來淡水線土木尚未驗收之各標，驗收是否會依照合約規定逐項確實驗收？

三四質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線機電尚未驗收之各標，未來驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，負責人將受何種處分？

三五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線機電尚未驗收之各標，未來驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，負責人將負什麼責任？

三六質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線機電尚未驗收之各標，未來驗收後

若是發現有未符合約規定之項目時，由誰負責？

三〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線機電尚未驗收之各標，未來驗收若是有驗收不確實之情形時，負責人將受何種處分？

三一質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線機電尚未驗收之各標，未來驗收若是有驗收不確實之情形時，負責人將負什麼責任？

三二質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線機電尚未驗收之各標，未來驗收若是有驗收不確實之情形時，將由誰負責？

三三質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：未來淡水線機電尚未驗收之各標，驗收是否會依照合約規定逐項確實驗收？

三四質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木已驗收之各標驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，負責人將負什麼責任？

三五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木已驗收之各標，驗收若是有驗收不確實之情形時，負責人將負什麼責任？

三六質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木已驗收之各標，驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，由誰負責？

三七質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木已驗收之各標驗收若是有驗收不確實之情形時，由誰負責？

三八質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木已驗收之各標驗收是否依照合約規定逐項確實驗收？

三九質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線土木尚未驗收之各標，未來驗收若是有驗收不確實之情形時，負責人將受何處分？

四〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線土木尚未驗收之各標，未來驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，負責人將受何種處分？

四一質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線土木尚未驗收之各標，未來驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，負責人將負什麼責任？

三 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線土木尚未驗收之各標，未來驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，由誰負責？

四 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線土木尚未驗收之各標，未來驗收若是有驗收不確實之情形時，負責人將負什麼責任？

五 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電已驗收之各標驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，負責人將受何種處分？

六 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電已驗收之各標，驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，負責人將負什麼責任？

七 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電已驗收之各標，驗收後若是發現有未符合約規定之項目時，由誰負責？

八 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電已驗收之各標驗收是否依照合約規定逐項確實驗收？

三 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電已驗收之各標，驗收若是有驗收不確實之情形時，負責人將受何種處分？

四 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木已驗收之各標驗收是否確實？

五 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線土木尚未驗收之各標，未來是否會確實驗收？

六 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線土木尚未驗收之各標，各將在何時驗收？

七 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電已驗收之各標驗收是否確實？

八 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電各標有那幾標已驗收？

九 質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電各標是否已驗收？

五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電標有那幾標？

五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線機電尚未驗收之各標，未來是否會

確實驗收？

五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線機電尚未驗收之各標，各將在何時

驗收？

五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線機電各標有那幾標尚未驗收？

五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木各標有那幾標尚未驗收？

五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木各標有那幾標已驗收？

五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木各標是否已驗收？

五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：目前淡水線土木標有那幾標？

五質詢議員：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：依八十六年四月三日府建五字第八六〇二二九〇〇

號函，並未說明貴局是否擁有受災戶名冊？到底是

未建立或已遺失？請查明相關失職人員責任？

五質詢議員：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：八十三年萬壽路北二高隧道施工不當造成房屋龜

裂案，貴局既已參加及主辦現場會勘與協調會多次

，居然在未有受災戶名冊之下，是如何通知受災農

戶與會？還是根本未曾通知受災農戶參加？請說明

歷次協調會與現場會勘是如何通知各與會人員？

五質詢議員：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：依八十三年五月十日文山區公所函貴局北市文建字

第一〇一七二號函，即已提供貴局受災戶名冊。為

何本席自八十六年一月起即一再請局提供受災戶名

冊？卻一直不願提供本席參考，請貴局說明拒不提

供受災戶名冊之理由與困難為何？

五質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：八十一年建字第〇五〇號建照損鄰案，同發營造於

施工前有無對附近鄰房現況作鑑定？損鄰案發生後

之鑑定報告有無作「水平、高層測量」？

五質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：八十一建字第〇五〇號建照損鄰案之鑑定報告之結論所言：「故可推論鑑定標的物之裂縫因施工造成之可能性甚低」爲什麼要用「推論」？科學依據何在？爲何不能實體現況比較？

委員質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：八十一建字第〇五〇號建照損鄰案，八十三年七月廿二日所作之鑑定報告，只通知施工廠商同發營造，從未通知受損者濱湖皇家大廈管理委員會，如此作可以嗎？合法嗎？受損者不知當初鑑定報告內容符合公道正義嗎？

委員質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：官員無視人民陳情內容，只曉得玩法欺人，再問內湖路二段七十八號旁傳家堡工地是否造成濱湖皇家大廈七十八號一樓附近平台下砌磚地坪龜裂、巷道塌陷，居民曾於何年何月何日曾兩度函陳建管處抗議？

委員質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：八十一建字第〇五〇號建照損鄰案，八十三年七月五日鑑定時，只進入八十號一樓，未進入其他受損戶室內調查，也未拍照存證，如此可以在鑑定報告中即斷言「室內並未受到損傷」嗎？

委員質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：官員無視人民陳情內容，只曉得玩法欺民，再問同發營造損鄰案，建管處於八十六年三月十五日第三次協調會時，梁敬順技師是否坦言：第一次鑑定報告有違市府規定的六點瑕疵？那六點，請依會議記錄詳述。

委員質詢議員：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：官員無視人民陳情內容，只曉得玩法欺民，再問損鄰案件鑑定報告被質疑時，爲何不可以重新找一客觀公正鑑定單位再次鑑定？爲何八一建字第〇五〇號建照損鄰爭議未解決前，建管處要發給使用執照？

委員質詢議員：陳永德

質詢對象：交通局賀陳局長、警察局交通大隊何大隊長

質詢題目：中山北路公車優先道欲速卻不達本席要求交通局應重新檢討。

委員質詢議員：陳永德

質詢對象：交通局賀陳局長

質詢題目：大度路不是快速道路？！

委員質詢議員：卓榮泰

質詢對象：陳市長水扁、陳董事長朝威

質詢題目：離峰折扣、優待學生，應可疏散擁擠，更發揮捷運運輸功能。

委員質詢議員：楊鎮雄

質詢對象：交通局

質詢題目：市府機關「吃殘值票」，民衆權益何保？

議員詢問對象：魏憶龍

質詢對象：教育局吳英璋局長

質詢題目：心靈改革，由簡樸開始——教育新新人類搶錢族，遏止青少年物化。

議員詢問對象：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：官員無視人民陳情內容，只曉得玩法欺民，再向濱湖皇家大廈居民對於台北市土木技師公會梁敬順技師所做的第一次損鄰鑑定報告諸多懷疑，並要求重行鑑定，如此要求可不可以？為何損鄰者同發營造可以不同意，並可以由損鄰者再私下自請梁技師再次匆匆完成第二次勘查了事嗎？

議員詢問對象：周柏雅

質詢對象：建管處

質詢題目：官員無視人民陳情內容，只曉得玩法欺民，再向八一建字第〇五〇號建照工程損鄰案，建管處曾於何時派員現場會勘？會勘紀錄為何？

議員詢問對象：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：依八十六年一月六日北市建五字第八〇七號函，有關木柵交流道水土保持監督檢查表，提及「木柵路五段左側擋土牆上邊坡，植生覆蓋不佳，請於七日內加強植生工作並清除排水溝內之土石」，請說明該植生工作是否按時完成？排水溝內之土石是否已清除？貴局是於何時前往複檢？請提供複檢紀錄！

議員詢問對象：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：依八十六年一月六日北市建五字第八〇七號函，有關新店高架橋水土保持監督檢查表，提及「新店高架橋下至恆光橋原有道路因施工所造成路面及側溝破壞，應隨時維護以保持暢通」，請說明遭破壞之路面及側溝於何時修護完成？現況為何？並請提供複檢紀錄？

議員詢問對象：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：依八十六年一月六日北市建五字第八〇七號函，有關木柵交流道水土保持監督檢查表，提及「猴山坑溪右岸，P22基腳至景美溪口，建請國工局追加預算，興建該處護岸，防止溪岸沖蝕，並保護橋墩基礎」，請說明國工局是否已追加預算興建護岸？現護岸興建進度為何？若國工局至今仍未編列預算興建新護岸，貴局須立即正式行文要求國工局辦理，以免溪岸續受沖蝕及損害橋墩安全。

議員詢問對象：周柏雅

質詢對象：建設局

質詢題目：依八十六年一月六日北市建五字第八〇七號函，有關木柵交流道水土保持監督檢查表，新光路二段七十四巷（萬興產業道路）道路及邊坡正在施工，因上邊坡高且陡，無邊坡穩定設施，易致道路行車安全。請貴局說明施工單位是否已將相關設計資料送局備查？是否已符合要求？現況又為何？

議員詢問對象：許淵國

質詢對象：交通局賀陳局長旦

質詢題目：公車服務理應「以客為尊」，「過站不停」實乃一大諷刺！現有規範未能發揮具體功能，強化管理體系已是刻不容緩！

質詢議員：林美倫

質詢對象：交通局長

質詢題目：公車市民搭，車票市府付。

質詢議員：賈毅然

質詢對象：市長陳水扁、建設局長林逢慶、環保局長林俊義

質詢題目：攤販污染環境嚴重，破壞台北市的國際形象，但是市府的稽查不嚴、敷衍了事，根本無視問題的存在。請市長正視此一問題，限期改善。

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：板橋線車輛標廠商會不會將螺孔取消螺牙

套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：中和線車輛標廠商會不會將螺孔取消螺牙

套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：新店線車輛標廠商會不會將螺孔取消螺牙

套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：土城線車輛標廠商會不會將螺孔取消螺牙

套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：內湖線車輛標廠商會不會將螺孔取消螺牙

套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：南港線車輛標廠商會不會將螺孔取消螺牙

套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：中和線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：南港線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：板橋線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：新店線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管？



議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：內湖線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：土城線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：板橋線車輛標廠商若將螺孔取消螺牙套管

，會不會辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：南港線車輛標廠商若將螺孔取消螺牙套管

，會不會辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：新店線車輛標廠商若將螺孔取消螺牙套管

，會不會辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：中和線車輛標廠商若將螺孔取消螺牙套管

，會不會辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：土城線車輛標廠商若將螺孔取消螺牙套管

，會不會辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：內湖線車輛標廠商若將螺孔取消螺牙套管

，會不會辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：內湖線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管卻不辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：土城線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管卻不辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：板橋線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管卻不辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：南港線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管卻不辦理減帳？

議員質詢：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：新店線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺

孔取消螺牙套管卻不辦理減帳？

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：中和線車輛標捷運局會不會准許廠商將螺孔取消螺牙套管卻不辦理減帳？

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若板橋線車輛標捷運局又准許廠商將螺孔取消螺牙套管，卻不辦理減帳，捷運局將如何處置？

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若南港線車輛標捷運局又准許廠商將螺孔取消螺牙套管，卻不辦理減帳，捷運局將如何處置？

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若新店線車輛標捷運局又准許廠商將螺孔取消螺牙套管，卻不辦理減帳，捷運局將如何處置？

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若中和線車輛標捷運局又准許廠商將螺孔取消螺牙套管，卻不辦理減帳，捷運局將如何處置？

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若內湖線車輛標捷運局又准許廠商將螺孔

取消螺牙套管，卻不辦理減帳，捷運局將如何處置？

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若土城線車輛標捷運局又准許廠商將螺孔取消螺牙套管，卻不辦理減帳，捷運局將如何處置？

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若南港線車輛標廠商又有將螺孔取消螺牙套管卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局將如何處理。

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若新店線車輛標廠商又有將螺孔取消螺牙套管卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局將如何處理。

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若中和線車輛標廠商又有將螺孔取消螺牙套管卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局將如何處理。

〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若內湖線車輛標廠商又有將螺孔取消螺牙套管卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局將如

何處理。

四八質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若土城線車輛標廠商又有將螺孔取消螺牙

套管卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局將如何處理。

四九質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若板橋線車輛標廠商又有將螺孔取消螺牙

套管卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局將如何處理。

五〇質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若南港線車輛標廠商又將螺孔取消螺牙套

管，卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局是否會追究相關失職人員責任？

五一質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若板橋線車輛標廠商又將螺孔取消螺牙套

管，卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局是否會追究相關失職人員責任？

五二質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若中和線車輛標廠商又將螺孔取消螺牙套

管，卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局是否會追究相關失職人員責任？

五三質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若內湖線車輛標廠商又將螺孔取消螺牙套

管，卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局是否會追究相關失職人員責任？

五四質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若新店線車輛標廠商又將螺孔取消螺牙套

管，卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局是否會追究相關失職人員責任？

五五質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：若土城線車輛標廠商又將螺孔取消螺牙套

管，卻未辦理減帳這種圖利廠商之事實捷運局是否會追究相關失職人員責任？

五六質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線 301 標廠商將螺孔取消螺牙套管之

理由。

五七質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線 301 標捷運局准許廠商將螺孔取消

螺牙套管之理由。

五八質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線 301 標捷運局准許廠商將螺孔取消

螺牙套管卻未辦理減帳之理由。

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線301標廠商將螺孔取消螺牙套管卻未辦理減帳，捷運局是否有對廠商放水之嫌疑。

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線302標廠商將螺孔取消螺牙套管卻未辦理減帳，此種圖利廠商之事實捷運局為何不追究相關失職人員責任？

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請說明：淡水線301標廠商將螺孔取消螺牙套管，卻未辦理減帳，此種圖利廠商之事實捷運局為何不處理。

質詢議員：李承龍

質詢對象：捷運局

質詢題目：請提供：淡水線301標廠商，將螺孔取消螺牙套管，以及未將螺孔取消螺牙套管之成本分析。

散會。

## ※速記錄

一八十六年四月七日

主席（陳議長健治）：

現在抽籤決定各委員會名單，抽籤以後，名字不能更換。請

速記：林敏揚

謝英美議員、賈毅然議員及李建昌議員代表抽籤。原訂三時進行各業務單位工作報告，延至四時進行。

費議員鴻泰：

抽籤完要不要回到大會？

主席：

大家不必來了，直接到委員會進行工作報告。

費議員鴻泰：

今天報載，陳市長帶一群官員出國。如果這些局處首長不在的話，我們要如何進行業務報告？

主席：

議程早就排定了，市府官員不應隨意請假。

費議員鴻泰：

據說許多政務官都隨同出國了！

謝議員英美：

一邊進行委員會名單的抽籤，一邊討論工作報告的相關事宜。

主席：

抽籤決定委員會名單照常進行。

費議員鴻泰：

如果許多官員都不在，業務報告如何進行呢？

主席：

如果議程尚未安排好，而市府官員早已確定在某日出國了，這還有理由；可是這次議程老早就安排好了，局處首長要出國，恐怕不行！

費議員鴻泰：

這個問題，請議長思考一下，要告訴我們處理的原則。

主席：

市府有沒有跟黃秘書長報告此事呢？我記得上次裁示，議程若臨時變更，而市府官員已安排出國，這還情有可原；否則，議程早有安排的話，市府官員若要出國，一定要徵得黃秘書長的同意才可！今天市府只來了公事就說要出國，這是不可以的！

費議員鴻泰：

我原以為只有市長要出國，可是我打電話至公訓中心找劉主任，據說他已隨陳市長出國，這怎麼可以呢？

主席：

我請秘書長查明後再向大會報告。

謝議員英美：

報告工務委員會抽中成員：

謝英美議員、陳勝宏議員、林宏熙議員、藍美津議員、郭石吉議員、陳錦祥議員、陳永德議員、陳進棋議員、王昆和議員等九位。

現在抽第二志願，警政衛生委員會尚有兩個名額。抽中的是陳正德議員、李逸洋議員。

其餘未抽中的議員以志願順推，如黃義清議員屬交通委員會、李建昌議員、陳嘉銘議員屬財政建設委員會。

主席：

請秘書處報告委員會名單。

秘書處報告：

第七屆第五次定期大會各委員會名單。

民政委員會：李銀來議員、康水木議員、卓榮泰議員、柯景昇議員、謝明達議員、段宜康議員、周柏雅議員。

財政建設委員會：陳政忠議員、陳議長健治、林議員慶隆、

陳議員雪芬、李議員承龍、李議員金璋、黃議員金如、李議員建昌、陳議員嘉銘。

教育委員會：許議員木元，江議員蓋世、賁議員馨儀、廖議員彬良、蔣議員乃辛、林議員晉章、李議員慶安、秦議員茂松、李議員仁人。

交通委員會：陳議員玉梅、陳議員學聖、林議員瑞圖、許議員淵國、費議員鴻泰、林議員美倫、賈議員毅然、據議員美鳳、黃議員義清。

警政衛生委員會：吳副議長碧珠、秦議員慧珠、楊議員鎮雄、秦議員儷舫、龐議員建國、鄧議員家基、魏議員億龍、陳議員正德、李議員逸洋。

工務委員會：郭議員石吉、陳議員進棋、林議員宏熙、謝議員英美、陳議員永德、陳議員錦祥、陳議員勝宏、藍議員美津、王議員昆和。

報告完畢。

主席：

報告大會，每一組委員會名單都已經選出來了，召集人和副召集人都都產生了，現在進行各業務單位工作報告。有關費鴻泰議員提到首長出國一事，就我跟市政府連絡的結果，你們要質詢的官員一定會在場。

費議員鴻泰：

現在要進行工作報告，所有相關的局處首長一定要在場。

主席：

他們一定在。據說市長出國已經延到四月十日了！

費議員鴻泰：

議長確定相關官員都會在場？

主席：

出國的日期已經延後了，所以他們一定會出席工作報告。

請各位同仁到委員會進行各業務單位工作報告。散會。

一八十六年四月九日

速記：廖哲燦

黃祕書長書鼎：

大家午安，大會祕書處報告，本會第七屆第五次定期大會第

五次會議簽到出席議員已達到法定人數，現在請開議。

主席（吳副議長碧珠）：

大家午安，現在開始開會，首先宣讀上次的會議紀錄。

祕書處宣讀第七屆第五次大會第三、四次會議紀錄

主席：

各位同仁，對於上次的會議紀錄大家有沒有疑義？

如果沒有意見就予以確定。

蔣議員乃辛：

主席，依照本會專案調查小組的規定，我們巨蛋小組是在一月十三日成立，要在三個月內向大會提出報告，所以應該是要四月十三日向大會提出報告。可是因為專案小組成立以後大會就變更議程，那個時候幾乎是天天加班，上午、下午都在開會，所以專案小組都沒有辦法開會，而接著本會就休會了。

專案小組到目前只開了二次會議，這不是專案小組不努力，而是因為沒有時間給我們。所以在這三個月當中專案小組沒有辦法向大會提出報告。請求大會是不是能夠讓我們專案小組繼續成立、繼續調查，當調查到一個段落後，再將調查報告向大會提出。

主席：

有關於蔣議員提的，原本在議事規則裏規定，除另有決議外

，否則在成立的三個月內一定要提出專案報告。但是因為議會的議程時常在變化，蔣議員希望把專案報告的時間延長到俟專案小組清理到一個段落後，再提出來做個說明。各位同仁，有沒有意見？（沒有）

既然大家沒有意見，就請專案小組繼續努力，等有一個段落後再向大會提出。

許議員木元：

主席，會議詢問。第一項建議：高雄市議會已經把本會期的大會手冊送到我們手上，所以我們這個會期的手冊希望能夠用快速印刷趕快完成。

主席：

請祕書處方面趕快作業。

許議員木元：

第二項建議：依照過去的慣例，每個會期開議時如果市政府的局處首長有更新，市長都會加以介紹。所以本會祕書處的新任單位首長是否可以比照慣例介紹給議員知道？

主席：

本會新任的工作人員一般都是在生活座談會裏向各位同仁做介紹。

許議員木元：

是這樣嗎？

主席：

那天開生活座談會的時候已經向大家介紹過了，可能是你比較晚來沒有聽到。

許議員木元：

那麼請你將名單送給我們看看好嗎？

主席：

好。把新舊任的名單送給各議員研究室。

許議員木元：

還沒有職缺沒有補的？

主席：

還有副秘書長。

許議員木元：

什麼時候能夠補上？

主席：

還在協調的階段。

許議員木元：

如果是內升，請儘快補上好嗎？

主席：

我們會儘速作業。

許議員淵國：

今天晚上 李總統邀宴本會議員同仁餐敘，可是我們始終沒有在大會裏或者是收到議會正式告知今天晚上的主題是什麼。只是單純的邀宴？或者在餐敘裏如果我們有些具體的意見也能夠向總統請示？

而且餐敘的整個過程是要怎麼樣進行，到現在我們都還不曉得！關於這些問題是不是可以向我們做個說明。我想總統邀宴我們議員，基於對主人的尊重，大家彼此之間都應該是進退有度，也才能夠賓主盡歡。

主席：

關於今天晚上總統的邀宴，確實是個很單純的餐敘，沒有什麼特殊的目的。

許議員淵國：

可是就我們所知道的，台北市是所有被邀宴單位中的最後一個。在過去，立法院、國民大會、省議會、高雄市議會都有跟總統做實質問題溝通、請教的機會。

主席：

今晚餐會的氣氛比較談笑風生而不會過於的嚴肅。過去被邀請的立法委員、國大代表……等是有在餐敘中聊到一些國家的事情、民生的請益，這是因為餐敘的氣氛並不是很嚴肅及生疏，所以在所難免。所以今晚如果有機會，我們也可以向總統請益。

許議員淵國：

我們都很緊張，因為沒有見過那麼大的場面！

主席：

應該是不會。我們的總統是滿親民的。

許議員淵國：

總是要跟我們做個具體的聲明。一頓飯不能糊里糊塗地去吃，然後就糊里糊塗地走！

主席：

應該有讓大家發表意見的機會。不同的只是氣氛不會那麼地嚴肅。

許議員淵國：

那麼起碼也應該把程序告訴我們。

主席：

因為這是餐敘而不開會，所以沒有程序。

許議員淵國：

是不是什麼問題都可以問，百無禁忌？

主席：

對於元首，希望大家要尊重。

許議員淵國：

那是當然的，這是客人自身的修養，也是應有的禮貌。

主席：

吃飯時談談民生問題、國家大事是可以的，只是在談笑間不要過於粗暴，希望大家能夠注意自己的修養。

謝議員英美：

許議員，主席並不是今晚餐敘的主人，我想他並沒有義務要回答你的問題，是因為大家同事彼此之間都相處得滿愉快的，所以他才跟你解釋。

不過，我想今天總統會邀宴我們，是基於對於台北市的尊重，而且不只是邀請國民黨的議員，所以各黨派的議員他都有邀請。總統在過去也會擔任過我們台北市的市長，對於市政也是很瞭解，如果同仁有什麼事情要向總統建言，不可以像在議會裏一樣把他做質詢的對象，大家應該要有禮貌。我想我們台北市議會是大家公認中華民國台灣最有水準的議會，我們今天晚上的表現，將會是大家注目的焦點。

周議員柏雅：

主席，我有一個權宜問題趁著今天的大會請主席做個裁決或是表示意見。

市政府各局處都有設聯絡員，而這聯絡員最主要的工作是什麼？是不是應該幫議員做一些要和他們局處聯絡溝通的工作，例如：找資料、聯絡承辦人員、轉達意見……等。

主席：

聯絡員的工作就是要做市政府和議員之間行政作業的橋樑。只要議員交代聯絡員，市政府各局處的各科室單位，如果有案件

交到或是要求他們提供資料，他們都應該要盡到自己的責任，義不容辭地為我們議員做回應的工作。

周議員柏雅：

有些單位的聯絡員好像是權威不夠，不曉得是他自己的單位看不起他，還是他本身不用功，有時候議員的助理請聯絡員回去後跟他的「某單位」聯絡或轉達一件事情，可是他居然回答：「我把電話給你，你自己和他連絡。」這樣這位聯絡員不免有失責的情形。

主席，他這樣子做對嗎？

主席：

的確是有些局處有這種聯絡員，但是各局處首長授給聯絡員的權限到底到那裏。所以上次我們議會曾經要求市政府各局處，只要有派出聯絡員，就要全權負責。聯絡員是代表局處來做為議員服務的工作，如果局處沒有授權給他，議員將案件交給他，不是白交了嗎？他又要如何來做工作？所以當初我們有要求市政府各局處的首長要派聯絡員之前一定要完全授權，否則就不要派聯絡員來。

聯絡員個人的服務態度如何我是不曉得，但是我們議會是要求他們做到這一點。

周議員柏雅：

主席這樣解釋就很明確。聯絡員沒辦法做好行政溝通橋樑的原因有一個可能：一、首長授權不足。二、本身工作太懶散。希望議會能夠再跟聯絡員提醒一下。如果各單位授權不足，乾脆就換個比較有權威的人來做，而如果是因為工作懶散就應該換個比較勤快的人來做聯絡員。這樣子府會的關係會比較暢通、良好。

主席：



我們議會就再次通知總聯絡員白副市長，請他轉知各局處於徵選派來議會的聯絡員一定要完全授權，而且必須要認真、熱忱的服務。

我們再次的叮嚀他們，好不好？

周議員柏雅：

好。

許議員木元：

主席，我們每個會期都有印一本府會聯絡員聯絡簿的小冊子，我建議在印在這個手冊之前先調查一下，如果聯絡員本身沒有意願或服務不熱忱，就請各局處首長重新調整，因為聯絡員並沒有任期的限制。

主席：

等一下我們和白副市長連繫時就把這個意見納進去。

許議員木元：

就重新調查一次看看誰有意願要繼續再來議會做服務的工作。

主席：

一、他要來議會一定要有完全的授權。二、要有服務的熱忱。有具備這二個條件就能夠來議會當聯絡員。

各位議員，各小組的名單已經出來了，各委員會的召集人也已經選出，我們現在就來宣讀。

議程股膠股長本興：

向本會報告第五次定期大會各委員會選舉結果：

民政委員會：第一召集人謝明達、第二召集人段宜康、程序委員柯景昇、紀律委員李銀來、法規委員康水木。

財政建設委員會：第一召集人黃金如、第二召集人林慶隆、

程序委員黃金如、紀律委員李金璋、法規委員陳雪芬。

教育委員會：第一召集人李仁人、第二召集人林晉章、程序委員秦茂松、紀律委員李慶安、法規委員林晉章。

交通委員會：第一召集人林美倫、第二召集人璩美鳳、程序委員費鴻泰、紀律委員許淵國、法規委員璩美鳳。

警政衛生委員會：第一召集人魏憶龍、第二召集人秦儷舫、程序委員楊鎮雄、紀律委員龐建國、法規委員鄧家基。

工務委員會：第一召集人陳進棋、第二召集人謝英美、程序委員林宏熙、紀律委員陳錦祥、法規委員陳永德。

報告完畢。

主席：

關於各召集人的名單就予以確定。接下來進行一讀會，請各位翻開第八號資料。

秘書處宣讀市府提案第一〇三案

主席：

本府八十二年度公告之公園、廣場用地獎勵民間投資興建地下停車場（如附件），茲依土地法第二十五條規定，敬請同意惠覆。

主席：

第一〇三案各位有沒有意見？

蔣議員乃辛：

關於一〇三案上次大會已經有做過一個決議，因為市政府準備要將這個案子撤回，他們是說：因為獎參條例和土地法第二十五條的法令現在有所改變。所以大會決議要市政府把土地法第二十五條和獎參條例不同的地方先做個表，然後送到議會來讓我們了解後再做決定。

可是，市政府到現在還沒有把資料送過來。

主席：

那麼就暫擱，請市政府趕快補送資料。

蔣議員乃辛：

能不能請議事組以後在沒有收到這個案子的資料之前，不要將這個案子提到一讀會，免得大家在不注意的時候把案子付委了，那麼又會出現問題。

主席：

請市政府提供相關的法規資料後，再送一讀會交付。一〇三案先行暫擱。

秘書處宣讀市府提案第四一六案

案由：檢送台北市立動物園二期工程昆蟲館變更興建計畫，所需經費預算由一億元調整為二億元乙案說帖二百八十五份，請

查照。

主席：

第四一六案各位有沒有意見？

許議員木元：

上次我們有討論過，是要先暫擱。

主席：

是有意見嗎？

許議員木元：

是。

主席：

暫擱。

許議員木元：

秘書處宣讀市府提案第九一〇案

案由：檢送「關渡運動公園土地取得及大型體育館興建工程特別預算案」八十本及土地債券發行計畫草案八十份，敬請惠予審議

見復，請查照。

主席：

第九一〇案各位有沒有意見？

林議員晉章：

是不是能夠請市政府來報告？

主席：

請市政府來報告。暫擱。

接下來是二讀會，請各位翻開第九號資料。

秘書處宣讀市府提案第一〇二〇案

主席：

第一〇二〇案各位有沒有意見？（有）暫擱。

秦議員茂松：

這個案是要做報告的，有沒有安排？

主席：

上次是議決請財政局來做個報告，他們有來列席嗎？

財政局林局長全：

關於第一〇二〇案我現在特別做個簡單的說明。京都建設購物中心申請承購的土地其中有一筆是有所謂公園用地的問題。它的背景是這樣的：當時這個土地也就是一七四號的土地，原來就是個公園用地。最早在八十三年度京華開始在和我们談開發的時候，當時是考慮要求他回饋的綠地到底是在什麼地方我們並不確定，雖然我們指定他要在這邊回饋，但是因為他是整體開發的，將來可以做調整。萬一他把綠地調整到別的地方，那麼我們原來一塊很小的公園用地就會單獨的落在那裏，變成商業區來開發。

所以在民國八十三年時候是簽給黃前市長：這個土地如果是要求他回饋的綠地，在提升百分之三十之後，就可以把它當成商業區賣給他。

後來，在去年五月議會進行一讀會的時候，有議員提出質疑：「公園用地到底可不可以賣。」當時是考慮二種作法：一、這塊公園用地到底可不可以視為商業區賣給他，如果視為商業區賣給他，那麼他就要付出更多的錢，但是可建地的面積也會增加。二、如果不賣給他，那麼他就少負擔經費，但是提供的綠地就要增加，因為他要回饋的面積是要把這塊公園用地扣掉，然後乘以百分之三十，所以可建地的面積就會減少。後來付委後，財建委員會的決議：既然是公園用地就不能賣，其增加綠地的回饋要提高，這個看法跟我們財政局在內部討論時的看法是一致的，認為不要賣的政策是比較好。

主席：

龐議員，是不是等都發局一併報告完後再發問。

龐議員建國：

好。

陳議員玉梅：

林局長，你現在是解釋一七四地號，那麼第一六一地號能不能一併解釋？

林局長全：

第一六一地號並不是公園用地，所以沒有這個問題。因為它是商業區商三的土地，本來就要賣給他，我們原先的構想是想將第一七四地號比照商業區來賣給他。

周議員柏雅：

現在一七四地號是商業用地，還是公園用地？

林局長全：

公園用地。

周議員柏雅：

都市計畫還沒有變更嗎？

林局長全：

還沒有變更。如果要賣，要先變更為商業區。

主席：

謝謝林局長的說明。因為都發局張局長出國，請李副局長上台報告。

魏議員憶龍：

主席，地政處的人員有沒有列席？待會我想請教有關於這塊地的公告現值以及它既然是公園用地，那麼為什麼還會有公告現值……等的問題。

主席：

他們沒有找人來。現在趕快打電話聯絡。

魏議員憶龍：

上次質詢的時候就有提出來應該找地政處的人來問……

主席：

是的，我記得。

魏議員憶龍：

上次是說：請財政局要跟地政處問清楚，如果沒有問清楚就要找地政處的人來問。

主席：

現在財政局的手邊有資料，能不能就讓他們來說明？

魏議員憶龍：

剛才林局長並沒有說明這個部分。能不能請林局長先補充說

明？

財政局第五科李科長永成：

第一六一地號的都市計畫使用分區是第三種商業區，八十五年七月一日土地公告現值：每平方公尺是二三三、〇二七元，也就是每坪是七六一、四一一元。第一七四地號八十五年七月一日土地公告現值：每平方公尺二一二、〇〇〇，也就是每坪七〇〇、八二六元。

魏議員憶龍：

公園用地可不可以有公告現值？公告現值和公告地價是不一樣的。

李科長永成：

所有公共設施用地都有公告現值。

魏議員憶龍：

公告現值是在買賣中做為增值稅參考用的，公告地價才應該是統統都有，所以公園用地怎麼會有公告現值，你們有沒有問清楚？

李科長永成：

目前所有的公共設施統統都會有公告地價和公告現值。

魏議員憶龍：

爲了不浪費大家的時間我們讓都發局先報告，你們利用這段時間再查一下土地稅法，把這個問題弄清楚。

都市發展局李副局長繁彥：

各位議員，松山區西松段三小段一七四地號這塊地在原來的都市計畫裏是屬於道路用地，七十六年威京公司向唐榮公司價購全部的土地後，爲了促進這個地區的發展，所以在當時向都委會申請變更爲商業用地。當時都委會是考慮它從工業用地變更爲商

業用地後，獲得的利益會比較多，所以都委會就有了一個決議：「它要變更爲商業用地就要回饋百分之三十的建地做爲提供社區服務或者是改善地區的環境。」所以在當時才會有這樣的決議：「如果同意變更爲商業區就要劃設百分之三十的土地做爲公園廣場用地。」從七十六年提出來到八十年公告定案，一七四地號就從原來的道路用地調整爲公園用地，因爲它是靠西側，大部分是住宅區，爲了提供住宅區較好的休閒環境，所以在威京提出的變更都市計畫裏就把西南側毗鄰住宅區的部分變更爲公園廣場用地。另外，有關於一六一地號因爲是靠東北角，所以就變更爲商業用地。

在原来的都市計畫書裏有提到，雖然公園用地已經劃設，但是爲了整個開發的需要，會做某一方面的調整，如果有細部的調整，可以經過都市計畫審議委員會同意後，就整體配置及使用功能的相互提昇，稍微調整它的方位，關於這點剛才林局長也有提到。威京從八十年都市計畫公告實施後就提出都市設計的申請案，整個案子前後審查了三年多的時間，在八十五年三月十四日完成審議的動作，所以有關於這個公園用地，應當不會再調整。上次議會一讀會在審查時就認爲既然這是個公園用地，依照市有財產的規定，公共設施是給公共使用，是不能出售的。

主席：

謝謝李副局長的說明，請龐議員發問。

廢議員建國：

副局長，上次我有跟你說過，如果你要將這個案子講清楚就必須要把整個京都購物中心開發業的全圖帶過來做個對照，這樣子才能清楚這塊地是在整個京都購物中心開發案的那個部分，以及爲什麼會產生今天這種情形。你有没有準備這方面的資料？

主席：

林局長，李副局長，你們有沒有準備這方面的資料？

龐議員建國：

否則，剛才雖然二位有說明，我敢說大家還是一頭霧水。現在我是因爲自己去找資料才終於搞懂究竟是怎麼一回事，可是我敢保證坐在台下的議員們，沒有幾位聽得懂你們是在報告什麼，因爲你們並沒有拿圖來對照嘛！

林局長全：

抱歉！因爲這個案子第一次討論的時候我並不在現場，所以不太了解各位的要求。可是我們同仁有拿一份資料給我……

龐議員建國：

威京這塊地，它是公園用地，不得出售。對於威京開發案來講，用來計算回饋公園綠地的面積可以減少。因爲這塊地的存在，還是要把這塊地納入公園的範圍。爲了能夠達到原先回饋的標準，另外又劃出一小塊地，大概有一五七平方公尺。也就是說，他是採取捐地，而不是價購的方式。因此，圖利的問題大概比較小，只是在程序上，爲什麼只劃了「一小塊地」，爲何不劃「一大塊」呢？是不是有某種不可告人之事？所以，你一定要把地圖整個拿出來，好好說明清楚。

陳議員玉梅：

當初這個開發案，曾經引起很大的爭執，因爲在市長剛選舉完畢之後，曾經質疑黃前市長爲什麼在短短時間內快速通過，是不是有任何圖利的嫌疑。隔了半年之後，新市府也突然通過整個開發案。是不是應該把所有資料送到議會，讓我們對整件事情的始末能有更進一步的了解。

林議員晉章：

當時要賣這二塊土地，曾經送一份公文來議會，由財建委員會審查時，只是很單純的看到既然是公園廣場就不應該賣。但是現在再把公文對照附表來看，公文上明明寫著：「都市計畫使用分區也是第三種商業區。」，但是，附件上卻寫著「公園廣場」。結果，從剛剛二位的說明中已經很明確的表示，是土地清冊的公園廣場才是正確的。所以，當初財建委員會的決議是對的。

另外，從李副局長的說明中，他說全案在八十五年三月十四日，都市設計審議委員會已經全案通過。可是，我們質疑土地要賣的部分，到現在議會大會都還沒有通過，只有委員會通過。到底是怎麼一回事？

李副局長繁彥：

有關威京案，在都市計畫變更之後，照我們的規定，要先經過都市設計審議委員會，從空間配置、開放空間、交通動線及公共安全整個審查以後，才可以向建管處申請建照。

林議員晉章：

假設已經賣給他了，是不是？

李副局長繁彥：

不是。只是就先就空間配置……

林議員晉章：

一六一地號現在還沒有核准要賣啊！

李副局長繁彥：

一六一地號只是申請請審查，還沒有申請建築執照。

林議員晉章：

已經包含市政府土地賣給他了。

李副局長繁彥：

按照原來的都市計畫使用分區，在這個範圍內先行審查。

林議員晉章：

已經假設賣給他了嘛！

李副局長繁彥：

市府賣給他以後，才可以申請建照。

林議員晉章：

到底是不是要先經過議會通過之後，你們再來審都市設計，還是事後才審議要賣，結果我們就變成不賣不行啊！

另外，你剛剛說：「整個案子都還沒有定案。」包括土地還沒有賣，都市設計審議委員會通過的部分也未核發建照。為什麼捐地的部分，在上面蓋的偶戲博物館已經公開招標了呢？

李副局長繁彥：

對於威京捐贈的百分之三十的公園廣場用地，在台北市來講，是一個中心的地區。爲了讓它更發揮功能，同時，市府也希望能在文化功能上多加強一些相關的設施。

林議員晉章：

可是，我們的土地還沒有決議要賣給他，你們已經把都市設計的部分都審議好了，上面要做什麼設施也都決定好了，捐地要捐在那裏？問題就在這裏。

主席，市政府今天如此草率，根本無視議會的存在。希望請市政府到議會專案報告，從八十四年到八十五年三月十四日中間的變化予以充分的解析，再來決議這塊土地該怎麼賣法？

主席：

你是認爲這個案子要以專案報告處理，是不是？

林議員晉章：

對！希望大會能夠支持。

主席：

是不是請其他同仁都發表過意見之後，我們再來做決議，先

請江議員。

江議員蓋世：

林局長！在你任內一定有魚與熊掌無法兼得的感覺？

林局長全：

對。

江議員蓋世：

現在威京案似乎就有這種情形。像一七四地號這塊土地如果不變更，它是一個公園預定地，沒有辦法出售。沒有出售，等於間接送給他們當後花園。如果變更了，又變成商業用地賣給他們，很可能會帶來圖利的惡名。面對這樣兩難的問題，不知道局長在政策上如何下決定？

林局長全：

最主要的目的是在都市發展上需要多少綠地。財政的問題只要維持到公平就好。譬如這個土地要賣給他，我們要付出多少代價，不賣給他，當然他付的代價少，要回饋的綠地就要相對的增加。

江議員蓋世：

你傾向那一個呢？

林局長全：

二個案子，在我個人來看，只要合法就好。因爲第二個案子，事實上是超越我們的權責，是由發展局考量。

江議員蓋世：

能不能變更是發展局的責任嗎？

林局長全：

要多少綠地回饋市府是可以考量；假如要增加綠地，就要變

更商業……

江議員蓋世：

換句話說，對財政局而言，不變更，當做公園預定地，等於是間接送給他們做後花園，沒有違法！

林局長全：

對。

江議員蓋世：

變更了，可以賣。

林局長全：

對。

江議員蓋世：

合法得到利潤。

林局長全：

但是，我們的綠地會變少。

江議員蓋世：

請問發展局，對於這兩難的方式，你們傾向於那一個？

李副局長繁彥：

這二個案子，從都市計畫的方面來看，因為台北市是一個早期發展的聚落都市，早年的都市計畫人口都很低，這幾年來……

江議員蓋世：

針對這個案子，變更或不變更，你簡單的告訴我。

李副局長繁彥：

一個健全發展的都市公園用地應當要比較多一點，但是，目前的公園用地，大概只有三點六八左右，國外……

江議員蓋世：

你只要告訴我，貴局是傾向變更或不變更，理由何在？

李副局長繁彥：

一七四地號原來是一個道路用地，後來已經變更為公園廣場用地。

江議員蓋世：

所以是公園預定地。

李副局長繁彥：

是。

江議員蓋世：

你們的立場要不要變更？

李副局長繁彥：

不變更，維持公園廣場可以提升生活品質。

江議員蓋世：

不變更的話，等於是整個送給他們，考量整個市民的利益，

你認為這樣是對的，是不是？

林局長全：

反過來講，它原來就已經是公園預定地，附近京華又已經買下來了，所以，等於是送給他了。只是他如果要開發其他地方，

我們就要要求回饋百分之卅。因此，假如從這個觀點來看，就不見得要想成是送他一塊地，因為本來就是公園預定地，只要是合法，就沒有問題。

江議員蓋世：

我們請李議員繼續質詢。

李議員逸洋：

局長！你這樣子解釋跟整個事實不太相符。你說它本來就是公園預定地？

林局長全：

就在申請開發案之前，這個地方就已經是公園。

李議員逸洋：

不是吧！是在民國八十年變的吧！

林局長全：

對！對！對！我知道。

李議員逸洋：

威京案是在民國七十六年的時候，非法由工業地變成商業地，然後又如法泡製，在民國八十年時，把這塊原來是道路用地變成公園預定地。

林局長全：

我同意李議員的講法，但是，今天我們來看這案子的時候，已經是發生的事實了。

李議員逸洋：

已經發生的事實，如果不合理，也可以改變。

林局長全：

就整體開發來看，這塊土地已經是屬於公園預定地。

李議員逸洋：

那是他已經得逞之後嘛！現在其實很簡單，你說這是公園預定地，沒有辦法賣給他，然後，他平白得到這塊公園，大家都覺得非常不合理。變為商業用地，又有圖利之嫌，那就恢復成原來的道路用地。

林局長全：

恢復道路用地，事實上，也是等於送他一塊廣場。

李議員逸洋：

但是至少不是花園啊，當然也希望這個道路用地可以和四周圍的道路銜接起來。如果無法銜接的話，恐怕就要向威京徵收一

塊土地。因為當地的道路系統，狀況非常差。不曉得二位了不了解當地的情況？大約缺乏將近二千個停車位，而所謂的捐地百分之三十，設地下停車場，非常荒唐，圖利威京到這種地步！讓他只設一百四十三個。眼見他在那裏開發之後，帶來這麼多人潮、車潮，原本停車位就已經不足，本來可以好好做一個立體停車場，造成當地居民首先受害，將來恐怕寸步難行。副局長！你的看法呢？

李副局長繁彥：

威京開發以後，對未來交通是不是會造成衝擊？以他的開發使用、面積，本來法定停車位是六百……

李議員逸洋：

我不是在講威京本身，而是回饋了捐地，地下只有一百四十九個位置，台大的交通權威張學孔教授所做的調查研究，當地在開發完成之後，會缺乏一千六百到二千個位置。然後，缺的這些位置，發展局或都委會都不幫人家解決。一百四十幾個和一千六百個？怎麼相比呢？所以，雖然只是一塊小小的道路用地，應該恢復回來。

李副局長繁彥：

有關停車的問題，如果依照法定的，不到一千個，但是我們在審議時，規定他一定要一千五百個停車位。另外，在公園廣場底下，必須增設停車位，捐給市政府。

李議員逸洋：

幾個位置？

李副局長繁彥：

大概有一百多個位子。

李議員逸洋：



就是一百四十三個嘛！

**李副局長繁彥：**

還有在他的商業用地底下，也有……

**李議員逸洋：**

捐了二千多坪的土地，總共只有一百四十三個停車位，簡直荒唐透頂！然後又一天到晚爲了停車位，和學校，公園和停車場，跟居民抗爭。你們一切都是站在威京的立場著想，因爲這樣子，可以少付一些費用。所以，我現在回歸正題，就是不能賣這塊土地，也不能送，因此，只有恢復爲道路用地是最好的選擇，對居民也最有利。

**李副局長繁彥：**

一個地方的開發，停車位的多少要考慮道路負荷的能量，因爲車子太多的話……

**藍議員美津：**

副局長！我一直是滿支持你，也肯定你。因爲你是一個很老實的人啦！不要再講這些違心之論啦！你說停車場要考慮到道路的交通流量，但是，你有没有考慮到停車位的需求？

這個案子。剛開始我們就一直反對，可是現在已經定案，事過境遷了，只是，我還是希望把它恢復成道路。像晶華酒店前面的廣場，在第二屆強行通過，就是一個喪權辱國的決定，很多的市議員一提到都非常的痛心。我們不願這件事情再發生！

另外，像士林高島屋，我們是獎勵他興建停車場，剛開始建管處通過興建二千一百個停車位，結果，以前的都計處蔡局長時代，把它變更爲一千八百多個停車位，另外，增加一些機車的停車位，濫竽充數而已，少了四百個停車位，造成附近的交通衝擊。根本就是沒有達到我們獎勵民間停車場的意義，變成獎勵民間

興建大商場！士林地區的人民都叫苦連天，可見是市政府沒有好好監督。

建管處是只要施工圖和監工圖符合，就可以發給使用執照。當初市政府在停管處很多獎勵民間興建停車場的時候，我就要求停管處的核准案一定要送建管處。結果都沒有！停車場的停車位變成架高四米六、四米二，改爲商場的使用，我們不希望有這種圖利他人的行爲。

所以，威京這塊土地，二千多坪只有一百四十三個停車位，未免太便宜威京了吧！雖然整個台北市交通大亂，因素很多，但是，停車位減少，也是一個原因。所以，如果威京蓋好之後，真的去那邊進進出出，或是在附近走動的人和車輛滿多的，沒有辦法解決停車問題，怎麼辦？既然要回饋就要對市民有利的，而不是做一個商場的廣場，如此一來，只是帶動消費者的人潮，不是解決停車問題或是台北市民可以休憩的地方。所以，我贊成把它恢復爲道路的地目，好不好？

**李副局長繁彥：**

有關停車位，我們是要求他要設置一千五百個停車位，機車一千三百個停車位。另外公園部分，將來還要蓋差不多一百個停車位。事實上，停車或開闢道路不是解決交通的問題，應當從大眾運輸來考量。

**主席：**

**費議員。**

**費議員鴻泰：**

記得在民國八十三年十二月廿五日就職的時候，在第一個會期還沒有開議之前的臨時會時就討論到這個案子。陳市長說：「在他就職前三天，市府在黃大洲時代，快速的通過這個案子。」

陳市長又說：「要把這個案子先擱著。」可是，在都發局張景森局長的主導下、讓這個開發案通過，到現在我們都還搞不清楚。而且，讓人覺得很荒謬，這個案子通過後，還有一塊地是市政府的，到底通過的依據是什麼？是不是市府跟他聯合開發呢？

因此，我在這邊要向主席建議，財政局和發展局一起來會做個報告，如果裏面確實有藏污納垢或不法的事，必須追究責任。

主席：

剛才林晉章議員已經提過這個問題，等各位同仁把意見陳述之後，我們再做議決。請龐議員。

龐議員建國：

我是附議，恐怕真的要有專案報告。請他們最起碼也把地圖劃清楚，讓我們了解到這塊地在整個威京案的位置是在那裏，跟整個購物中心的其他相關設施又是一個怎麼樣的區位關係。否則，我們都搞不清楚。在這種狀況下，我們沒有辦法做判斷。上次我就已經提過，應該把相關的資料準備齊全，結果你們還是馬馬虎虎就送過來，是不是不想讓它過？如果真的是這樣，乾脆就做出個決定，把這個案就「擱置」，以後就免談，永遠擱置也可以！二位的意見如何？

林局長全：

可能是因為我上次沒有來，所以不了解最後決議的精神在那裏？同仁只跟我報告今天要來說明，我叫他準備書面資料，那時候，並不了解是專案報告。否則，一定會遵照辦理。因為這個案子，財政局只是買賣土地，確保沒有問題。至於威京案開發背景部分，我們是配合他的需要再來做，將來應該請發展局報告。有關土地部分，則是由我們做個說明。

主席：

先暫停一下！向大會報告。旁聽席有台北市和平扶輪少年服務團一行，共二十五人，來會參觀旁聽，請大會鼓掌表示歡迎。請開始。

周議員柏雅：

剛剛林局長已經對這個案子，表示財政局的基本態度和立場，主要是土地買賣的問題，你是用什麼樣的立場和態度看待威京開發案？

李副局長繁彥：

對於威京開發案，從民國七十幾年到現在，歷屆的議會都有相當的質疑，在這方面，也有多次的說明。現在各位議員女士、先生對於整個案情或區位的資料，還不盡然了解。剛剛幾位議員先生建議要我們做一個專案的報告，我們會把整個區域圖、設計經過、相關規定做一個完備整理。

周議員柏雅：

我不是要問你這個問題！簡單的說，發展局是支持？還是反對威京開發案？

李副局長繁彥：

既然在都市計畫委員會和兩級都委會都已經審議過了，以都市計畫的從事工作者，應當是認為這個開發案會帶動台北市的均衡發展，同時也促進地方的繁榮。原來中山學園的幾個案，大概也會陸續配合整體的發展做一個適度的調整。

早年八德路就比較早繁榮，我們經過整體的考慮、相關的設施、交通等，從都市的發展來看，是一個正面的開發。

周議員柏雅：

基本上，你是不是支持？

李副局長繁彥：

在相對的要他配合的條件下以及提供的相關設施原則內，我們是同意的。

周議員柏雅：

你們所提出的各種條件，要他配合的措施，是不是都配合了？

李副局長繁彥：

目前都依照都市計畫說明書的要求，另外都市設計審議委員會也要他做一些停車場、市民中心、偶戲博物館等。

周議員柏雅：

這些開發案的內容，應該由政府審議的部分，已經都完成審議了嗎？

李副局長繁彥：

都市設計的部分已經告一個段落，接著會按照建築法的規定，向建管處申請建築執照。

周議員柏雅：

以後還有沒有要市府或議會可以加以管制或審議的？

李副局長繁彥：

可以分二點報告：

一、捐贈市政府百分之三十的土地，這個部分，因為都市設計審議通過了，他才可以把這個地捐贈給我們。

二、公園廣場上面的相關設施，必須競圖設計，還要他來開關，也要照原來的審議內容監督，都能履行之後，才可以申請建築執照。

周議員柏雅：

所以，這部分的審議還沒有進行嗎？

李副局長繁彥：

還沒有。

周議員柏雅：

也就是至少還有這二項工作要繼續審議以及管制，對不對？

李副局長繁彥：

對。

周議員柏雅：

主要都市計畫已經完全確定了嗎？不可能再變更了，是不是？可不可能把威京計畫整個推翻呢？

李副局長繁彥：

威京開發案，雖然是由我們主辦、審查。事實上，是由府裡各相關單位互相參與。經過現行法令與都市計畫規範之下，審查之後，都合乎規定，並已告一段落。剛剛談到會不會推翻，除非法令有修改。另外，這個案送到建管處之後，他也會從建築技術規則的層面予以調整。

周議員柏雅：

建管方面，屬於第二階段。細部開發計畫還要送到市府審議嗎？

李副局長繁彥：

公園廣場部分。

周議員柏雅：

但是，這部分還沒有送來嗎！

李副局長繁彥：

現在正委託細部設計中。

周議員柏雅：

委託細部設計完成後，還要送給發展局審議嗎？

李副局長繁彥：

由都市設計審議委員會審議。

周議員柏雅：

一七四地號現在是公園用地，它和回饋百分之卅的土地位置是不是連在一起？

李副局長繁彥：

是被它包圍的中間一小塊，旁邊都是捐出來的。

周議員柏雅：

一七四地號並不包括在百分之卅以內？

李副局長繁彥：

對。

周議員柏雅：

如果維持公園用地，由誰開發？如何開發？

李副局長繁彥：

威京案在原来的理念上，屬於整體開發。所以，本來公園的興建設施是屬於政府的責任。可是，這件案子，將來則是按照我們公園設計的標準，經費由他負擔。整個做好之後，經過我們驗收通過之後，才交給市政府。

周議員柏雅：

土地還是市政府的嗎？

李副局長繁彥：

對。

周議員柏雅：

由他出錢做整體開發嗎？

李副局長繁彥：

對。

周議員柏雅：

如果不要維持公園用地，把它變更為道路用地，會不會影響整個開發案？會不會帶給市民更大的便利？

李副局長繁彥：

因為一七四地號的兩側和南側都是由威京捐出來的，如果把它單獨抽出來的話，變成左邊沒有辦法連接道路，右邊又沒有辦法連貫。從道路的機能來講，不是很理想。以台北市目前的一些狀況，如果要國際化，就希望有比較好的環境，通常也是從公園綠地比較。然而，台北市是屬於比較少。老市區以前是六十萬人口，現在是一百多萬人口，顯然從人口的成長和相關的設施供給面來講，有很大的距離。現在的市民經濟能力比較好，大家都希望有更多休閒的時間，所以，公園綠地大一點是目前比較符合實際狀況的趨勢和需求。

周議員柏雅：

我覺得政府官員在答覆問題時，經常都掌握不住重點，本案的說明，你應該針對整個開發案，歷年來整個檢討審議的過程做專案報告。同時，也希望兩位可以針對問題的重點表達你們的重點。

江議員蓋世：

威京案，今天大概不會通過了。所以，我提出一點建議：

一、建議大會將本案暫擱，暫擱之後，請財政局提供該第一七四號土地買賣可能的詳細金額。

二、請發展局提供威京可能回饋的方案。

三、請交通局提供因該案所帶來的交通衝擊以及創造的停車位。

四、希望主席能裁示擇期專案報告，而且日期最好在四月廿二日以後，（因為那時候張局長是肩負很重要的角色）並且由財政

局長、發展局長、交通局長以及與本案相關的局處首長一併做一個完整的討論。謝謝！

主席：

有關一〇二〇案，同仁已陳述許多意見，各位同仁，還有沒有意見？

周議員柏雅：

主席！我沒有別的意見，只是希望發展局和財政局，再做一些意見的表達。

主席：

請二位再陳述一下。

林局長全：

土地要不要賣，只要符合市有財產管理規則都可以來進行。至於用什麼方式開發，我們尊重發展局及議會的決議。

李副局長繁彥：

都市計畫不是只有我們一個單位的計畫，牽涉的層面，除了交通、土地使用，還有產業。所以，都市計畫是市政府主管，我們只是一個主辦單位。

另外，可能因為我們的資料不是那麼完整，有一些區域的位置和各種土地的狀況，因為沒有書面，所以用口頭表達說明，大家可能都還是一頭霧水。所以，剛剛幾位議員女士先生談到，我也報告過，多年來歷屆議會都有所質詢。為了能疏解大家的疑慮，舉辦專案報告做一個整體的介紹，應該是大家比較能夠釋懷的作法，也是比較負責的作法。

主席：

謝謝兩位局長的說明。

秦議員茂松：

既然做專案報告，我建議由市長做報告。理由是：

一、這是一個重大且影響深遠的案子。

二、因為二個單位似乎各自為政，如果請市長報告，資料一定可以比較完整。

主席：

有關一〇二〇案，我做三點議決：

一、先行暫擱。

二、希望各相關單位，不管是財政局、發展局或地政處，應該把各個議員所陳述的意見和要求的資料，準備齊全。

三、有關這個專案報告，我們擇期再議，請市長能夠出席。

周議員柏雅：

這個專案報告，應該由各相關局處首長來會報告就好，不一定要由市長來報告。

秦議員茂松：

絕對不是要為難市長，因為這個事情各有各的主張。像財政局林局長一再強調：「我只是賣土地而已。」發展局也完全站在都市計畫的觀點；交通問題又可能和交通局有關係；土地又與地政處有關。資料到底要由誰準備？

龐議員建國：

我附議秦議員的意見。因為以剛剛質詢兩位局長的情形來看，恐怕只有市長坐陣，各個相關局處再各就本身職掌做報告，才能把來龍去脈釐清楚。同時也想請李副局長向張局長聯絡報告一下，因為他人在國外，在專案報告時，他如果不在，也一定講不清。

主席：

有關剛才的三點議決，如果大家沒有意見的話，是不是照議

決通過？

周議員柏雅：

要請市長來專案報告之前，各相關單位要把必要的全部書面資料送來，我們如果覺得不夠，再請市長說明。

主席：

專案報告之前，本來就必須先把資料送到每個議員手上。

周議員柏雅：

市長來不來並不重要，重要的是我們對整個案子了解多少。

等資料看完之後，如果覺得不滿意，再請市長來報告。

主席：

你的意思是資料如果不滿意，再請市長來報告，對不對？

周議員柏雅：

我記得程序本來就應該是這樣子，市長要來，也要人數夠才能叫他來。這樣子，才算是平等待遇。

主席：

對周議員的意見，大家有什麼問題？林議員！

林議員晉章：

這個案子，已經不是第一次討論。上一次討論，大概花了差不多二個鐘頭的時間。張局長不來，弄了半天，我們對資料還是不滿意啊！所以才要求市長來做專案報告。因此，我支持主席的裁決，因為我們已經給了市府時間送資料來，不需要再等了！

主席：

謝謝！賈議員！

賈議員毅然：

不但是細節上，技術上的問題也要釐清，更重要的是政策問題，如果不是由市長做專案報告，恐怕無法說明清楚，因為這是

一個跨局處的政策。所以，我同意秦議員的說法，還是請市長來比較慎重一點。

主席：

周議員！

周議員柏雅：

主席！我並不計較市長來與不來，我只是在計較如果要市長來，起碼要過半數的人在場！

主席：

開會主要是要和諧，如果提到程序或額數問題，就會傷感情。如果對這個案子要注重方式，是不是周議員能夠諒解。我站在主席的立場，知道議員們都很關心，因為上次會議已經討論二個小時，這次又是討論二個小時。但是，林局長或李副局長也是一樣沒有辦法讓議員們接受。不接受的原因可能涉及到地政處地價問題，交通局停車問題，公園處到底變更計畫又是如何……等種種問題，所以是不是應該請市長來處理會比較好。

周議員柏雅：

我完全不反對你的意見，也就是說：「你的意見，我完全接受。」我也是希望市長可以做一個統合的專案報告。但是，我堅持如果要請市長來，必須過半數再要求他來，不到半數，都免談啦！

主席：

這就是難題了！

周議員柏雅：

我們互相尊重嘛！否則今天是大會，現在已經是五點零七分，為什麼很多人都不在場呢？

主席：

這個案子暫擱。

江議員蓋世：

周柏雅議員是站在議事規則上，絕對沒有錯！但是，現在整個案子的關鍵是在都市計畫這方面變更與否，所以日子也應該定在四月二十二日，張局長回來之後。因此，我現在建議主席，擇期是擇下一次。至於市長要不要來，如果有人手一舉，提出清點人數，確是不夠，所以，是不是在下次大會，等人數夠了，再來決定要不要叫市長來專案報告。

主席：

江議員！既然遊戲有遊戲規則，就照遊戲規則來，還是先行暫擱好了。不然，等一下如果不過半數的話，那也麻煩嘛！

接下來進行九號資料。有人提額數問題。今天的議程是到五點半，現在還差二十分鐘的時間，是不是……

周議員柏雅：

主席！我們不要放棄權利，也不要疏忽自己的義務。議員就是要開會，還有二十一分鐘，我主張繼續開會。

主席：

既然有提遊戲規則就照遊戲規則做，議事規則有規定的，我們就要按照議事規則來。如果没有提到這個問題，大家都心照不宣，現在繼續開會。

賈議員毅然：

憑良心講，像我們這種人，翻臉不會翻這麼快！我實在沒有辦法接受這樣的變化。

主席：

我看不要爭議了，既然没有人的話……

周議員柏雅：

如果你深懂議事規則，就知道這根本和翻臉無關。現在是看誰不要開會而已嘛！

主席：

今天議程如果是到六點半的話，現在可以休息。但是安排到五點半，只剩廿分鐘，若要討論一個議案，可能不足。剛才大家既然談到議事規則，我們就依照議事規則的規定辦理，好不好？今天就到此結束，散會！