

陳議員雪芬：

大隊長呢？

侯大隊長友宜：

絕對沒有問題，我們會全力以赴。

陳議員雪芬：

好，謝謝，我們今天的質詢就到這裏。

※書 面 答 覆

答覆單位：警察局

請警察局規劃設置「網路警察」。

答：一、設立網路警察牽涉法源依據、跨機關協調管制等諸多課題，本局除與學術研究機構、相關單位等請益研討外，並積極進行相關課題之研究規劃，但因設立網路警察係為全國性警察業務，屬中央機關權責，本局將另建請內政部警政署考量，以有效統籌電腦網路犯罪之偵防措施。

二、據瞭解交通部與內政部正籌設「電信警察」，初步規劃將由內政部警政署設立電信警察大隊，其組織條例草案目前於內政部審議中，而現階段電腦網路相關電信基礎設備，均為交通部所轄之電信總局、中華電信股份有限公司所負責建置與管理，是以如能結合於電信警察大隊職掌內增訂有關電腦網路犯罪之偵防事項，必可收事半功倍之效。

警政衛生部門質詢第十一組

質詢日期：中華民國八十六年一月十日

質詢對象：警政衛生部門有關各單位

質詢議員：謝明達 卓榮泰 柯景昇

計三位 時間八十一分鐘

補充質詢資料

謝明達

台北市環保局清潔隊員八十五年健康檢查——肝功能之研究調查

一、前言

有鑑於清潔隊員工作環境中各種污染源複雜且不可預期的特殊狀況下，我們對隊員的肝臟功能是否正常表示關心，所以藉由其年度體檢期，在取得國軍807醫院（原空軍總醫院）的同意配合下，以全體隊員七成的人數作為取樣大小（Sample size），進行肝功能狀況的調查。

二、取樣方法及人數

經由連繫各區隊負責人及配合其工作行程妥當安排之下，至1986.12.31.為止，共取得2679人的血液樣品，並預期在1987.1月底以前取樣達到全體隊員的七成人數，應約在3,500人左右。

在抽取血液樣品後，即以最快速度（當天）送回醫院進行有關的肝功能指數分析。

三、肝功能分析項目

包括：GOT、GPT、鹼性磷酸鈣（ALP）、Gamma-GT（GGT）等生化項目。B型肝炎抗原，抗體。C型肝炎（Anti-HCV）及腫瘤標誌AFP。

四、分析方法

1. 生化檢查以日製，日立（Hitachi）全自動生化分析儀配合必要的質控血清進行。
2. B型肝炎表面抗原測試，使用英國製 MUREX 廠牌試劑分析。
3. B型肝炎表面抗體測試，使用 General Biologicals CORP. 廠牌試劑。
4. C型肝炎抗體測試，使用英國製 MUREX 廠牌試劑，經測試為陽性者並以美製 Abbott 廠牌確認後再隨機抽取十五個陽性樣品以西方墨點法（Western Blot）確認之。
5. 肝癌腫瘤標誌 AFP 測試，以美製 Sytron 廠牌 ELISA 試劑測試，陽性者以美製 Abbott IMX 全自動免疫螢光分析儀確認之。

五調查結果統計

表一 台北市環保局清潔隊員八十五年度肝功能檢驗結果統計分析

項目 數量 區分	檢查人數	肝功能 (GPT) 偏高 (>40U/L)	B型肝炎 表面抗原 (HBsAg) 陽性(+)	B型肝炎 表面抗體 (HBsAb) 陽性(+)	C型肝炎 抗體 (Anti-HCV) 陽性(+)
水肥隊	298	66(22.2%)	26(8.7%)	153(51.3%)	14(4.7%)
大安區	418	103(24.6%)	70(16.8%)	174(41.6%)	10(2.4%)
士林區	395	80(20.3%)	66(16.7%)	134(33.9%)	11(2.8%)
資源回收一隊	215	36(16.7%)	40(18.6%)	95(44.2%)	5(2.3%)
資源回收二隊	109	22(20.2%)	20(18.3%)	52(47.7%)	1(0.9%)
中山區	368	84(22.8%)	81(22.0%)	159(43.2%)	5(1.4%)
垃圾掩埋場隊	152	35(23.0%)	42(27.6%)	46(30.3%)	2(1.3%)
萬華區	129	22(17.0%)	23(17.8%)	71(55.0%)	6(4.7%)
文山區	136	14(10.3%)	29(21.3%)	54(39.7%)	4(2.9%)
中正區	298	53(17.8%)	66(22.2%)	155(52.0%)	14(4.7%)
修車場隊	161	29(18.0%)	24(14.9%)	81(50.3%)	1(0.6%)
總受檢人數	2,679	544(20.3%)	487(18.2%)	1174(43.8%)	73(2.7%)

註：(##, #%) 是檢項異常數占該區人數的百分比

表二 清潔隊員肝功能疾病有關酵素分析之結果統計

受檢 數	項目 檢查人數	GPT 偏高 (>40 U/L)	GOT 偏高 (>45 U/L)	GGT 偏高 (>40 U/L)	AIk - P 偏高 (>130 U/L)
總受檢人數	2,679	544(20.3%)	270(10.1%)	893(33.3%)	199(7.4%)

六問題分析

清潔隊員肝功能的狀況由表一可知，GPT偏高者達二〇·三%，即每五人中有一人此比例是高出一般統計很多（捐血中心篩檢捐血者比例約為三一·五%，雖然捐血者一般都較年輕，比例較低，但二者相差到四倍以上，可見問題頗為嚴重）其B型肝炎抗原比例為一八·二%而抗體為四三·八%，此數據在一般較大年紀的人統計上應屬正常，即其感染B型肝炎的機率和普通行業的人似無較大差異；但隊員們的C型肝炎罹患率比一般統計的約〇·九六一·〇%高出有近三倍之多為二·七%，我們為排除此C型肝炎檢查數據中高陽性率可能存在的偽陽性問題，特別以二個不同廠牌試劑覆檢過，並隨機抽取其中十五個陽性者以西方墨點法（Western Blot）確認之，結果此十五個樣品確實皆為陽性，如此排除了可能存在的偽陽性問題。為何清潔隊員的C型肝炎會比一般統高出如此多，是一項值得研究追蹤的題目。

另由表二的統計數據來看，我們很驚訝的發現清潔隊員的GGT 偏高比例達三三·三%，GGT 一般可用來區分病毒性和酒精性肝炎的指數，隊員們每三個人中就有一人偏高，我們認為可能是飲酒習慣造成的且可能隊員們多數有過量喝酒的情形。

長期過量飲酒會造成酒精性肝炎乃至於肝硬化，最後也會走向肝癌一途，這對肝功能狀況不佳的清潔隊員是有雪上加霜的效果；在此次的調查的腫瘤標誌中找到三名隊員的AFP 超出正常範圍外，雖然這並不一定代表其已進入肝腫瘤階段但已足以令我們憂慮隊員們的健康情況了。

七初步結論

B型肝炎和C型肝炎此二種病毒性肝炎是造成國人肝硬化及進而引發肝癌的主因，其中又以C型肝炎罹患患者更嚴重，根據此

次調查我們得知清潔隊員的C型肝炎罹患率比一般人高且其又存有酗酒習慣，在演進成肝硬化，肝癌的三個主要元兇中，有極多數的隊員占有二項以上，且其GPT 偏高比例已比一般為高，所以我們由此次的調查認為清潔隊員是可能罹患肝硬化或肝癌的高危險群之一。請上級人員務必注意到此問題而提早拿出解決的辦法來。

八建議方案

針對清潔隊的調查狀況，我們提出幾點建議：

1. 針對疑似酒精性肝炎患者——成立戒酒班
由於其Gamma-GT 普遍異常，希望環保局及衛生局方面能成立戒酒班，以半鼓勵半強迫的方式能於短期內，將GGT 的異常比例降低至一半以上，這可在明年度的體檢時驗收總成果。酒精引起的肝功能異常和酒精的飲用量及時間是成反比（越多越久則越快），初期可能只引起酒精性脂肪肝，這時期只要戒酒後約四週即可使肝功能回復到正常狀況，但如果持續酗酒下去則脂肪肝會漸漸轉變成肝硬化，此期是不可逆的傷害（即肝再生能力已消失），再接下去則衍生成肝腫瘤。

2. 針對C型肝炎及B型肝炎，特別是C型肝炎陽性患者應追蹤觀察；B型及C型肝炎目前並無特別有效的治療方法，據瞭解衛生署於近期內有一計劃，選定一些B及C型肝炎患者，以干擾素注射一定期療程，並觀察其效果。但注射干擾素的費用實在太高，整個療程下來可能耗費須十幾二十萬以上，不是一般人負擔得起的，更不用說以清潔隊員的微薄收入，我們建議衛生局長向署裡爭取部份名額，把清潔隊員列入此注射試驗計劃。

3. 市立醫院應積極專案投入治療。

※速記錄

一八十六年一月十日

速記：楊文琪

主席（秦議員慧珠）：

各位官員，我們現在進行警政衛生部門的質詢，由第十一組的謝明達議員、卓榮泰議員、柯景昇議員質詢，時間是八十一分鐘，請開始！

謝議員明達：

請環保局林局長，衛生局涂局長。

主席、各位官員，以下是由本席、柯景昇議員及卓榮泰議員進行警政衛生部門的質詢。

先請教林局長，市府所屬清潔隊的員工有幾人？

環保局林局長俊義：

四千多位。

謝議員明達：

將近五千位嘛。那你知不知道清潔隊員的人生是彩色的還是黑白的？

林局長俊義：

要看個人對生活的態度及其人生觀。

謝議員明達：

我是問他們的人生是黑白或彩色的，你卻答人生觀。

林局長俊義：

屬於白色。我想你的白色是指明朗、快樂、有希望的！

謝議員明達：

我看你很少看電視吧。

林局長俊義：

哦！我真的很少看電視。

謝議員明達：

有一位臺語歌后——江蕙你知道吧？

林局長俊義：

不知道。

謝議員明達：

人生是黑白或彩色的不是就其人生觀在討論，而是說如果一個人的肝功能很好，那他的人生就是彩色的，如果肝不好則人生就是黑白的，你知道嗎？哇！你真的是不食人間煙火。簡單有趣的開場白，我們來探討一些問題，就是本組經過正式且嚴謹的初步調查發現了一個非常驚人的現象，就是在市府所屬近五千名清潔隊員中，經今年度的健康檢查後，就肝功能作進一步分析中，發現其為罹患肝硬化、肝癌的高危險群之一。

我們是以環保局現有隊員大約二千七百名的隊員的血液樣品去分析，我們發現清潔隊員罹患C型肝炎的比例是百分之二點七，是一般罹患率百分之零點九六至百分之一比例的三倍，這是非常驚人的數字。

後來，我問我的一些專業顧問，這麼高的比例，有沒有可能是檢查錯誤，因此我們用了兩種方式，一是用不同廠牌的試劑重新複檢；第二是用西方墨點法重新檢驗，但事實證明數據有其相當的可靠性。

C型肝炎比B型肝炎對肝的影響更嚴重，我想涂局長應該了解，而清潔隊員Gamma GT的指數或GPT的指數也偏高，這也就表示清潔隊員的酒精性肝炎指數有偏高的傾向，所以，以Gamma GT指數高達百分之三十三·三來看，亦即三人中就有

一人的比例，是否清潔隊員有長期飲酒過量乃至酗酒之習慣？當然，我們知道 Gamma GT 的指數是用來區分病毒性和酒精性肝炎的檢驗方式。但從以上初步的調查我們發現到兩個結論：第一，B 型肝炎或 C 型肝炎是造成國人肝硬化乃至進而引發肝腫瘤的主要原因，其中 C 型肝炎更為嚴重。

所以，根據這次調查，清潔隊員 C 型肝炎的罹患率大約是一般的三倍，同時，因為清潔隊員有酗酒的習慣，因而引發肝硬化、肝癌、肝炎的情形，在我們極多數的隊員中就占有兩項情形，我們覺得這是非常嚴重的現象。對這樣的初步調查，涂局長你認為如何？

衛生局涂局長醒哲：

謝謝謝議員的指教。這裡檢查了 GPT、GOT、GGT、ALK-P 四項，而最後一項的 ALK-P 一般是在檢測鹼性磷酸鈣，那百分之七·四的確是偏高了點，因為一般的正常值是以平均數加減一個範圍，所以正常的人雖在百分之五內，也就是百分之五還是可接受的範圍，但現在是高達百分之十、百分之二十，這比例的確高了點。而 GGT 值偏高的確與喝酒有關。

謝議員明達：

所以主要兩項肝功能指數，不論是 GPT 或 GOT 也好都有偏高的現象，當然這邊偏高的定義是大於 40UL 或大於 45UL，而 60UL 以下都是還可以接受的，也就是要定期追蹤檢查；大於 60UL 者則就要注意到自己本身的健康。但為什麼清潔隊員對 C 型肝炎的罹患率會比一般人約高達三倍，對此現象你個人看法如何？

涂局長醒哲：

C 型肝炎罹患率約是百分之一，而一旦得了 C 型肝炎就無法

根除，且會隨著年齡增加罹患率也會增高，因此對百分之二·七的比例而言的確是高了點，而偏高有幾種原因，一種是由血液傳染，所以外國一般是將 C 型肝炎視為性行為傳染；第二種是經由：

謝議員明達：

比方說割到或……

涂局長醒哲：

對，割到或刺到，當然不排除注射毒品、交換針頭等；還有一些是受傷需要輸血的……

謝議員明達：

通常經由輸血傳染的百分之九十左右是 C 型肝炎嘛！

涂局長醒哲：

對！現在因為有篩選，所以機會減少很多，但民國七十年以前因為沒有篩選 C 型肝炎，所以被傳染者至今還是 C 型肝炎得病者，那會不會是工作上出血……

謝議員明達：

我們講太深入林局長也聽不懂啦！對清潔隊員 GOT、GPT 偏高及 C 型肝炎罹患率偏高下，若沒有適當處置、追蹤，長期遭受漠視下，會不會就是罹患肝硬化、肝癌的高危險群，這個結論你不同意？

涂局長醒哲：

檢驗為陽性者，將來的確可能是罹患肝癌、肝硬化的高危險群。

謝議員明達：

林局長，清潔隊員是市府各類工作中最底層也是最辛苦的，同時工作環境亦是最複雜的，是不是因為工作的難度和辛苦，使

部分隊員飲酒過量，甚至有酗酒現象？身為清潔隊員的最高主管，你有何看法？

林局長俊義：

謝謝謝議員提出這樣的看法。事實上我來環保局後，我與環保局隊員接觸，就明確地可以看出五千多位隊員的健康問題。

今早與卓榮泰議員出席一位隊員的喪禮，他的年齡是四十八歲，腦溢血。因此我對隊員的福利及健康都非常關注，所以上任之後，第一件事就是希望他們的工作安全上能得到更大的保障。在這裡很高興的能報告給各位議員的就去年環保局的死傷人數是歷年來最低的一次……

謝議員明達：

林局長，我們不是談清潔隊員意外傷亡的死傷人數，而是工作環境、工作條件是否帶給隊員職業災害？

涂局長醒哲：

我不知道是否是工作本身的問題，我剛才才提過有可能有許多種原因，如血液傳染或接觸到醫療廢棄物等，所以我們應該以焚化爐處理這種問題。所以我不敢說一定是工作原因產生的，但的確這種生活型態或工作使其比例較高點。

柯議員景昇：

林局長，剛剛謝議員特別提出清潔隊員的人生是黑白或彩色的，如果他們的人生是彩色的話，就不至於常常在喝酒，也不至於罹患率是一般人的三倍。像我們也常被逼著喝酒，所以也有可能有脂肪肝、肝硬化或肝炎。所以我們應該去了解隊員的生活狀況，去了解他們為何要嗜酒，對症下藥才能幫他們戒酒呀！所以不是由兩局劍及履及趕快成立戒酒班；而環保局可能要撥出更多的愛心協助了解清潔隊員的生活狀況。我們知道飲酒傷肝，也會

減少積蓄，所以就這點可否做到？另外，衛生局及市立醫療院所也可能要協助環保局，希望他們能積極投入長期追蹤這些清潔隊員的狀況以杜絕肝病，這樣能做到嗎？

涂局長醒哲：

我一定會配合指示，我們會編列預算做肝功能檢查以及肝癌檢查，也會請陽性反應配合合作檢查。而戒酒班我們也會請療養院配合。

柯議員景昇：

局長，你剛也講過有可能在處理醫療廢棄物受傷而受感染，所以醫療廢棄物該如何有效處理，可能兩局要趕快擬訂處理計畫；如果北投焚化廠建好後，醫療廢棄物就可以處理掉。

林局長俊義：

北投醫療廢棄物焚化廠已被議會凍結。

柯議員景昇：

那衛生局要如何處理這些醫療廢棄物？

涂局長醒哲：

我們當然希望解凍醫療廢棄物焚化廠才不會發生愈來愈大的問題，而目前我們責成各醫院採銷毀針頭高壓滅菌法……

柯議員景昇：

所以要排除感染途徑。

涂局長醒哲：

但這是各家處理並非是像我們整體處理，所以……

柯議員景昇：

接下來再請謝議員向兩位局長指教。

謝議員明達：

涂局長、林局長，我想這雖然只是從五千位清潔隊員中的七

成作分析，樣本雖然不大，但希望藉此次的檢查作進一步的追蹤分析，這也是這次之所以提出如此正式報告的原因，所以希望兩位官員能重視。

目前台灣十大癌症第一位就是肝癌，所以希望我們的市立醫療院所能配合環保局以專案方式積極投入、治療。如果有具體的成效，也許我們還可進一步推廣至交通警察或消防警察。因此不止是消極的身體檢查，還要積極的追蹤、治療，如此才能顯示對市民，特別是政府員工健康福利的重視。所以我們有兩個具體的建議；一是希望快成立半鼓勵半強制性的戒酒班，當然也可以考慮到議會試一試；第二，我想我們有疑似C型肝炎的患者的資料，所以在目前對B型和C型的肝炎沒有特別有效的治療方法下，聽說衛生署有一個治療的試驗計畫，就是注射干擾素，但整個療程下來要花一、二十萬元，而且有效沒效還不知道哦，有人說停止注射後有百分之五十的復發率，但起碼這是目前較有效的試驗，但成本太高恐怕不是一般市民能負擔，更何況是清潔隊員，所以是不是請涂局長幫林局長向中央衛生署爭取名額，在隊員有意願下接受干擾素的注射計畫，涂局長你覺得可行不可行？

涂局長醒哲：

這個試驗計畫還包括追蹤肝穿刺有沒有進步，並非像一般常規的打法，所以需要病患的合作度蠻高的。當然如果仁愛醫院有參與這項計畫……

謝議員明達：

如果你讓清潔隊員和林局長了解嚴重性，兩位積極配合，使罹患者和帶原者了解計畫的意義和內容及對他們的影響，如此隊員是不是會感謝你們為他們爭取福利。

涂局長醒哲：

我們會為他們開一個特別門診，幫助他們及為他們解說，且在過程中施以衛教，如果他們願意參加的話……

謝議員明達：

林局長是不是好好和涂局長合作，那剛剛順序稍微顛倒，所以是不是涂局長先回。

林局長俊義：

我會透過謝議員所提出的資料，透過很多管道，讓隊員知道他們健康潛在的危機，希望能一起合作一起來改善。另外，我想卓議員也知道，每當我碰到我們的隊員，我第一句話就說，吃檳榔的問題有沒有改善？

卓議員榮泰：

很多隊員都跟我反映，是不是局長要吃檳榔？怎麼一直問他們有沒有吃檳榔。

林局長俊義：

我要他們禁吃檳榔。

卓議員榮泰：

他們誤會你的意思。不過，很高興聽到局長對隊員的關心。剛才我們提到的是身體健康問題，而肝炎可能與環境、飲食、工作勞累有關，所以我們一再向你提到對清潔隊員無法享有每週一個全天的休息日的條件，這是長期來清潔隊員所詬病的，但我們認為北市的清潔工作不能一天沒有人做，因此他們只得用星期六、星期日半天的休假來彌補成一天。而長期腰斬他們休假時間的這種情形若不即刻改善的話，我想肝炎的數字還是會持續增加。

所以對於這一點，局長也答應過要朝機械化、科學化及對人力合理安排調整方面去著手、去努力，因此希望能儘快看到清潔隊員能享有與一般公務人員一樣的基本待遇才對。那剛剛我們請

衛生局長站在你旁邊，我想接下來要問的可能要請警察局或建管處處長站在你旁邊了。

警察局在台北市有十四個分局，那環保局有幾個區隊呀？

林局長俊義：

十二個區隊。

卓議員榮泰：

警察有九十一個派出所，那環保局有幾個分隊？

林局長俊義：

五十六個分隊。

卓議員榮泰：

數量比人家少，照理講照顧要比人家好。可是我們可以看到所有分局、派出所的門面都是冠冕堂皇的，還有位置就在大馬路邊、十字路口，但回過頭來看看你們的區隊、分隊看得是讓人想掉眼淚呀。

如果就層級而言，局和局是對等的，那派出所層級也就相當於你們的分隊吧！但實際上不能比呀，局長，真的不能比較呀。你們的分隊所處的位址好多都是違建呀！

所以在此想要強調的是如何讓清潔隊員的工作場所有其基本的尊嚴在，我們也開過這樣的協調會、公聽會；在我的資料中有十處違建要拆掉，有九處是向人家借的，還有占用公園地的，甚至有五個地方是連分隊部都沒有的，也就是借用人家屋簷下的，而有多少是沒水電的，還得向民間借水電，還有向派出所偷電的；那還有在橋下的，這裡資料是二十處，所以當他們在吃飯時只要橋上車子經過就會在他們的飯上添加很多的胡椒粉；另外在防空洞的，沒有門牌的，所以照顧隊員的基本權利及福利保障是亟需改善的，因此是否藉由財政局提供閒置的處所就近就快的提供

出來，讓我們清潔隊的分隊部、區隊部能進駐，讓他們有好的代班環境及舒適休息的地方，如此才能反過來要求他們把自己的工作處理好！

我們看看長庚醫院後面的那個公園，清潔隊員好不容易掃乾淨了，但因他們的隊部在四樓，所以不得不把三輪車、竹掃把、畚箕等放在公園旁，放在人行道上，這樣掃和沒掃時有什麼差別？

所以，局長，之前我們已和你討論過，現在我們再提出來，希望你們別被警察局比下去了。雖然警察有槍，但你們有市民的健康呀。所以局長可否告訴我們對這部分你們進行的如何？

林局長俊義：

報告卓議員，我想我來了以後，才知道尤其是區隊是長期來受到忽略和忽視的一群。今天卓議員提出這個問題我非常的感動，因為卓議員在未提出前已開過一次公聽會，我也親自參加來向你報告，因此在開始時我無法了解正式區隊的分隊部竟是住在那樣的环境；我們不敢跟警察局比，但我想一個有尊嚴的工作場所是我們應該要求的，所以從八十七年度起我們逐年編預算；而過去因為傳統上長期被忽略的結果，使得所編預算都被打掉，歷年來，你是第一位關心我們分隊部工作場所的議員，我非常感動。所以我們已在進行逐年編列預算，而現階段有的預算，我們將把合法場所的環境整建像樣一點，至少現在我們是把沒有分隊部的列為優先，違規占用者則列為第二優先開始整建。

卓議員榮泰：

你說從八十七年度起以五年的計畫改善分隊部的環境，但如果時間縮短則是要利用閒置不用的建築物，儘快將其統合起來成為可供利用的資源，所以請兩位副局長全力協助局長辦好此事。

我想唯有先辦好此事我們才可以大聲要求清潔隊員執行工作的態度及周遭環境都要做得更好，否則我們怎麼說的出口呀，我們給他們的是什麼而又怎能要求別人那麼高呢？所以這點請局長切實依你手上的計畫，縮短時程處理。另外，聽說還有兩處沒有廁所，不曉得他們要到那裡方便，所以這個也要優先處理，像之前流動廁所那麼多，怎麼可能沒有廁所呢？

另外，我們來看看噪音管制部分。這個圖是你們做的還是中央做的？

林局長俊義：

這個圖是經中央請專家做分析的結果，除了細部的部分外，都是根據……

卓議員榮泰：

那下面有一個第一級、第二級的，那個標準是依噪音大小的等線圖判別的是不是？

林局長俊義：

是！

卓議員榮泰：

測試工作是誰做的？

林局長俊義：

是中央做的。

卓議員榮泰：

都是中央做的？

林局長俊義：

對！一群專家在做的。

卓議員榮泰：

中央環保署嗎？

林局長俊義：

民航站他們聘請專家透過一套……

卓議員榮泰：

那有關噪音防制部分也是環保局的業務之一呀。那麼中央作出來後環保局有沒有什麼意見？能不能表示一下異議？

林局長俊義：

我想我們針對細部，比如街廓整體規劃，因為他分析出來的與實際的現象很不吻合，所以透過……

卓議員榮泰：

但在這三級的區域中，目前至少可以享受到微薄的房屋稅減免是不是？

林局長俊義：

是。

卓議員榮泰：

但這個現象是不合理的，是不實際的，環保局應該力爭呀！

林局長俊義：

我們也力爭過。

卓議員榮泰：

那裡力爭？你看那個地方，那個地方是松山的民福里，就在機場的圍牆邊邊呀！但在測試中卻排在第三級。你知道民族東路那一帶就在機場旁邊的這一帶地方……

林局長俊義：

那是第一級。

卓議員榮泰：

對，它是噪音較低的地方，中間是第三級，這裡是第二級，這裡是第一級，但剛好在圍牆旁邊哦，民航局不曉得是如何訂出

來的。

林局長俊義：

那個地方是因為有試車所以噪音特別嚴重。

卓議員榮泰：

第一級是嚴重還是不嚴重？

林局長俊義：

雖然……

卓議員榮泰：

它在等噪音線內還是排除……

林局長俊義：

飛機上下的噪音與試車的噪音是分開的。

卓議員榮泰：

最裡面是七十五，中間六十五，外面是六十，它還排除在六十分貝之外咧，表示那個地方是不嚴重的呀，但事實上它在圍牆旁邊怎會不嚴重？是不是請環保局再到民福里測試一次。那個地方飛機滑行等所製造的噪音之大，怎可能會排除在六十分貝之外呢？民航局可能儘量縮小面積計算。

民航局現在不曉得是算實際還是荒唐，他們要在松山機場設隔音牆，局長你知道吧？

林局長俊義：

我知道。

卓議員榮泰：

松山機場要做隔音牆那要做得多高呀？

林局長俊義：

十八公尺。

卓議員榮泰：

那飛機飛十七公尺呀。從天上飛下來的飛機要以十八公尺的隔音牆來擋掉，所以他們說高度和效果尚需審慎再研究；聽說這筆錢編的相當多。

林局長俊義：

這個問題還在初步研議階段，而且土地使用……

卓議員榮泰：

所以今天在此特別提出，我相信還有其他地方，而我只是特別指出民族東路一帶圍牆外的這個里竟然是在六十分貝以外，因此我們懷疑整個噪音測試的結果。

那麼如果民航局所做之隔音牆完全無效，只是在浪費大家的錢的話，環保局應在專業技術方面給予好的建議，把錢花在更有意義的方面。而臨近的學校也常受飛機干擾使得連上課都有問題，因此對學校噪音的改善也應該列為優先，所以我要求就此圖，由環保局的立場再檢討之外，民航局也應再行檢討公告。

林局長俊義：

這是第二次修訂的。

卓議員榮泰：

那我想可能還得再檢討修訂一下，謝謝！

謝議員明達：

林局長，今天在座的卓議員及本席，我們在舊政府時代就是由本質詢組率先提出台北市要有未來發展前途，因為它幾乎是一個都市機能惡化的城市，所以對要創造台北新故鄉，我們在當時也提出了三帖藥方，第一就是要遷都；第二就是要遷軍事基地；第三就是遷機場。

那麼自第六屆、第七屆以來，本質詢小組首先倡議要遷機場，同時也在我們幾位議員努力下，覺得若短期內機場不能遷移，

那就減免房屋稅，但我發現我們愈提，幾個問題就愈嚴重。我這邊有幾個數據就教林局長，同時也請噪音管制科科長上台。

如果根據現行噪音測定方式，也就是利用等噪音線劃分三級管制區，如果這套標準是可行的話，那現在六個行政區包括松山、信義、南港、內湖、中山、大同，總共有五十四個里在三級噪音管制區內，里內噪音在七十五分貝以上的總共有五個里，里內為二級噪音管區的有二十個里，一級噪音管制區的有五十三個里，但因有重覆的，所以一共是五十四個里分別被納入噪音管制區中。其中估計住戶有十至二十萬人之間。而松山機場從日據時代至今已有一百五十年的歷史，當時那是台北的偏遠郊區，但現在松山機場是市中心區，心臟地帶；全世界找不到一個機場是在都會區心臟地帶周圍住戶這麼稠密的，這是全世界罕見的；第二是我們建議了半天，結果飛機的運輸班次、班次卻愈飛愈多，且愈飛愈晚。

根據松山機場目前的資料，正常情況下每天起降班次是五百七十二個班次，最早一班是六點二十分，最晚一班是十點五十分，也就是平均每二百一十二秒起降班次一次，愈來愈密集。

我記得當時我們在質詢時曾和政府官員提到，民衆長期處在高分貝中對其身心健康危害非常嚴重，這包括容易引起耳鳴、重聽、神經細胞退化及性功能的降低等，當然也嚴重影響學童的學習能力，所以據外國的調查報告，長期在音量超過四十分貝以上，容易引起抗音現象，所以當時我們提出了許多建議。

在此，有很多問題要請教科長，按照三級噪音管制區，目前這種噪音測試方式對嗎？怎麼民福里會在噪音範圍之外？像我家就住在第一級噪音管制區內，也就是在六十至六十五分貝間。另外我想請教科長飛機的噪音屬於那種性質的噪音？

環保局第一科黃科長天池：

是一種交通噪音。

謝議員明達：

它的特性呢？

黃科長天池：

它的特性是有高度的差別。

謝議員明達：

瞬間噪音是一個非常重要的特性。那麼不論飛機是在航道下或起飛的情況下，若在平常的地面上測量會有多少分貝？

黃科長天池：

我們量大約是在七十分貝以上。

謝議員明達：

亂講，我在蘭州國中測，瞬間噪音起碼都是九十分貝。而現在六十至六十五分貝為一級管制區，六十五至七十五分貝為二級管制區，最嚴重的機場才列為七十五分貝以上的三級管制區，為何會有這種數據？

黃科長天池：

向謝議員報告，等噪音線是模擬出來的……

謝議員明達：

好，我知道你要講什麼，你們分貝的測量是利用DNL的方式測出來的對不對？什麼叫DNL？

黃科長天池：

日夜航空噪音音量。

謝議員明達：

日夜平均的噪音量是不是？局長。

林局長俊義：

是。

謝議員明達：

那兩者的差別在那裏？所以你可以到我家測，飛機的噪音量我看都超過七十分貝，甚至七十五分貝以上，但為何你們測出的噪音會六十到六十五分貝呢？整個飛機噪音的測試方式根本出了問題，科長你同不同意？

黃科長天池：

是所採模式的不同。

謝議員明達：

對！所謂的日夜測試大概就是利用日夜噪音測試將分貝數給平均掉，因為飛機噪音非持續性噪音，所以瞬間噪音你用 DNL 去測，當然它的分貝量會降低呀，對不對？

黃科長天池：

對！

謝議員明達：

所以如果用別的模式測量，那我住的地方搞不好有七十五分貝以上，這也可能使原先列為三級管制區的機場的分貝數變為九十分貝以上了。

黃科長天池：

中央環保署是採美國航空公司的模式。

謝議員明達：

這不是草菅人命，欺騙我們。平常的分貝數是五十到五十五分貝左右，所以我們平均不到二分鐘就有九十分貝的噪音干擾。所以，噪音的測音模式難道身為地方的主管機關沒有權利去……

黃科長天池：

這辦法都是由中央訂的，我們地方的話……

謝議員明達：

你不會去抗議嗎？林局長。

林局長俊義：

我來試試看。

謝議員明達：

我想我不是專家，但爲了這件事我請教了很多專家。我覺得航空噪音的測定模式已出了問題，有嚴重矇騙國人的事實；另外根據機場周圍噪音管制辦法雖分成不同的級數，這對我們長期受害的又有何幫助？

松山機場每年有兩億元的降落費，當時我們就曾建議看有沒有辦法請航空公司捐出一定比例作爲地方公共建設，而且照理講應該給予住在一級、二級、三級管制區的住戶防制噪音的補助費嘛，這才是最具體的啊，設隔音牆幹麼呢？

林局長俊義：

現在民航局願意把所有的降落費一億八千萬元撥出交予地方政府。

謝議員明達：

你準備怎麼做？要蓋十八公尺高的隔音牆？

林局長俊義：

現在還在研議中。

謝議員明達：

你們只說列爲三級的不能興建、不能增建，而在二級內是不能興建，在一級內的學校、醫療院所和圖書館才有補助，那住家的不是很「衰」。

林局長俊義：

本來在第一次的草案中，住戶也是包含在補助的對象，可是

後來把住戶剔除掉，我們也寫信去抗議此事。

謝議員明達：

林局長，那要如何才能實際的去防制改善機場周遭的噪音？不要說住戶有沒有具體有效的防制，連學校都沒有呀。總共有七所學校在現行的三級噪音管制區內，我們住的那邊就有二、三所，如五常國小、五常國中及蘭州國中，如果住戶來不及做有效的防制噪音措施，那起碼從學校開始做嘛。那十八公尺高的隔音牆，會對都市景觀造成影響，所以是否對住宅、學校、醫療機構等做具體有效的隔音裝置，像隔音窗也只要一、二萬元而已。

林局長俊義：

這還是治標……

謝議員明達：

那遷機場可能我們卸任後都還做不了。但總是有短期治標長期治本的方法吧！我對我們新政府愈來愈沒信心了，所以不談長期治本，短期的治標先做嘛。

卓議員榮泰：

局長，你有沒有乘過國內線的飛機？

林局長俊義：

有。

卓議員榮泰：

你知道嗎？謝議員家就住在機場旁邊，有一次要下高雄，我叫他搭飛機，他死都不坐，他就是以行動在抗議。你有沒有魄力也不要搭國內線的飛機？以後你和謝議員就一同乘火車下去！那些也是噪音啊！那你回台中就麻煩啦！

所以，我們真的只能作消極的抗議啊！像他就做的很徹底，很多人就沒辦法，通常是自己不但是被害人也當加害人。因此治

本或治標但不能都不去理呀！

林局長俊義：

我們會，治標也會。

卓議員榮泰：

所以對基本補償的措施和標準要做到如何才能達合理化，這才是今天要向你們要求的；環保局不只在取締，而是在環境保護呀。因此你應該向謝議員學習，用行動來抗議，以讓民航局知道。

謝議員明達：

涂局長和科長，這是種非暴力的抵抗方式呀。另外，林局長，我想有些方法是可以具體治標的，像以前飛機沒那麼早飛也沒那麼晚還在飛，但就因為議員這麼吵，你愈吵我就飛的愈早且晚上飛的愈晚，但按噪音管制法決定機場宵禁時間是地方主管機關地。

所以對現有噪音的管制，我的結論就是我們的地方政府毫無抵抗能力，任由市民被航空噪音宰割；林局長這當然不是你的工作能力和魄力的問題，而是現行法令的問題，也就是現行法令沒有給地方政府應有的行動的權利，所以才需要你們兩位主管人員拿出具體的行動來衝撞現有的法令。你們有沒有去檢查民用的航空器？

黃科長天池：

沒有。

謝議員明達：

那辦法不就白訂了。

黃科長天池：

報告謝議員，航空器方面的主管機關是民航局，地方是管不

到的。

謝議員明達：

林局長請教你，有關台北市政府環境保護局地方主管機關主管民用航空器噪音方面能管什麼？你告訴我，一年內你能做什麼？雖然我們議員任期還有二年。

林局長俊義：

可以做到的我回去後馬上去函民航局告訴他們……

謝議員明達：

你們常說要去函，答覆時就是附上民航局答覆資料一份。

林局長俊義：

等噪音線劃分三級的確是不合理的。

謝議員明達：

那你還要記得，基本檢測噪音的模式也要考慮一下嘛。

林局長俊義：

不合理的原因就是源自於檢測模式的不對，所以我們馬上以治標的觀點加速推動治標方案的執行。

謝議員明達：

雖然主管是民航局，但環保局應該有權利呀，所以是否在三個月內密集突擊檢查機場的各個時段的噪音以處罰航空公司，否則航空器老舊會導致噪音太高且不能讓不好的飛機來賺我們的錢，加害我們的市民。局長，有沒有辦法？

林局長俊義：

我們會加緊來稽查。

謝議員明達：

三個月內加緊稽查。第二，希望能對噪音管制區內的住戶做出具體的補助預算好不好？

林局長俊義：

我知道他們現在有一筆錢在那邊，我想我們會盡力為住戶爭取。

謝議員明達：

那筆錢放很久了啦。原來他的預算是三十三億元，這本來是要做隔音牆的，如果這三十三億元拿來給三級管制區內的住戶做隔音窗應該也有可能啊！

林局長俊義：

逐年編預算一年大約是一億多元。

黃科長天池：

報告謝議員，松山機場一年的降落費是一億八千萬，從去年一月份開始征收。

謝議員明達：

我希望剛剛提到的問題能在三個月內加強稽查，對一、二級區並研擬出具體辦法出來好不好？雖然你不是受害者但還是有責任跟我們一起奮鬥一起爭取對不對？好，兩位請回，我們請衛生局涂局長、市立療養院胡院長。

涂局長，雖然你是公共衛生方面的專家啦，胡院長是精神治療方面的權威，但想請教你，長期殘缺不全的醫療體系對精神疾病患者已造成嚴重的侵害，令人痛心的啊，其中的問題還很多，我只是舉最重要的問題來請教兩位。

涂局長，精神疾病和一般的疾病有何不同？最重要的不同點在那裏？

涂局長醒哲：

一個是生理上的疾病，一個是心理上的疾病。

謝議員明達：

胡院長，兩者的區別何在？

胡院長維恆：

精神疾病的範圍很大，而市立療養院所關心的是精神病的病人可能傷害別人或傷害自己時該做如何的特別處理。

謝議員明達：

我雖是門外漢，但從相關的文獻乃至和專家及病人長期訪談下，我自己下了一個結論：精神疾病與一般疾病的不同點在於精神疾病是非科學的，不像一般疾病能藉由儀器來了解疾病的成因，而精神疾病是超自然的心理現象，無法由醫師很快經由過去累積的經驗及儀器、藥品來檢測出其病因，所以必須靠心理協談方式，胡院長和涂局長不同意？因為時間關係，所以中間我減省了很多。因此心理協談在治療過程中占有非常重要的關鍵地位，我這個結論兩位不同意？

胡院長維恆：

我想早期沒有藥物治療前，心理治療最重要，但自一九五二一年有藥物之後，很多精神疾病皆是依其生理上的變化來判定，而科學上的探討及神經傳導物質有變化……

謝議員明達：

藥物能改善病況當然是需要，但尋病因不是一味用藥物、儀器就能解決，所以對這點我們不必爭辯。像在美國地區的精神疾病專科醫師都配置八、九個心理協調師，這是概略的數字，所以也就是一個精神專科醫師就會配置相當數量的心理協調師以協助精神專科醫師對精神疾病進行病因的了解或病情的改善或治療。而且在外國心理協調師有嚴格的證照制度，特別是在美國，必須有一千五百個小時以上的心理協談時數，經過檢核才能通過心理協談師。

但回頭來看，全台灣或最核心的醫療院所，你們的情況是怎麼樣？

胡院長維恆：

如果是臨床的心理師，目前我們的編制只有十一位。

謝議員明達：

你們有幾位精神專科醫師？

胡院長維恆：

精神專科醫師目前有十九名。

謝議員明達：

全部相關的醫師有幾位？

胡院長維恆：

住院醫師目前有六十五位。

謝議員明達：

六十五位醫師配置十一個心理協調師。當然，每個精神疾病的專科醫師有基本的心理協談常識，但並非每個精神疾病的專科醫師都有心理協談、心理諮詢的技巧、能力與經驗。

外國的精神專科醫師是配置相當數量的心理協調師或你所謂的臨床心理師，但我們這邊卻是好幾個醫師共用一位心理協調師，以致心理疾病患者來到市立精神醫療體系後完全受到忽視。

而且我們這邊的臨床心理師雖很多資深的，非常兢兢業業的，但是否經過長期經驗的累積和能力的檢核？

胡院長維恆：

目前還是像醫院一樣的制度，要經過高考……

謝議員明達：

市療至今成立幾年？

胡院長維恆：

二十七年。

謝議員明達：

四分之一世紀了嘛，還在訓練？

胡院長維恆：

有些會離開，新的又會進來，所以都是老的帶年輕的，和住院醫師一樣。

謝議員明達：

比例這樣對嗎？有任何精神疾病（不論是廣義或狹義）來到市立療養院，有受到相當的心理協談的治療過程嗎？

柯議員景昇：

胡院長，從你回答謝議員的話語中，我得出一個結論，我們市療對精神病及非精神病的精神官能症的治療是以精神醫師藥物控制為主是不是？所以這可由市療的員額配置發現，六十幾位精神科醫師配置十幾位的心理協談師。

剛剛謝議員可能沒有講出來啦，所謂的精神病或精神官能症也好，最主要是因為他脫離現實，因此藥物只是控制而已，其真正的病因並未解決，所以心理協談師之所以重要在此。

所以市療是以藥物控制為重，心理協談卻很少是不是？你們院裏的精神科醫師或心理協談師是否定期安排患者協談？

胡院長維恆：

有，包括住院醫師和主治醫師都有在做。

柯議員景昇：

真的？

謝議員明達：

騙人，貴院醫師真的有這種耐心？真的有這種事實嗎？那一次不是精神疾病患者主動約談醫師的，市療還有一位醫師爽約了

六次的，所以現在市療的問題在於醫生的狂妄症，完全漠視精神疾病者的基本權利。

現在的都會型態、工作型態所導致的躁鬱症、恐慌症、強迫症等疾病是愈來愈高；而且並不是病人綁起來或硬是以藥物克制就可以了，所以你們根本沒有正常的心理協談時間給病人，否則就憑十幾個心理協談師那應付得來，不做死才怪。

另外還有一個嚴重的問題就是你們向病人收多少費用？

柯議員景昇：

院長，什麼叫諮商費？

胡院長維恆：

這是收費標準上訂的，因為有時護士花時間對病人說明一些……

柯議員景昇：

心理諮商是符合資格的心理協談師才可以做的嘛，但不夠資格的怎可以去呢？所以什麼叫心理治療費？什麼又叫治療費？一份帳單中竟可如此巧立名目。

胡院長維恆：

有些是醫師的診察費。

柯議員景昇：

診察費上頭也有；還有呢？

謝議員明達：

院長、局長，我兩度要你們提供市療整個年度跟病人收了多少心理治療費（當然這是建保局給付的），剛剛柯議員所提的諮商費、治療費還是另外的巧立名目，我問你心理治療費有多少，你們告訴我一年大概兩百萬元左右，而這個病患大約是二至三個月月的療程付了四萬三千一百七十二元，所以如果一年是兩百萬元

，那不就一年只有五十個病患而已，也就是一個月是四個人！平均一個療程四、五萬元，一年怎麼可能只有兩百多萬元呢？這除了草菅人命，踐踏精神病患的權利外，也嚴重的貪贓枉法。

這些錢是誰領的？涂局長，這數據對嗎？

涂局長醒哲：

我是看過，但沒有細查帳目，因為這是市療要報過來的。

謝議員明達：

一年兩百多萬元，這數據可靠嗎？另外，心理治療費誰拿去？如果沒有作心理協談的精神醫師可以領心理治療費嗎？所有市立醫院中，你們療養院的院長是所有院長中福利獎勵金最高的，甚至比最低者還高四倍，市立療養院大大小小領的福利獎勵金比其他市立醫院高百分之五十，我還問有沒有比其他市立醫院高，你們還說沒有，都一樣。

我擔任議員的第一年我就知道你們加權有百分之五十，你們自己怎會不知道，還敷衍我。所以，局長你可否在三個月內徹底澈查精神醫療體系中最重要的心理協談為何會受到漠視，既受到漠視，為何又收受如此昂貴的心理治療費，而且一個療程患者既然需花費四、五萬元，但其一年下來的總收入卻又為何只有兩百多萬元？因此希望你三個月內作一專案澈查後，予本小組書面的答覆，涂局長，可不可以？

涂局長醒哲：

我回去查一下。

卓議員榮泰：

局長、院長，全民健保實施中，醫療資源的浪費通常是怪罪市民，說是市民浪費藥品、浪費醫療資源，所以如果是現在這種情況下，我想你們應該怪罪自己才對，因此澈查後應該立即改善

這種現象，追究他們的責任。

涂局長醒哲：

你是說心理諮商費這部分？

卓議員榮泰：

整個啦。

涂局長醒哲：

我查一下。

卓議員榮泰：

兩位請回，我們請了局長。丁局長，最近台北市實施很多政策，而這些政策從電玩到掃黃且至軟性勸阻青少年夜間活動的政策，看起來像似龍捲風一樣，全面性的掃過，掃到什麼地方什麼地方就雞飛狗跳，對的也掃，不對的也掃，樹上的也掃，地上的也掃，非法的也掃，合法的也掃，那警察的責任相當大，在百貨公司內非賭博性的你們也掃；掃黃也一樣，不管是不是真正的色情也掃，申訴後還不准人家恢復水電；而夜間在外走動的，也要無故跑去勸導，我想夜間警察也沒那麼有心情去問得那麼清楚啦。

所以，這種龍捲風隨時在對某些地區某些特定對象進行，雖然得到很多的掌聲，但掌聲之外的噓聲才是你們要注意的；讓每個政策不要有瑕疵才是應該的，但你們每個政策的瑕疵卻是多得不能勝枚舉。

我請問一下，掃黃後許多業者整棟建築物就荒廢在那，能不能恢復做其他用途了？

警察局丁局長原進：

只要不涉及色情當然可以。

卓議員榮泰：

那如果是理容院且有執照可不可以？是不是一開就斷水斷電

？

丁局長原進：

沒有所謂的一開就斷水斷電。

卓議員榮泰：

他有執照且從事理髮業……

丁局長原進：

那是透過一既定的程序。

卓議員榮泰：

他沒有從事色情行業向誰申訴呀？而且他沒有隔間也沒有那種現象，那可不可以做理髮業使用？

丁局長原進：

可以。

卓議員榮泰：

謝謝！

柯議員景昇：

卓議員你要問清楚哦。局長，卓議員的問法你懂嗎？

丁局長原進：

我了解呀。

柯議員景昇：

卓議員是說二百九十一家列管中，像理容院雇女按摩等而以涉營色情叫人關門的，而就市長的說法是列管的名單中；舊的關了就不准再開了哦。

丁局長原進：

經營色情是絕對不可以的，但不能房子擺在那就不管了，這也不是市長的意思呀。

柯議員景昇：

那雇女按摩算不算色情？

丁局長原進：

當然算色情呀。

柯議員景昇：

所以還是有問題。卓議員雇女按摩算色情耶。

卓議員榮泰：

雇女理髮算不算色情？

丁局長原進：

理髮怎麼算色情。

柯議員景昇：

丁局長，你們一開始說要對青少年宵禁就引起了軒然大波，後來市府便改採另一說法，說是對青少年採軟性的保護對不對？

丁局長原進：

對！

柯議員景昇：

這政策的旨意在那裏？

丁局長原進：

主要在保護未成年的青少年。

柯議員景昇：

就是保護他們而已。那麼全台北市未滿十八歲的犯罪率是多少？就是青少年的犯罪率是多少？

丁局長原進：

大概在百分之十七左右。

柯議員景昇：

是整個犯罪人口中的百分之十七？

丁局長原進：

對！

柯議員景昇：

那麼就北市青少年的人口來算，犯案的青少年占整個青少年人口的多少？

丁局長原進：

我的手邊沒有這項統計數據。

柯議員景昇：

百分之二而已啦，也就是三十幾萬的青少年人口中，真正行為偏差犯罪的青少年是三千多人啦。

丁局長原進：

四千多一點。

柯議員景昇：

我把少輔會對十二個行政區所作有關少年犯罪行為資料彙整後，我得到一個結論就是，市長的政策用意良好，但市警局沒有善盡幕僚的職責，為什麼我告訴你，你知道嗎？這些青少年犯罪比例最高的年齡層是在幾歲？在十五至十六歲，而這些青少年不是在學就是肄業或畢業。那就你所知，那一個層次的青少年犯罪比例最高？

丁局長原進：

失學的。

柯議員景昇：

在學的犯罪率最高，這除了中山、內湖、文山、大安四區統計不太一樣外，其他八區統計出的結果，發現有此現象。而犯案的類型如：竊盜。所以請教局長，這些青少年犯罪時間大約都在何時？

丁局長原進：

犯罪時間沒有統計。

柯議員景昇：

所以到底是什麼樣的人在犯罪、何時犯罪、為何犯罪你們要去了解嘛，你們給我的資料中我統計出來的結果是在晚上十二點前；像萬華是晚上九點至十二點間；南港是下午三點到六點；北投、中正一、中正二也是下午的三點到六點間；信義是晚上九點至十二點；唯一超過晚上十二點的是大同區；所以十二點後的柔性保護政策有何用處？

丁局長原進：

柯議員，基本上十二點以後保護的著眼點不在防止減少青少年的犯罪，主要是深夜後……

柯議員景昇：

所以，應該是教育局和警察相關單位配合，如何讓不回家的青少年回家嘛。

柯議員景昇：

所以這不是宵禁。

丁局長原進：

不是宵禁。

柯議員景昇：

真正解決青少年的問題應該是將各區少輔會辛苦累積的資料拿來統計分析，再把有限的警力佈置在他們可能犯罪的時段以減少他們犯罪嘛。

丁局長原進：

是。

主席：

主席還沒說散會怎麼都走了，主席現在說罰站三分鐘。好！各位市府官員和本組同仁，警政衛生環保第十一組的質詢到此告一段落，有關部門質詢也到此結束。散會！