

理委員會來負責。在這種情況下，既缺乏專業，又缺乏錢財設備的時候。萬一發生意外，整個停電，山坡下的馬達不動，山坡上的蓄水池沒有水，消防栓出不了水。真是都市的住宅不保，山坡上的住宅也不保。

陳副市長，以台北市這麼重視安全的狀況下，你應該要說一句公道話，怎麼解決？

陳副市長師孟：

謝謝各位提供我們這麼多消防上的死角，或是我們過去的一些盲點，回去以後我們一定就這幾方面加強研究，做出一個具體的方案後再回覆各位議員。

主席：

本組時間到，謝謝各位首長的答覆，我們休息十分鐘。

——休息——

## 副市長兼任市府各專案小組業務 報告及質詢第八組

質詢日期：中華民國八十五年五月二十一日

質詢對象：陳副市長師孟 白副市長秀雄

質詢議員：李逸洋 賁馨儀 藍美津 陳正德 段宜康 李建昌

計六位 時間七十二分鐘

## ※速記錄

——八十五年五月二十一日——

速記：熊俊傑

主席（陳議長健治）：

各位請就座，現在繼續進行第八組，由李逸洋議員等六位，時間是七十二分鐘，請開始。

段議員宜康：

請社會局陳局長、教育局吳局長上台，陳局長，台北市有一個台北市婦女權益促進委員會，委員會召集人是陳市長，副主任委員是白副局長，吳局長是委員，陳局長是委員兼執行秘書，所以整個婦女權益促進委員會秘書處的功能都在社會局。今年台大學生會爲了要突顯男女在上廁所時的不公平，辦了搶攻男生廁所的活動，根據統計資料，男生和女生上廁所的時間，在大安公園的計時，女性平均是九十一秒，男性是四十七秒，男生上廁所的時間是女生的一半。

我要向陳局長請教，婦女權益促進委員會針對台北市政府所管轄公共空間的男、女生廁所是不是有做過檢討？如果真的有不合理的話，要用什麼樣的方式，想辦法改進這不合理的狀況。

社會局陳局長菊：

謝謝段議員對於台北市很多女性姊妹、女性朋友的關心，我想針對這個問題，台北市婦女權益促進委員會在前二個禮拜的會議中有一個提案，市長針對這份會議紀錄要求環保局對於這個問題立即改善。

段議員宜康：

怎麼改善？請林局長一起上台。我手上有一份資料是向教育局要的，也就是台北市教育局所管的單位，好比說社教館、市立體育場、市立動物園、市立兒童育樂中心等單位男女生廁所比例。教育局長有沒有去了解所管轄的附屬單位，包括所有的學校男女生廁所的比例，是不是有不合理的地方？

教育局吳局長英璋：

是有這樣子，在學校部分已經做了規劃，也向教育部申請補助，希望在二年內，全台北市所有學校的廁所部分可以重新改善。

段議員宜康：

除學校之外，比如說台北市社教館，男廁間數是二十六間，女廁是二十八間，但是男生有小便池二十六個。又如台北市立體育場，包括田徑場、體育館、棒球場、網球場、足球場、百齡運動場、景美游泳池、東門游泳池加一加，男廁是二百零四間，女廁是三百三十九間，男生還有小便池五百三十六個。平均來講，女生廁所是男廁加上小便池的一半，女生上廁所的時間，不管是美國統計也好，台大學生會在大安公園現場所做的統計也好，女生上廁所的時間都是男生的二倍，所以不光是學校，甚至包括附屬單位，比如社教館女性使用會比男性低嗎？我想不會。但是充分突顯在規劃公共空間的廁所時候，沒有顧慮到女性的權益。既然陳市長這麼注重女性權益，成立女性權益促進委員會，我們期待在現實生活上，對女性弱勢的這種措施，能做一個改進。

請教環保局林局長，既然陳市長做了這個裁示，希望你來做檢討規劃，你做了什麼樣的檢討和規劃？

環保局林局長俊義：

上次婦女權益促進委員會提到過這個問題，我們也針對台北市職掌範圍的公廁做一個調查。因為男性生理的關係，有幾個可能，一是大便的地方也可以當成小便使用，可是對女生來講，僅能在大便的地方小便。

段議員宜康：

男生要小便時動作比較少，不像女生動作複雜。而且根據醫

學的統計，男生身體可以儲的尿量比較多，憋尿的功夫會比較強；女生有時候不能憋尿。問題是在公共場所中女生廁所常是大排長龍，往往會憋出問題，造成發炎，甚至有尿毒症的狀況，實際上牽涉到女性的權益和健康。尤其嚴重的是女學生在發育期間，往往因為這樣的狀況，可能會造成她身體健康極大的影響。

經過林局長檢討之後，你們要怎麼具體去做？廁所的改建可能不是馬上就能做的，需要一、二年之後才有辦法完成，在這段時間應該怎麼做？

林局長俊義：

針對環保局職掌範圍的廁所，特別加強管理和清潔，這是第一點。第二、未來在擴建這些公廁的時候，我們希望增加更多讓女性使用的空間。

段議員宜康：

吳局長，你說向教育局爭取經費要二年之後才有辦法改建，在這兩年之年，你要怎麼樣處理？

吳局長英璋：

我剛才講是希望兩年內加以解決，所以除了我們自己編預算，同時向教育部爭取預算。

段議員宜康：

你可不可以跟我講最快什麼時候可以改建？

吳局長英璋：

我們希望在兩年內。

段議員宜康：

今年有沒有可能？

吳局長英璋：

今年我們的計畫希望學校中的大便池能達到二比一，即女生

二、男生一。在社教館等單位部分，如果要重新建構的話比較困難，所以初步的計畫，嘗試把有門的男性大便池，暫時規劃為男女可以一起用，和小便斗分開來。

段議員宜康：

你這樣的規劃不是很簡單，男生和女生廁所不是合在一起，而是分開的，所以說男、女生可以共用廁所也沒那麼簡單。

當這個事件發生後，台灣省教育廳馬上同意發文，各校允許女學生暫時借用男廁所，而且害怕女生因為憋尿造成對身體的影響，學生如果要上廁所，不需要經過老師的同意，只要打個招呼就可以出去。我認為這雖不是很好的辦法，至少教育廳有想辦法在這段時間做了。但是我沒有看到台北市政府在這麼急迫的時間內，提出任何權宜方式，能夠暫時解決女性上廁所內急的問題，好像短期內沒有暫時應急的辦法。

吳局長英璋：

這個做法是我們已經在做的。

段議員宜康：

謝謝吳局長，但是我必須提醒你，如果女學生和男學生可以共用一個廁所，你要提醒校方注意安全問題，我們不希望有不幸的事情再發生，我也希望對教員做些宣導，學生如果需要上廁所，希望他們能夠盡量給予方便，不要加以刁難；上下課的時間不要劃分得那麼嚴，搞得那麼緊張。陳局長身為婦女權益促進委員會的執行秘書，剛才林局長講得很清楚，他的部分只是台北市環保局所管轄公共廁所部分，吳局長所管轄的則是台北市各級學校和教育局所屬的附屬單位如體育場、社教館等，都包括在局長規劃範圍內，希望你能夠協調各單位，督促趕快對這問題能夠妥善處理。謝謝！

藍議員美津：

陳局長、林局長和工務局李局長，剛剛段宜康議員談到男、女生廁所的比例，讓我想起這問題在議會曾提過很多次，我自己也質詢過，在八十四年度預算時，李局長應記得很清楚，那時我針對公共場所比如公園裡男生廁所和女生廁所的比例做了一個但書，公園內女用廁所使用間數比例，應多於男用，並提供幼嬰更換衣褲、尿布之場所。白副市長和陳局長，我想你們都知道，比如婦女帶一個小孩子怎麼上廁所，小孩要換尿布時怎麼辦，外國都有這種設置，目前台北還看不到。

環保局是對公共廁所清潔維護，社會局是對婦幼的關心，李局長，但書做了以後，實施了多少，八十四年度到現在，我不只書面質詢，而且做了但書。

工務局李局長鴻基：

謝謝藍議員的指教，大會給我們做了但書以後，公園處就已朝這方面來做，最近七號公園的設備都比較新，我們要求公園處在女廁所做一個台子。

藍議員美津：

今天這個問題不只是台北市，全國都關心，我只是提出來，這問題其實很早以前就關心過，就看市政府有沒有心去做這件事，有沒有發掘小事情，希望你們積極去推動。我自己本身可以憋一天，我不喜歡外面的廁所，除非在我家，議會二樓那一間，七樓那一間，都固定在一間，其他都不敢上，我本身有這樣的困擾，所以想到很多女孩也有這種困擾，到國外也是一樣，常常不敢上洗手間，回到飯店才上，因此你們要好好推動。

李局長鴻基：

第二點要報告的是有關女廁數量的不足……

**藍議員美津：**

剛剛說要女生上男生廁所，我想不方便，男生站在那邊，女生怎麼敢進去，我就不敢進去。本組剛剛把問題提出來，希望市府真能正關心，雖然是個小問題，其實講起來也滿大的，會影響身體健康。謝謝！

請捷運公司陳董事長上台，早上捷運好像停擺了一個小時，是不是就這件事情說明一下，從營運到現在，雖然很短的時間，但是滿順利的，為什麼今天早上停擺一個小時，影響到一般乘客的權益，到底是什麼樣的情形，請你說明一下。

**捷運公司陳總經理朝威：**

早上七點零七分的時候，第三號和第二十九號的對車發生列車末的聯結器跳脫，在行控中心就有障礙情況的警訊，障礙物偵測警訊出現的時候，根據作業守則，就必須停止車子的行駛，然後做檢查。七點十分行控中心和站務人員做廣播告訴乘客不要緊張，因為有系統上的小障礙，需要排除。第七點二十三分要用手動駕駛開回來的時候，有的乘客在車子上就有點不耐煩，便拉了緊急把手，本來線上沒有緊急停電，根據我們的作業守則，需要全線停電，所有的九對車都要停止，拉下把手時，車子進入月台，在月台部分整個疏散，到七點二十八分時，另外一對車因前面車子全線停電，開始復電後，發生斷路器的跳脫。四十四和三十九對車發生另外一個推進的斷路器跳脫警訊，技術人員必須現場了解狀況，把它排除後才能恢復。本來要採取局部營運，已經開始局部營運時是八點零一分，原來的那部車子〇三二九又再一次發生跳脫的情況，所以行控中心就要求完全手動駕駛回到機廠。八點十七分時確定可以局部營運，八點四十分三號二十九對車就開回到機廠，全線恢復正常營運，這段時間造成乘客的不方

便，我們也做了幾次的廣播聲明乘客可以在一個禮拜內辦理退票，這段時間都免費服務，因為行車所造成的延誤，他可以索取行車延誤的證明，讓他對其服務單位能有所交代，目前我們是這樣處理。

木柵線到目前為止，狀況並不是非常良好，尤其是在雨天的時候，故障的情況會比較高一點，這種情形我們已經全面檢討，希望盡量把這些障礙排除，但是目前馬特拉方面的工作情緒等各方面，都有待進一步的突破，所以現在發生事故的情況是比過去稍微多一點。

**藍議員美津：**

剛剛所說對乘客的保證和補償，除了可以退票，延誤上班、上課時間可以給予證明。另外，那個障礙物是什麼？行控中心發覺障礙物馬上停下來，對乘客安全是對的。對於乘客的疏散方面，像車上有没有乘客，在站裡候車的人可以用廣播。

**陳總經理朝威：**

如果技術人員到達現場就可以改成手動駕駛。

**藍議員美津：**

障礙物沒有清除也不能前進。

**陳總經理朝威：**

沒有障礙物，在馬特拉系統裡，有一個很重要的警訊，它不一定要有障礙物。根據我們的規定，如果這個警訊出現後，無論如何都要做障礙物檢查。

**藍議員美津：**

沒有錯，這是對乘客生命的保障。你剛才講開始營運時有些不是很好，下雨天更不好，是不是我們議員質詢雨刷的問題？我在上一屆是木柵線調查小組成員之一；調查中有提到沿線比如廣

告招牌、建築物、樹木影響到行車上的安全？

陳總經理朝威：

沒有相關連。我做一個說明，當初馬特拉把車子賣到台灣的時候，那個時候還沒有移交，他放在工廠裡近乎保溫箱除濕的狀況。

藍議員美津：

上次他們在小組中說明因為氣溫的不一樣，造成適應不良，有這樣的情形嗎？會水土不服嗎？

陳總經理朝威：

濕度多少有點偏高。

藍議員美津：

為什麼要這樣設計，應該遷就我們的氣候才對，怎麼以法國的氣候做為整個車輛的設計？

陳總經理朝威：

我們已經密切注意這種狀況，一到雨天或氣候變化，系統裡的故障率就偏高。我們曾經思考用除溼的方式，但是當初設計上，整個工廠都沒有。

藍議員美津：

他應該遷就我們買方的需求，依據我們的環境氣候設計才對，不能拿馬特拉在法國行駛的車輛，當然現在談這問題是比較晚一點，怎麼去彌補是最要緊的。

陳總經理朝威：

短時間要考慮一個情況，一看到氣候是這樣子，要車子二十四小時在廠裡動，等於是不關電源，才能保溫，可是這樣會耗電。

藍議員美津：

等我有時間再請教你，我只有十二分鐘。我想提醒社會局陳

局長和白副市長，現在有公車專用道，但是沒有導盲的交通號誌，只有導盲磚而已，如果殘障朋友要過馬路候車的話，完全不曉得怎麼走，這一點是不是再和交通局連繫一下，我想要兼顧到殘障朋友的乘車安全。

李議員逸洋：

請陳副市長、政風處葉處長。張振宇館長已經市長批准讓他辭職，我個人在議會是少數支持張振宇館長的人，我覺得整個事件顯示沒有是非觀念，今天除色小組的成員，我計算一下，林惺嶽、黃志揚、范姜明道、賴純純、吳瑪俐和連德誠，在過去北美館中就典藏了十九件，收藏價格是四百七十二萬元，這麼龐大的數字，他們少數人站出來，在輿論媒體上，好像多數議員都是要張館長下台，其實議員連署提案要調查，在調查結果還沒有清楚之前，輿論已經認定議員都是要他下台，這事件已經過去，我不願再為該事件多所評論。但是國民黨和新黨到現在對這件事情仍不肯罷休，利用杯葛預算的方式追究到底。假如是這樣子的話，我也要追究過去黃光男時代，特別和除色小組相當密切的事件，雖然他已高升為歷史博物館館長，但是我想在行政上的追訴時限都還在裡面，這裡面牽涉到典藏案，數字都相當大，如阿爾普漢斯的案子，他是法國的藝術家，但是在典藏紀錄上，發生這樣大的缺失，本來審議委員要提供參考價，也沒有提供，北美館也沒有訂底價，其作品竟然不是透過藝術經紀人，而是一個製衣服廠的助理秘書，透過他來議價，一次議價就成，對方開價四百九十五萬元，黃光男時代用四百二十九萬元成交。事實上，在當時的市價，大概在七十到八十萬元新台幣左右。當時承辦人就是除色小組賴純純的妹妹，叫賴瑛瑛，這是第一個案子。第二個案子是韓

國的李應魯，他本身在韓國畫壇的地位並不是那麼傑出。當然更不用講是國際級的畫家。我們若有收藏，一定是要到達國際級的水準，但是沒有，北美館收藏時，把典藏目錄由韓國籍偽造篡改為中華民國國籍，不曉得為何篡改，這是除色小組成員史瑞仁參與在裡面，三件作品加起來是二百七十一萬元。第三件是一位雕塑作家陳正雄，不是畫家陳正雄；畫家陳正雄相當有名，這位雕塑家本身是台南手工藝人，在所有藝術年鑑裡面，包括雄獅或美術年鑑中都沒有他的名字，所以他到底是不是一位藝術家，還是一個疑問，結果過去在典藏時，審議委員會提的參考價和美術館的底價，與最後的成交價完全一樣是三百六十萬元，光是這三件已經到達一千零六十九萬元。陳正雄這個案子也是除色小組成員蔡靜芬參與其中，她當時是典藏組的組長，本來會計室意見說已超出該年度預算，但是她當時講先辦理。另外一位是羅青雲，在北美館所有典藏中排第一名，收的件數最多，有四十四件，他是黃光男的老師，本來諮詢委員會審議名單中沒有他，但是為什麼會列進來，是不是因為他是黃光男的老師？他在台灣並不是非常有名的作家，但是典藏竟然是第一名。相對看這次牽涉到本土派被打壓的爭執，台灣本土最重要的藝術家，像藍蔭鼎、黃土水、李梅樹、劉錦堂、洪通等，因為名單太長，我沒有辦法全部唸出來，所有收藏件數都是零，在任何一本台灣美術史書籍中都可以找到大師級，甚至國寶級的作家，其收藏件數都是零，但是收藏黃光男老師的作品卻有四十四件。像陳澄波、李石樵、郭伯川、廖繼春、顏水龍都是國寶級的大師，也都只有收藏一件。但是收藏除色小組的作品，每個人平均都是三件，而牽涉到弊端的金額這麼龐大，除色小組有資格站出來講話嗎？他自己過去被收藏那麼多，但是今天收藏本土藝術家這麼少，林惺嶽還大言不慚說整

個本土派他也曾努力。針對過去本土派這些國寶大師被打壓時，他出來講過了沒有？針對收藏幾大弊端，除色小組出來講過沒有？我要求陳副市長和政風處長，這案子不知道調查得怎麼樣了？

陳副市長師孟：

目前市長是指示政風處做調查工作。

李議員逸洋：

調查有沒有結果？

政風處葉處長盛茂：

有關黃前館長部分，市長上禮拜交代我們，因為這個非常專業，我們目前還在調查之中，還沒有結果。

李議員逸洋：

這次牽涉到王春香，她 and 市長夫人有親戚關係，但是在畫壇有地位，是西畫女畫家協會的會長，總是經過審議委員會的程序，特別是決定典藏王春香的作品是在六月二十日，張館長是九月七日才上台，別人做的決定，他不過去執行，而且照市價打四折典藏。剛才我所講的好幾個案子，幾乎是照對方的報價、底價、參考價、成交價，完全是一樣的情況底下，過去這麼大的弊端，但是藝術界、本會同仁都沒有人去追究。現在只是打四折，弄到一個館長下台，還不肯罷休，還要以預算做為杯葛的手段。

我想今天政治上還有點是非，藝術界還有良心的話，把這兩個案子拿出來，大家在天平上做一個對比，當然我今天這樣講會得罪人，黃光男和藝術界很多人是利益的共生體，他們長期把持北美館，北美館總共收藏二千四百件的作品，但是所有本土派重要的大師作品，不是零，就是一件。今天張館長要改革這樣的事情，遭遇到這麼大的阻力；現在市政府陳市長、副市長、政風處採取行動之後，可能大家也會認為這就是在報復張館長，我想到

時候又會有這樣的爭議，牽涉到黨派、族群等意識型態的爭執，你們調查如果覺得不太方便，那就由我來控告，我願意擔任這個角色。我犧牲我的形象，這樣才能讓事件水落石出，讓大家真正評比一下。

**陳副市長師孟：**

我個人非常感謝李議員剛剛提出的建議，我一直覺得張館長的事情絕不止於他的下台，我們要把北美館過去的弊端，全部要清除掉，他的下台才有價值，我個人也是朝這個方向努力，不過也是基於李議員剛才說的顧忌，這樣不是一種報復，我也是覺得有些綁手綁腳。不過希望以後再和李議員溝通聯繫，看怎麼樣能使北美館導入正軌。

**李議員逸洋：**

因為在事件當中，有很多是非非沒有辦法講清楚，甚至藝術界人士很多個性溫和，雖然是多數的聲音，但是不願意出來講話，我就有接到也是藝術博士，針對議會不斷修理張館長把典藏作品拿出來擺在會議室和館長室，是對藝術家的一種侮辱，這位藝術博士提供給我，在澳洲雪梨當代美術館及黃金海岸的美術館裡，就是把典藏的作品放在館長室和會議室，世界各國很多重要的美術館都是如此，除非是這作品已不堪保存的地步，容易損害，才會封存在館裡面，擺出來反而是對藝術家的尊重。但是這件事情在議會質詢之後，大家從頭到尾打到底，好像這件事情就是錯的，真正藝術專業人士的見解如何，我們反而看不到，所以我覺得相當遺憾，很多事情變成沒有是非，輿論媒體也一面倒。

張館長可能有一些行政上的缺失，由於要改革北美館過於龐大的利益共生體，和藝術界少數既得利益者，你要去打破的時候，必然會得罪很多人。所以在行政上，人家當然會講有一些缺失

。除了這個之外，在整個大方向上面，究竟有沒有到達罪該到死的地步。我覺得整個事情真象並不理性，現在我要釐清這些非常困難，但是針對剛才講的，過去典藏的黑幕弊端，甚至牽涉到不法的情事，我想一定要對社會有個交代，也要還藝術界一個面貌，對藝術界多數真正有良心的人，才有辦法交代。我希望這個案子一定要好好清查下去，牽涉到的人，不管是黃光男或除色小組的成員，我們應該要有勇氣和惡勢力對抗，葉處長是不是能夠這樣做？

**葉處長盛茂：**

謝謝李議員提供這麼具體的資料，我們會盡快把這案子做一個完整的調查。

**李議員逸洋：**

我希望在這個會期結束之前，能夠有一個調查結果。

**葉處長盛茂：**

沒有問題。

**李議員逸洋：**

謝謝！

**李議員建昌：**

剛才李逸洋議員談這個題目，其實我的感覺中社會各界，搞藝術的人好像比較清白一點，但是從這次北美館事件中可以看出來，政治圈裡很污穢，我認為社會各界裡面一樣有一些利益分配在運作。不過就剛才李逸洋議員所提出，包括前任北美館館長黃光男先生所建立的制度，可能造成一些不公，我認為是不是能夠以此證明張振宇前館長的行事作為應予以肯定。當然因他的下台，可能比較淡化一點，但是就整個北美館事件，所給我們的一個啓示，如果政風處能夠調查出一個結果出來，陳副市長能做一個

保証的話，我相信北美美館的未來及藝術界不管那一個流派，都能受到肯定，這是最重要的，並不是本土和其他流派之爭，簡單的二分法並不正確。政風處長請回。

請寫醫療改革白皮書，副市長是召集人，副召集人是涂醒哲技監和陳寶輝局長。上次我在警政衛生部門質詢時，就一直很注重這問題，我們花了非常多的精神和人力，投入很多的資源，然後陳市長針對醫療改革所投入的心力，也引起很大的期待，就像衛生白皮書序言所寫的，整個改革措施，並不是白皮書完成後就終結掉。但是我們感覺衛生方面的改革，在這本書寫出來之後，就好像劃上句點。現在先不請召集人談這本書出來之後，市府各單位的配合狀況，請副召集人涂技監，你是執行秘書，來談談目前這本那麼厚、提出這麼多意見的衛生改革，從三月到現在，著手進行那些東西，你簡單報告一下。

台北市政府涂技監醒哲：

因為革新白皮書是一個前瞻性的東西，已經規劃好，甚至還要做細部規劃，據我了解衛生局現已分成好幾組在做細部規劃，我也配合研考會，把細部規劃做得更清楚。

李議員建昌：

陳局長，我上次在警政衛生部門質詢很多意見，包括市立醫療院所，私立財團法人醫療院所及儀器採購金額比較表，為什麼當初參與座談的學者專家能夠提列一份詳細的資料，檢討目前市立院所採購的儀器，和私立財團院所採購的儀器，其數據對照表有這麼大的落差。局長，是不是有辦法報告醫療衛生白皮書出來後，衛生局進行到什麼程度？

衛生局陳局長寶輝：

其實在白皮書出來以前，我們就已經在做了。你請教儀器的

事情，最近正好發生忠孝醫院比和平醫院買的儀器貴一百萬元，其實這兩件並不相同，在這裡向你報告，忠孝醫院買的是專門對心臟有色彩的心電圖，為了做心導管，要不要動手術用的，這是美國製的，比醫院中心所買的還便宜。不知道的人說忠孝醫院買的心電圖比和平醫院貴，和平醫院是日本製，許多科都可以使用，那一款的更便宜，年限、形式、售後服務、零件等都有關係。

李議員建昌：

局長，我知道有可能未來維修費用、零件配備不一樣，但是我和段宜康議員注意陽明醫院和仁愛醫院購買四、五十萬元的儀器，針對醫療衛生白皮書提出來之後，到現在已經要進入預算審查，而一些迫在眉睫的制度改革都還沒有提出來，我已經接到二、三件這種陳情。表示市立醫院裡，針對儀器部分，議員接到最多陳情，在預算審查之前，議員最常收到這種陳情。

副市長是召集人，目前白皮書已經出來了，針對如何鎖定我們所提出要改革的意見，是不是有些設備進度目標，在何時可以完成。我想陳市長的任期快到一半了，而改革目標可能遙遙無期。

陳副市長師孟：

我們在白皮書出來以後，就依照過去捷運紅皮書的例子，開始對白皮書所提的建議，把它轉換成執行方案，然後列管追蹤考核，就是每一個建議到底怎麼樣執行，怎麼去落實，都已分案處理。

李議員建昌：

你們什麼時候針對市立醫療院所有一個新的風貌給我們，雖然改革意見非常龐雜，但是有幾個比較重要性的制度改革，比如人事制度劃分資深主治醫師、一般主治醫師，很基本的人事改革

，什麼時候可以提出人事編制劃分，總是要有一個計畫出來。

**陳副市長師孟：**

有一些已經在著手籌劃。

**李議員建昌：**

我們目前所注重的不是把所有院長或主任全而換掉，這種單一改革引起反彈相當大。我認為你們提出這麼多很好的意見，但是看不出目標，到現在好幾個月了，預算也送來，上而所反映的結構和以前老結構一樣，預算執行後又是一年，可能到明年了。

**陳副市長師孟：**

每一方案都有其時程管制，這一部分衛生局現在積極進行，但是還沒有完全提出來，但是有的工作已經在做，像葯單的採購，市聯標制度的改善，這些都已在做了。又如批價的制度，現在都已開始進行，管理中心制度和民間表現卓越的醫院聯絡，協助市立醫院建立管理中心，這些都是在進行。李議員問什麼時候可以看到成效，我猜想明年初就可以慢慢看出市立醫院改革進展成效。

**李議員建昌：**

我認為是不是針對醫療院所衛生改革的進度，適時舉辦記者會，把改革進度落實讓市民清楚，由社會各界公評，我們花了這麼多的時間和心力，投入這麼多資源後，寫出厚厚幾十萬字白皮書，當然你們現在默默進行，整個成效怎麼樣，沒有辦法檢驗到。而我看到今天衛生局預算結構，還是跟過去一樣，沒有辦法反映新的白皮書改變之結構，如果推到明年的話，還是一樣。陳市長曾提出一項非常重要政見，就是整個市立醫院的改革，我認為明年仍無法看得見這成果。

副市長擔任召集人，是不是按月鎖定，針對白皮書重新提列

一些改革意見，能夠好好的落實，更進一步讓市民都能知道，接受議會的決議。

**陳副市長師孟：**

這是一定的，由於牽涉的層面很多是制度性、法規性，所以難度比較高一點。

**李議員建昌：**

我看包括整個人事編制，好像也沒有送台北市議會法規會，而衛生局預算也是沒有針對白皮書來做。

**陳副市長師孟：**

我們一旦把執行方案研擬好，時程訂好，一定會送到議會，請貴組議員指教。

**貴議員馨儀：**

副市長，如果要送就要給全體議員，因為全體議員都會想指教，都很關心整個台北市醫政改革問題，三位請回，請白副市長。

我看到專案報告中，動物福利推動專案小組是由白副市長負責，是不是？

**白副市長秀雄：**

對。

**貴議員馨儀：**

市府員工所有福利是不是由白副市長負責？比如公教住宅的福利。

**白副市長秀雄：**

目前主要是人事處在負責。

**貴議員馨儀：**

我收到市府員工的陳情，說他們好不容易累積了年資，也好

不容易可以購買公教住宅，可是這次基隆河廢河道所蓋的公教住宅，一共二百多戶，他們必須搬出自己原來的公家住宅，才有資格申請，有二十八位市府員工把自己原來住宅騰空，但是基隆河的公教住宅實在是太貴了，他們沒有辦法，只有四戶去申請，其他二十四戶原來宿舍沒有了，又沒有辦法申請，副市長不知道這件事情？基隆路住宅是誰規定的？

白副局長秀雄：

據我所知，他是有個評估小組。

黃議員馨儀：

是財政局或是人事處？誰定的？

財政局林局長全：

據我了解公教住宅有一個小組。

黃議員馨儀：

召集人是誰？

國宅處郭處長瑤琪：

地價的訂定是人事處，然後加上造價及相關費用等是由國宅處計算出來。因為現在中央有個規定，就是公教住宅要以市價來估算，所以當時土地估價可能趨近實際價格。

黃議員馨儀：

我上次在民政質詢時問過，人事處說不是他定的，到底是誰訂的？一戶三十幾坪的住宅，你們要賣一千多萬元，害得台北市員工已經做到科長、副處長、副局長都買不起。

住福會陳總幹事復安：

本來假使依照中央的規定，財審會第一次的決議也是按照開工時的公告現值。

黃議員馨儀：

你覺得基隆路的公教住宅訂得合理嗎？不用說售價、自備款，光是每個月要負擔的利息一定超過他的薪水。

陳總幹事復安：

是很重。

黃議員馨儀：

根本是重得不合理，你告訴我現在二百多戶，有多少戶申請

？

陳總幹事復安：

現在申請有二百二十幾個人，一共是二百四十二戶。

黃議員馨儀：

我倒是要看看什麼樣的公教人員有錢去申請這樣的公教住宅，因為每個月的貸款已超過他的薪水，他不要養家活口嗎？你們說是按照公告地價，公告地價是地政處定的。

陳總幹事復安：

原先是九億多元的地價，現在地價是十九億多元，為什麼變成十九億多元，是審計處不同意我們財審會第一次的決議，他說這土地不是老房子拆了改建。

黃議員馨儀：

基隆路原來是河道，把河道填平，我特別把養工處當年所花的工程款，所有獲得的面積平均一下。養工處當年工程款是一億三千三百一十六萬七千元，取得面積是四十六萬七千零一十平方公尺，平均起來，填平那塊地的成本價只有二百八十五·一四八元而已。你們在民國六十九年時公告地價一平方公尺只是四百六十元，現在不過經過十五年而已，你們的公告地價已經到達二十萬八千元，這是台北市政府自己定的呀！

林局長，台北市政府不是缺錢嗎？基隆河不要截彎取直，把

基隆河統統填平，因為十五年公告地價上漲四百五十倍，當初基隆路就是這樣子。

這個地價要轉嫁給申請公教福利住宅的市府員工，差不多三十坪的房子，每一平方公尺的價錢有多少？一樓房屋建坪一百點三平方公尺，房地合在一起的售價是一千三百八十五萬元。你們在福德路、重慶南路也好，都是四、五百萬元就可以買，為什麼這裡要一千多萬元。

郭處長瑤琪：

重慶南路也是一千萬元，之所以會有這麼高的價格，一方面二百四十二戶中有二百四十三個停車位，當時我們提都市設計審議委員會時，一戶要有一個停車位，所以售價是包括停車位一起計算，所謂一百點多平方公尺，這是純粹室內面積，沒有包括任何公共設施面積，因此如果加上公共設施及停車場面積，大概有十坪左右。

貢議員馨儀：

市政府的科長有配車嗎？

郭處長瑤琪：

當時有沒有要一戶一個車位……

貢議員馨儀：

夠資格申請公教住宅，大概都是科長級以上，在市政府的年資至少要在二十年左右。

郭處長瑤琪：

不至於是科長級以上，據我所知，像重慶南路就有技工分配到。

貢議員馨儀：

如果技工可以申請更好，市政府有配公務車嗎？他為什麼需

要停車位？我當然贊成任何住宅都有停車位。

郭處長瑤琪：

為什麼會一戶一個停車位，不是說他沒有車，而是當時在都市設計審議委員會我們有提出來，是不是每戶都要有一個停車位，而都市設計審議委員會很堅持這地區一戶至少要有兩個停車位。

貢議員馨儀：

你把停車位估價多少？你只有房子的造價和土地公告價，它最高的價錢土地價款是八百多萬元。那是公教住宅，不是可以開商店的商業區，卻以商業區來賣。那個地方本來是沒有地，是市政府自己把它填平的，每一平方公尺只有二百八十五元的成本價，經過十五年後，現在公告的地價是二十萬八千元。市政府有本事就去賺宏國、國泰的錢，而這是賺到市府自己員工的錢。市政府不是有財政危機嗎？那就把基隆河填平嘛！

副市長，你覺得合理嗎？葉處長，你去調查，看誰有本事去買這種公教住宅，錢從那裡來？他每個月付的貸款都要六、七萬元，市政府員工有多少人的薪水是在五萬元以上，一個科長級的薪水有五萬元嗎？所以你們有很多員工向我陳情，說那裡有這種天價；而且基隆路是商業區嗎？對面還是住宅區呀！雖然夜市很熱鬧，但還是住宅區。總幹事、處長、副市長，你們認為這售價合理嗎？

陳總幹事復安：

向貢議員及各位議員報告，他不同意我們按開工時的公告現值，審計處的理由是這地方不是老房舍改建，完全是乾乾淨淨的土地，不能用這種方式算價錢，當時一再堅持要用專案評估，就是按市價。

賁議員警儀：

地政處爲什麼十五年前二百八十六元成本的地，他那時用四百八十元做公告地價，十五年之後變成二十萬八千元，那邊地不是蓋成國中，就是未來的果菜市場、停車場、士林區公所，沒有什麼民宅，只有力霸蓋一個，也是住宅呀！爲什麼公教住宅的售價是按照商業區的售價。重慶南路本來整個地段都高，我同意。基隆路本來是一條廢河道，這個問題怎麼解決？他們繼續在向我陳情，因爲買不起呀！原來的公家宿舍又還給市政府了，他想去申請卻沒有能力申請，他既不貪污，也沒有官商勾結，他沒有辦法每個月薪水不領，而且貸款超過本身的薪水，更不用說頭期款了。副市長，怎麼辦？如果一定要按照這樣的售價，我真的請葉處長去調查，誰有本事去買這樣的房子。錢從那裡來？這裡原來沒有住戶呀！

白副市長秀雄：

剛剛總幹事講得很清楚，主要是審計處不同意，認爲一定要按照現值計價。

賁議員警儀：

現在是誰去登記買房子。

陳總幹事復安：

我的記憶好像是二百二十六人申請。

賁議員警儀：

你覺得他們憑什麼申請？他們那裡來的錢？每個月要付六、七萬元的貸款，而其本薪不到五萬元，他住這房子幹什麼？他如果有一本事實買這房子，便不需要享受公教福利，他大概也可以和黃光男一樣，有本事去買鴻禧山莊。

陳議員正德：

陳副市長，非常感謝花半天時間來關心士林、北投區市民反對濱江市場遷建新文化中心預定地。現在的市政府和過去不同，縱使面對市民抗爭，仍不能迴避，而且要面對問題。一方面感謝你，一方面主觀的答覆，你是有心要做，我也了解，但是不是你執行，如果你親自監工，我想濱江市場拆掉後，三年內蓋好，我會相信，但是不是你監工，事實上工程都有盲點，預定多久完工，但是往往會拖一、二年，木柵線已經向市民答應通車五千五百次。但是到陳市長的時候，總算把這張支票兌現。

市民對政府沒有信心，關鍵也是從這裡來，當初在百齡國中邊，基隆河廢河道要蓋濱江市場攤商棚架的時候，已做了百分之三十七，花了三千萬元，都可以停下來，當然是在黃大洲時代決定要做，也是他決定停止。你現在找到文化中心預定地，附近居民也會懷疑，過去都可以停止，現在連動工都還沒有，爲什麼不能停止。這是過去政策的錯誤，造成市民對政府的不信任。

另外，本來找到很好的地方，就是內湖基隆河截彎取直的新生地，交通也很方便，高速公路下來就到了，受環境影響不大，但是經銷商不愛，因爲那個地方沒有客戶。

副市長，濱江市場是批發市場，照理說是中盤商到那裡批貨，要有人的地方，他們也要零賣，有個名很好聽，叫做零批。所以你找好的地方，交通方便又空曠，他們就是不願意。市政府受制於果菜經銷商，必須找較有人的地方遷建濱江市場，這是問題沒有辦法解決的地方。

士林、北投區市民抱怨過去建設落後，所以空地比較多，一些公共設施用地都還沒有開發，所以垃圾都丟到士林、北投。士林、北投鄉親認爲好的，拜託市政府關愛的事件，你們就推三阻四，關渡平原的開發，社子島的開發，那一件做了？但是壞的事

，手腳都很快，濱江市場改建，臨時所在用地，也會找到士林；原來的士林焚化廠，現在叫做北投焚化廠，也是做在關渡平原範圍內，一百五十三公尺高的大煙囪蓋在關渡平原上。現在衛生局編的預算，給環保局執行，醫療廢棄物焚化爐三座要蓋在洲美，環境影響評估還沒有出來，八十四、八十五年預算編了，還沒有發包，所以八十六年度不敢編。

林局長，我已經和當地居民溝通過，很抱歉，等關渡平原開發後，再一次做，絕對合理。民要求建水溝，說要等關渡平原開發；要求一條道路，也說等關渡平原開發，好的都要等關渡平原開發，壞的則不必，現在就可以做，很奇怪。副市長，整個士林、北投區、關渡、社子島的開發，你是召集人。對當地居民有這種不平等待遇，壞的隨時做，他們不喜歡的，都一直推。

**陳副市長師孟：**

我想不是壞的都遷到那裡，好的都不在那邊，像我們要開發的天文科學教育館就是在北投，這是很現代，可以說是世界級的設施。

**陳議員正德：**

副市長，現在有做得很好的在士林廢河道，但是濱江市場三年的事情也在那裡，這和當初的目的都相反，這麼好的地方，你竟然將濱江市場臨時所在地放在那三年。你有没有去過士東市場？

**陳副市長師孟：**

我有去過。

**陳議員正德：**

裡面清不清潔？設備好不好？如果每個批發市場都做成這樣，沒有人敢反對。但是台北市每一個市場，不用說批發市場，沒

有幾個像士東市場一樣。萬大路果菜市場，濱江街不管是果菜市場或夜市，那一間不是亂糟糟、臭薰薰、垃圾一大堆，車都走不過，停得亂七八糟，誰會有信心？市場管理處聲聲句句說沒有問題，交通會處理得多好，會要求果菜公司車輛要如何排。副市長，你有信心嗎？

**陳副市長師孟：**

我是很有信心。

**陳議員正德：**

你有信心沒有用，要區民有信心，因為你不是住在那裡，可能一年去不到三次，他們是每天要在那出入，差別在這裡。

**陳副市長師孟：**

我的意思這是新的建設，過去說市場髒亂，那是因為場地有所限制，現在若能重新規劃，我很有信心，市場管理處對濱江果菜市場的管理，絕對比過去好。

**陳議員正德：**

副市長，我們有很多公共設施要做，但是過去的做法是決定好後，在當地開個說明會，你們贊不贊成，有什麼意見，都是你們的事，反正要做。但是我想現在不能這樣做，要決策之前，希望和當地居民先做溝通，讓他們充分了解這個公共設施，對他們的衝擊有多大，對地方的發展有何利益，而且相關設施，像一些計畫圖，要先做出來給人看，若先做出來，誰會有信心？沒有人有信心，問題也較難解決，關鍵在這裡，相關週邊設施，包括洲美焚化爐，有二條三十米的道路還沒有做好。你現在說醫療廢棄物的東西，車輛經過都沒有問題，因為有二條三十米的計畫道路，問題是你還沒有做好，他們那有信心？

**主席（江議員蓋世）：**

第八組議員質詢到此結束，下午二點還有市長的市政總質詢，明天上午十點有副市長部分，有第九組議員質詢，感謝兩位副市長、各局處長，散會！

## 副市長兼任市府各專案小組業務 報告及質詢第九組

質詢日期：中華民國八十五年五月二十二日

質詢對象：陳副市長師孟 白副市長秀雄

質詢議員：康水木 王昆和 林瑞圖 陳勝宏

計四位 時間四十八分鐘

### ※速記錄

一八十五年五月二十二日

主席（吳副議長碧珠）：

大家早安，現在開會。

黃秘書長書鼎：

大會秘書處報告，今天請假官員有都發局長張局長景森，由副局長李繁彥代理；新聞處處長文嘉，由主任秘書林錦昌代理；台北銀行黃總經理榮顯，由副總經理繆鴻烈代理；財政局林局長全，由副局長賴丙丁代理，報告完畢。

主席：

現在請第九組質詢議員康議員水木等四人，請開始。

林議員瑞圖：

請問陳副市長，你是擔任巨蛋催生小組的召集人？

陳副市長師孟：

是的。

林議員瑞圖：

我必須在此表明我對巨蛋是完全支持，請你不要誤解。從陳水扁市長上任之後，就開始對巨蛋催生，我想在報章雜誌都有刊登了，也找了全壘打王——王貞治及郭泰源，及跟市民做了很多宣導說我們要做巨蛋，並請你來當召集人，但是我們今天巨蛋的選擇地點，是誰作主的？

陳副市長師孟：

過去巨蛋的地點，大致上由本府的發展局提供可能的地點，然後我們巨蛋催生小組就做一些討論，看看那一些條件是比較好的？

林議員瑞圖：

那地點是怎麼選法？

陳副市長師孟：

過去我們討論過的地點，包括松山菸廠、中山足球場、市立體育場、二〇二兵工廠、關渡平原（大度路以北的二個地點）。

林議員瑞圖：

巨蛋你要設到任何一個地方我都不反對，到那個地方我都贊成，絕對贊成，但是今天我所要問的，我們對巨蛋並不是要談表面性的工作，而是要就實質上加以質詢，今天我們選擇松山菸廠，這是日本時代蓋的，日本人為何不敢在那裡蓋高樓大廈呢？你知道原因嗎？

陳副市長師孟：

我並不是很清楚。