

璩議員美鳳：

教育局所認定核可的合法廠商，教育局應先做一個保證，才讓學校去訂購啊！

吳局長英璋：

因為我們自己本身沒有這種能力與技術。是由省衛生處審核後提供給我們的名單。

璩議員美鳳：

學校的反映是教育局幫他們背書了。所以對於教育局認可的廠商要定期的檢查，當然衛生單位負有很大的責任，因此日常檢測、監控、品質問題是很重要。另外可不可以規定一下，只要學校自辦營養午餐或學校的營養午餐老師、校長要跟同學一起食用；也建議從局長開始以下的教育局人員要跟同學、老師一起食用營養午餐，是分定期和不定期，可以嗎？

吳局長英璋：

我自己是可以做到的。主管單位也應可以接受。

賈議員毅然：

教育局要推動營養午餐，但是在衛生安全檢查方面毫無著力點，你自己有沒有衛生安全檢查人員？那很可怕的，通常在事情發生後才發現的。

吳局長英璋：

這件事情之後，我想會跟衛生局儘量加強連繫。

賈議員毅然：

我建議自辦也好外訂也好，可不可以學校設置衛生檢查人員呢？

吳局長英璋：

這一點我也跟衛生局相關人員請教了，可以由學校護士經過

訓練，或增加營養師的編制來做這事情。

賈議員毅然：

第二是採購部分也希望衛生局、教育局規定一定不能外包，一定要向台北市的廠商訂購，如果外包的話我們沒有辦法管。

吳局長英璋：

台北市有三十九家廠商，台北縣有五十一家，每天縣市供應約十萬六千份的餐盒，如果一定限制在台北市內，在鄰近的學校恐怕就訂不到餐盒了。

賈議員毅然：

這個我瞭解，我們是考慮全面營養午餐之後的，一定要和衛生局密切合作。

吳局長英璋：

好！

主席：（李議員慶安）

謝謝教育局、新聞處官員，第一組質詢到此結束，休息五分鐘

——休息——

教育部門質詢第二組

質詢日期：中華民國八十四年十月十七日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：謝明達 卓榮泰 陳嘉銘 廖彬良 周柏雅 許木元
柯景昇 江蓋世 計八位 時間二一六分鐘

——八十四年十月十七日——

主席（璩議員美鳳）：

速記：蔡舜如

在質詢之前我代表上一個質詢小組跟各位議員先進同仁致歉，因為上一組在時間上稍微有點耽擱。好，現在就進行教育部門第二組的質詢，有謝議員明達等八位，時間二一六分鐘，請開始。

周議員柏雅：

主席！在尚未正式質詢之前，是不是請教育局政風室針對資料提供的問題先做說明，不然本小組沒有辦法進行質詢。我們要求政風室對志清國小福利社帳目不清，預備社員人數不實問題，應該做個正式的答覆，但是到現在還沒有任何的答覆，原因何在？

主席：

請政風室跟我們說明一下。

教育局政風室張主任壯：

關於志清國小的案子，我們政風室是負責調查，如果有涉及刑事的部分，我們會簽給政風處酌處，行政部分我們移交本局的人評會去審議。

周議員柏雅：

我是要你把調查的結果和報告，跟我們做詳細的說明。

張主任壯：

關於這個案子我們教育局三科組成了一個專案小組來做調查。我現在先就我們的了解情形跟周議員做個報告，我們發現合作社監事的出席費、列席費有重複領取的現象。

周議員柏雅：

我們要求在質詢前先把調查結果及相關的資料送給我們，你們爲什麼做不到？

張主任壯：

案子的答覆不是由本室來負責。

周議員柏雅：

本來就是教育局政風室該答覆的。

張主任壯：

因爲專案小組是由三科來主導，所以是由三科來做答覆，我們只是把所有的資料提供給三科。

周議員柏雅：

案子早已經移送教育局政風室了，爲什麼到現在還沒有下文？你們政風室應該將調查的結果，趕快告訴主管科，然後再由他們將資料送給我們，好讓我們在正式質詢之前能根據資料做進一步的探討、研究。

張主任壯：

我們局裏面的公文是由秘書單位來分給指定的單位做答覆，剛剛我問過，這件案子應該是分配給五科來做答覆。

周議員柏雅：

不管是那一個單位負責，都應該把資料整理好之後，送給我們了解，我們才能根據事前的資料整理分析，針對問題做質詢。

教育局吳局長英璋：

我會請他們馬上做調查。

周議員柏雅：

調查結果應該先讓我們知道，按理這個疏失是沒有辦法原諒的，我們也可以因此拒絕質詢，這麼一件小事就處理得亂七八糟的，實在是不可以。

吳局長英璋：

對不起，我們會儘快將資料送到。

周議員柏雅：

我也不再浪費時間了，要趕快進行質詢，希望你們能將這個案子的資料，完整詳細的跟本組做一個說明。

吳局長英璋：

我們會在明天就將資料送到你手上。

周議員柏雅：

好，請你們正式行文過來。

主席：

謝謝，在程序問題之後，我們的質詢就正式開始。

江議員蓋世：

請吳局長、明湖國小張校長、懷生國小蘇校長、大龍國小張校長、天母國小陳校長、志清國小李校長、古亭國小江校長上台備詢。

首先感謝各位校長在百忙之中到會接受我們綠色小組的質詢，我們首先要談的是有關鄉土教材的問題。我想請教一下各位校長二個簡單的問題，第一個問題是你們的學校裏面有沒有鄉土教材？平均每一位學童一星期上幾個鐘頭的鄉土教育課程？先請明湖國小張校長回答。

明湖國小張校長文榮：

明湖國小並沒有正式的鄉土教育課程，而是透過分組活動自由選擇。

江議員蓋世：

你只要回答我「有」或是「沒有」，有的話是什麼樣的教材？

張校長文榮：

並沒有明確的教材。只有在分組活動有二節課，任學生自由選擇。

江議員蓋世：

請懷生國小蘇校長。

懷生國小蘇校長月英：

我們教育局有「我愛台北」的鄉土教材。

江議員蓋世：

有沒有發給每位學生？

蘇校長月英：

我們在寒暑假有安排學生參加這些活動。另外，在分組活動課程還有母語教學及輕鬆講台語。

江議員蓋世：

謝謝，接下來請大龍國小張校長。

大龍國小張校長輝雄：

我們學校在教材方面編有「台北孔廟」，另外在寒暑假作業裏面也有鄉土教材的學習。

江議員蓋世：

一個星期上幾個鐘頭？

張校長輝雄：

我們是利用分組活動的時間來做。

江議員蓋世：

一個星期二個鐘頭？

張校長輝雄：

對，因為其他的時間都排滿了。

江議員蓋世：

好，請天母國小陳校長。

天母國小陳校長巧雲：

天母國小在鄉土教材方面編有「芝山岩步道」、「軍艦岩步

道」這二本小冊子，同時本校在圖書館利用教育方面有一個資料剪輯，配合分組活動來進行。另外，在寒暑假還有配合愛心媽媽團的培育工作，寒暑假作業中亦有鄉土資料的蒐集教學，至於在課堂上只有一星期二節的分組活動課程。

江議員蓋世：

正式課程呢？

陳校長巧雲：

配合社會科的教材，我們做相關資料的蒐集。

江議員蓋世：

請志清國小李校長。

志清國小李校長訓別：

本校的鄉土教育是以主題的方式來進行，低年級是以文山區為主題，由老師自己來編教材，利用分組活動的時間來進行。另外，並融合在社會學科裏面施教。

江議員蓋世：

怎麼融合？

李校長訓別：

如果老師認為性質相近，可以隨機的進行相關的補充教學。

江議員蓋世：

你的意思是做為補充教學？

李校長訓別：

是，中年級的主題是台北市，高年級為台灣省。

江議員蓋世：

接下來請古亭國小。

古亭國小江校長國雄：

古亭國小是以隨機教學的方式來進行。另外，我們教育局裏

面也發了一份「我愛台北」的教材，我們也在說話課裏面進行。

江議員蓋世：

你們自己有沒有編？

江校長國雄：

有，但是是零散的編。

江議員蓋世：

一個星期上幾個小時？

江校長國雄：

除了分組活動的時間之外，其他的各課程都可以隨時插入鄉土方面的教學。

江議員蓋世：

好，請各位校長先回座，吳局長！剛剛我問的這些校長是隨機抽樣的，我們從這當中可以得到三點結論：第一，就是鄉土教材只是補充教材。第二，鄉土教材正式的課程大概只是二小時。第三，鄉土教材是隨機的。所以我們可以說鄉土教材只不過一個點心，不是正餐。但是我們要說這是一個非常嚴重的錯誤。

現在我手上有了一本國立編譯館主編小學六年級的國語課本，我花了一些時間重頭到尾慢慢的看了一遍，在這裏將心得說給大家聽。這裏面總共有二十一課，其中第三、四、五、六、七、十八課，講的是農人的耕作、鮮花、貓、天地一沙鷗、新、辯論等。另外還有一課是介紹劉俠，也就是我們所熟知的杏林子，其他的十四課談到了中國大陸、曾子、秦孝公、范式、張劭、青海青，黃河黃和導致西周滅國的褒姒，說到中國人的講信用，還有天蒼蒼、眼茫茫、風吹草地見牛羊，還談到了萬里長城，另，還有二個成語故事，一個是劃蛇添足、另一個是以子之矛攻子之盾，還有張騫通西域，還有中國一個留學生叫容閔，還有浙江一個名

人叫朱舜水。這十四課我從頭到尾，一個字一個字的看，看不到台灣這二個字，看不到日月潭、碧潭、鯉魚潭，看不到台灣的人名，看不到台灣本土四百年來發生的歷史、事蹟、軼聞。

我們以統計數字來分析，一個十二歲的小學生，在所唸的二十一課國語課程之中，唸到了一課劉俠的故事，為本土的人物，占4.7%，其他六課中性的課程，有貓、狗、花等，占28.5%，跟台灣沒有任何的關係，但卻可以看到占69.8%的中國古人、中國故事、中國的壞女人、中國的偉人、中國的神話。剛剛有那麼多的校長，在我們面前談到介紹本土的鄉土教材，都只是補充教材而已。

這件事讓我有一個很深的感想，我們的國立編譯館所編的教材是大中國主義，台灣本土事蹟難道沒有辦法在我們的課本之內嗎？為什麼不像美國，從小就讓他們的小朋友知道自己的國家在那裏、波士頓在那裏、紐約在那裏？難道在我們自己的小學課本中談到台灣、談到台北，有這樣的恥辱嗎？我把整本書仔仔細細看過一遍之後還不死心，再從第一頁翻到最後一頁，終於在最後一頁發現「本書如有缺頁、漏頁、倒裝等情形，請寄回台灣書店中和倉庫。」另外，後面的印行者是台灣省政府，經銷商為台灣書店，好不容易出現「台灣」這兩個字。

我們的主張是一個小孩應該要了解自己的家庭、自己的社區、自己的城市、自己的國家，這樣長大之後才會愛鄉愛土，所以我們的主張是鄉土教材不應該是補充教材，而應該列入正式的課程。

陳議員嘉銘：

請雙園國中周校長、南門國中王校長上台備詢。二位校長！吳局長！百忙之處請兩位校長到這裏來實在很不好意思，剛剛我

們江議員問了一些有關鄉土教材的問題，就是我們的小學課本裏面，大部分談的都是大中國主義，但因為現在時代不同了，如果我們在學生的教材裏面都看不到有關自己鄉土的文化，將來這些學生出社會之後，會如何的為自己的鄉土、國家賣力，我想也是有限。

我想請教兩位校長二個問題，第一，請兩位校長以兩分鐘的時間，跟我們談談你們當地的文化特色。

南門國中王校長正哲：

南門國中在廣州街六號，在日本時代是南門公學校，光復之後變成警察學校，民國五十七年才改成南門國中，五十八年又有南門國小合併成為南門國中、小，位置是在植物園的正門左手邊，小南門的旁邊，所以整個學校的地理位置和都市環境都很好。

陳議員嘉銘：

接下來請雙園國中周校長。

雙園國中周校長韞維：

我們學校的位置是興義街二號，萬華是台灣的老社區，也是文化的發源地，早期以茶葉、印刷和成衣業為最多，另外，廟宇、特種行業、攤販都非常的多，人口的流動也比較大，大部分都是攤販，尤其是環南市場附近勞動人口相當多，所以生活水準和其他的區域比起來可能比較低一點，但是很有人情味，整體文化來說萬華地區是蠻有鄉土味的，所以鄉土教學在萬華地區發展應該會更好。

陳議員嘉銘：

請問周校長你在學校主政的這幾年當中，有沒有從事鄉土教學的工作？有的話是怎麼做的？

周校長韞維：

我們經常利用週、朝會的時間，宣導鄉土情，希望同學們都能愛家、愛鄉、更愛國。另外，也利用會議的時間跟老師們做宣導，希望老師實施聯絡教學，把台北市政府教育局所編印的資料，儘量的教給學生。我們在聯課活動的時候，也成立了母語教學組以及鄉土教學組，我們的老師也相當有熱誠的來教授這些課程，只是我們的教材較零星一點，我們最近也打算配合新課程標準，成立一個鄉土教學的專科教室，也打算辦母語的演講比賽，不過這是新的嘗試，不曉得到時候的成績如何，謝謝。

陳議員嘉銘：

周校長講得很好，在師資和教材都有限的情況下，還有信心能將鄉土教學推展出來，我想這是一個很好的構想。接下來請王校長談談你對於鄉土教學推展的構想。

王校長正哲：

我們的鄉土教學比較少，除了給一年級同學上的「台北我喜歡」課外閱讀，這是教育局發下來的，另外，我們自己做的是帶他們去參觀龍山寺等鄉土文化。在教學方面我們只有母語教學，大部分是台灣歌謠、詩歌及來源等，而這些是在聯課活動裏面做，正課裡面沒有這樣的活動。

陳議員嘉銘：

我請教王校長有沒有看過「台北鄉情叢書」這一套書？

王校長正哲：

有。

陳議員嘉銘：

印象最深刻的是什麼？

王校長正哲：

都差不多，沒有特別深刻的。

陳議員嘉銘：

你大概是隨便翻翻而已。我希望你們在上課的過程中，如果提到河流就談談我們的淡水河，提到廟宇就談談我們的龍山寺，讓學生能澈底了解他們所居住的環境及生長的地方，這樣對學生將來身心的健全發展，必能有相當的助益。

周議員柏雅：

剛剛我們請了六位國小校長以及兩位國中校長，針對目前鄉土教學的狀況做了一番簡單的說明，我們聽了他們的說明之後，發覺鄉土教學的推展還是相當的有限，所以我在這裏想先請教吳局長，什麼叫做鄉土教學？

吳局長英璋：

這個概念可以非常的廣泛，可以是母語教學，也可以將自己生活周遭的環境資料融入。前一陣子我們在做這項討論時，甚至有教授建議，可以將台灣一萬年來的歷史擺進去。所以鄉土教學的範圍可以說相當的廣泛，可以從生態學、地質、歷史文獻各方面去進行。

周議員柏雅：

沒錯，鄉土教學是一個非常廣泛的概念，主要目的是讓我們學生了解本土的文物、歷史、地理，甚至包括天然氣候等等。但是我們現在要求的是，希望拿出一些具體的辦法、做法或教學的方式，來落實我們的孩童對鄉土的認識。所以對鄉土教學的概念如何具體的落實，是需要我們教育單位花點腦筋去推動的。

鄉土教學和母語教學是不同的，母語教學只是針對母語的部分進行教學，而鄉土教學是需提供各種素材給我們的孩童了解，他們所生長的环境及文化。所以我要請教局長，我們台北市從什麼時候開始可以進行所謂的鄉土教學？

吳局長英璋：

應該是最近這三年。

周議員柏雅：

我們台北市什麼時候開始編訂鄉土教材？

吳局長英璋：

剛剛我們談到的「我愛台北」，都是這三年編的。

周議員柏雅：

從八十年我們才開始編訂台北鄉情叢書。到現在為止我們的國小、國中、高中，用的只有這一套書，高中的那一本已經修正過了，國中是「台北我喜歡」，國小已經陸續編了三本了，一個是「我家在台北」、「台北的故事」、「飛躍的台北」。跟民進黨執政的縣市比，我們這樣做還是太少，像宜蘭縣政府就編了正式的宜蘭地理、歷史課程。所以我們做的只一個很簡單的起步，比其他的縣市還差了很多，而且這些鄉土教材只是參考讀物、補充教材，還不是正式的教材。

剛剛校長們的回答，都說老師可以在平常的課程將鄉土文化融入進去，但我不知道學校有沒有做過評量，老師是不是真的都很用心將這些課程融入進去？我們不希望這樣一個教材只淪為參考讀物而已。

所以我們建議將這個課程正式化，除了編訂鄉土教材分送給每一位學生之外，是不是在未來課程的編訂方面，能加強這一方面的課程？其他，國語、社會科學中一些不適合時代的課程內容，也建議能夠淘汰。

吳局長英璋：

好，謝謝。

柯議員景昇：

本組針對鄉土教材提出這樣的質詢，主要是因為台北市在民進黨執政之後，我們希望能落實本土教育。剛剛周議員也提到，我們已經連續三個年度實施鄉土教學，從前面幾位議員的質詢，及校長們的答覆，我們可以知道各校實施鄉土教學，基本上都是按照我們局裏面所訂頒的「台北市國民中學推行母語教學實施要點」去推動。而市政府到現在為止，只編訂了這一套鄉情叢書，不知道局長有沒有看過？

吳局長英璋：

我沒有時間統統翻閱，不過我有拿給我的女兒看。

柯議員景昇：

你女兒看過之後，有沒有什麼感想？

吳局長英璋：

我們的感想是教材相當的有限，而且偏向歷史方面，對生活周遭的環境、文化介紹則付之闕如。

柯議員景昇：

教材內容和過去的歷史以及台北整個的經濟、生活環境無法配合，所以在這裏我要請教在座的校長，看過這套叢書的人請舉手。覺得這套書對本土鄉情的認同和關懷有重大幫助的請舉手。再請教一下，學校的老師有沒有看過？學校老師都沒有看過，他們怎麼會去教小朋友？目前的學校教育的趨勢是以聯考帶動教學，我相信這大套書即使學生帶回家去，也只是擺在一邊而已。

以這樣的情勢發展下去，要落實對本土的認識和認同可能很難，局長！你的看法如何？

吳局長英璋：

台北市實施田園教學的九所小學，的確和一般的小學有不同的差異。

柯議員景昇：

宜蘭縣針對他們縣的歷史編出一套自己的教材，用來教導他們的子弟，所以宜蘭人到外地去工作，跟別人談起自己的家鄉時，都可以講得頭頭是道，並以自己的鄉里爲榮，但是我們台北人呢？這表示我們的鄉土教學有很多的缺陷。與我們一水之隔的台北縣，也有一套台語教學影帶，而我們呢？能夠得到嗎？

吳局長英璋：

我們在前幾個星期也談到這個問題，其實我們的校長和老師也有相同的觀點，我們計畫將台北市劃成幾個區域，每個區域裏面有一個中心學校，然後把學校現有的鄉土教材集中，再做整個的彙整。

柯議員景昇：

我們的用心不如人家，台北市的教學方式是以聯考爲取向，所以這些教材即使發下去，也大概都擺在一旁，就像江議員說的是點心。台北市政府教育局的年度預算有多少？

吳局長英璋：

四百零一億元。

柯議員景昇：

用在鄉土教學有多少？八十三年度是八百四十三萬五千元，八十四年度也是同樣的數字，八十五年度爲八百三十萬七千二百五十元，越來越少，你們說重視鄉土教學，但預算卻越編越少，這是不是自我矛盾？

另外，如果鄉土教學沒有辦法跟正常教學結合，就無法達到它的效果，所以我們認爲鄉土教學應該跟平常的社會科學做結合。

吳局長英璋：

好，謝謝。

許議員木元：

我是民國五十二年由台中師專畢業，派到台北市的國小來任教，從民國五十二年教到六十年，前後八年，當時教的課本我還保留著，現在唸給大家聽聽。國語課本第三冊第五課的標題是「先總統蔣公小的時候」，內容分成四段。

第一段是說：先總統蔣中正先生小的時候就很喜歡做事，他在家裏每天灑水、掃地，有時候也幫著母親在園裏種菜，母親晚上織布，他就在旁邊讀書。

第二段：有一天他到河邊去玩，看見河裏有許多小魚向上游，因爲水太急幾次都被水沖下來，但是小魚還是努力向上游。

課本上講的這二段，跟我小時候都一樣，問題是後半段不同。後面他說：蔣公看了心裡想，小魚都有這麼大的勇氣，我們做人能不如小魚嗎？這是第三段。

第四段：蔣公從小就做事快、不怕難，又有勇氣，所以長大之後能爲國家做許多事。

蔣公當時可以看見小魚努力的往上衝，但是我們台北市的小朋友如果要跑到淡水河去看魚，不知道要等多久才看得到？局長！你看到過嗎？

吳局長英璋：

我想是看不到。

許議員木元：

基隆河截彎取直後水比較清澈了，是不是也放幾條魚到裏面去，讓我們大直國小的小朋友看看，這樣才能產生台灣偉人。像這一類的教材是否適當？爲什麼一直講總統蔣公？蔣經國也可以談談啊！

李總統在三年前就強調生命共同體，講到社區主義，他也下令當時的教育部長郭為藩，要推行鄉土教育，我們已經等了三年，立法委員要改選了，教育部長也要換人了，但是課本還是一成不變。

所以，局長！我在這裏要做一個具體的建議，明年暑假很快就到，我要求下一年度國語課本的第五課應該改一下，改成說我們明年三月選出來的總統人選小時候的故事。局長！你認為如何？因為原來的那一課，跟真實的生活脫節太遠了。

卓議員榮泰：

局長！八十二年九月二十日教育部修正公布的國民小學課程標準裏面，有國民小學鄉土活動科的課程標準，台北市政府在八十三年十一月二日，也頒訂了一個「台北市國民小學推動母語教學實施要點」，隨後又頒佈了一個「台管市國民小學加強母語教學四年計畫」，我要請教，市政府有沒有頒訂推行鄉土教學的實施要點，或是加強鄉土教學的四年計畫？

吳局長英璋：

沒有。

卓議員榮泰：

所以市政府一直以來都把母語教學，就當做是鄉土教學，實際上不是這樣，我們今天著重的是對本土文化的情感和認同。剛剛許議員提到蔣公看小魚的故事，到第九冊還有一篇先總統蔣公在民國十二年十一月廿七日寫的家書，到現在大家還唸唸不忘，內容一開始就是「經兒」，每一個唸的人都好像是他的父親，裏面還說「這一篇作文必定是好的，我寫給你的信要時時拿出來研究」，這個偉人從小就自大到現在。

另外，再請教局長認不認識卓國華這個人？後面的校長有沒

有認識的？教育局的官員有沒有人認識？沒有人認識的人卻放在第十冊的課本讓學生唸，她是一個革命新娘，這個人在三月二十八日，也就是黃花崗之役的前一天，在戒備森嚴的情況下，想把武器帶進城，他們想到只有花轎跟棺木不檢查，所以就偽裝成一個新娘坐在花轎裏面，將武器偷運進去。課文裏面說，這位勇敢的新娘懷裏有手槍，手中有手榴彈，花轎裏面還有武器和炸藥。現在的小朋友看到這個書，手裏有炸彈，手中有炸藥，就變成英雄，變成英命的新娘，小學生看到這個就血氣澎湃，那一天看到手槍往懷裏一插，看到手榴彈往手上一拿，就是現在滿街跑的犯罪小英雄。局長！對國立編譯館所編出來的教材，我們台北市政府有沒有辦法表示不贊同的意見？

吳局長英璋：

可以表示。

卓議員榮泰：

沒有用？語言可以選擇，你要講北京話沒有人可以反對，你不學台灣話也沒有人會強迫你學，但對鄉土的認同則是生活的一部分，那些跟現實生活毫不關連，而且反倒是增加我們生活上困擾的一些文字和教材內容，都在我們學生的課本內。我們如果不認同國立編譯館編的教材，我們有沒有能力自己去編一套教材？

局長！你有沒有就我們現行的教材內容，去跟國立編譯館討論過？

吳局長英璋：

沒有。

卓議員榮泰：

那要積極的去努力。像這樣的教材你認為適當嗎？

吳局長英璋：

以目前的時代變化和社會狀況，這些教材內容並不適當。

卓議員榮泰：

這應該是限制級的，要有大人陪同才可看的，結果都在我們學生的書包裏面。所以我們今天提出這個問題，就是希望民選市長時代的政務官，能夠展現一套不同的風格。我們當初要求教育局提供一套國小的國語課本，結果你們給我的回答是局裏面沒有，還要到學校去拿，學校又湊不齊全，其中有一本還寫著小朋友的名字，是學校跟小朋友買了之後送到教育局，再由教育局送到我們的手上。你們局裏面有在關心小朋友唸的教材嗎？學校有在關心教材嗎？國立編譯館編出來的東西就是聖經？大人都可以不看嗎？我們的教育就是這樣敗壞下來的，我們絕對不容許再這樣下去。這樣的教學方式，這樣的教育制度，不是我們期待的，我們以這些痛苦的經驗跟內容來提醒你們，希望這是一個值得正視的問題。

吳局長英璋：

好，謝謝。

廖議員彬良：

局長！我上個星期邀請了你們局裏三科和五科的科長和我一起去巡視一下內湖、南港地區的十九間學校，我發覺學校的硬體設備都相當的不錯，但對本土教材各學校都認為必須增加經費來做。剛剛柯議員也說過本土教學的經費年年減少，局長！我認為這是一個危機，一年有四百億元的經費，卻只有八百多萬元用來做本土教育，相關的台灣本土書籍並不是沒有，市面上很多的書店都有。江議員剛剛也有說到，美國非常重視他們的鄉土教育，像我在波士頓待了三年，回國到現在也有七年了，但對波士頓的

特色還是印象深刻。

局長！我希望從現在開始，你能對本土教材的東西多加重視，我想你一重視，校長們也會跟著重視，學生們也能跟著受益。局長！你認為應該怎樣做才好？

吳局長英璋：

我們現在是希望能收集所有的鄉土素材，然後再決定國小、國中的鄉土教育課程如何編。

廖議員彬良：

關於教材的部分，剛剛卓議員和許議員也談了一部分，我這邊也有一篇課文，是四年級上學期唸到的，題目是「懷念的淡水河」，以前的淡水河是藍色的淡水河、金色的淡水河，而現在是灰色的淡水河，像這一類的教材跟我們的的生活有相當密切的關係，應該可以多增加。我們也懇切的盼望下年度本土教學的題材能多增加一些，也多編列一些經費，來推動本土教育。

江議員蓋世：

接下來我們質詢的主題是「母語教材」。

周議員柏雅：

吳局長！經過剛剛的討論之後，本小組希望能提供幾點意見給教育局參考。

第一，對於那些不合時宜的教材，希望能將它抽出，以不增加學生的負擔為前提，加入鄉土教材。

第二，希望台北市政府能編一套台北市的歷史和地理課程，做正式的教學，我想我們有權要求在台北市唸書的每一個國中、小學生，都能接受這方面的教育，像宜蘭縣一樣，學生的正式課程裏面都有宜蘭的歷史及地理。

第三，建議可以考慮由各個行政區，自己來編訂他們的地理

及歷史課程。剛剛天母國小校長也說，他們有「芝山岩步道」及「軍艦岩」的小冊子，大龍國小校長說他們有孔廟的教材，這是針對特定的地點特色所編訂的教材，我們希望各行政區也能針對自己的地方特色編訂自己的教材。

我請問「台北市政府辦理鄉土教育計畫」，不知道局長看過沒有？

吳局長英璋：

有。

周議員柏雅：

為什麼會被教育部退回？你給我的資料是你們訂有「台北市政府辦理鄉土教育計畫」，但是因為教育部沒有按照計畫核發你們經費，所以未能執行。

吳局長英璋：

我們沒有向他們申請經費，計畫未能執行是因為我們沒有經費。

周議員柏雅：

經費沒有就不辦了嗎？

吳局長英璋：

不是。

周議員柏雅：

鄉土教材不能老是成為補充資料或參考資料，應該要列到正式的課程內，母語教學可以自由選擇參加，但是鄉土教學不可以，必須強制學生去上，甚至還要考試，也就必須要有計畫的編列、有計畫的推動，才會發揮它的效用。以上幾點意見，希望教育局能夠進一步的落實。

江議員蓋世：

請雙園國中周校長及天母國小陳校長上台備詢，我在唸大學的時候，班上同學有一半男生、一半女生，從中南部來的男生只要講的是台灣國語，女同學就會認為他沒有水準，針對這點我想請教周校長，如果你聽到一個男生講話像林洋港一樣的腔調，會不會覺得很難聽？

周校長韞維：

很好聽，很可愛。

江議員蓋世：

時代改變了，在三十年以前我們講方言還要被罰，接下來請問陳校長，如果你在學校發現學生在講母語，不管是台語、客家語、還是原住民的語言，你會罵他們嗎？

陳校長巧雲：

不會。

江議員蓋世：

會罰錢嗎？

陳校長巧雲：

不會。

江議員蓋世：

會在他胸前掛牌子嗎？

陳校長巧雲：

不會。

江議員蓋世：

這的確是進步了。但對於母語教學，你是否做過什麼樣的努力？

陳校長巧雲：

我們在分組活動的課程裏，就有一個鄉土語言的教學，而且

我們還去請了一位剛從電信局退休對母語教學非常有研究的柯有義先生，到我們學校來教學。首先是先對老師們做教學示範，然後再對選這門課的同學授課，我也親自去上過課。

江議員蓋世：

謝謝兩位校長，請入座。接下來請吳局長上台。從剛剛兩位女性校長的口中，我們可以感覺到時代真的進步了。以前我的男同學們分析他們交不到女朋友的原因，就是因為他們操了一口的台灣國語，女同學們都認為他們沒有水準。

我在當選議員之後，曾花了一段時間到花蓮的山上，去做原住民的田野調查，也訪問了幾位老師，他們告訴我，在他們唸書的時候，只要在學校說了原住民的話語，就會在朝會的時候，被罰站在司令台上，對自己說「我不要說方言，我不要說方言……」。一個小學一、二年級的學生，他們懂得多少的種族歧視？小小的年紀就要他們站在大眾的面前承認，自小懂得的語言是不好的，不能在公開的場合說的。

曾有人問我，江議員你為什麼老喜歡說台語？不是我喜歡說台語，實在是台語在現代的社會還仍然被歧視。實際上我非常喜歡聽相聲，在車上也常常聽相聲的錄音帶，不曉得吳局長喜不喜歡聽相聲？

吳局長英璋：

過去一段時間常常聽。

江議員蓋世：

偶爾聽聽也沒有什麼關係，相聲是一種文化藝術，就像我們以台語來說台灣的故事，是一件很自然的事，沒有什麼好覺得卑微的。所以麻煩局長回去後跟市長說，我對他有些許的微詞，在選台北市長的時候，他每次面對群眾就以台語大聲的說「各位好

！我是阿扁。」但是上台之後，他又說「我認為語言只是溝通的工具」。局長！你會不會跟市長說？

吳局長英璋：

我會忠實的轉達。

江議員蓋世：

在巴塞隆那奧運，主持人致辭不是用英語，不是用西班牙語，而是用巴塞隆那附近的地方語言跟與會的大眾請安，感謝大眾的支持，接下來才以西班牙語、英語致辭。另外，紐西蘭總理在發表國家重大事項時，用的是毛利文，而毛利人的人口只不過占百分之十五，而這表示基本的尊重。

母語本身是中性的，我建議市長如果到學校去，也可以台語跟小朋友問候，讓我們的學童認為市長講的語言，其實跟家裏的老阿媽講的是一樣的，很親切。

局長！你敢不敢以台語在學校跟小朋友做簡單的溝通？

吳局長英璋：

當然敢。其實在我幾次陪同市長到學校去，市長在致辭的過程中，都會用到台語。

江議員蓋世：

好，謝謝。因為我們台灣沒有所謂的「反歧視法」，所以在我們的社會上，有些人因為宗教、性別、種族等的差異受到歧視，但是在語言上面，我希望局長能創造一個沒有歧視的空間。

所以，第一，我希望局長能行文給台北市所有的中、小學，禁止任何的語言歧視。我為什麼要這樣說，我手上這一疊厚厚的資料，就是宜蘭縣政府推行鄉土教學，其中第一條，行文各校開放校園允許使用方言交談。不知道局長做得到嗎？

吳局長英璋：

發公文應該沒有問題。

江議員蓋世：

一個月以內做到好嗎？我們的憲法規定得很清楚，人生而平等，但是我們看到電視上說台語的都是阿西、阿匹婆、脫線等人，但說北京話的都是高雅的人士，台語電視劇一集的製作費是十萬元，但北京語電視劇一集的製作費是四十萬元。所以在這裏我還要問一次，正式行文到學校禁止語言的歧視，你有沒有辦法做到？

吳局長英璋：

光發一個公文我想是沒有大問題，但我們還須要考慮執行的問題。

江議員蓋世：

在學校裏面講母語，不可以受到任何的處罰，這點能做得到嗎？我們在一個月內是不是可以看到你行文的副本？

吳局長英璋：

可以。

江議員蓋世：

第二，我希望能成立一個鄉土教學推行委員會，因為在我們現在的鄉土教學都只是點心，只是補充、參考教材。因此我要求教育局提出鄉土教學白皮書，委員會的成立和白皮書的提出，也希望能正式編入概算，明年好讓我們審這筆預算，你有沒有辦法做到？

吳局長英璋：

可以。

江議員蓋世：

謝謝。

周議員柏雅：

推動鄉土教學是要讓我們的學生了解自己的鄉土，並產生認同，而母語教學的推動是要保存我們的文化，語言是溝通的工具，我們不強迫，但是如果這個文化我們不用心去保存，就會消失，當然更不能嚴加禁止或處罰，不知道吳局長小的時候有沒有被處罰過？

吳局長英璋：

有。

周議員柏雅：

我也被處罰過。現在應該不會有這種現象發生，但是我們江議員還是特別要求，要正式發函給各學校，加強推動母語，不能歧視任何的方言。

當然這幾年來，台北市在推行母語教學上，有慢慢在努力，我們也可以看到這一個統計數字，報名上台語課程的學生，國小部分已經從八十一年度的二十一個學校，一〇八班，四、〇二二人，增加到八十三年度的四十六個學校，二八〇班，八、八三八人。客家語部分，從八十一年度上學期三個學校，一〇五人，增加到八十三年度下學期十四個學校，二、一四八人。至於原住民語的部分，現在是不是已經停辦了？

吳局長英璋：

沒有停辦。

周議員柏雅：

還是一個學校嗎？

吳局長英璋：

現在是二個學校。

周議員柏雅：

二個學校，七班，二六七人。國民中學的部分也有成長，所以從統計數字來看，現在有更多的學校都設有母語教學班，而且報名的人數也有逐漸增加。

另外，根據教育局二年前所做的統計，現在會講閩南語的學生，大概占百分之六十四·二，另外百分之二十六·五的學生會聽但不會說，完全不會講也不會聽的占百分之九·九三，由這個統計數字我們可以看出，有百分之三十五·九八的學生，對閩南語還是相當的陌生，這代表的是文化的流失，所以我們教育局應該更積極來推動母語教學，不只是閩南語，當然還包括客家語，還有原住民語言。我們今天再次提出來，就表示對這個問題的重視，一方面是督促，一方面是鼓勵，因為多一分努力一定會有好幾分的成果出現，我們的學生將來也會受益無窮。同時也附帶提一下，新聞處督導的台北電台廣播節目，閩南語節目的時數，民國八十、八十一年只占百分之五，到了八十二年占百分之八，八十三年度是百分之十二，八十四年度到目前為止是百分之八，到底可能會超過百分之十二，但是整個的比例還是太低。這是政策問題，請羅處長回去之後，跟電台做個研究，如果可以開放就儘量開放，這二個重點提供給新聞處和教育局同時配合進行。

許議員木元：

對於母語教學，我想再做個補充，台灣第一個從頭至尾以母語教學的是中興大學法律系教授劉幸義，他當初還擔心以母語來解釋及敘述法律用語，怕學生無法接受，影響上課的意願，但嘗試的結果，旁聽的人比選課的人多，在大學可以，可見在中、小學應該也沒有問題，我們可以直接教學法，像除了國語課之外的社會課、美勞課、音樂課，都可以充分運用，讓老師有授課的彈性。不同的語言讓不同的人來交換運用，使小朋友們能夠有意

願多學習，希望局長能注意到這一點。

另外，給新聞處一個建議，羅處長的客家語也說得不錯，你現在是阿扁的新聞發言人，也希望以後在召開記者會時，能以客家語發音，然後再請你的機要秘書以北京話和台語翻譯，這樣三種語言並存，就沒有所謂的歧視問題。

我們台北市議會這一屆多了一個原住民議員，他原來也是一個教育工作者，我們也拜託他在台北電台開一個原住民母語教學課程，讓我們南港、內湖地區的原住民有機會在台北電台聽到他們自己的語言。

我是建議這些立即可以做的，應該要馬上做，局長！你可以做到嗎？

吳局長英璋：

可以。

卓議員榮泰：

局長！沒有文化思考的政治改革必定失敗，長期以來執政的國民黨，就非常明白個中滋味，今天我們要迎頭趕上、扭轉乾坤，就是要對土地產生感情才有愛，所以我們主張對周遭環境的認識，同時也要對語言，做一個通盤的檢討和教育，這樣才能夠留得住歷史，這是我們對新政府的期待。

我現在要請問局長，小學生的書包有多重，你知道嗎？

吳局長英璋：

大概一·二至一·三公斤。

卓議員榮泰：

以小學生的體力大概能負荷的，是什麼樣的標準？

吳局長榮泰：

我不太清楚。

卓議員榮泰：

小學生的書包現在大概是什麼樣子的？

吳局長英璋：

目前大概是雙揹帶的。

卓議員榮泰：

有多大？平均的重量大概都超過你手上的資料，我手上這個書包是剛剛一個選民拿來給我的，這個書包是漂亮而且堅固，但是揹在身上實在太大，所以不得已又去買了一個比較小的書包。我以前就說過，我們一直在推動小校、小班，現在是不是應該再加上一個小書包？把書包裡面一些比較不適當的東西拿掉，像剛剛說的小魚向上游的課程，另外，再把一些書放在學校，不要帶回家，順便考驗一下學校的管理好不好。小班、小校、小書包，讓我們低年級的小朋友們，除了每天跟家長連絡的必要書本或小冊子外，其他的課本可以放在學校，不要再這樣戕害我們的民族的幼苗。小班、小校、小書包的理論和理想，我希望能在新的市府裏面看到。

今天我到好幾個學校拍了一些相片，我們的西松國中大家一談到，就想到沙拉油桶，這是新工處惹的禍，但是校長要承受多大的委屈，我早上到學校去的時候，看到旁邊還有工程的標示，開工日期是八十三年三月，預定完工日期是八十四年十一月，距今還有一個月，但是工地裏面空無一人，鐵門都還敞開的。這個工程再一個月可以完成嗎？

西松國中新校舍無法完成，其與西松國小的校舍連在一起，就像是連體嬰，其間存在的衝突、摩擦一直無法解決，國中學生欺負小學生，等到這些被欺負的小學生，升上國中之後，又去欺負比他小的的小學生，就這樣一直惡性循環下去。西松國中和西松

國小在那麼好的環境下為什麼還存在著這些問題，就是因為他們是連體嬰，我們一直冀望西松國中的新校舍儘快完成，但最後的結果變成這樣，都是新工處惹的禍，使校長無辜受牽累。校長！你有沒有什麼苦水，我們在這裏讓你吐一吐。

西松國中林校長石得：

我在西松國中的這幾年，實在非常的難過與無奈，學校、地方人士、家長、民意代表都非常關心，但是我們整個工程進度受到廠商財務危機的影響，目前已經停工半年多了，明天要重新招標、重新發包。另外，有一點要拜託我們的媒體，這也是我們所有師生的共同心聲，每一次有任何的案件產生，媒體上就寫著西松國中地下停車場弊案，西松國中校舍建築工程沙拉油桶弊案，這樣一登學校老師、學生都受到相當大的傷害，所以我們希望媒體記者，在這方面能幫我們的忙，在寫大標題時特別注意一下。

卓議員榮泰：

我希望這個案子，局長回去之後，能就市府內部做檢討。林校長請回，接下來請南港高工吳校長上台備詢。大概二年以前南港高工沿路的住戶，因為用到南港高工的用地，所以被拆的光光的，校長！是不是這樣？有沒有兩年？

南港高工吳校長文憲：

沒有。

卓議員榮泰：

拆的時候，很多教育局的主管都在場，當時的狀況是非拆不可，一定要拆，但拆了之後現在是雜草叢生，已經長了一年兩個月了，那些被你們拆掉房子的居民，現在已經流離失所，不知道跑到那裏去了？現在南港高工前面的南港路，沒有任何的工人在，也沒有任何的工程計畫，八十五年有編預算嗎？把人家的房子

拆掉蓋圍牆，這就是學校的政策嗎？我們也主張、支持學校的用地要保護，但類似這樣的狀況，就是民怨產生的根源，拆掉人家的房子一年兩個月，就放在那裏生雜草。這是教育政策的失敗，對那些被拆的人來說，他們一輩子都不會相信政府是在為他們做事的。很多被占用的學校用地，我們主張拿回來，但拿回來之後，緊接著應該要馬上以最經濟的方式開發，這才是社會之福。如果計畫改變或不用，最好發還給原地主，以造就南港地區的發展。這兩個政策我們提供給你，學校的工程應該在最精簡的時間蓋完，學校用地的徵收我們也支持，但是徵收之後要好好的利用，不要讓我們對被徵收的人感到有罪惡感，局長可不可以簡單的答覆一下？

吳局長英璋：

有關南港高工的情況，整地工程是一直到八十四年四月份才決標完成，而圍牆工程是到八十四年六月廿八日才完成，在八十五會計年度已經有南港高工興建圖書資訊大樓及體育館工程規劃費的編列。

廖議員彬良：

對於那些要回來卻沒有使用的地，是不是要發回？還是要繼續規劃南港工專，你沒有做答覆啊！

吳局長英璋：

這比較狹長的部分，是依照原來南港高工的需要去做設計的。

卓議員榮泰：

你把南港高工本來的土地交給南港高中去用，然後再把市民的土地拿回來給南港高中用？這叫五鬼搬運法。

廖議員彬良：

你可不可以把現在的計畫明確的講一下？究竟是南港高工還

是南港工專？那一塊地到底要怎麼用？

吳局長英璋：

做為南港高工的圖書資訊大樓及體育館。

廖議員彬良：

沒有要還人家？

吳局長英璋：

沒有，已經開始規劃了。

柯議員景昇：

我們教育局好像比較軟弱，將百姓的土地徵收之後，擺在那裏不用一年多，這是一種情況，另外一種情況是讓百姓吃著玩。好，請校長回座，接下來請中正國小黃校長上台備詢。

局長！我在之前提過一個書面質詢，內容是中正國小四方方的校地，為什麼會凹了一塊當機車行？局長有沒有看過這篇書面質詢？

吳局長英璋：

有。

柯議員景昇：

就你的了解是什麼樣的情形？還是黃校長要說明？

中正國小黃校長清一：

柯議員質詢之後我們去查過，這塊地的確是校地。

柯議員景昇：

被占用了多久？

黃校長清一：

民國六十五年開路的時候，就存在了，這是第一點。第二點，民國七十四年也已經接了水電。至於為什麼會變成這個樣子，我們還在查，但是教育局在接到柯議員的書面質詢時，七月十四

日就給我們公函，我們在七月十八日馬上申請覆文，七月廿四日查完之後，發現占用人是蘇天文和林彩雲，所以我們在八月十一日就辦理催討事宜，九月七日通知這二位到學校來協調，九月十五日協調會開完。

柯議員景昇：

在你們處理的過程中，有沒有跟對方提到是誰提出的書面質詢？

黃校長清一：

我們有把教育局的函給他們。

柯議員景昇：

你知道是我提出的質詢嗎？

黃校長清一：

公文裏面有提到。

柯議員景昇：

你的公文有沒有給占用者看？我提出這個書面質詢是要求教育局馬上將這塊被占用的土地要回，我想這也符合市府一貫的政策。但是自從我提出這個書面質詢之後，服務處連續兩天接到一男、一女的電話威脅，對方爲什麼會知道是我提出來的？爲什麼會有我服務處的電話？

黃校長清一：

在學校開協調會的時候，他們就已經知道了。

柯議員景昇：

局長！你們是不是有意將這樣的訊息透漏給對方，然後來向我施壓？

吳局長英璋：

將來我們在公文的簽發上面會多加注意。

柯議員景昇：

我提出質詢的目的是希望你們去查清楚，是我們的地就趕快要回來，不是的話就趕快去徵收，怎麼可以讓學校旁邊存在著一間機車行，機車修理時所製造出來的廢氣、噪音，對學生都會有不良的影響。這樣的人我們不能再姑息了，他們再怎麼來恐嚇我也不怕，你們應該儘快去催討。

許議員木元：

我們柯議員實在非常厲害，中山區是我的選區，在那裏競選前前後後也有好幾次，也沒有發覺中正國小的校地被占用，所以關於這塊土地的問題，我要和柯議員連署背書，一塊追討回來，請你以急件處理。

吳局長英璋：

好。

許議員木元：

接下來我要問問師鐸獎的問題，我當了二十五年的老師，沒有得過師鐸獎，是唯一的遺憾，我在報紙上看到了今年的得獎人名單，其他的都沒有意見，唯獨對其中一人有意見，就是我們建國中學校長劉玉春先生，我希望局長回去之後，能夠好好查一下他得獎的審核程序，星期四給我一個詳細的答覆，讓我知道他何德何能成爲高中組唯一的受獎人？是不是因爲他明年要退休了，所以頒一個獎給他，請他趕快退休？他是我的勸退名單之一，毛高文還在當教育部長的時候，曾經對全台灣有弊端嫌疑的校長進行調查，其中劉玉春、李咸林、秦汝炎都是在當高職校長期間，有收受書商送的回扣，雖然後來因爲罪證不足，法院判他們無罪，但判他們無罪也不代表他們沒有拿回扣，是證據不充分而已。

另外，國語實小每年編三百萬元的經費向台灣省林務局租地

辦幼稚園，園址是在植物園內，而建中則強占國語實小的校地，我每年都要求劉校長將校地還給國語實小蓋教室、蓋幼稚園，但是到現在一直都沒有辦法做到，這是不是執政不力？

學校新建工程沒有按時完工，活動中心、多用途多功能的大樓，都閒置在那裏，這是不是教學不當？

再接下來，局長說要抓惡補，拜託局長明天派所有的督學到學校去查建中的明星老師有沒有在外面兼課？有沒有晚上在開補習班、家教班？

爲什麼這樣的人可以得到師鐸獎，這件事我一定要追查到底。我去普吉島參加自強活動不在國內，他運用媒體修理我，還發動學校一百多個老師來罷免我，我一定要跟他算這筆帳。

他何德何能得到師鐸獎？不能說以建中考取台大醫學院學生有多少，就說他辦學認真，這不是校長行，而是學生本身的素質好。我本來不願意再談不適任校長的問題，因爲這是局長的事，不是我的事，但這麼不適任還可以得獎，我實在是不服氣。

卓議員榮泰：

石牌國小前教務主任孫少華，在六十三年退休後還繼續使用宿舍的問題，我在九月八日提出質詢，到現在還沒有答覆，你們是保護我，怕我被人恐嚇嗎？

吳局長英璋：

抱歉，我們一定會儘快辦理。

周議員柏雅：

局長！你知不知道蔣志清是誰？

吳局長英璋：

不知道。

周議員柏雅：

就是蔣中正嘛！奇怪！中正國小也有問題，志清國小也有問題，除了剛剛我們說的福利社問題，另外，志清國小六年級的小朋友，現在全部都在專科教室上課，爲什麼？就是因爲頂樓的屋頂漏水，要拆掉重建。預算都通過了，校長爲什麼不在暑假的時間，就將這件事情辦好，馬上發包，還等到開學後因爲嚴重漏水，沒有辦法上課了，才搬到專科教室去上課，其他年級的學生真的要用專科教室卻沒有辦法用，這就是校長管理的問題，所以在明天質詢之前，我要求志清國小將每次發包的時間、參加的廠商名單、投標金額等資料送來給我們，好讓我們做個澈底的了解。一但讓我們發現問題，一定澈查嚴辦。

在這裏我先警告，不適任的校長，在我們星期四質詢的時候都要小心，我們今天的質詢就到這裏。

主席：

好，教育部門質詢第二組，時間還剩一〇八分鐘，明天因爲開大會，所以本小組的質詢在後天下午二點繼續進行。散會！

一八十四年十月十九日！

周議員柏雅：

局長，八十四年四月廿九日北市教五字第二〇七〇二號函，發函出去之後就沒有追蹤了嗎？限期沒有回報，也應該追蹤爲什麼沒有回報，不管是再延一個星期或一個月，公文總是要結案，不能發出去就不理不睬。

主席（李議員慶安）：

各位同仁，因本組質詢完畢，還有下一個小組接著要質詢，爲了怕時間上的延遲，所以在這裏徵求周議員的意見，是不是可以在本組質詢結束之前，請教育局主管單位給周議員一個滿意的答覆。

周議員柏雅：

五科林哲宏先生今天有沒有在場？你們所有的文是不是要彙整到五科林先生的手上？五月分彙整到現在還沒有結果出來嗎？如果有學校不配合，你們應該問他們為什麼不配合？為什麼不調查？到底有什麼困難？

由此可以看出，我們教育部門的行政革新，真的要好好的加強了。我們不應該玩公文遊戲，公文一但發出去，就應該要追蹤到底。所以我要求將本項資料彙整程度，跟本小組提出一個書面的說明。

另外一項資料是志清國小六年級教室屋頂防漏工程，我們通過了三百九十八萬九千八百五十四元的預算，希望你們儘快改善，照理說這一類的工程，應該在暑假期間進行。但這項工程一直延到十月十二日才發包出去，所以在昨天我們要求將這項工程每一次發包的時間紀錄，送給本小組參考。但我們拿到的資料實在太過草率，你們說本項工程在八月十八日才辦理第一次公開比價，但因為訂的底價過低，沒有廠商願意承包。我要問的是第一次公開比價，就沒有有人來參加嗎？

我昨天就講過，要把來參加比價的廠商名單都列出來，但你們給我的資料上只寫著第二、三、四次比價，都因為沒有廠商投標而流標，第五次公開比價則由飛揚營造公司得標，究竟以多少錢得標上面也沒有寫，而第五次公開比價，有沒有其他的廠商來參加投標？還是只有飛揚一家？這些基本的資料，為什麼這樣含糊糊說不清楚？

我們如果花質詢的時間來跟你探討這些細節，就等於浪費我們自己的時間，按理說是你們應該提供詳細的資料，讓我們一目了然，一下子就可以知道問題的癥結，然後做深入的探討，這樣

才會節省時間。這件事真的不可原諒，二天前我還特別強調要時間、廠商、價錢、結果等四項基本資料，你們為什麼還以這籠統的資料答覆我？

校長有沒有來？是不是可以針對這些基本的資料，馬上做一個說明？

志清國小李校長訓別：

開標的廠商有三家，至於是那三家，資料我沒有帶過來，開始的時候先由稽核小組的委員在校長室訂定底價，底價訂好之後才請廠商進來，問他們有沒有什麼問題，沒有問題才開標。

周議員柏雅：

我問的是廠商的名單還有底價，現在已經決標了，你可以告訴我們底價是多少？最後一次得標價是多少？這些問題我二天前就告訴你了，你應該要將資料準備好，太沒有效率了。

李校長訓別：

第一次的廠商名稱是端儀營造、昇德營造、育晟營造。最後一次是毅國營造、國五營造、飛揚營造。最後是以三百六十四萬八千元得標。

周議員柏雅：

底價訂多少？

李校長訓別：

開標的時候我請假不在場，由稽核小組的召集委員主持，而底價已經密封送到教育局。

周議員柏雅：

底價看不到嗎？我們要知道過去的資料。

李校長訓別：

第五次的底價因為是密封的，所以我看不到。

周議員柏雅：

第一次的底價是你訂的嗎？

李校長訓別：

由稽核小組訂的。

周議員柏雅：

訂多少？

李校長訓別：

三百零八萬元。

周議員柏雅：

第二次呢？

李校長訓別：

第二次因為廠商的家數不夠，所以流標。

周議員柏雅：

校長，請你回去之後，將廠商名單、數額、時間，都以書面列清楚，送給我們參考。

李校長訓別：

好。

主席（璩議員美鳳）：

我們議員要的资料，請儘快補齊，接下來繼續第二組質詢，時間還有一〇八分十七秒請開始。

卓議員榮泰：

請吳局長！本小組想利用以下的時間，來探討一下前一陣子所發生的便當中毒事件。

局長！跟這件案子有關的台北市學校有文化、明德、桃源和關渡國小等四所學校，我想請問這四家學校是從什麼時候開始採用美滿食品公司的便當？

教育局吳局長英璋：

確實的時間我不太清楚。

卓議員榮泰：

請科長答覆一下。

教育局第五科唐科長德智：

確實的時間，坦白說我也不是很清楚，但我們每年都有把優良廠商名單提供給學校，請學校就我們名單內的廠商來訂購。

卓議員榮泰：

台北市有這麼多的學校，你們可以說沒有辦法全部了解每個學校，什麼時候開始訂購那一家公司的便當，但是出事的這四所學校，我們在議會問起，你們還回答不清楚，這就是嚴重的失職。

美滿公司在所有的評鑑當中，是一家很不錯的廠商，發生這樣的事件，當然是個不幸，也應該是疏忽或者是意外，絕不是長期的積弊。但是你們最起碼也得知道出問題的這四所學校，是什麼時候開始訂購他們的便當。

吳局長英璋：

關渡國小是去年的九月開始跟美滿公司接觸，起初的一個月有二家廠商讓小朋友試吃，吃了之後再請小朋友表示意見，之後大家都選擇美滿公司，於是就跟他們訂了。

卓議員榮泰：

這四所學校中有二所，都是在這一個學期第一次訂美滿公司的便當，而美滿公司在台北市所提供的數量，這個學期增加得相當多，為什麼會如此，局長你知道嗎？

吳局長英璋：

以關渡國小來說，有二個原因，一個是地理上的位置較近，另一個是他們採讓小朋友吃到飽的策略。

卓議員榮泰：

局長！在今年的七月十日，教育局曾發函給所屬的各級學校，並檢附台灣省八十四年度餐盒食品工廠衛生評鑑結果，請各學校切實依「中小學外訂餐盒衛生管理要點」規定，代辦學生餐盒。

這份明明是台灣省的評鑑資料，為什麼送到台北市？這裏面不僅有台北縣，還有基隆市、桃園縣、新竹市的廠商。當然教育局是轉教育部的文，但台北市有可能去訂新竹市的便當嗎？

吳局長英璋：

不可能。

卓議員榮泰：

這種公文教育局怎麼發得出去？怎麼可以全盤接收？五科是誰在負責這個業務？

吳局長英璋：

洪股長。

卓議員榮泰：

洪股長對便當最內行，他一個人的業務，關係著十萬六千個小朋友的飲食安全。我在這裏再提供一份資料給你，台北縣曾在八十四年八月十六日，通令台北縣所有的中小學，必須和台北縣餐盒公會的會員訂購，也就是台北縣的學校，只能向台北縣的餐盒廠商訂購，但台北市卻可以訂台北縣的便當。我們不是反對這種觀念，而是你們在推薦廠商的時候，也應該要有所選擇。

請唐科長上備詢台，你們的廠商統計資料表裏面，所有的廠商都是台北市或台灣省評鑑優良的廠商嗎？

唐科長德智：

有部分沒有。

卓議員榮泰：

這樣可以嗎？沒有評鑑優良的廠商可以供應我們便當嗎？

唐科長德智：

不可以。

卓議員榮泰：

不可以為什麼在裏面。

唐科長德智：

這是各校的統計資料。

卓議員榮泰：

等到你們統計好，小朋友們已經吃了幾天的便當了。這是你們十月分的統計資料，隨便看看就有很多不是優良廠商的便當，到底還有多少是不合規定的？

教育局第五科洪股長文見：

統計資料一出來，我們就馬上清查，只要不是我們名單內的廠商，我們都要求學校改善。

卓議員榮泰：

這是第一年有這個現象？還是以往就如此？

洪股長文見：

以往應該也有。

卓議員榮泰：

學校有沒有馬上改善？

洪股長文見：

有，後來改善了。

卓議員榮泰：

既然改善了，為什麼今年還會出現？局長！這個現象已經存在很久了，我們既然要管理，評鑑出來的結果大家就要遵守，但

是有很多不是評鑑優良的廠商，也在學校的採購範圍內，這表示你們的管理辦法是虛訂的，是毫無拘束力的。你們以外縣市的資料來提供給台北市，讓台北市的廠商供應發生困難，美滿公司在這學期能大量的進入台北市，表示你們公文的發放有很大的瑕疵。陳市長在十月十六日曾經要求學校未來餐盒，應該以台北市區內的業者為對象，這個到底合不合理值得探討，但是你們要如何執行？執行得了嗎？有那個能力嗎？業者可以供應嗎？這點我們等一下再繼續探討，接著請廖議員。

廖議員彬良：

現在我手上有一個餐盒，這是我們內湖某國小學生所訂的餐盒，依業者表示，他們說教育局要求的出廠價錢是三十五元，但賣到學生的手上，卻變成五十元，這樣合理嗎？洪股長！這合理嗎？你們規定的手續費是一塊錢，但這可能嗎？

洪股長文見：

這是由學校自己作業。

廖議員彬良：

好！請內湖國小校長上台。便當的問題，長期以來在台北市造成這麼大的困擾，所以上星期我請洪股長、唐科長、鄭科長陪我去走了十九所學校，現在我想請教林校長，學校的便當現在有幾樣？

內湖國小林校長鈴子：

有三種。

廖議員彬良：

那三種？

林校長鈴子：

土福、媽媽塔、宏遠。

廖議員彬良：

十月分以前有幾種？

林校長鈴子：

二種。

廖議員彬良：

爲什麼是二種？是不是因爲仁愛國小有四十元的便當，你才引進媽媽塔？

林校長鈴子：

以前我們也訂過媽媽塔，但因爲他們送貨的時間不準確。

廖議員彬良：

是因爲不守時嗎？還是因爲價錢的關係？

林校長鈴子：

真的是不守時。

廖議員彬良：

我手上的這個便當多少錢？

林校長鈴子：

那一家的？

廖議員彬良：

宏遠。

林校長鈴子：

我們上學期訂的是四十五元，這學期訂的是五十元。

廖議員彬良：

有沒有水果？

林校長鈴子：

有。

廖議員彬良：

什麼時候有？

林校長鈴子：

我不是很清楚。

廖議員彬良：

一個學校辦得好壞，我想校長舉足輕重，這麼重要的午餐餐盒問題，校長都不太解。我告訴你，我去的那天十月二日有水果，聽說不是天天有的。

林校長鈴子：

不是因為廖議員的查訪才送水果的。

廖議員彬良：

那什麼時候有水果？

林校長鈴子：

我知道的是每一個星期都有送水果，但確實是在那一天，我不太清楚。

廖議員彬良：

一個星期幾次？

林校長鈴子：

二次到三次。

廖議員彬良：

剛剛洪股長說了，規定是一個餐盒加一塊錢的清潔費。校長！你們學校是這樣做的嗎？

林校長鈴子：

是啊！

廖議員彬良：

確實嗎？

林校長鈴子：

確實。

廖議員彬良：

請政風室人員上台。便當公會的人跟我說，一個便當賣三十五元，學校賣五十元，這其中的差額到那裏去了？
教育局政風室張主任壯：

學校方面我們不太了解。

廖議員彬良：

回去徹查。一塊錢是形式上的，一天收一塊錢的清潔費可能嗎？

林校長鈴子：

學校方面絕不可能收超過一塊錢。

廖議員彬良：

請政風室調查一下。

台北市的便當公會，我們實在很感謝他們，四年來都沒有出過狀況，今天出狀況的美滿公司是台北縣的廠商。因此我希望我們能加強便當公會的管理，不讓上個星期九百多件學童中毒的情況再發生。

卓議員榮泰：

局長！剛剛校長提出一個問題，他說某一家廠商因為常常不守時，所以改訂其他的。但是這家廠商也是台北市便當公會的會員，而且是GMP的工廠，在學校占的分量是最多的，但是卻不守時，就像林校長說的，這家廠商根本就不值得採用，但卻是全台北市學校便當供應的最大宗。

剛剛廖議員問，學校除了收一塊錢的清潔費之外，還有沒有多收的錢？校長說沒有。包括福利社的經理沒有？校長沒有？主任沒有？老師沒有？有沒有便當拿來吃不要錢的？

林校長鈴子：

因爲……

卓議員榮泰：

因爲……所以……，這就是陋規，校長不用爲難了，這本錢都算上去了，是大人在吃小孩子的錢，不這樣做，任何一家廠商也沒有辦法進到學校去，別人都拿十個讓我們吃免費的，你們要進來，就拿十五個。這個數字校長都很清楚，長期以來的這樣，我們的便當怎麼不出問題呢？局長！你以前了解這個狀況嗎？

吳局長英璋：

不了解。

卓議員榮泰：

科長知道嗎？股長知道嗎？都不敢搖頭，表示他們還是誠實的。局長！這件事如果不好好的去了解，便當永遠有一部分的钱不知是被誰用去的。

廖議員彬良：

中餐講完了，我們現在接著談早餐。局長！你看看我手上拿的這二杯牛奶一樣嗎？

吳局長英璋：

看不出來。

廖議員彬良：

一杯是學校的牛奶，一杯是我剛剛買的，局長！你要喝喝看嗎？

吳局長英璋：

好。

廖議員彬良：

一杯用喝的，一杯用聞的，不要喝。好，局長請回，我們用

聞的就可以知道味道不一樣。我們走訪了十幾家學校，價錢從九元到十三元不等。林校長！請問貴校是幾元？

林校長鈴子：

味全是十二元。

廖議員彬良：

是十二元嗎？應該是十三元吧！

林校長錢子：

不是。

廖議員彬良：

學校老師的投書是這樣寫的。

林校長鈴子：

絕對沒有。廖議員或許弄錯了。

廖議員彬良：

你們學校老師的親筆函。

林校長鈴子：

廖議員可以打電話到學校去問，是十二元沒錯。

廖議員彬良：

上個月賣幾塊？

林校長鈴子：

一向都十二元。

廖議員彬良：

洪股長！我們走了那麼多間學校，到底有幾種價格？你說給局長聽聽？

洪股長文見：

十、十一、十二、十三元四種。

廖議員彬良：

還有九元的。爲什麼有這麼多種的價格，據學生家長的說法是一個星期內牛奶有二次摻水，意思是一個星期內的牛奶品質，不是每天都一樣。廠商在商言商，外面賣的一盒十五元，學校裏面的價格是九到十三元，爲何如此？而且學校裏面的鮮奶，味全占大宗，光泉和嘉南只占一小部分。內湖國小部分，我拿到的資料相當特別，他們以味全的傳單去調查小朋友要喝調味乳還是喝鮮乳。局長！這就是爲什麼味全公司，可以幾乎霸占了全台北市的鮮乳供應。洪股長！是不是這樣？

林校長！你說說看，爲什麼用這一張傳單去做調查表？爲什麼獨厚味全這家廠商？很多家長都跟我反映說，小朋友回家之後，都說今天喝的牛奶不一樣。爲什麼會這樣？

林校長鈴子：

很感謝廖議員上次排時間到我們學校來參觀，後來也是因爲你說爲什麼獨厚味全，所以前幾天理監事開會，已經決定停掉味全改用光泉。

卓議員榮泰：

校長！你再講就失言了。味全那裏對不起你？

林校長鈴子：

因爲你們說獨厚嘛！

卓議員榮泰：

那你爲什麼獨厚廖彬良？他有跟你說要用光泉嗎？你的講話邏輯很奇怪，原來用味全，結果廖議員去過之後就改用光泉。局長！我很奇怪，學校的理監事開會，爲什麼共識會這麼高？幾幾乎每一家都是味全，味全的盒子上還有暗號，我們今天才發現的，這個廖議員比較清楚，請他來說明。

廖議員彬良：

局長！你來看看，市面上買的和學校拿的，英文代碼不同。剛剛卓議員也跟你指正過，不能因爲我到學校去過並有了質疑，你們就改用光泉。

林校長鈴子：

抱歉，失言了。

廖議員彬良：

沒關係，清者自清，我不怕人誤會。

林校長鈴子：

很感謝廖議員，我真的不知道上面有記號，你講了我才知道。

廖議員彬良：

你有沒有每天喝學校的牛奶？

林校長鈴子：

沒有。

廖議員彬良：

就是因爲你沒有每天喝，所以才不知道。

林校長鈴子：

不是說不行嗎？

廖議員彬良：

你自己去買啊！

林校長鈴子：

可是我早餐都在家吃完了才到學校。

廖議員彬良：

爲了學生的安全，你應該要犧牲一下，喝了會怎麼樣嗎？

林校長鈴子：

不一定，個人體質不同。

廖議員彬良：

不然你指定一個人喝，再不然請學校天天送一瓶給局長喝，看看每一天的品質是不是一樣？請校長好好注意一下這個問題，不要跟便當一樣發生問題。

林校長鈴子：

好，謝謝廖議員。

陳議員嘉銘：

剛剛聽了卓議員和廖議員的質詢後，才知道學生們吃的便當有這麼大的問題。不管硬體或軟體方面，在大環境還沒有辦法保障營養午餐的安全問題前提下，我反對本市辦營養午餐。

首先，我想請教吳局長，什麼叫做營養午餐？是不是如同剛剛吳局長說的，只要能讓小朋友吃得飽飽的，然後再來投票說這個便當好吃，就是營養午餐了嗎？

吳局長英璋：

午餐營不營養，我們一時也很難去判定，教育局現在有一個學校午餐的規劃。這包括二種形式，第一個是每個學校自己設廚房，由自己來供應。另一個是由我們來設中央廚房，供應給學校。

陳議員嘉銘：

這是一個法令還是作法？

吳局長英璋：

這是計畫不是法令。我們是希望能幫家長解決替孩子們準備便當的困難，同時也藉這個來做營養的教育和午餐的教育。

陳議員嘉銘：

局長！你們有沒有考慮，家長是不是真的都不方便幫小孩子準備便當？

吳局長英璋：

我們幾個試辦自製午餐的學校，是採取自由參加的方式。

陳議員嘉銘：

如果照剛剛局長講的方法，其中之一是每個學校設一個廚房，那這些餐點是由誰來做？

吳局長英璋：

我們目前是希望有一個營養師來負責。

陳議員嘉銘：

我問的是由誰來做？小朋友自己做？還是校長做？

吳局長英璋：

有廚工。

陳議員嘉銘：

有沒有營養師盯著做？

吳局長英璋：

我們是朝這個方向去設計。

陳議員嘉銘：

我認為是不可能的事，每一個學校設一個廚房不僅是浪費，而且也不可能永續經營。這其間的問題相當多，每一個學校的老師或是校長，都會非常的頭痛，必須等到三點半過後，確定學生吃了都沒有問題，才可以安心，所以我認為這個方法不可行。局長！是不是再考慮一下？而且如果要標榜營養午餐，還要有營養師的設置，才能顧及營養的均衡，如果只是要吃飽，就請廠商供應就好。

再就第二個方式，即是設中央廚房或是選一個學校設廚房，供應附近幾個學校的營養午餐，這或許是一個比較可行的方法。另外，再請教你們所謂的優良廠商其標準究竟如何？

吳局長英璋：

優良廠商的資料是由衛生局或者衛生處送給我們的，所以標準究竟如何，我們不太清楚。

陳議員嘉銘：

在我們自己都不太清楚的狀況下，就貿然給廠商做，難怪會出問題。便當在製造、運送或小朋友吃的過程中，任何一個環節出問題，都會產生集體中毒的大事件，台北市教育局不要連自己的法令都不曉得，廠商好壞不分，就讓學校自己去訂，讓他們自己自滅，這樣是不對的。

吳局長英璋：

因為我們自己局裏面沒有這種技術，所以都是跟衛生局或省衛生處連繫，請他們來做這方面的檢驗。而我們自己可以控制的就是在學校對於廠商的選擇，和廠商送到學校的時間。

陳議員嘉銘：

如何控制？

吳局長英璋：

學校本身可以控制的是對廠商的選擇，和契約的訂定，還有廠商送便當到學校的時間，但對廠商的衛生狀況是否符合標準，則交由衛生局來負責。

陳議員嘉銘：

到目前為止，我們營養午餐的政策還非常模糊，到底是由局本部來控制這些廠商，還是由學校跟廠商各別訂定？在這樣混沌不清的狀況下，當然會出問題。

吳局長英璋：

我們也一直希望能由學校來自製午餐，這樣比較能掌控。

陳議員嘉銘：

局長！你我都是吃媽媽做的便當長大的，對不對？

吳局長英璋：

對。

陳議員嘉銘：

在親子關係日益淡薄的時代，為什麼我們不提倡由媽媽自己來製作便當給孩子帶？媽媽每天早上起來為自己的小孩子的便當，小孩子在學校吃媽媽做的便當，絕對不會有食物中毒的情況產生。那天我到永樂國小去參觀，才知道現在學校的教室裏面都有蒸飯機，這麼方便的設施我們為什麼不提倡呢？

吳局長英璋：

這一點我們會努力來推動。我們推展學童午餐，主要是協助那些不方便為小孩準備便當的家長解決問題，至於媽媽的愛心便當，我們也會努力推動。

陳議員嘉銘：

你剛剛提由幾個學校為單位，在其中一個設廚房站，集中製作後，送到其他的學校去，而具體可行的方法是請熱心的媽媽參與，以維持一定的品質。而在整個大環境還沒成熟之前，應該鼓勵每一個媽媽做便當給小朋友帶。這樣絕不會有任何集體中毒事件發生，親子關係也會越來越融洽。

吳局長英璋：

好，謝謝。

周議員柏雅：

媽媽做的便當是最美味可口的，我們小時候也都是吃媽媽做的便當，很少到外面去買，而便當製作的方式有二種，一種是媽媽前一天做好，第二天帶到學校去，另一種是當天中午做好，再送到學校去，當然這是最好吃、最安全、最溫馨的，但是在現在

的工商業社會，要做到如此是越來越困難了。從統計資料中我們也可以看出，大部分的學生都沒有帶便當。局長不知道台北市有多少的學生是外訂便當的？

吳局長英璋：

十萬六千六百七十人。

周議員柏雅：

這麼少嗎？台北市目前的學生數有多少？

吳局長英璋：

四十二萬人。

周議員柏雅：

包括國小、國中、高中、高職嗎？

吳局長英璋：

是。

周議員柏雅：

四十二萬人扣掉七所自辦午餐的小學人數（四千多人），所差多少？依教育局以前的粗估，在校學生有三分之二沒有自己帶便當，需要向外購買，數字算起來應該有三十萬人，所以局長說的十萬多人，好像太少了，這個數字可能是直接向學校訂購的，但有一些小朋友可能是向校門口兜售的餐車買的。

吳局長英璋：

對。

周議員柏雅：

所以實際上每天向外買便當的學生大概有三十萬人。而食物中毒發生在學校的，根據台灣省這三年來的統計，大概占五分之一，不可謂不高，我們每年也大概都可以聽到食物中毒的案件，所以這個問題滿嚴重的，每天有將近三十萬個便當在供應我們

學童使用，其衛生狀況究竟如何，真的令我們提心吊膽。基於這樣的考量，就有由學校自辦營養午餐的構想出來，我們看看美國，高中以下學校設有餐廳的占百分之九十五，日本是百分之九十三，而我們台北市目前只有七所國小自辦營養午餐。我記得早期國語實小和日新國小是以中央廚房的方式來辦，不過現在好像已經沒有採用了，因為台北市的交通狀況實在太混亂了，常常無法準時送達。

根據以上資料可以知道，台北市自辦午餐的學校占百分之五。一，而台灣省占多少，吳局長知道嗎？

吳局長英璋：

百分之四三·六八。

周議員柏雅：

高雄市呢？

吳局長英璋：

百分之百。

周議員柏雅：

台北市真的要加油了。但有一點觀念我們要釐清，不是辦營養午餐就得排除其他的方式，我們一直認為由家長們自己為小孩準備便當是最好的，但在大部分人都沒辦法做到，而又得顧慮學童的飲食安全下，我們才要求辦營養午餐。台北市七所自辦營養午餐的學校，也是採自由參加的方式進行，參加率大概百分之八十。

每天有三十萬個便當的需要量下，我們應該擬定計畫，在三、四年內能讓所有的學校都自設餐廳、自辦午餐。短期內可能沒有辦法做到像高雄市百分之百，但台灣省有這麼多山邊、海角的學校，都有辦法做到百分之四十三，我們真得好好努力，迎頭趕

上。請問局長有沒有什麼具體的構想？

吳局長英璋：

我們希望在四年內能夠做到百分之百。

周議員柏雅：

要做到百分之百，經費預估是多少？

吳局長英璋：

十一億多。

周議員柏雅：

大概十二億，今年你有没有擬定什麼樣的計畫？要達到什麼樣的目標？

吳局長英璋：

二億六千多萬元，準備再增加三十九家。

周議員柏雅：

本來不是說要辦三十二所？

吳局長英璋：

加原來七所學校的擴充經費。

周議員柏雅：

你們的研究報告有二點結論：第一點是已經辦營養午餐的七所學校學生家長和學生都滿意、喜歡且願意繼續參加。第二點結論是台北市辦理學校午餐的成效是令人滿意、欣慰的，但是數量太少。另外就滿意程度而言，自辦比中央廚房式的滿意程度高。所以我們究竟要如何做好這一件事，不是空口說說隨便就可以成就的，今年已經編了二億六千四百多萬元的經費，要辦好三十二所學校的營養午餐，希望你能好好落實，努力達成這個目標。

吳局長英璋：

剛剛說三十九所，是因為已經試辦的七所學校，有一些設備

必須更新，所以預算一起列進去。這其中有十三所是自設餐廳，包括原來的七所，也就是再增加六所新的學校自設廚房，另外二十六所是採中央廚房的方式製做。

周議員柏雅：

希望四年後能達到百分之百。

吳局長英璋：

百分之百是包括中央廚房式的和一校提供多校的方式。

周議員柏雅：

中央廚房式是由一個學校提供給多個學校，或是由外面某一個合格的廠商統一來提供，而不是隨便由一家廠商標了之後，再轉包給其他的小店去做。所以說中央廚房由民間來辦或是選擇某一個學校，用它的場地、設備來辦都可以，只要目標能達成就沒有問題。

這是一個很重要的政策，一方面考慮到學生的飲食健康，一方面是要改進生活教育。另外更是社會福利政策的落實。本小組高度肯定你們這個政策的推動，而且要求你們積極的、有計畫的、有步驟的貫徹執行。至於方式究竟是在每一個學校自設廚房或是採用中央廚房的方式都無所謂。但如果可能，還是儘量採用自設廚房的方式辦理，這中間當然會遭遇一些問題，但都是可以克服的，像景興國小有一千多個學童，人數相當多，但還是可以辦得很好。

若是以中央廚房的方式來做，也希望在地理位置的考量上能夠平均，東、西、南、北中各選一個學校，這樣才能克服交通和時效上的問題。

若是以學校自設廚房的方式辦理，還需要考慮到人力的問題，營養師、廚工、場地如何找？另外還牽涉到經費的分配及食品

衛生的管理。

吳局長英璋：

附屬設備昇降梯、手推車等，我們都有規劃。

周議員柏雅：

我們花了這麼多的時間跟你們談學校午餐及早餐的問題，就是希望你们能用心去做，好好的把這件事辦好，一定的價格要有一定的品質，希望你们注意。今年既然已經給你們二億六千多萬元的經費，就應該好好的貫徹執行，也希望在年度結束之前儘早實施，如果做得好，辦追加預算都沒有問題，這是本小組對這主題所做的誠懇呼籲。

吳局長英璋：

謝謝周議員。

許議員木元：

我們綠色小組的八位議員，對學校的午餐都相當的關心，因為這次的集體中毒事件，只是冰山一角，各別的中毒事件更是層出不窮，所以我們今天才會花這麼多的時間跟你探討這個問題，這也是教育局的重點工作之一。雖然我們每一位議員的意見不盡相同，但用心都一樣，像我跟陳嘉銘議員的看法就不同，他們家的小孩一定都是媽媽做便當，但是我們家的女兒，媽媽每天就為了幫他們做什麼樣的便當大傷腦筋，從他們國小的時候煩惱到現在，上大學之後才終於解脫。我小時候是農家子弟，家裏有五甲地，但是到鹿港中學去唸書的時候，吃便當從來不敢把便當盒整個掀開，一直要到吃完之後才敢打開。所以我從那時候開始，就立志不要做農夫，要做老師，因為我隔壁同學的父親是老師，他吃的便當一向都比我好。我回家之後也常常問父母，為什麼家裏做的事這麼多，吃的便當卻不如老師的小孩？父母的回答是政

府抽重稅，種出來的稻子都拿去繳稅了。

這是我的經驗談，延伸到今天我們自己有機會進入議會，當然希望台北市的媽媽不要為了孩子們的便當大傷腦筋，希望我們的政府有能力解除媽媽的煩惱，讓小朋友到學校快樂樂的吃午餐。

我們這次也特定拜託我們的教育局長帶我們到日本去參觀，他們在一、二十年前就做了，我們因為經濟的條件不如他們，所以一直到現在才開始推動。市長現在能有這樣的體會，一定是在選舉的時候，大家跟他表達需辦學童午餐的心聲。現在經費也編了，我們也到日本去參觀過了，希望能吸引別人的優點，好好的將這件事辦好。

日本辦營養午餐的功用除了讓小朋友在學校吃飯不會有自卑感之外，又因為日本的全民保障早已實施，為了讓小朋友在小的時候就能對營養的攝取有所認識，所以就由學校來設計，給他們均衡營養的概念，不會養成日後偏食的習慣。

因此我們學校的營養午餐是只准成功不准失敗，局長！科長！你們的責任是很重大的。

吳局長英璋：

是，謝謝。

柯議員景昇：

剛剛許議員說我們對營養午餐的看法各有不同，其實我想是沒有不同，只是要求的層次不同罷了，本組認為第一優先是要求父、母親為小孩做愛心便當，但是如果是在父、母親沒有辦法做到的考量下，希望能透過學校來做營養午餐。

但我們看過貴局的計畫，在短期內可能沒有辦法做到百分之百，所以這段期間外訂便當的品質和管理的要求，就相當重要。

剛剛卓議員也特別提到，台北縣曾通令縣內所有學校，一定要向台北縣的便當公會會員訂購，我們台北市要不要比照辦理？

吳局長英璋：

我想應該沒有問題。

柯議員景昇：

我們應該透過衛生局，加強對業者衛生安全品質的稽查，這樣學校在外訂便當的時候，我們也比較放心，避免食物中毒案件的產生。外縣市的廠商要到台北市來，我們不排斥，但是我們要求必須受衛生局及貴局的監管。我們不要學台北縣那種排斥的做法，只要是好的廠商我們都歡迎，互相競爭以提昇品質。不要像我們五科，把台灣省的廠商名單，未經思考就照單全收轉知各級學校，這樣的做法一定會產生誤會，好像只有台灣省的做得好，台北市的廠商都不行。

另外，貴局剛剛送來的資料裏面，有很多不是公會的會員，也沒有 GMP 的衛生優良評鑑標誌，所以請你們趕快清查一遍，然後將詳細的資料提供給學校參考。

這樣有計畫、整體的做下來，可能就會解決所有學童的午餐問題，希望你們能自我期許。

吳局長英璋：

謝謝。

周議員柏雅：

我提個建議，因為自辦營養午餐是非常辛苦的工作，也是非常有意義的工作，所以我建議對相關的承辦人員，應該有適當的獎勵，這樣才能鼓勵大家朝這個方面積極去進行，不然做了半天一旦出狀況還要負責任，這樣誰願意好好的去做。

吳局長英璋：

好，謝謝。

卓議員榮泰：

要校長、老師去蓋學校、辦營養午餐，實在是很殘酷的事，營養午餐的政策值得去推行，但適當、專業的人力該如何去尋找，這是一個大問題，不然學校所有的教職員都必須等到三點鐘以後，才有辦法安心。

我們的小孩子現在在家裏都是強勢，但是到了外面卻都變成了弱勢，便當的好壞他們根本沒有能力判斷，牛奶的濃淡、新鮮與否，他們不太分辨得出來，所以小孩子在外面根本就是弱勢，這就是我們整個大環境中的兒童福利出了問題。除了學校之外幼稚園也該注意，聽說還有把吃剩的炒飯、炒麵，隔幾天再做成稀飯、湯麵給小朋友吃，實在太恐怖，幼稚園也是你們主管的業務，在這裏提出來希望你們能注意。

我在這裏再重覆一次，縣市應該公平互惠，希望台北縣不要那麼壟斷、武斷，台北市也有很好的廠商，不要把他們都刻意的排除在外，這是第一點。第二點，我們也不要把台北縣的廠商排除，但前提必須經我們衛生單位的評鑑，同時也必須強制提供台北市學生便當的廠商保險，這樣我們才能心安。另外，還要澈底執行「中小學外訂餐盒衛生管理要點」，沒有符合 GMP 衛生標準的廠商，如果學校還繼續採購，學校的校長及所有行政人員都必須受處分。

還有一些陋規必須要改掉，除了學校該收取的清潔費之外，一切增加廠商負擔的不公平競爭條件，都應該要改掉，學校要本着良心來做事，不可以說便當送來，學校還要拿幾個起來吃吃看，同樣容量、同樣品牌的牛奶也不可以有不同的價格，不要有的學校賣九元，有的學校賣十四元，其中的差額跑到那裏去了？我

們都戲稱洪股長是便當股長，一人身操數十萬學童的安全和健康，如果真的已經很努力在做還做不好，就應該增加一些人手來幫忙，另外，也必須考慮一下做的方式，是不是有問題。我們很急迫的希望教育局自己有能力來改變這個現象，以上我們提供的幾點意見，希望教育局參考並澈底執行。

廖議員彬良：

剛剛說學校只收了一塊錢的清潔費，我想沒有人會相信，便當的價格不一，有的賣四十元，有的賣四十五、五十元，究竟為何如此，是不是請政風室調查一下？

吳局長英璋：

我希望學校能自動澄清、改善，我們如果像抓小偷一樣的處理，我想是不太好的。

廖議員彬良：

牛奶的問題呢？

吳局長英璋：

教育是良心事業，我們如果像抓小偷一樣去抓，這恐怕不好。

廖議員彬良：

官員也都認認真真在做，但可能還有一些以前的包袱存在，我們應該要大大的將它鏟除。教育界大部分的人都不錯，但是還有一些人認為現有的薪資還不夠，想盡辦法從旁門左道挖錢，希望局長能大力整頓。

吳局長英璋：

像這樣的狀況我們絕對要讓它消失，但是消失如果一定要有有人來監督才做得到，這是相當悲哀的，所以我一直希望能自己監督自己。

廖議員彬良：

站在學生的立場上做良心的事業，這是一個理想，但是現存的問題該如何解決？

吳局長英璋：

我們就請有良心的來做。

廖議員彬良：

你的意思是現在的人不適任？

吳局長英璋：

現在我不敢說，總是要有真憑實據才可以說。

廖議員彬良：

台北市有沒有不適任的校長？我手上都有資料，今年的選舉馬上要到了，如果再有輔選的名單跑出來，任何蛛絲馬跡，都要把校長調開。

吳局長英璋：

我們已經三令五申，要求他們絕對要保持中立。

廖議員彬良：

只要有輔選名單出來就調校。

吳局長英璋：

真的有這樣的情況產生，我想處分不只是調校而已。

廖議員彬良：

過去就是利用學校的上班時間，叫老師來聽候選人的政見。希望局長一定要嚴格的執行行政中立，不要利用上班時間，要求老師們支持某政黨或某候選人。

江議員蓋世：

局長，現在給你一個機智問答，請問局長有沒有看過「愛彌兒」？

吳局長英璋：

有。

江議員蓋世：

作者是盧梭，他是個很有名的教育哲學和政治哲學家，局長記不記得那本書的主要內容？

吳局長英璋：

我在大學時代看的，印象中他是一個追求自然純真生活的人。

江議員蓋世：

另外，他還有一本書叫「民約論」，他的政治主張很多人都將它濃縮成一句話，就是「人生而自由，但無時無刻不在枷鎖之中」。

接下來我們要跟你談的是銅像問題，許議員曾經跟我說過，他有一次到瑞士的日內瓦公園，看到一座小小的銅像，導遊告訴他這是盧梭。我想問的是在公園內放一個思想家的銅像，你認為是好事嗎？

吳局長英璋：

好事。

江議員蓋世：

你這次到日本去參觀了很多學校，你有没有發覺他們在學校裏面放什麼樣的銅像？

吳局長英璋：

有創校的校長，也有思想家的銅像。

江議員蓋世：

有沒有田中角榮或是細川護熙或是以前的首相？

吳局長英璋：

我的印象中沒有。

江議員蓋世：

美國有嗎？

吳局長英璋：

沒有。

江議員蓋世：

六科科長我請教你，台北市現存的銅像，十一所高中有十二座，高職四所有五座，四十四所國中有四十四座，一〇一所國小有一五六座。就以我的母校西門國小來說，就有三座，最小的一座是孔子，再來是孫中山，最大的一座是蔣中正。本市所有學校的銅像加起來共二一六座，這些是教育局的財產嗎？是不是官產？

教育局第六科馮科長清皇：

就我的了解，銅像沒有列入財產。

江議員蓋世：

沒有列入？那當初是從那裏來的？自己生出來的嗎？

馮科長清皇：

我想大概是人家送的。

江議員蓋世：

什麼樣的人送的？

馮科長清皇：

孔子像大概是社會人士送的吧！因為我剛從台灣省調過來所

以不太清楚。

江議員蓋世：

孫中山的像呢？

馮科長清皇：

國父和蔣公的像我就不太清楚。

江議員蓋世：

許老師告訴我們說是過去的家長會長送的，送了之後就把它放在學校門口，或司令台的正中央，這些是官產嗎？

馮科長清皇：

這些沒有列入財產登記。

江議員蓋世：

如果有人要送，學校可不可以決定是否要接受？

馮科長清皇：

一般學校都接受。

江議員蓋世：

如果學校覺得這些銅像都太舊了，可以把它移走嗎？

馮科長清皇：

應該可以。

江議員蓋世：

你會去阻止他們嗎？

馮科長清皇：

不會。

江議員蓋世：

除了我剛剛說的那三人的銅像之外，還有其他人的銅像嗎？

有沒有藝術家、體育家、音樂家？

馮科長清皇：

大部分都是這三個人。

江議員蓋世：

好，請局長上台。我們今天要強調的就是政治的歸政治，教育的歸教育，如果每一任總統都要立一尊銅像，全台灣、全台北

市要立多少的銅像？我順便請教一下局長，我們台北市的學校有多少間你知道嗎？

吳局長英璋：

大概有二百二十多所。

江議員蓋世：

一任總統就要立二百多座銅像，有這個必要嗎？

吳局長英璋：

沒有。

江議員蓋世：

政治是某一個人在某一段時間擔任一定職務來服務大眾，但不是永遠的，如果是永遠的，就成了獨裁者了。像蘇俄這麼一個龐大的帝國，一旦解體之後倒得最快的就是列寧的銅像，而那些文學家、音樂家的銅像，還是好好的存在，政治人物的存在都有其時效性，就連戈巴契夫也一樣。

我要請問局長的是，教育局對於這二百多尊的銅像，有沒有什麼對策？像高雄縣長就主張把它清除，我們的台北市不是有中山國小嗎？你如果認為一尊立在那裏太寂寞了，就將全台北市孫中山的銅像都集中到那裏去，中正國中如果認為一尊太少了，也可以將所有的蔣中正銅像都送到那裏去，或送到中正紀念堂去排成一列銅像牆。局長你的看法如何？

吳局長英璋：

我沒有想過這個問題，不過我會找校長來討論看看。

江議員蓋世：

你贊不贊成政治的歸政治，教育的歸教育？

吳局長英璋：

贊成。

江議員蓋世：

至於現在這些銅像應該怎麼處理，我建議交由社區去決定，比如內湖國小的校內不是要做當地著名音樂家、藝術家或有特殊貢獻人士的銅像，以做為小朋友學習的對象，應該要由內湖地區的居民來決定。

第二，各行各業都有優秀的人士，我們希望學習的對象，不要局限於政治人物。

再來我要請教的是，清除這些政治人物的銅像困難嗎？

吳局長英璋：

我不敢預測，你剛剛也說過應該由社區居民來共同決定。

江議員蓋世：

你到國外任何國家去看，立在學校內的銅像一定不祇有幾個政治人物，一定還有一些偉大的教育家。

謝議員明達：

請社教館陳館長。局長！當然政治家的銅像也不是說不能立在學校或公園內，就像我們江議員最崇拜的甘地，他也是一個政治人物，但是他不是一黨一派的政治人物，也不是政治鬥爭的人物，他是有思想的政治人物，大家之所以崇拜他，不祇是因為他是政治人物，還因為他是一個偉大的思想家，而我們追求的是永遠不變的真理。這個問題我們談了好幾年了，局長是不是可以告訴我們什麼時候可以獲得解決？過去政治人物或政黨以他的公權力來改變歷史、改變政治，讓我們的小孩接受一元化的教育，我想這不祇是政治問題，也是一個教育問題，希望局長趕快去找校長們來做個研究，學校裏面也應該要解嚴，不要還存有過去集權時代政治人物的偶像，這表示是政治人物的反動，這是一個很嚴肅的問題。

陳館長！上一回本小組跟你談到鄉土教學的落實問題，我想

鄉土教學不祇是母語教學，也不是編一本鄉情叢書就可以了事，因為不考試，看的學生很少。也不是像某些學校在聯課活動，教學生唱唱台語歌、客語歌、原住民歌或是讓小朋友們學學踢毬子、跳繩、剪紙就以為是鄉土教學，真正鄉土教學的基本精神是要讓我們的小孩對鄉土產生認同，所以這包括了對於歷史、地理、文學、鄉土民俗的認知，這些才是最重要的。

吳局長英璋：

沒錯。

謝議員明達：

我上次也說過，鄉土教學不是在聯課活動隨便辦辦就可以了，局長應該要有一套整體的計畫。

接下來我再請教，我們現在的民俗藝術表演，有那一項是完全全以台灣本土為起源發展出來的？

吳局長英璋：

歌仔戲。

謝議員明達：

起源地是那裏？

吳局長英璋：

宜蘭。

謝議員明達：

我請問一下局長、館長、有沒有看過歌仔戲？

吳局長英璋：

我都是站在戲棚下看的。

謝議員明達：

我也是。台灣從以前到現在最有名的歌仔戲團是那一團？

吳局長英璋：

明華園。

謝議員明達：

大家都中毒太深。館長你認為呢？

社教館陳館長達郎：

目前比較有名的是明華園。

謝議員明達：

真正對歌仔戲有了解或會欣賞傳統歌仔戲的人，都看不起明華園，你知道嗎？明華園是最具爭議、最有名氣，但不一定是最好的，明華園創新、討好、熱鬧的特質下，可能比較符合現在人觀賞。

局長！我從小就是在戲棚下長大的，小時候我看過很多的布袋戲、皮影戲、歌仔戲、歌舞團的表演。我小時候最有名的歌仔戲團是雲林麥寮拱樂社，現在的歌仔戲演員許秀年早期就是那個戲團出來的。歌仔戲我從最傳統的看到變成唱流行歌曲，你知道是什麼時候轉變的嗎？在民國五十年代的末期，從原來的講究身段、唱腔，到後來變成跳脫衣舞，當然這是整個社會環境在轉變，整個政府對民俗藝術表演的控制，所產生的現象。

剛剛局長也說了，最能代表台灣本土的民俗藝術表演就是歌仔戲，但是落到現在，只是在拜拜的時候才有人請他們去表演一下，但也總拚輸在一旁表演的歌舞團。整個的歌仔戲大家已經都不重視了，我們的小孩也都看不懂，認為這是阿公、阿媽看的戲。事實上現在台灣的歌仔戲已面臨轉型，從演員的訓練和民間與政府的重視、劇本的改編，編導人員的培養，在在都需要政府的介入，所以我在上個年度曾做過一個建議，就是我們台北市政府有沒有可能學宜蘭縣政府，以政府的力量來設一個台北市立歌仔

戲實驗劇團？這個劇團的成立，應該會有多功能的貢獻。第一是劇本的改良，歌仔戲不只是怪力亂神、忠孝節義的故事，我在電視上看過曲判記，我覺得看了都會掉眼淚，大陸對於劇本的改良反而是做得最好的。而演員的訓練，平常就可以到各學校推廣，讓我們的老師、學生們能了解傳統歌仔戲之美，我當時提出來的時候，前任的林昭賢局長只是隨便應付一下，現在換了新的局長，是不是有什麼不同的做法？

館長！聽說你要調職了，但做一天和尚也要撞一天鐘，報紙都說你要到教育廳去了，局長！是不是？這樣他還有心做事嗎？館長在主任秘書時代，我們對他一直很尊重。這件事是不是在年底前會有個定論，不曉得局長有什麼看法？

吳局長英璋：

陳館長一定會認真做他該做的。

謝議員明達：

我不是問這個。

吳局長英璋：

至於成立歌仔戲的實驗劇團，我現在還沒有構想，不過這件事我會積極的來進行。

謝議員明達：

你可以去請教廖瓊枝，或是那些民間國寶級的藝人，而民間藝人不是國民黨看得順眼的才叫國寶級藝人，不要因為李登輝喜歡看布袋戲，所以認為只有李天祿才是國寶級的藝人。

成立一個實驗劇團有這麼困難嗎？宜蘭縣都得到，我們難道做不到嗎？

陳館長達郎：

今年的預算沒有編進去，而且社教館已經要改制到文化局，

而文化局對我們社教館的定位是做社區的文化活動。

謝議員明達：

我知道社教館的定位，還在文化局中討論，但眼前找你還是最適當的。

陳館長達郎：

成立一個劇團的經費大概要二、三千元，目前我們沒有編這筆經費，八十六年度可望能編進去，我們劉代組長也告訴過我，謝議員對這件事非常的關心，也希望明年經費編列的時候，謝議員能鼎力支持。

謝議員明達：

局長！你是兒童教育心理學的專家，對人有相當的了解，大家對你也都非常的尊重，但是我認為你可能是比較謹慎、小心，所以沒有一些較大的改變及作為。台北市的鄉土教學及鄉土文化推廣問題這麼多，一個實驗劇團的成立，我們也不是從種族的、地域的角度出發，而是整體的。

鄉土教學的落實，就是要有有人來推動，你隨便讓學校去做，沒有一個整體的計畫，昨天在問校長的時候，有的人知道我們要問的方向，於是就見風轉舵的說很贊成，這都是騙人的，不要讓老師們茫然沒有方向。

歌仔戲表演內容包括了歌詞、曲調、身段、語言，由此可見它對鄉土文化推動的幫助有多大，這是最綜合性的藝術，包括了母語教學、舞蹈表演、詩詞、音樂和劇本，這樣綜合性的推動，正好可以代表我們政府對鄉土教學的落實，這不是一舉兩得嗎？局長！你是不是回去考慮一下？

這個道理很簡單，我們這一層的人都是看歌仔戲、布袋戲長大的，我還看過台語電影、新劇等，希望對於這個問題你能嚴肅

、慎重的去考慮，至少跟文化局的籌備委員商量一下，不一定編在八十六年度，但至少讓我看到一些具體的進展。館長！你在離職之前是不是可以做好這個鋪路交接的工作？

陳館長達郎：

好，謝謝。

陳議員嘉銘：

館長請回，請教育局長和新聞處長。我現在要請教兩位一個非常嚴重的問題，就是校園毒品問題，請問局長，我們八十三年度國中、小學生安非他命篩選呈陽性反應的學生有多少？

吳局長英璋：

四十四人，六十二人次。

陳議員嘉銘：

就這樣而已嗎？

吳局長英璋：

這是我們的統計數字。但就陽明醫學院訓導長所做的調查，數字比這個高。

陳議員嘉銘：

高多少？

吳局長英璋：

大概有三倍。

陳議員嘉銘：

你說四十四人，六十二人次，光萬華地區就有這個數字的五倍之多，所以你們送來的資料，可以說完全不對。毒品跟暴力事件及小孩的人格成長，絕對有相當的關係，請局長好好正視這個問題。

羅處長！請問你在校園毒品的防治上有没有什麼具體可行的

辦法？

新聞局羅處長文嘉：

本市有配合中央所做的反毒會報，目前宣導比較常做的是，我們有定期的反毒短片及文宣品，透過學校來散發。

陳議員嘉銘：

是不是可以把它列入正式的課程？不要只是發文宣或宣導短片，這樣效果不大。請兩位局長重視一下這個問題，以防止毒品案件的再度發生。

許議員木元：

請建中劉校長及國語實小馬校長。八十四年度我們編了二千五百七十萬元的經費，要將建中占用國語實小的校地收回，我先請教一下馬校長，你調國語實小來有多久的時間了？

國語實小馬校長家祉：

今年的二月四日到職的。

許議員木元：

你們每年要付多少的錢給林業試驗所，做為幼稚園用地的租金？

馬校長家祉：

三、四六六、一三六元。

許議員木元：

已經付幾年了？

馬校長家祉：

從八十二年七月開始付的。

許議員木元：

租期到什麼時候？

馬校長家祉：

到八十五年的六月。

許議員木元：

局長！我們連續浪費台北市民三百多萬元的納稅錢來付租金，這是因為建中有三十戶非法占用的宿舍，我們預算年年都編，但是到現在還沒有執行，是不是校長執行不力？局長！你的看法如何？

吳局長英璋：

這三十戶的住戶中有八戶是合法的住戶，至於不合法的住戶，我們已經對他們做法律上的追訴，其中有四戶已經移送法院了。

許議員木元：

我們通過的這筆預算，收回建中宿舍占用該校校地工程及補償費中，說明欄寫得非常詳細，拆遷費、補償費還有強制代為拆除僱工十五人，三百磅怪手二部工作一天，細節都列得這麼清楚，為什麼還沒有辦法執行？請劉校長說明一下。

建國中學劉校長玉春：

三十戶中有八戶是合法的，不合居住的二十二戶，現在在法院審理中的有三戶，有十七戶已經委託律師處理。

許議員木元：

這三十戶中有幾戶是現任建中老師居住的？

劉校長玉春：

五戶。

許議員木元：

其他的都不是建中的老師？

劉校長玉春：

有的已經退休了，還有二位才剛剛退休。

許議員木元：

這麼說現任只有三戶。局長！預算年年編列已經講了六年了，劉校長根本是縱容他們嘛！只有三戶現任的老師還可以勉強居住，其他的都退休了，有的還轉租了。你們編的是強制執行，爲什麼還要訴訟？要等到什麼時候？明年林業試驗所的地就不租給國語實小了，你要他們怎麼辦？局長！我要求三個月內處理完畢，如果沒有辦法完成，校長應該在明年二月提前退休，換一個有魄力的人來做。局長！你認爲如何？

吳局長英璋：

目前合法的八戶已經公告了，公告的時間是到明年的二月。

許議員木元：

太慢了。預算是八十四年度就編列了，爲什麼執行不力？校長不祇是負責教學而已。那有退休二十幾年的校長還賴在那裏不走的，我們還會禮貌性的去拜訪過，他還態度惡劣的說他理直氣壯。現在連蔣總統的官邸都要退還了，他憑什麼還賴在那裏？局長你有沒有這種魄力？不然我們台北市真的不如尤清了，秀朗國小校長只剩一年就退休了，一不適任還不是馬上要他退休。

吳局長英璋：

我們目前的做法，是委託律師來處理。

許議員木元：

預算列的是強制執行，爲什麼還要訴訟？他們這根本是強盜行爲。

吳局長英璋：

我們必須以合法的方式向他取回。

許議員木元：

行政權就可以解決的，爲什麼還由司法單位來解決？

吳局長英璋：

這點我不清楚，不過財政局方面是鼓勵我們以訴訟方式取回。

許議員木元：

我再強調明年一月如果建中還不能將校地還給國語實小，我要求校長要馬上退休，換人來做。

主席：

謝謝議員同仁的質詢和官員的配合，本組的質詢到此結束，不過在結束之前希望教育局趕快將議員要求的資料送到他們手上。休息十分鐘。

——休息——

※書面答覆

一問：西門國中工程請於一個月內復工。

答：市立西松國中遷校工程業於八十四年十月十八日重新發包，預計於八十四年十一月二十日復工。

二問：請教育局儘早籌設市立歌仔戲實驗劇團。

答：本局發展歌仔戲藝術初步構想：

(一)八十六年度組成非專業性之「精英聯隊」，在專家學者製作及指導下，並配合本市各社區之實際狀況，作三十至五十場之精緻演出。

1.歌仔戲係最活潑、最本土性之藝術戲種，但在純藝術理論中，歌仔戲仍有相當寬廣的發展空間。

2.本市優秀之歌仔戲演員衆多，惟彼等長年多在「野台」演出，專業屬性薄弱，若先成立專業劇團，勢將衍

生經營理念、文化走向、專業發展、演出方式及行政組織等意見之分歧與爭議。故擬先組「精英聯隊」作精緻演出，使上述問題得以取得共識。

3.聘請學者專家，就歌仔戲藝術之各項問題，深入探討，進而釐訂可行方案，再創設專業劇團，逐步使其蓬勃發展。

教育部門質詢第三組

質詢日期：中華民國八十四年十月十九、二十日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：陳雪芬 秦茂松 謝英美 吳碧珠 林宏熙 李銀來

林慶隆 計七位 時間一八九分鐘

一八十四年十月十九日

主席：（據議員美鳳）

速記：鐘淑貞

謝謝各位官員以及議員同仁！現在進行教育部門第三組質詢，有陳雪芬議員等七位，時間共一百八十九分鐘，請開始質詢。

陳議員雪芬：

吳局長！在今天質詢之前，相信你已經看到，我們有做一份問卷調查表，我們總共發了二千四百份問卷，是針對全台北市十二個行政區的國中生所作的問卷，在每個行政區裡挑一所學校，而每所學校發二百份問卷，但也希望各所學校，能分發各年級學生。另外，我們很感謝，教育局能協助我們做這份問卷，而我們所分發的學校，有大、中、小型學校、自學班或混合型的學校，對於這份問卷，雖然是抽樣性，但是我覺得非常公平，而且相當有代表性，對於這份問卷的調查，我們花了一段很長的時間，最

主要是希望能藉此了解，目前教育鬆綁的問題、國中生所面臨和心中所渴望的事情？所面臨的教育改革，必須加緊那些腳步？現在我先把問卷的結果說明一下，這份問卷第一個問題：是否贊成天天穿便服上學？結果有高達百分之五十一點四六的孩子是贊成。第二：有沒有參加課外補習？有六十點三六的孩子，有參加課外補習的經驗。第三：對學校老師的教學滿不滿意？滿意的祇有百分之三十二點九四，不滿意者有二十二點五四，沒意見者四十四點五〇。至於沒意見者，我想是不敢表示意見，因為學生怕老師不高興，所以沒意見的比例特別高。第四：在學校有沒有被同學欺侮的經驗？有高達將近百分之二十八點六八的孩子，有這樣的經驗。第五：在學校有沒有被老師體罰過？結果有高達六十一點五二的孩子，有被老師體罰過。第六：不希望廢除聯考制度？有百分之五十九點三五的孩子希望廢除，竟然有這麼高的比率。第七：認為自學方案要不要繼續試辦？祇有百分之四十二點九五希望繼續辦。第八：覺得學校圖書館的書籍等設備不夠用？祇有三成的孩子認為是夠用。第九：贊不贊成在學校裏舉辦舞會？贊成者有百分之六十點一四、不贊成十三點一八、沒意見者二十六點六七。第十、對於星期六上午的安排贊成那一項？認為要上課者祇有百分之三點八、上課外活動課有百分之四十五點五一、希望放假者有百分之五十點六七。第十一：認為讀書的目的是什麼？希望找好工作者有百分之二十二點七一、賺大錢者有九點五六、認為培養氣質和吸取知識者有百分之五十點八〇、滿足父母期望的是十點三一，我覺得培養氣質和吸取知識比率這麼高，不曉得是不是真心話？還是我們的教育有這麼樣的成功或有這麼多人認同這樣的目的。第十二：請簡述「我的自願」，這問題是採取開放性的回答，結果我們發現台北市的孩子，真是非常多元