

室，本來就……

李議員金璋：

這些市場的規劃很多已不適合再做市場，所有公有市場賣的東西愈來愈貴、顧客更不願進市場買東西。

郭處長聰欽：

我們最近針對傳統市場擬訂一個振興方案，對購物環境包括內部的企業形象，整個加以改進。所以有關的法令也都在修改。使以配合民營的企業能入內營業。

李議員金璋：

我希望你能儘早規劃，現在公有市場空攤率已達一成，不要等到全部都不能營業再規劃就來不及了。請處長對市場的管理多加費心。

黃議員金如：

本組時間已到，謝謝各位，休息五分鐘。

### 財政建設部門質詢第三組

質詢日期：中華民國八十四年五月二日

質詢對象：財政  
建設部門有關各單位

質詢議員：王昆和 林瑞圖 康水木 陳勝宏

計四位 時間九十二分鐘

## ※速記錄

——八十四年五月二日——

主席（黃議員金如）：

現在由第三組康水木議員等四位進行質詢，時間是九十二分鐘，現在開始。

康議員水木：

請問建設局長，臺灣省政府與台北市政府在體制上是不是一樣的階級？

建設局林局長達慶：

應該是適用同樣的地方自治法。

康議員水木：

那麼臺灣省政府能做的事情，是否台北市政府也可以做？

林局長達慶：

對，有些則可能地理不同或社會不同而有所不同。

康議員水木：

在五月一日，臺灣省政府省政會議上已通過在住宅區內有條件的開放住商混合，其可設置的行業第一是保齡球館，第二是旅館，第三是飲食店，第四是商場，其條件是營業場所面臨寬度十二公尺以上道路；第二，地下一層、地上一層或全棟經營同一事業，例如旅館，就整棟是旅館，飲食店者就全都飲食店；第三，依照建築技術規則規定加倍來設立停車空間，而且經縣市政府認為其無妨礙居住安寧、公共安全及衛生者，即可在住宅區內設置剛才所說的那四種行業。

衛爾康事件、快樂頌事件所顯示的只是冰山的一角，根據非正式的統計，台北市大概有一萬六千家無照營業的KTV或賓館，既然是無照營業，政府就無從管理其公共安全，也因沒有營利事業登記而少了許多稅收。既然省政府能夠有條件的開放住商

混合的四個行業，假如台北市也能比照此做法，我相信類似快樂頌事件應該不會再發生了，因為他們在領到執照前，政府必須嚴格檢查其安全設施是合格，既經過嚴格檢查自然類似快樂頌的事件就會減少發生，同時你們也可以藉此了解這些行業的動態，同時也可增加市庫收入；試想一萬六千家若能正式營業繳稅，就能增加一筆很大的財富，可減少台北市財政赤字的壓力。

你們不能等到如快樂頌的事件發生後才要檢討或處分相關承辦人員，到那時已為時已晚，我們應該要事先防範，就是讓其有執照，藉政府嚴格的發照來監督這些行業，這些問題要解決，就要從「根」做起，也就是讓他們有合法執照，我們才能加以有效管理，要求其改善，並增加稅收，我們希望你們能比照五月一日省政會議所通過的這項決議，局長，你對此意見有何看法？

林局長達慶：

依我個人認為台北市的商業區所佔比例是不足，一定要想辦法放寬，以增加商業區的面積，針對剛才康議員所提之事，我有一些說明，衛爾康餐廳是符合當地都市分區使用管制，但因建築及消防方面的問題才拿不到使用執照，絕不是地點的問題。

林議員瑞圖：

局長，我們現在是在談為何臺灣省能，台北市不能，臺灣省各縣市政府所在都市的繁華程度已不下於台北市。我們又已看過昨天（五月一日）省政會議過程的錄影帶，他們是針對國人習慣於住商混合的地區，而營利事業登記證又申請不到，而許多業者、工會一再提出申請，這是否可以吻合在都市計劃法中不妨礙居住安寧及公共安全就可以通過的原則，局長，請你聽一聽第一科科長的回答，你就知道目前實際的狀況。

科長，現在被准許營業的KTV有幾家？

建設局第一科周科長協鼎：

六十三家。

林議員瑞圖：

台北市現在有幾家KTV？

周科長協鼎：

將近七百家。

林議員瑞圖：

有營利事業登記證的飯店、賓館有幾家？

周科長協鼎：

我現在手上沒這份資料。

林議員瑞圖：

有營利事業登記證的飯店、賓館，除麗晶、凱悅等大型飯店外，台北市大概只有不到二十家領有執照；而台北市目前有幾家飯店、賓館，你知道嗎？絕對超過五百家？商店大概幾家？

周科長協鼎：

那更多。

林議員瑞圖：

對啊，絕對上萬家，局長，你現在聽到了科長的回答了，你現在可以知道沒有營利事業登記證但在住宿區沒有妨礙居住安寧及公共安全的商業，你們統統不給他們營利事業登記證；你說衛爾康因為違反建築技術規則所以無法領到營利事業登記證，林柏榕當時有要求他們要加強防火等公共安全的功能，因為業者沒有執照當然不聽你們的說法，結果釀成大禍了。

林局長達慶：

我來報告我們最近的做法，其實我們的方向都是一致的，而為什麼會造成這麼多商家拿不到營利事業登記證？因為土地使

用分區管制的緣故，都市發展局已放寬法令並送到內政部審議了。

林議員瑞圖：

人家臺灣省可以不管內政部，如果內政部搬出建築法規或是都市計畫法？我們怎麼申請也不會過的。

林局長達慶：

我們可以保留。

林議員瑞圖：

人家省政會議就敢這樣裁決，而且還成爲報紙頭版新聞。

林局長達慶：

我知道，我也看過並仔細研究過，但是這樣的新規定用在台北市不一定能解決問題，因爲這要增加二倍的停車位，恐怕無法適用於台北市。

林議員瑞圖：

假如商家有辦法你要怎麼辦呢？

林局長達慶：

所以台北市這方面要更積極些。

康議員水木：

他們不做，你就不給他執照嘛，符合條件者才給執照嘛！

林局長達慶：

我的意思是說省政會議的決議是放寬了某些規定，但在其他規定卻加以限制，這不一定適合台北市。

林議員瑞圖：

局長，他們自有辦法，你不用擔這個心啦。

今天很多人在講新加坡能、韓國能，而臺灣不能，現在臺灣省政府能通過這種法規，而且經過縣市政府的配合，整個就可以

調整過來，而你們每次都請示內政部，他們當然每次都回答你們依法辦理，要依法辦理你們能准商家什麼？

林局長達慶：

我剛才只是報告一半，在都市計畫方面，過去的努力是這樣子，但是我們有做其他的努力，二位議員所提到的問題，對我們來講是非常重要的問題，我就任以後一直在做這方面的努力，我不知道能突破多少，至少在四月二十七日，除了與公共安全有關的十八行業外，……

林議員瑞圖：

不是，今天臺灣省政府已在其省政會議上訂出正式的條文，然後省府之命令直線發布給各縣市政府，全省二十一縣市今天都已收到此命令，高雄市現在也要跟進省府的做法，局長你也要有擔當一點，不要一天到晚請示內政部。

林局長達慶：

我知道高雄市的做法，請示內政部不是我的事，是都發局的事。

林議員瑞圖：

省政會議中，宋楚瑜講一句非常有道理的話，他說如果每件公文都請示內政部，結果都是一樣——依法辦理，省政府根本無法來做；我們自己也要反省，現在陳水扁一天到晚都在視察公共安全，而怎樣來管理呢？「管理」就是要使其有合法執照，而官員可以依法要求其改善不合規定的項目，這才是真正有助於人民。

現在省政府也可以，高雄市也可以，惟獨台北市不可以，你們建設局和建管處、工務局統統一樣，每件事都說要請示上級，把責任推給上級，上級懂得民間的實際情形嗎？

林局長達慶：

林議員，容我說明兩點以後，你大概就不會認為這樣了。

我們在四月二十七日有公布一個新的辦法，是由建管處及建設局這邊來和他們溝通。

林議員瑞圖：

我知道你那個辦法啊！

林局長逢慶：

臺灣省和臺北市都有一些方向要增加商業面積，可是增加的方向不一樣。

林議員瑞圖：

這不是增加商業面積，這是住商混合區。

林局長逢慶：

沒有錯，這也是一樣。

林議員瑞圖：

剛才提到要輔導業者合法化，你若沒有明確的規定，就得請示市政府及內政部。

林局長逢慶：

這個已經通過並頒布了。

林議員瑞圖：

今天省政會議所通過的條例是有明確的規定，而且頒布在內規施行細則內，要使業者合法化；局長，你應該以輔導業者使其合法化為首要目標。

你們每次都逼人民去犯罪，你們四月二十七日頒布的條文能和省政府所訂的這四大要項條文相比嗎？絕對比不上。

林局長逢慶：

方向不太一樣啦！

林議員瑞圖：

對呀，你也承認方向不一樣，絕對是比不上的。為什麼省政府能、高雄市政府能，台北市政府就不能？居住在台北市的人就不能從事這方面的營業；然而這種營業方式早已是國人的生活習慣了。

林局長逢慶：

不是，這是看法的問題。

林議員瑞圖：

是住宅問題啦，如果你和市長一天到晚所談的公共安全問題，不從根本管理起，永遠都無法解決。

林局長逢慶：

你讓我說明我們放寬的類別，我們認為一般事務所、一般零售商、一般服務業可以住商混合，但是一些其他的特種行業是否能住商混合，則有待進一步的討論，是不是？

林議員瑞圖：

那我要問科長，你允准幾家保齡球館？

周科長協鼎：

十九家的樣子。

林議員瑞圖：

台北市總共有幾家保齡球館？

周科長協鼎：

有三、四十家。

林議員瑞圖：

為什麼只有十九家是合法的？憑什麼條件核准？

周科長協鼎：

那麼你核准了幾家三溫暖？

周科長協鼎：

三溫暖是核准了十五家。

三〇一九

林議員瑞圖：

酒吧被准了幾家？就是PUB，迪斯可場，這些是問題最嚴重的地方，鄭清松在一地區一天就查獲兩千多個未滿十八歲青少年逗留在迪斯可場，你核准了幾家迪斯可場？

周科長協鼎：

三十六家酒吧。

林議員瑞圖：

那核准了幾家夜總會？

我來告訴你好了，只有六家；台北市共有幾家夜總會？兩百多家。

你們不突破這方面法令，若照局長四月二十七日頒布的條例來實施，大概有幾家可以過？

沒有一家可以過啦！

林局長達慶：

但是就我們整個業務來講，以前不會通過的，現在大概會有三分之一會通過，只不過通過的行業別不一樣而已，這方面我們有統計過。

林議員瑞圖：

你們是核准一般飲食業。

林局長達慶：

對，住商混合的方向大家不同。

林議員瑞圖：

一般飲食業沒有公共安全的問題啦！我要告訴你，人最多的地方是迪斯可場、夜總會、賓館，你可以問問科長，賓館的問題是不是很嚴重？若照你那一套條例來審查臺灣的服務業會被核准嗎？

局長，捫心而論，絕對不准。爲什麼省政府能想到這方面的

問題，而市政府卻統統想不到呢？國民黨的宋楚瑜可以從根開始改，民進黨的台北市政府卻不能從根開始做呢？

林局長達慶：

我剛才講的我們不是沒有在做。

林議員瑞圖：

不是沒有在做，你們所做的就是呈報上級嘛。

林局長達慶：

不是，我們是一口氣統統放寬那些比較沒有爭議且可以在住宅區設立的行業別。

林議員瑞圖：

你放寬了那些行業？

林局長達慶：

一般事務所、自由職業事務所、旅遊運輸服務業、一般服務業、小吃店、餐飲店、特種零售業、甲乙組日常用品零售業等等，也包括一般理髮、燙髮業。

林議員瑞圖：

臺灣省政府放寬的是保齡球館、旅館、飲食店、商場。

林局長達慶：

所以我說大家方向不一樣。

林議員瑞圖：

什麼方向不一樣，他們會注意到人多的地方要放寬，而台北市政府都是在做皮毛的工作，憑良心講，你們放寬的行業都不會有公共安全的問題，例如小吃店會有公共安全嗎？一般事務所會有嗎？

林局長達慶：

所以我說沒有爭議的我們就放寬嘛。

林議員瑞圖：

臺灣省放寬的場所都是上百人的地方。

林局長達慶：

這是一階段一階段的問題，要看台北市民意接受到什麼程度。

林議員瑞圖：

省府所發布的條例中最後一條有寫到「並經縣市政府認為無妨害居住安寧、公共安全和衛生者」；他們的條文已有明確規定，我看你們是故步自封。

林局長達慶：

我們比較穩健啦！

林議員瑞圖：

這叫「穩健」？做法也要有所突破嘛。

康議員水木：

這叫「保守」啦，除了金門、馬祖外，幾乎全國都可以了，難道台北市就比較倒楣？臺灣省爲什麼就不怕有爭議？你當過教授，觀念應該很先進才對。

我們在講保齡球館、賓館等有很多人在進進出出的場所，所以才要特別留意其公共安全的問題，因爲目前沒人管理，沒有發給執照，一旦發生事情就完了。

林局長達慶：

市政府絕對不會因業者沒有執照就不管理，否則快樂頌就不會去查那麼多次了；雖然他不合法，還是被查了那麼多次，這一點我們要澄清，並不是業者非法營業就可以不必被管理，我們還是有管理。

林議員瑞圖：

局長，你講這話就很不負責任了，你除了故步自封外，還要把人民推向一個犯罪的淵藪喔。

日本爲什麼可以開放呢？你儘量來申請，我可以合法管理你，合法補償你。

林局長達慶：

我再補充一點，上星期六在市長所主持的公共安全專案小組會議中，已指示我們去研究，針對無公共安全的合法業者，如何來輔導他們並在兩星期內提出報告，我想在這個會議上就可以把各位議員的意見提出來。

林議員瑞圖：

局長，你最好的輔導就是給業者一張合法的營利事業登記證，你可以正式訓練他們員工，不然勞工局無法訓練他們的員工，消防大隊也無法訓練他們的員工。

你們今天除了去查察、取締外，有沒有輔導業者呢？沒有嘛。

快樂頌你有輔導什麼？有否教他們消防安全？沒有嘛！這個我都問過。

林局長達慶：

有啦，我們有在快樂頌做了兩次消防演習，這是消防大隊告訴我的。當然，並不是這樣就能解決問題。

林議員瑞圖：

那是什麼演習？日本是員工每一個月一定要接受一次員工消防演習及公共衛生演習，公共衛生演習就是預防客人食物中毒、腹瀉的演習，台北市那一家飯店有這樣做？

本小組所要問的就是臺灣省政府現在已開放人數較多的公共

場所的設置，他們就是要從嚴管理輔導，但是發給他們執照；而今天你的意思是你們只站在輔導的立場，而不給業者合法執照，你們不是故步自封嗎？

林局長達慶：

過去在我未上任前，建設局有對KTV、舞廳、三溫暖等舉行九次座談，並做成放寬的建議，我們有把這些建議交給都發局，結果改得幅度仍不夠，所以這件事讓我們進一步來研究，放寬的方向是對的。

林議員瑞圖：

我還是要批評你故步自封，你根本沒有辦法加以改善，以澈底消除公共安全的危機。

王議員昆和：

局長，你剛才說市長有交代對沒有公共安全問題的違規行業要來輔導，我想這就是重點。

林局長達慶：

對。

王議員昆和：

我在此要很慎重的建議，因為很多公共災害在發生之後卻無人理賠，讓受害者屬哭訴無門；本人曾多次考察國外情形，以日本、美國為例，市政府本身就要投保，因為如工務局，因涉及硬體建設的安全，可能會付出巨額的賠償，就像馬路上若有坑洞，造成駕駛人意外受傷，可能就要賠償上百萬元，而市政府無此財政能力，所以市政府本身就要去投保，局長，你知不知道這種情形？

林局長達慶：

不同的地方有不同的做法。

王議員昆和：

對，這些違規、無照營業的場所，除了對其做相當的公共安全檢查之外，我認為市政府還要強迫其投保；依其場所容納人數的多寡，可能遭受到多大的傷害，要有一個標準來計算業者應該投保多少的意外險，例如火災發生若造成傷亡，到底一人要賠多少，局長，是不是可以接受我這個建議？

林局長達慶：

完全贊成，根據我了解，去年議會應該有通過一個單行法規，就是強制舞廳、舞場、酒吧、特種咖啡茶室投保，另外，議會最近還有一份提案有許多位議員連署，就是有公共安全顧慮的公共場所都要強制投保；假如此單行法規通過，我們就會強制要求，基本上我是贊成朝這方向來做。

王議員昆和：

局長，你說這些行業因分區使用管制的關係而不能申請到正式的營利事業登記證，在這種情形下，這些行業成了違規行業，但是這些行業若無公共安全及防火設施上的問題，還是讓他們繼續營業，稅捐處還是照樣抽稅嘛，我的意思就是在這種狀況下，市政府要業者投保意外險，你說這個還要再等單行法規通過？

林局長達慶：

因為目前我們沒有這方面的法規，而我們也想在這方面有所突破。

王議員昆和：

你知道議會要通過單行法規需多久？

林局長達慶：

這個我要說明一下，因為這涉及人民、業者的權利及義務，所以一定要有法規才能來執行；我們也才能依法來督促業者來

做。

王議員昆和：

依法來做是沒有錯，可是話說回來，依法業者是不能營業的，你們怎麼讓他們營業？

林局長達慶：

我知道你的意思。

王議員昆和：

我的意思是你的方向不錯，但是你可以要求業者強制投保意外險，你若等等議會來通過單行法規，我可以告訴你，最快也要兩年。

林局長達慶：

可是很多議員已經在連署了，既然大家對此事如此重視，應可加速審議。

王議員昆和：

議會一天到晚吵吵鬧鬧那有時間來審單行法規？

林局長達慶：

可是連署的議員很多哪，應該是大家都很關心。

王議員昆和：

那些都只是在表演而已，不一定有效啦！

今天你是要單行法規通過，你們才有法源的依據嘛，對不對？我做了十八年議員，我可以告訴你，你若等等單行法規通過後再施行是行不通。

林局長達慶：

可是去年卻通過了一部份。

王議員昆和：

這件事在市政府內才在討論階段，你們怎麼可能一下子就讓

這法規通過？不要以為事情那麼容易；依照以往，現在是預算審查時間，然後五月三十一日一定會讓預算通過，可是目前的議程僅質詢部分就排到五月底，你知道嗎？誰會審你的單行法規？暑假一到，大家都出國旅遊了，也沒有人會來審你的單行法規。

因為我們老議員知道過去的情形，而未來你的單行法規要通過也需要一段時間，我要讓你了解此事，好讓你有處理方案；你們要好好檢討此事，我相信一定還有其他辦法，你們也可以引用其他的法條，但是法條還在立法院啦。

康議員水木：

局長，陳水扁市長請你做局長，是要你幫忙他。這件案子十幾年來都無法解決，說坦白些，這與選票有關，若我們能如此做，據估計這四種行業至少一萬六千家，一家業者若有五張選票，我們至少有八萬張基本票，這對陳水扁未來要連任將有很大的幫助，你局長的位子也會坐得很穩。

你剛才說各地環境不同，難道臺灣省各縣市環境都一樣嗎？不一樣啊；照理講，應先由台北市、高雄市這種都市做起，因為都市人口密度高，土地又有限，要找到合適的地點非常不易，縣市則土地面積較廣，較不急迫。

你認為個人見解不同，難道省府的官員都是飯桶嗎？他們難道沒去思考過這問題嗎？只有你最聰明，知道這辦法不可行，省府官員都沒腦筋是不是？

林局長達慶：

現今這時代不是局長個人的想法就能代表一切，目前是要重視市民主義。

林議員瑞圖：

這不是市民主義的問題，我剛才提過他們只要經縣市政府認



定無妨害居住安寧、公共安全者就准其設立，省府就可以突破做到這一點。

林局長逢慶：

這就是省府與台北市政府不同之處，他們可以讓各縣市來認定。

林議員瑞圖：

局長，你剛才講的那些你們要開放的行業都是些小辦公室之類的行業，而省府要開放的是大型的公共場所，高雄市也要跟進了；我不是要你做違法的事情，而是我們有許多法令、建築技術規則及使用規則、分區使用管制規則早已不合時宜了，應該要改了，假如陳水扁一天到晚都還在談這些法令，我看會永遠完蛋，你懂我說的道理嗎？

林局長逢慶：

我知道，我也贊成要朝這方向來做，可是臺灣省的狀況確實是與台北市不同。

林議員瑞圖：

你一直堅持不要，所以我才批評你這局長是做花瓶的，故步自封都不改善。

林局長逢慶：

我身為政務官會負起該負的責任。

林議員瑞圖：

你四年政務官做完，有了個資歷後人就走了，你留下些什麼？你應該協助台北市長來突破數十年來人民及業者所受到的痛苦，這才是你要做的，對不對？

林局長逢慶：

有啦。我要說明的是臺灣省給各縣市彈性的去運用，而台北

市卻無法如此讓各區里彈性運作，其實我們的目標是一樣的。

林議員瑞圖：

你們可以委託區公所去調查嘛，要不然設區公所做什麼？區公所要讓其發揮權責嘛，局長不要再故步自封，我也不希望你來當花瓶，你要有突破性，幫人民解決數十年來申請不到的事情，人家日本可以，韓國可以，新加坡可以，香港可以，現在連臺灣省政府可以，高雄市政府也可以，為何惟獨台北市政府不可以？你做的都是些皮毛，沒有實質從根去醫療嘛。

王議員昆和：

現在台北市有幾家公有市場？處長請答覆。

市場管理處郭處長聰欽：

七十一家。

王議員昆和：

在這七十一家公有市場中，生意好的有幾家？

郭處長聰欽：

空攤率小於百分之二十五的約有三十五家。

王議員昆和：

空攤率百分之二十五是指每一百個攤位有七十五個在營業，

是不是？

郭處長聰欽：

空攤是指未再繳租金的攤位，不包括未營業攤。

王議員昆和：

去年本組質詢時，曾向市場管理處要了一份資料，經我們計算後，結果發現台北市之公有市場中，生意差的其土地及建築物的價值，約有三百億元，也就是說三百億元的投資沒有效益；每次選舉時，我們候選人都會去市場拜票，我們都會感受到其經營

的不善，而且情況是愈來愈嚴重，去年選舉時，我們也有和陳市長談過此事，既然市府有這麼大的投資沒有效益產生，不知局長有何方案？

林局長逢慶：

這些數字我大概都了解，這些市場的所在地，有些的確是不適合營業；另外有一些空攤是雖有登記，但是其攤位是擺在市場外面，我對這件事也很煩惱，我們興建的市場都是外圍的攤販越來越多，反而市場內無法發揮其真正的功能。

既然目前的方向產生更多的問題，我們是不是要改個方向做做看；未來台北市的超級市場及傳統的零售市場，應該獎勵民間來投資，因為民間較知道如何好好經營，這個方向可能比較好，也請各位議員來多指正。

王議員昆和：

你鼓勵民間來投資，市場那麼多攤商會同意嗎？

林局長逢慶：

所以我們要鼓勵攤商聯合組成一個經營團體，讓其優先承租。

王議員昆和：

他們若無經營技術及興趣，那怎麼辦？

林局長逢慶：

那就比較困難了。

王議員昆和：

那也只好換人來經營了。

林局長逢慶：

我們不一定要在現有的市場來做，我們是要在附近無市場的地區，我們盡量獎勵民間投資。

王議員昆和：

局長，你會錯意了，我是在指現有的公有市場，每況愈下，本來有一百個攤位，現在只剩三、五個攤位在那邊聊天，也做不到什麼生意，這些要怎麼辦？

林局長逢慶：

我有思考過這問題，這個原因有很多，我們要針對不同的狀況做不同的處理，不能只以一種方法去處理所有狀況。有些地方的確不適合做市場，應該做其他的用途。

王議員昆和：

好，這個問題可能我是第一個提出，你上任後，接手這問題有多久了？你思考這問題有多久了？

林局長逢慶：

大概一、二個月。

王議員昆和：

你現在有什麼方案？

林局長逢慶：

我們有幾個傳統市場成功的例子，如永春市場，它本來的經營情況就不錯，這可能與你所說的例子不太一樣，是否其他的市場也能如此成功就不得而知了。

我曾親身到永春市場與攤商溝通，他們也來過市府做溝通，我告訴他們未來的經營者仍是他們自己，而這些事也是他們自己的事，所以他們在經營上要比現代一些，然而有困難的是許多攤商或許是年紀較大，比較保守，要他們現代化，他們還是很遲疑。

王議員昆和：

局長，我告訴你，最簡單的第一要務是市場保持乾淨，顧客

才會上門；第二，訂定服務態度；這些人若由公務人員去告訴他們，他們不一定接受，你應該請一些經營高手，如顧問公司，來指導攤商如何來做好生意，由市府去交涉協調是沒有用的，由經營高手去指導才會收效，這是我的建議，這問題我就質詢到此，你們好好去處理，在總質詢前提出改進方案給我們知道。

林局長達慶：

好，這是很好的建議，我會來加強。

陳議員勝宏：

我要加強王議員所說的問題，為何傳統市場做不起來，就是市場外比市場內還熱鬧，你要如何改進市場內的經營，這是絕對不可能的，這也給你們一個思考的方向。

台北市有幾家天然瓦斯公司？

林局長達慶：

四家。

陳議員勝宏：

這四家公司其瓦斯槽設在台北市的有幾家？

林局長達慶：

這要看你如何定位，照法律來看，他們都符合能源法的規定，你的定義是不是指瓦斯槽周圍有住家？

陳議員勝宏：

是。

林局長達慶：

據我了解以社子及光復北路情形較嚴重。

陳議員勝宏：

你現在有何處理辦法？

林局長達慶：

過去議會通過的案子我都有在看，我們是希望瓦斯槽遷走，但因牽涉問題的複雜度很高，我會積極來處理這事，雖然瓦斯槽是合法的，但是居民有驚嚇的心理，市府應該讓市民能安心生活。

我已經簽上一個案子，希望市府最近能成立一個遷槽的推動小組，因為這牽涉到很多單位，包括地政處、都市發展局等，而建設局願意來做協調的工作，可以的話，也希望各位議員能加入協助推動，這個案子已經拖很久了。

陳議員勝宏：

這件案子我每次都提起，但都不了了之，誠如你所說，一切都是合法的，而學者專家也說很安全，結果韓國還是發生瓦斯爆炸事件，局長你敢保證不會發生爆炸嗎？

林局長達慶：

我想即使是合法或通過檢查也不能保證百分之百的安全。

陳議員勝宏：

是啊，既然不能保證百分之百安全，你們在人口那麼多的地方設置瓦斯槽，萬一真的發生安全問題要怎麼辦？

林局長達慶：

我希望這個推動小組應該要更積極，不要讓問題拖延著，當然也要其他的單位來配合。

林議員瑞圖：

局長，什麼時候瓦斯槽可以搬走？

林局長達慶：

這牽涉到很多問題。

林議員瑞圖：

你至少要有個期限啊，不能說四年過後仍未搬遷。

林局長逢慶：

我們這個推動小組至今仍未開過會，我現在答應也無效。

林議員瑞圖：

那你回答陳議員的話不就是騙人的？

林局長逢慶：

我會儘快來做。

林議員瑞圖：

有多快？四年過後，若陳水扁不做市長你就可以走了，是不是？

林局長逢慶：

這個我說了不算數，還要看都市發展局。

林議員瑞圖：

年底可以嗎？

林局長逢慶：

不可能。

林議員瑞圖：

那明年底呢？

林局長逢慶：

也不可能。

林議員瑞圖：

後年底呢？

林局長逢慶：

這很難說。

林議員瑞圖：

那不是要等到陳水扁做完這一任？今年年底不可能，明年年底也不可能，後年年底你也要再考慮，你到底回答了什麼。

林局長逢慶：

不是，我不能隨便說謊。

林議員瑞圖：

你是個政務官，講話要有負責任的態度。

林局長逢慶：

對，我負責。

林議員瑞圖：

你不能隨便說一說，結果一問三不知。

林局長逢慶：

即使現在找到了地，年底也無法搬遷，因為這有個技術性的問題與產權無關，而且搬遷要時間。

陳議員勝宏：

假如你有找到地方，晚一、二年搬遷我們也會安心。

林局長逢慶：

是，我們也希望儘早搬遷。

陳議員勝宏：

你所說的小組何時成立？

林局長逢慶：

我已經簽文上去了，最近應該會成立。

陳議員勝宏：

你計劃何時完成搬遷工作？

林局長逢慶：

這只是我的願望，不能我說何時就何時。

陳議員勝宏：

你既然要成立小組一定會有工作計畫啊，你的計畫是何時要完成？

林局長達慶：

因為還沒開過會所以沒有計劃，但是我的願望是要很快完成。

林議員瑞圖：

局長，這不只是你的願望而已，也是全台北市的寄望。

林局長達慶：

我知道。

林議員瑞圖：

可是用「願望」有時是不能達到的，如我的「願望」是當總統，可能嗎？

林局長達慶：

這件事我只有一部分的職責。

林議員瑞圖：

你不要講「願望」嘛，你是以個人因素來當建設局長嗎？你要以台北市的公共安全為己任當建設局長，這才是你的擔當嘛。

林局長達慶：

是的，但是我若告訴你年底可以搬遷，這就是空話，同時也違背我的良心。

林議員瑞圖：

可是明年底你也說不可能，後年底你則尚在考慮，大後年底陳水扁就到任了。

林局長達慶：

我是希望能在三、四年內完成這件事，可是我們還沒開過會，還未推動，其他各局處的配合意願，仍不得而知。

林議員瑞圖：

所以你不能講個人的願望嘛！

林局長達慶：

過去議會的決議我來唸一下。

林議員瑞圖：

不用唸了，那些我們都知道。

陳議員勝宏：

議會決議的事你不必唸了，議會決議的事很少有實現的，老實說，我們現在問你也是狗吠火車，有一天吠一天，吠到最後火車也走了。

林局長達慶：

我們會改變的。

陳議員勝宏：

你要改變我們是很期望，至少，第一點，在你的小組內一定要有個計畫時間，另外，我們希望能看到官派市長時代和民選市長時代的局長不同，我們過去建議在瓦斯槽未遷走前，瓦斯公司應對附近居民有所回饋，局長，你認為這樣對不對？

林局長達慶：

對。

陳議員勝宏：

那我要求一點，在你未完成搬遷前，叫瓦斯公司回饋附近居民，你做得到嗎？

林局長達慶：

我不但做得到，我還退回他們送來的回饋公文，因為寫得不夠具體。

陳議員勝宏：

你多久時間以內要他們回饋附近居民？

林局長達慶：

我多久時間以內要他們回饋附近居民？

林局長達慶：

我不知道過去有否要求他們一定要回饋，我只就其送來的公文退回，因為寫得不夠具體，沒說明服務對象人數，以多少資金做多少事情，我都要他們詳實報告後，再來考慮他們做得夠不夠。

陳議員勝宏：

當初居民要求瓦斯公司回饋地方已做成具體建議，但是他們都沒有做到，例如有要求社子的瓦斯槽保險五千元，結果他們只保了二千萬元的險，要求他們對當地居民的瓦斯打折，也沒做到，像這種情形局長能否推動，以為人民出口氣？

林局長達慶：

我盡力來做。

陳議員勝宏：

我希望民選市長所派的局長是真正有魄力的局長，也是真正要為人民做事的局長，所以我要求兩件事，第一，保險要提高，第二，今年年底做到對附近居民瓦斯打折的回饋，局長能做到嗎？

林局長達慶：

我儘量努力來做。

林議員瑞圖：

局長，不要再說「儘量」，你剛才不是說你有決心嗎？

林局長達慶：

不是沒決心，提高其投保是沒問題，但是要提高到什麼程度才夠呢？

陳議員勝宏：

瓦斯價打折就是一種回饋，像陽明山瓦斯的價錢是天價，你知道嗎？他比別家都貴，這一點也要檢討，他們既不減價、也不

打折、也不回饋，實在沒道理，希望局長不要讓我們失望，能在年底完成這二件事。

康議員水木：

局長，其實瓦斯槽搬遷的問題不會成爲難以解決的問題因爲只有兩個而已，在不久的將來，比瓦斯槽更值得擔心的是瓦斯車的加氣站；交通部已核准了汽車改裝成瓦斯車，以後瓦斯加氣站可能會像加油站那樣遍布街頭巷尾；根本解決之道不是像瓦斯槽那樣搬走就沒事了，那麼多加氣站，要搬到那兒去呢？要根本解決瓦斯槽或瓦斯加氣站，就是不要讓民眾感到害怕，使民眾相信與瓦斯加氣站爲鄰不會發生安全的顧慮，因爲瓦斯加氣站之設置已是遲早之事。

林局長達慶：

這是交通部的職權，我不便發表意見。

康議員水木：

還是有關啊，你要發執照啊。

林局長達慶：

液化瓦斯和天然瓦斯是不同系統的。

康議員水木：

任何營利事業都需要你發執照啊，而且會聯合相關局處來審核業者是否合乎各項法律規定，例如衛生局檢查是合乎衛生，消防大隊檢查其消防設備是否合格，工務局查其是否有違規使用，你根據他們的檢查結果來決定是否核發執照。

依你看法，在發給瓦斯加氣站執照前，你個人有什麼要求？

林局長達慶：

當然得通過所有的檢查我們才發執照，如勞檢所、消防隊、建管處等，至於嚴格到什麼程度，這就不是我的職權了。

康議員水木：

我希望你能在市政會議時提出一個意見，就是事權要統一，因為目前的法令規章就沒有統一事權，例如挖路是屬於養工處，發執照是建設局，職業安全檢查是屬勞工檢查所，這就是事權不統一，希望你能建議在一個單位就能包括所有檢查，就不需靠各單位互相配合了。

林局長逢慶：

我們現在無此人力。

康議員水木：

若無事權統一，你們只是虛發一張執照給人，是否有安全的顧慮你們也不知道嘛，就像快樂頌的問題，檢查不合格有六次，合格有五次，這不是開玩笑嘛，今年合格，明年又不合格，重新裝潢也才三年一次，這就是事權不統一造成的。

瓦斯車即將上路，接著將有瓦斯加氣站的設置申請，今天祕書長也在這裡，希望在處理這件事時能事權統一，市民聽到與瓦斯槽或瓦斯站為鄰時，心裡都怕怕的，希望祕書長在市政會議時能提出此事統一事權，以應付即將上路的瓦斯車。

林議員瑞圖：

請財政局長、主計處長、台北銀行總經理上台。

祕書長，恭喜你又兼任一個大官——台北國際金融中心的執行長，在台北設立國際金融中心是一個美麗的謊言，因為其相關單位包括中央銀行、財政部、營建署、交通部電信總局、台北市長、財政局、都市發展局、台北銀行；召集人是台北市長、中央銀行總裁、財政部部長，而執行長是你，你們在一月二十五日開的那次會真是貽笑大方。

你們總共編製了一百五十億元的土地徵收費，一百二十億元

的建設款，我請問你，國際金融中心的計畫書在那裡？  
財政局廖代局長正井：

有，中央銀行的國際化部分已經有了。

林議員瑞圖：

那裡有？你們一月二十五日決定的第一項是金融中心的作業時程，第二是完成選擇投資者之時限，第三是土地出租送議會完成時限，第四是完成建築設計規劃、請領建照時限；我告訴你，要做台北國際金融中心不是那麼簡單啦，你可以問王總經理；你們是不是只要蓋一棟像市政府那樣的大樓？

廖代局長正井：

你聽我解釋好不好？第一，國際化包含了許多項目，金融大樓只是其中一項而已……

林議員瑞圖：

你們定名為台北國際金融中心，這就是陳水扁的附署嗎？代局長，你有沒有去過日本？

廖代局長正井：

到過。

林議員瑞圖：

你到過香港嗎？

廖代局長正井：

到過。

林議員瑞圖：

你到過新加坡嗎？

廖代局長正井：

到過。

林議員瑞圖：

所有的國際金融中心，有那一個世界級的銀行會設在辦公大樓樓上，惟獨在紐約的台北銀行設在樓上第三十四層，有那一個國家的世界級銀行來台設立分行時會設在三十幾層或四十幾層樓上？你去看看香港的中環、上環，新加坡的皇后街，日本的橫濱區國際金融中心，都是一個整體的區域計畫，你們花了二百多億元蓋了一棟大樓，叫人家全部擠在這裡上班，有那一國的世界級銀行會來？

我太太在日本第一勸業銀行當經理，我問她說：「如果台北國際金融中心設立後，你們銀行要不要搬進來？」我太太說：「不願意，因為沒有營業場所，一樓只有一家銀行能使用，其餘都不可以。」

廖代局長正井：

林議員，我只能說你對金融中心的了解不夠。

林議員瑞圖：

什麼不夠？不夠的話我能講那麼多嗎？

廖代局長正井：

你聽我說嘛，你整個方向沒有掌握住嘛，我們要發展金融國際化，金融大樓只不過是其中一項而已，再者，金融大樓蓋了以後，你們可以看到香港、新加坡、美國的金融業匯集到這個大樓來。

林議員瑞圖：

我告訴你，這是不可能的事。

廖代局長正井：

金融大樓不是你所想像的大營業廳，裡面全是資訊化，不是你所想的一般銀行一樓那種交易方式。

林議員瑞圖：

我問過花旗銀行的總經理、日本第一勸業銀行的台北支店

長、及所有世界級銀行在台灣的分支機構，如果台北國際金融中心設立後，他們會不會進駐呢？他們的回答是不可能，因為設在樓上是浪費他們資本；陽明山信用合作社的理事長在這裡，你再說我們不懂，我不曉得還有那一組會懂？

陳議員勝宏：

代局長，金融中心的方向在那裡？

廖代局長正井：

我想經建會的副主任委員有一次在電視上報告得很清楚，今天臺灣在東南亞國家中是一個資金非常充沛的國家，如何讓台北成爲一個亞太金融中心，好讓要在東南亞發展的所有世界各國以台北做爲一個籌款中心再到東南亞去投資，這就已說明得非常清楚。

第二，臺灣比新加坡、香港優良的地方在臺灣有製造業，而新加坡、香港沒有，在這種後盾之下，發展亞太金融中心絕對是正確的，而且大家要了解，今天臺北不要，臺灣省及高雄市會搶著要做，你們難道沒看到在行政院院會時，省市長都在爭取。

林議員瑞圖：

代局長，我不是說不要，而是你們應該是以一樓爲方式的全面區域開發，不是獨棟大樓，那樣誰要進駐啊？

廖代局長正井：

所以我說你不懂嘛！梁國樹在未當央行總裁前而在任第一銀行董事長時，開會時就當場糾正一位市府官員。

林議員瑞圖：

我跟你打賭，二百七十億元的大樓蓋好就是關蚊子而已。

廖代局長正井：



所以，我在星期一開會時，就一再告訴財政局同仁，出租此大樓時，租金不能太高，否則會沒人進駐。

你提到花旗銀行總裁，他也來看我，表示希望在臺灣發展成一個花旗東南亞的金融中心，你知不知道？

林議員瑞圖：

他是不是要向你爭取一樓？

廖代局長正井：

不是。

林議員瑞圖：

誰會跟你爭取二樓以上的樓層？

廖代局長正井：

所以我說你不太了解嘛。

陳議員勝宏：

代局長，你的方向是要做一個國際上其他銀行的聯絡中心還是一般銀行營業廳的營業中心？

廖代局長正井：

我剛才講得很清楚，國際金融中心絕不是一般銀行的營業廳。

陳議員勝宏：

這一點你就必須說清楚，因為一般的營業廳不設在那麼高的樓層，這是事實，如果這是國際性的金融募集中心，你們以後的規劃如何來做？

廖代局長正井：

第一我們必須說明的是為何做民意調查時會選在信義計畫區，因為此區的光纖網路非常集結，也就是金融大樓將來必須透過國際的電信網很快將資訊傳出去並將國外資訊迅速傳進來，你

要了解，臺灣的貿易已走進全世界了，很多匯率的差額讓我們很多的貿易公司和製造商承受很大的風險，假如我們邁入國際金融化，了解了整個市場行情後，這些風險都可以降到最低。

我今天要說，臺灣絕對有發展成金融中心的好條件，第一是政治非常安定，第二是資金非常充沛，第三是我們有受過良好教育的資訊人才。

陳議員勝宏：

這些事實我不否認，在信義區可以掌握到很好的資訊網路，台北市任何地方都可以掌握到資訊，為什麼一定要信義區呢？

廖代局長正井：

目前只有信義區在開始發展前就把網路做好，這是其他區所沒有的，所以這是發展金融中心最好的地方。

陳議員勝宏：

但是信義區有他的缺點，第一是交通問題。

廖代局長正井：

提到交通問題，在委員會開會時就討論過了，梁國樹及許遠東總裁曾經講過我們市府同仁，你們到過紐約的金融中心，有沒有看到很多人在馬路邊走？沒有，因為那是高資訊化的地方，只需幾個人在那兒操作即可。

第二，當初信義計畫區的規畫如世貿中心，就是地上在走，不是像一般走在地上後還要穿過另一棟建築物。

陳議員勝宏：

你講得是沒有錯，但是一個國際金融中心都集中在信義區，相關聯絡人還是會到信義區中心，而你也知道要到此來交通頗為困難，這是第一點。

第二點，你說資訊設施已做好，可是在山區附近，資訊的干

擾非常大，為何不考慮設在關渡呢？關渡靠海，電訊可以清楚接收傳送而受任何干擾，同時交通也較不壅塞，為何不考慮設到關渡呢？

廖代局長正井：

我想一個金融中心的發展，其週邊的服務業非常重要，關渡那邊的週邊服務網差很多，今天要吸引國外優秀的經濟商來，要有很好的百貨公司，很好的旅館及其他服務業，這是最起碼的條件。

陳議員勝宏：

旅館的設置可以在關渡重新規畫，現在要在信義區重新規畫已經來不及了；有這麼好、這麼漂亮的一塊土地給你做國際金融中心的重新規畫，你為什麼不考慮呢？

廖代局長正井：

我來向陳議員報告，當初黃前市長就建議國際金融中心設在南港經貿園區，而中央認為南港經貿園區還要許多年來發展，可是現在已無時間再等下去，若再等下去台灣的經濟發展會受到延遲。

陳議員勝宏：

這沒有關係啊，關渡的土地原本要徵收，後來又停頓，而運動公園的開發又無定案，所以你将關渡平原重新開發成國際金融中心，重新設計成符合國際的標準。

廖代局長正井：

中央銀行也曾將此處列入民意調查的項目之一，但是得到的數據非常低。

林議員瑞圖：

非常低？

廖代局長正井：

對，因為建立國際金融中心最重要的是能吸引國外的經紀商來。

林議員瑞圖：

代局長，說實在話，你說我不懂，我說你不懂，你看日本為何將國際金融中心設在港口旁的橫濱？香港為何設在上環、中環？新加坡為何設在靠近港口的地區？

廖代局長正井：

香港是因為沒有地方，所以才設在填海的地方嘛。

林議員瑞圖：

上環那是填海區，它是香港本島，幾百年前地圖就有這個島存在，而且人家的銀行都設在一樓，那有人上二樓，沒有銀行願意併在銀行樓上，有這種觀念是不行的，今天你們要設的不應叫做金融中心，我告訴你是「台北國際金融資訊中心」，若是金融中心，就必須與存放款、貿易商進出結合在一起，我爲了質詢這個問題看了不少書，我本身又是讀企業管理的，這些我都懂，今天你們這樣做，你們那棟金融大樓將來一定會變成關蚊子用，沒有人要來。

廖代局長正井：

所以我剛才說，若是租金太高，那就有可能。

林議員瑞圖：

我要問王總經理，國際金融中心是這樣一棟大樓嗎？

廖代局長正井：

所以我說你還不太懂，金融大樓只不過是金融中心的一個條件。

台北銀行王總經理宣仁：

報告林議員，不是大樓本身就可以代表國際金融，國際金融還包括周邊業務。

林議員瑞圖：

我知道啊，我問有沒有所有銀行都集中在一棟大樓內的例子呢？沒有嘛。

王總經理宣仁：

國際金融中心將來不一定所有銀行集中在此，國際性的律師、會計師，統統可以來。

林議員瑞圖：

我就是說區域性的，而不是集中式的。

另外，代局長說我們錢很多，我現在有問題請教主計處長。財政局現在管財務會不會管得很痛苦？

廖代局長正井：

比起中央的林振國部長，我們還是快樂多了。

林議員瑞圖：

台北市政府目前負債多少？

廖代局長正井：

到三月底是一千一百四十四億元。

林議員瑞圖：

對啊，八十六及八十七年度的預算還要除借一千五百一十八億元，單單捷運局就要付一千零八億元。

廖代局長正井：

你剛才所說的一千五百億元是幾次我們通過的預算沒錯，可是你看八十三年度，我們通過的預算不一定就發生債務。

林議員瑞圖：

可是現在因為捷運的延宕，一些該付的工程款還沒有付出

去，所以我們暫緩除借及發行公債，因此到八十六、八十七年我們將會發生債務，而且是一千五百一十八億元絕對跑不掉，你的金融中心我還未列入計算。

廖代局長正井：

金融中心經費不會發生在我們身上，我們採獎勵民間投資。

林議員瑞圖：

土地部分是我們付的啊。

廖代局長正井：

土地部分已經付完了。

林議員瑞圖：

那建設及裝潢的費用呢？

廖代局長正井：

我剛才講過了，我們用設定地上權獎勵民間投資。

林議員瑞圖：

到八十七年我們應有的負債是二千六百六十二億元，扣除掉你說墊還的四百一十一億元，雖然目前公共債務法尚未成立，你已違反它的上限一百分之三，因為台北市只能負債二千零十億元。

廖代局長正井：

報告林議員，八十四年度原先預計要發行公債七十億元，現在已決定不發行了，從這一點可以知道，雖然預算通過後有一千五百一十八億元的負債，但不一定會發行公債。

林議員瑞圖：

你知道台北市目前的債務依存度即公債加債務是佔百分之六十四點一三，而全世界國家通常債務依存度不超過百分之四十；日本政府在一九七九年時債務依存度達到百分之三十一時，他們

喊財政破產，我們現在已經百分之六十四點一三就不要打腫臉充胖子，痛苦說出來嘛，不要心事無人知嘛。

廖代局長正井：

林議員，你剛才說世界各國債務依存度不超過百分之四十的資料可否給我看？

林議員瑞圖：

歐洲聯盟就是。

廖代局長正井：

歐洲聯盟是規定累積未償還額不能超過GNP的百分之六十。

林議員瑞圖：

歐洲共同市場不是重整嗎？

廖代局長正井：

我到現在還沒聽說歐洲要重整，日本有重整過。

林議員瑞圖：

他們三年前就重整了。

廖代局長正井：

英國到一九九一年時才到GNP的百分之三十一，還未到百分之六十。

林議員瑞圖：

我告訴你，歐洲共同市場有其貿易值，這是美國在台協會提供的資料，你可以看一看。

我們對日本一年入超一百四十多億元，對香港出超一百九十多幾億元將近二百億元，對美國出超六十幾億元，但到一九九七年香港被中共收回後，我們將會斷絕一百九十幾億元美金的外匯收入，屆時我們的GNP絕對降低下來，到那時GNP的百分之三

十一會有多少？現在你的債務依存度是否已超過此數值？你可仔細看一看，這是美國的官方資料，他們預測台灣在一九九七年一千塊新台幣換一塊的時代將會來臨。

廖代局長正井：

林議員，第一我要表示感謝你對我們財務狀況的了解，第二，我也要對你表示敬意，現在國人對政治太狂熱了，很少注意國家的經濟發展將來會衰退，林議員今天提出來的問題，覺得非常正確。

林議員瑞圖：

這是我拜託美國在台協會透露其世界經濟的官方資料，我也曾拜託經濟部，但是他們全無這方面資料，美國的資料透露一個訊息，目前臺灣中央方面的負債，有公債發行七千二百七十億元，國內借款一千四百七十億元，國外借款十億元，但是台北市政府目前雖然負債一千一百四十四億元，可是加上未來的經濟通貨膨脹指數，將來一定要負債五千一百多億元，因為有六年國建的配合款，他們還說臺灣再不注意經濟的負債程度，繼續讓其持續攀升，不斷付利息出去，將來我們的債務依存度會達到百分之八十幾，即一百塊裡面有八十幾塊是用來付債務及利息，到那時你怎麼辦？

廖代局長正井：

林議員，今天要推動民主政治就要選舉，爲了爭取選票就有一些不該支出的會支出，該收入的無法收入，要推動民主政治，大家都要有這個心理準備。

林議員瑞圖：

我希望你回去告訴陳市長，我們不要再打腫臉充胖子，要花的我們就不要再花了。

廖代局長正井：

不是陳市長的問題，每一個人當選都是一樣的。

林議員瑞圖：

你們再這樣持續花錢，後果會如何？各位官員是否記得民國三十幾年時，有四萬元舊台幣換一塊新台幣的歷史，如果我們再這樣下去，一九九七年後，我們的債務程度將會造成一千塊新台幣換一塊錢的結果，如此才能平衡債務，這是一個很嚴重的問題，也就是告訴我們不要存有新台幣。

廖代局長正井：

中國國民黨許祕書長說要保衛新台幣。

林議員瑞圖：

各種債務的分配在中央政府是佔GNP之百分之二十四，省政府則是百分之十點五，台北市政府是百分之三，高雄市政府是百分之一，台北市目前已接近百分之一點七，相當於二千零十億元，這是因為我們的借款還未進來；到一九九六年時，我們的債務依存度將會超過百分之三，違反了公共債務法，雖然公共債務還未修法通過實施，可是公共債務法就是爲了防止經濟崩潰。

臺灣若債務欠太多，經濟會不崩盤嗎？因此一千元新台幣換一元新的新台幣時代將要來臨，所以你要考慮到國家真的有錢嗎？有人會來我們的國際金融中心嗎？這些你都要考慮清楚。

廖代局長正井：

的確，不論台北市政府、高雄市政府、臺灣省政府、中央，債務都是一直在持續成長，我們承認這個事實，但是台北市的債務比臺灣省、中央都還健全。

林議員瑞圖：

你不要龜笑蠶沒尾。

廖代局長正井：

我們可以用數字來證明。

林議員瑞圖：

債務可以用比的嗎？不能這樣講地；我在你當局長之前，我就建議過你要發行無實體公債。

你可以問問台北銀行總經理，現在用債券貸款的有多少？七家行庫向他貸款了多少？我拜託省議員給我這些資料，發現中央政府發行了七千二百七十億元的中央公債，台北市政府發行了二百零七億元的公債，而其中百分之七十六都在那裡，銀行成了人家公債債務的最大債權人，你要中小企業如何來貸款？如何讓國家經濟能夠重振呢？

廖代局長正井：

你說老百姓買了公債後到台北銀行去融資，還是老百姓去融資嘛。

林議員瑞圖：

但是債權是銀行在背啊！

廖代局長正井：

銀行在賺這個利息，怎麼會是負債務呢，債務是市政府在負啊。

林議員瑞圖：

政府不是要付給銀行利息？你這樣惡性循環下去，臺灣將來怎麼辦？

我們的債務依存度佔百分之六十四點一六，也就是每一百元中有六十四元多要還債且付息的，這不是誇大的數據喔，而是一個實際的官方資料。

廖代局長正井：

目前還沒有這樣啦，現在我們一百元中只付十幾元的稅而已。

林議員瑞圖：

那是你們分攤幾年的，今天你們不能這樣騙人家，你們要集中化整來談，所以到一九九七年就是臺灣的破產年。

廖代局長正井：

絕對不會，該要建設還是要建設。

林議員瑞圖：

到時候你慢慢看；你看巴西的幣值，早上二美元兌一百巴西幣，到下午則一美元兌一萬巴西幣，臺灣也將會成爲如此。

廖代局長正井：

林議員，我很相信我們國人，從一美元兌四十元臺幣到一美元兌二十五元新台幣，我們還是很強盛。

主席：

本組時間已到，謝謝各位同仁的質詢及市府官員的答覆，我們休息十分鐘，請各位官員五點十分入座，謝謝。

### 財政建設部門質詢第四組

質詢日期：中華民國八十四年五月二日

質詢對象：財政  
建設部門有關各單位

質詢議員：陳雪芬 林慶隆 吳碧珠 謝英美 李銀來 林宏熙

秦茂松

計七位 時間一六一分鐘

## ※速記錄

八十四年五月二日

主席（黃議員金如）：

現在由財建部門第四組陳雪芬議員等七位質詢，時間是一百六十一分鐘，請開始。

李議員銀來：

請建設局局長、市場管理處處長，上次我有個書面質詢有關原住民能在傳統市場中有個攤位，貴局答覆願意處理這件事情，我前次口頭質詢希望民生市場攤位配租原則能夠修正，現在情形怎麼樣？

市場管理處郭處長聽欽：

配租原則層級原來在市場管理處本身有個小組，由副處長當召集人，現在發現牽涉單位很多，所以想把層級提高，包括民政局、社會局、工務局、社會人士共同評估配租市場的人爲對象，現在修正方式是提議提高小組成員層次。

李議員銀來：

你答覆時是三月九日，現在幾號了？

郭處長聽欽：

五月二日。

李議員銀來：

我們的效率那麼高嗎？

局長！你認爲二個月的效率算如何？

建設局林局長逢慶：