

答：教學正常化是目前教育單位極為重視的課題，由於下列原因，致使教學正常化政策的推動成效被打折扣：

- 一、升學主義；
- 二、文憑主義；
- 三、功利主義。

由於此三大主義的作祟，致使國民教育階段出現了下列怪現象：

- 一、考試領導教學，各科目的教學，均以學生能考上理想學校為主導。
- 二、過量使用坊間編印專以升學為目的之參考書及測驗卷。教師之教學，為使學生未來之考試能金榜題名，故不斷反覆練習，坊間之參考書及測驗卷是舊愛亦是新歡。
- 三、部分教師約集學生從事不當補習。補習可增加收入，一般社會人士向錢看，部分教師亦不例外，更有極少數教師使用不當方式販賣知識，造成師道日微。
- 四、一般家長望子成龍、望女成鳳，在文憑至上、升學掛帥的環境下，若能使子女考上好學校的學校和老師，就是他們肯定的學校和老師，越區就讀和不當分班成了熱門話題。

為改善目前教育的怪現象，除了要求各校遵守各項教學正常化規定外，更應積極從改善教育制度，擴大宣導正確教育理念，改善一般人士之教育觀念著手，並應加強教師的養成與在職進修制度，培養教師的專業倫理。

六質詢日期：81年12月30日

質詢議員：王昆和

質詢對象：黃市長

臺北市議會公報 第四十六卷 第十一期

題目：建議都計處將南港路一段與南宮現址變更為可供廟宇使用之用地。

說明：台北市政府拓寬南港路一段道路工程，擬拆除位於該道路範圍內綠地預定地之興南宮，但興南宮乃南港具有百年歷史悠久之古蹟寺廟，為南港區居民之精神信仰及地標，請市府審慎考量民情迫切需要，變更都市計畫，並作整體規劃，將該綠地（約九十一坪）變更為可供廟宇使用之土地分區，以順應民意及符合現況所需。

答覆單位：工務局

答：一、本案 貴會市民服中心81.12.30曾召開市民潘火根先生協調會，研商獲二點結論：

- (一) 本案南港興南宮具有百年歷史悠久之古蹟級寺廟，為南港地區居民精神信仰指標在都市計畫未變更容納該寺廟之前，建請暫緩執行拆除。
- (二) 建議都計處作整體規劃將該綠地（約九十二坪）變更為地區性廟宇用地。

二、本案將交由本府工務局都計處納入南港經貿園區整體規劃案內研究。

七質詢日期：81年12月30日

質詢議員：鄭貴夏

質詢對象：黃市長大洲

題目：為市府81.12.12.00府捷四字第八一〇八九六一三號答覆

覆本席質詢「捷運局長賴世聲在民主殿堂公然說謊」乙案，顯有處理欠當及再作不實之答覆與矛盾，請市長澈查慎重處置。

說

明：一、貴府81.12.12府捷四字第八一〇八九六一三號答覆本席81.12.3質詢鈞座「捷運局長賴世聲在民主殿堂公然說謊」乙案，卷查該案為本席就賴局長之品格問題質詢於鈞座，今又由該局負責答覆，實有失本席質詢真義，亦不合本會質詢辦法，何況該局之答覆又規避問題另做其他矛盾之答覆，市長未深入查明真象即函復本席，特再枚舉事實質詢如下：

(一)依該局答覆第一項「新店線各土木標施工預算原均以七十八年九月基本單價編擬，其後逐標辦理招標作業時因國內外種種因素各標均先後廢標數次無法順利發包，故本局檢討預算時係全線全面檢討，並非只調整CH225、CH1226二標，另該二標確係調整施工預算後方告決標」等云，又再次說謊，蓋81.12.2賴局長於總質詢時答覆CH225、226標為何決標會低於原預算，是這兩標口調高預算數，CH1218～224等七標未調高原預算致使決標超過原預算25%以上，現又說全線全面檢討調整後方告決標，請市長看看CH225、226標是否低原預算數決標，如果是的話，捷運局是否又再說謊。

(二)函覆內容「CH223標決標價為最後核定施工預算之九一·九%（原編施工預算之一一八·八%），CH225標決標價則為最後核定施工預算之七六·八%（原編施工預算之八八·三%），從百分比看，二者間相差相當懸殊，

唯前者係通過卵礫石及岩盤區，其爾後施工時必須大量仰賴外國設備及技術之潛盾工程，而後者則係較為單純，國內廠商應可自力施工之明挖工程，二者間於工程性質、工程內容、工程難易度大不相同，復以決標金額對原編施工預算之百分比相較，並無意義」，又是另找理由搪塞，當初答詢指是七十八年物價波動，七十九年間國家經濟動盪不安又流行金錢遊戲，導致營造成本上昇，所以CH1218～224需要超原預算決標，現又有理由說「唯前者係通過卵礫石及岩盤區，後者較單純可明挖」，請問當時為何不據此理由答覆？再看該局所附開標紀錄表CH1225、226兩標第一、二次開標的報價都與前七標（CH1218～224）相似超原預算三〇%以上，為何第三次開標，得標者會低於原預算二〇%，是因後來有其他廠商不讓原有廠商圍標而參與競標所致，捷運局一再睜眼說瞎話，市長能不查察，而讓其一再似是而非矇騙第三者，怎能說：「二者間於工程性質、工程內容、工程難易度大不相同，復以決標金額對原編施工預算之百分比相較，並無意義」，市長，讓捷運局隨心所欲，隨意揮霍，才是有意義嗎？

(三)函覆內容「如(一)項說明所述，CH225、CH1226二標其原編預算基本單價均為七十八年九月，而後CH225歷經三次開標，CH1226

經二次開標，方告於八十一年四月決標。以決標日與原編基本單價當期之台北市營造工程物價指數比較，七十八年九月為一二六·八%，八十一年四月為一四八·〇一%，漲幅高達一六·七三%，可證確與物價波動有關。查CH225、226兩標其原編預算基本單價均為七十八年九月，請問CH218～224標不也在七十八年編列嗎？其決標日期不也在80年間，難道CH218～224等七標受物價指數影響，僅CH225、226兩標不受物價指數影響？足證捷運局完全妄顧事實一再圓謊，市長能不查？為何CH218～224標一再延宕決標，開標為何高達五次之多，由其開標紀錄表，可明顯看出，雙方在作弊，在談價碼，到最後決標與底價都幾乎相差無幾，更可看出為讓特定對象得標，可在超底價情況下決標，可在廠商家數不足時廢標，亦可在家數不足決標，為何會如

此毫無原則隨心所欲，市長能不深究？

四另就捷運局所提供南港線已開標各標紀錄表，CN251、252兩標與新店線CH218～224標同樣是七十九年間開第一次標，同樣都在八十年間決標，但決標數卻可按原預算的99%決標，與新店線CH218～224標超過25%以上決標相距太遠，何況其得標者是築工處，又是用議價決標，由此更可證明CH218～224標決標問題重重，不知市長該查明否？感受又如何？

二綜上所述在在佐證本席質詢事項並非空穴來風或無中生有，本席雖非捷運專家，但似此淺顯之事理人皆可領會，請市長重視深入查究，本席亦將契而不捨追究至水落石出。

三檢附新店線及南港線各標開標紀錄表請詳為查證。

台北市政府捷運工程局
新店線各標開標紀錄表

標別	工 程 內 容	次數	日 期	參 加 廠 商	報 價	預 算	備 註
CH218	新公園站至中正紀念堂站間隧道工程	1	79.04.17	1.Samsung/Zubtin 2.大林組/行助		1,861,662,201.	家數不足，廢標
		2	79.07.25	1.Samsung/Zubtin 2.大林組/行助	無 效 標 2,871,000,000	1,861,662,201.	廠商報價超底價 依法廢標
		3	80.01.24 (80.01.31)	1.大林組/行助(J.V.) 2.中華工程/西松 3.財榮.M.K.(J.V.)	* 2,483,000,000 2,724,298,500 2,538,000,000	2,498,183,658.	超底價決標 (審計處同意決 標)
CH219	中正紀念堂站至中安站間隧道工程	1	79.04.20	1.肯本/新世 2.熊合組 3.大宇/M.K.		3,451,512,798.	因條款事宜廢標
		2	79.08.03	1.肯本/新世 2.熊合組 3.大宇/M.K. 4.SOGEA	4,527,000,000 4,585,332,649 4,370,000,000 4,620,000,000	3,451,512,798.	廠商報價超底價 依法廢標。
		3	80.01.22	1.肯本/新世 2.中華工程/西松 3.大宇/P.H. 4.財榮.M.K	4,475,000,000 4,964,772,750 4,241,990,000 4,371,524,000	4,205,822,409.	廠商報價超底價 依法廢標。

CH220	古亭站至台電大樓站間隧道工程	4	80.03.14	1.青木/新亞 2.大字/P.H. 3.唐榮/M.K	4,530,000,000 4,501,686,229 4,540,233,550	4,220,493,219.	廠商報價超底價 依法廢標。
		5	80.05.28	1.青木/新亞 2.九泰營造 3.大字/P.H. 4.唐榮/M.K	4,530,000,000 * 3,998,800,000 無效標 4,497,040,500	4,220,493,219.	決標
		1	79.08.31	1.SAMSUNG 2.NISHIMATSU/BES	3,715,950,000 3,991,048,671	2,665,700,126.	廠商報價超底價 依法廢標。
		2	80.03.19	1.SAMSUNG 2.NISHIMATSU/BES 3.工信工程	3,465,000,000 3,702,109,950 不合格	3,284,785,800.	廠商報價超底價 依法廢標。
		3	80.05.20	1.SAMSUNG 2.NISHIMATSU/BES 3.珠江營造 4.偉勝營造 5.泛亞工程 6.工信工程	3,285,900,000 3,702,109,950 3,177,700,000 3,100,000,000 3,800,000,000 * 2,900,000,000	3,284,785,800.	決標
CH221	台電大樓站至公館站間隧道工程	1	79.10.16	1.AOKI		4,143,169,000.	家數不足，廢標
		2	80.03.18 (80.04.17)	1.青木/新亞 2.熊谷組 3.大字/Philipp Holz main	* 5,578,000,000 6,030,000,000 6,250,557,546	5,635,811,378.	超底價決標
CH222	公館站至萬隆站間隧道工程	1	79.06.29	購標家數不足		3,010,860,000.	家數不足，廢標

		2	79.08.31	1. OHRAYASHI/FU-TSU 2. M.K./TANG ENG	4,200,000,000 4,498,663,000	3,010,860,000.	廠商報價超底價 依法廢標。	
		3	80.04.30	1. OHRAYASHI/FU-TSU 2. M.K./TANG ENG	4,200,000,000 * 3,743,000,000	3,914,250,551.	決標	
CH223	萬隆站至景美站間隧道工程	1	79.06.18	1.新亞 2.互助 3.大陸	3,405,000,000 3,647,475,000 3,560,000,000	2,003,376,170.	廠商報價超底價 依法廢標。	
		2	79.09.07	1.新亞 2.互助		1,964,707,570.	家數不足，廢標	
		3	80.05.21	1.新亞 2.互助 3.大陸 4.康榮/M.K.	3,393,000,000 3,452,858,611 3,224,500,000 3,178,000,000	2,646,745,498.	廠商報價超底價 依法廢標。	
		4	80.12.28	1.泛亞 2.互助 3.同順 4.基泰/正翔 5.仁信/欣安 6.中華	2,367,120,000 3,200,000,000 2,486,860,000 2,476,600,000 無效標 無效標	2,694,835,953.	決標	

台北市政府捷運工程局
新店線各標開標紀錄表

標別	工 程 內 容	次數	日 期	參 加 廠 商	報 價	預 算	備 註
CH224	景美站至大坪林站間隧道工程	1	79.09.05	1.AOKI/NEW ASIA		2,556,753,335	家數不足，廢標
		2	80.05.30	1.AOKI/NEW ASIA 2.M.K./TANG ENG	3,930,000,000 4,402,450,000	3,286,441,865	廠商報價超底價 依法廢標。
		3	80.11.13	1.AOKI/NEW ASIA 2.M.K./太平洋 3.FAIRCLOUGH	* 3,225,000,000 4,313,702,838 不合格	3,286,441,865	超底價決標
CH225	大坪林站至七張站間隧道工程	1	79.08.01	1.新亞		1,694,527,869	家數不足，廢標
		2	79.10.04	1.新亞 2.大陸	3,070,000,000 3,050,000,000	1,694,527,869	超底價，廢標
		3	81.04.07	1.嘉進營造 2.泉安營造 3.珠江營造	1,500,000,000 1,696,670,000 * 1,496,800,000	1,949,432,282	決標
CH226	七張站至新店市公所站間隧道工程	1	79.09.05	1.新亞 2.大陸 3.互助	3,327,000,000 3,377,430,000 3,095,000,000	1,825,792,056	越底價，廢標
		2	81.04.15	1.嘉進營造 2.泉安營造 3.珠江營造	1,770,000,000 1,576,770,000 * 1,486,800,000	2,058,499,913	決標

				4. 工信工程	1,631,000,000		
CH226A	機廠支線工程	1	80.11.11	1. 昌益營造 2. 中麟營造 3. 台燈瀛營造 4. 展毅營造 5. 工信工程 6. 嘉建營造	278,800,000 354,109,925 275,000,000 316,600,000 267,900,000 282,000,000	373,780,195	決標
CH227	新店站，中華站及新店站間隧道工程	1	81.08.27	1. 新亞 2. 中華 3. 達欣	2,334,500,000 * 1,737,000,000 1,850,000,000	2,299,506,662	決標
CH228/ 228A, B	機廠支線工程	1	81.03.23	1. 宏統營造 2. 上大營造 3. 台燈瀛/欣安營造 4. 同順營造 5. 泉安營造	1,586,000,000 1,496,000,000 1,488,000,000 * 1,463,950,000 1,473,660,000	1,949,629,630	決標
CH321/ CH331	新店線電聯車 (併南港線電聯車辦理)	1	80.02.28	1. Siemens/Bredas 2. URC Partnership 3. Morrison-Knudsen	12,267,369,016 8,033,837,144 10,900,923,618		超底價廢標
CH321/ CN331/ CC361	新店線電聯車 (併南港線、中和線電聯車辦理)	2					
CH324/ 324B	新山機廠機電工程、警察分隊部水電環控工程	1	81.07.08	1. 高雄榮民勞務中心 2. 藍福水電工程 3. 中興電工機械 4. 中華工程	* 174,500,000 182,990,000 198,980,000 197,400,000	242,485,557	決標

					5.榮電公司	196,000,000		
CH328	新店線環控工程	1	81.05.27	1.中興電工機械 2.泰盛企業 3.長發工程			審計處糾正發包 程序而流標	
		2	81.07.15	1.中興電工機械 2.國祥冷凍機械 3.泰盛企業 4.長發工程 5.明立工程	1,450,000,000 1,647,586,587 1,670,000,000 * 1,277,700,000 1,590,000,000	1,611,959,257	決標	
CH330A	新店線車站及隧道水電工程	1	80.08.30	1.開立工程 2.藍福水電工程 3.大順行工程 4.中興電工機械 5.中華工程	536,000,000 449,000,000 449,160,000 449,800,000	535,322,307	超底價，廢標	
		2	80.10.07	1.開立工程 2.大順行工程 3.中興電工機械	* 446,500,000 446,000,000 449,000,000	535,322,807	超底價決標	
CH330B	新店線車站及隧道水電工程	1	80.09.20	1.高雄榮民勞務中心 2.藍福水電工程 3.大順行工程 4.中興電工機械 6.中華工程 6.榮電公司	不合格 * 194,600,000 218,600,000 228,000,000 215,800,000	240,962,959	決標	
					不合格			

臺北市政府捷運工程局
南港線各標開標紀錄表

標別	工程內容	次數	日期	參加廠商	報價	預算	備註(底價)
CN251	愛國站及中正紀念堂站至愛國站間及愛國站至西門站間隧道工程	1	80.11.9.			3,793,187,852	購標廠商家數不足依法廢標(無)
		2	80.2.8.	1.榮工處	*3,764,000,000	3,793,187,852	議價辦理 3,767,306,198
CN252	西門站及西門站至台北車站間隧道工程	1	79.10.22.			6,756,018,798	無廠商購標廢標(無)
		2	80.3.6.	1.勞工處	*6,678,000,000	6,756,018,798	議價辦理 6,678,710,406
CN253A	善導寺站及台北車站至善導寺站間隧道工程	1	80.6.27.	1.中鹿營造 2.中華/西松 3.億勝營造 4.工信/Zubin	3,302,000,000 3,185,000,000 * 3,048,000,000 資格標不合	3,358,526,594	決標 3,050,000,000
		1	80.7.16.	1.清水/太平洋 2.Zubin/三星 3.M.K./唐榮	資格標不合 資格標不合	4,161,000,155	家數不足廢標(無)
CN253B	台北車站購物中心及西門站至台北車站間隧道工程	1	80.10.24.	1.清水/太平洋 2.Zubin/三星 3.大林組 4.泉安營造/Western Harrison	* 3,900,000,000 4,506,861,287 4,420,000,000 無效標	4,085,334,306	超底價決標 3,770,000,000
		2	80.10.24.				

CN254	忠孝新生站及普導寺站至忠孝新生站間遂道工程	1	79.6.14.	5.山商開組	無效標		
		2	79.11.6.	1.互助營造 2.新亞建設 3.大陸工程	無效標 * 3,948,500,000 4,160,000,000	3,359,949,237	超底價標 3,288,246,713
CN255	忠孝新生站及忠孝復興站至忠孝敦化站間隧道工程	1	80.12.27.	1.中華工程 2.新亞建設 3.互助工程 3.五角/鹿島 5.三星/大字 6.福聯盛工程 7.宏統營造 8.東怡營造 9.達欣	6,833,557,949 6,120,000,000 6,683,250,000 7,250,000,000 6,393,334,986 * 5,280,000,000 5,970,000,000 5,773,000,000 5,350,000,000	6,555,817,553	決標 6,161,454,377
CN256	國父紀念館站及忠孝敦化站至市政府站間隧道工程	1	80.4.25.	1.泛亞工程 2.太平洋工程 3.中華工程 4.大陸工程	2,528,000,000 2,828,000,000 2,982,816,000 * 2,486,000,000	2,863,688,840	決標 2,550,000,000
CN257	市政府站及市政府站至松山站間隧道工程	1	81.1.10.	1.大陸/鐵建 2.珠江/HARRISON 3.太平洋/清水 4.泛亞/地崎 5.M.K. 6.FAIRCLOUGH	3,426,000,000 3,188,800,000 4,300,000,000 * 2,898,000,000 無效標 無效標	3,458,527,581	決標 3,298,052,060
CN258	松山站、中坡站及中坡站至昆陽站間及松山站至中坡站間隧道工程	1	80.7.8.	1.太平洋工程 2.中華工程 3.泛亞工程	4,380,000,000 4,809,000,000 4,677,000,000	5,002,915,925	決標 4,500,000,000

					4.三井工程 5.工信工程 6.珠江營造 7.大陸工程				
CN338	南港線環境控制工程	1	81.3.16.	1.泰盛企業 2.長發工程 3.中興電機 4.開立工程	* 1,820,000,000 1,450,000,000 1,825,000,000 1,838,000,000	1,864,426,387	決標 1,475,000,000		
CN340A	南港線車站及隧道水電工程	1	81.1.17.			517,596,313	家數不足流標 (無)		
		2	81.2.24.	1.台安電機 2.架電工程 3.中華工程 4.長發工程	* 384,500,000 414,000,000 388,800,000 457,990,000	517,596,313	決標 410,000,000		
CN340B	新生站及隧道水電工程	1	80.4.26.	1.台安電機 2.長發工程 3.中華工程 4.開立工程	* 93,450,000 153,000,000 147,652,560 149,000,000	111,018,647	決標 99,787,755		
CN340P /D	BL10、BL11、BL12車站、隧道及地下行人徒步商場水電工程	1	81.4.8.	1.台安電機 2.長發工程 3.中華工程 4.開立工程	* 499,600,000 487,790,000 633,700,000 462,000,000	678,231,935	決標 546,539,254		
CN340E	台北站西側地下街延伸水電	1	81.6.30.	1.台安電機 2.長發工程 3.中華工程 4.開立工程 5.大順行工程 6.中興電機	* 248,000,000 487,790,000 235,900,000 289,000,000 326,000,000 368,000,000	462,334,994	決標 301,689,305		

答覆單位：捷運工程局

答：一、有關鄭議員質詢第一項「捷運局又再說謊乙節」，經查該局提送貴會之開標紀錄上已明確記載新店線各標均係調整預算再辦發包，因此該局所稱「全面調整預算」之說應未說謊。至於CH225、CH226二標調整預算後再行開標，其標價反低於原編預算之原因，亦已於該局前次書面答詢中詳細說明。另工程標之決標價根本不能超過核定預算金額，此乃基本規定，故所謂「CH218—CH224未調高預算致使決標額超過原預算25%以上」乙節或係總質詢時答詢時間不夠充份解釋，或該局賴局長一時語意不清而生之誤解，尚祈諒察。

二、至於質詢第二、三項「捷運局隨心所欲，隨意揮霍」、「與廠商雙方作弊，談價碼」等等，經查該局辦理新店線首段工程招標時，確實遭逢廠商興趣缺缺，不願問津之窘境，（其原因詳如前函說明）而當時國內少數有能力承建之廠商其所剩餘承攬能量及能掌握之人力，物力

資源相當有限，亦不確定，因此寧可捨捷運而就其他較單純之公共建設工程，故初期確僅有三、五家廠商投標，且其標價與最後決標價相比確有偏高。但新店線各標少則二、三次多則五次，寧可多次招標，方告決標，更可顯示該局並未輕易浪費公帑，再者依該局開標記錄顯示，開標多次者其最後得標者未必為原先投標者，更可證明該局並無所謂「隨心所欲，隨意揮霍」、「與廠商雙方作弊，談價碼」之事。

三、另新店線CH218—CH224各標原編預算單價為七十八年七月新編預算單價則為七十九年十月故其決標價雖約為原編預算之25%，但是為新編預算之87.84%—99.39%不等（詳附件），而南港線CN251、CN252第一次開標其預算單價基準月即為七十九年十月，其由榮工處議價決標，決標價為預算之99%，二者相較，議價之標價並未遠低於新店線CH218、CH224之標價。

附件

新店線七十九年開標前七標情形

標別	工程內容	重編預算	決標	標百分比	備註
CH218	新公園站至中正紀念堂站間隧道工程	二、四九八、一八三、六五八	二、四八三、〇〇〇、〇〇〇	九九・三九%	
CH219	中正紀念堂站至古亭站間隧道工程	四、三二〇、四九三、二一九	三、九九八、八〇〇、〇〇〇	九四・七四%	
CH220	古亭站至台電大樓站間隧道工程	三、二八四、七八五、八〇〇	二、九〇〇、〇〇〇、〇〇〇	八八・二九%	
CH221	台電大樓站至公館站間隧道工程	五、六三五、八一—、三七八	五、五七八、〇〇〇、〇〇〇	九八・九七%	
CH222	公館站至萬隆站間隧道工程	三、九一四、二五〇、五五一	三、七四三、〇〇〇、〇〇〇	九五・六二%	
CH223	萬隆站至景美站間隧道工程	二、六九四、八三五、九五三	二、三六七、一二〇、〇〇〇	八七・八四%	
CH224	景美站至大坪林站間隧道工程	三、二八六、四四一、八六五	三、二二五、〇〇〇、〇〇〇	九八・一三%	