

主席：

今天議程的時間到，本組時間尚餘五十七分十一秒，留待明日繼續，散會！謝謝各位！

——八十年四月三十日——

速記：李水壽

主席（陳議員世昌）：

開始開會。繼續進行教育部門第七組之質詢及答覆，時間尚餘五十七分十一秒，開始計時。

主席：

本組時間到。休息後，進行教育部門第八組之質詢及答覆。

——休息——

## 教育部門質詢第八組

質詢日期：中華民國八十年四月三十日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：鄭貴夏（代表宣讀質詢摘要） 林榮剛 陳振芳

張元成 郭石吉 計五位 七十分鐘

質詢摘要：一、青少年犯罪問題面面觀，有無具體對策？

二、青少年吸食安非他命情況如何？如何教育與輔導？

三、本市對校園內外掃毒掃黃績效如何？

四、查報遊藝場業、演藝事業績效如何？查報後如何處理？

五、去年教育局對本市四所國中所執行的「朝陽方案」

如何？其效果又如何？該四所學校學生偏差行為是

否有所改善？

六、目前本市國中生輟學情況如何？輟學後追蹤輔導情

形如何？轉學未報到情況又如何？

七、本市國中、國小單親家庭比例如何？請按各校及種類列出。其輔導策略如何？

八、如何有效貫徹國中五育均衡發展？

九、本市公私立國中教學正常化應如何推動？

十、目前幼稚園、國小、國中有那些學校有啟智班，各有幾班，每班多少人？所遭遇的教學困難何在？

十一、本市高中男女合校難道是林局長的創舉嗎？

十二、教育局真的沒人才？不然「空洞」為何那麼多？

十三、教育政策與方針是否隨局長異人而不同否？

十四、本市各級學校皆重視硬體建設，忽略軟體建設，其原因何在？今後要如何修正？

十五、本市各級學校真的沒考試不當，沒參考書嗎？倘如此，吾人要云：「教育以騙人為本」矣。

十六、本市學校要如何與社區配合？請列出辦法。

十七、教育課程要如何落實生活化，本土化？

十八、為何台灣人的後一代不會講台灣話？這就是教育成功的例子否？

十九、寒暑假中小學教師出國旅遊或赴大陸人數增加，比率如何？貴局看法如何？

二十、本市中小學男女性教師比例如何？未婚教師比例如何？是否應重視男女性教師比例？

二十一、文化局將成立是否對教育局產生重大影響？將來業務如何劃分？

二十二、如何讓國中、高中男生利用寒暑假出國旅遊增進見聞？請擬出一套辦法來解決。

「有錢電視台已開放否？不然，大街小巷皆有，其原因何在？新聞處不聞不問處之泰然否？」  
「報章雜誌刊登色情，誇張不實廣告，新聞處管不管？今後有何對策？」

## ※速記錄

——八十年四月三十日——

速記：朱慶莉

主席（陳議長健治）：

現在進行教育部門第八組，由鄭貴夏議員等五位質詢，時間是七十分鐘，請開始。

鄭議員貴夏：

主席、各位同仁、各位市府官員、各位記者女士、先生大家好。本質詢組有林榮剛、郭石吉、張元成、陳振芳、鄭貴夏等五人，首先請教育局林局長備詢。

林局長：你自上任以來發表了許多高見，讓我們有新官上任三把火的感覺。局長認為高中男女合校是自己的創舉，並主張由成功高中與景美女中二所學校開始試辦。局長過去曾經擔任教育局副局長，難道會不知道台北市已有男女合校的高中嗎？為什麼還要指定成功與景美二所學校來試辦呢？這種作秀的心態真令人傷心。局長！你的居心何在？

林局長昭賢：

謝謝鄭議員的指教。我從不會說過這是我的創舉，因為事實上已有許多學校是男女合校。如一所男校招女生，勢必也要一所女校招男生，如此二校的入學人數才會均衡。我說的是「試探」而非「試辦」，我要試探其可行性。男女合校的做法已被肯定，

沒有試辦的必要，可能是鄭議員的誤解……。

鄭議員貴夏：

這不是誤解，根本是你有心要作秀。你為什麼不指定建中與北一女來辦呢？你也曾宣揚對國中生採用A、B、C、D四類不同的試題施測，事實上台北市的學校早已這麼做過，你卻好似將之視為自己的創舉。可見你不是真心要把台北市的教育辦好，你只是想作秀而已，本席對你這種作為非常感冒。

林局長昭賢：

一個新任的局長是不是該推動一些新的工作？

鄭議員貴夏：

試辦男女合校是新的工作嗎？

林局長昭賢：

我們還有男女分校的學校。

鄭議員貴夏：

成功與景美二所學校做男女合校有什麼好處？校舍大小與設備都符合需要嗎？

林局長昭賢：

我沒有說這個暑假就要辦，而且設備可以調整。

鄭議員貴夏：

局長！任何措施實施前應先實地了解一下，不要隨便就脫口而出。

目前國中問題有多少？教育是否正常化？是否五育均衡發展？局長應朝這些大方向來努力才對呀！局長對公私立國中所做各項訪視，成績都很好，都沒有問題。這根本就是欺騙嘛！主政者本身都不正，難怪培育出來的學生會投機取巧。

局長！現在國中生有沒有惡補？

林局長昭賢：

我也不完全相信本局督學的視導報告。

鄭議員貴夏：

這表示督學所做的報告都是騙人的。

林局長昭賢：

也不能說是騙人，可能他們看到的情形就是那樣。我已要求

他們再積極進行了解。

林議員榮剛：

為什麼選成功與景美二所學校來實施呢？很簡單，因為他們

是第三志願的學校。

林局長昭賢：

不是這樣。

林議員榮剛：

如果不是這樣，你可能就是基於作秀的心態。

林局長昭賢：

我說明一下好了。

林議員榮剛：

不用說明了，再說只會愈抹愈黑。

局長！現在青少年犯罪率是不是逐年提升？

林局長昭賢：

是。

林議員榮剛：

是家庭、社會或教育的問題嗎？

林局長昭賢：

學校教育也有責任。

林議員榮剛：

在教育方面，你準備如何降低犯罪率？

林局長昭賢：

教育局非常重視青少年犯罪的防治工作。學校對學生的品德

教育有絕對的責任，不過由於社會與家庭的不健全，也常常容易

導致犯罪。

林議員榮剛：

局長說學校有責任教導學生修養品德，這句話很對，後來怎

麼又將責任推到家庭的不健全呢？這就不對了。

「放牛班」影響學生有多大？「放牛班」影響學校的教育方

法有多嚴重？你們卻如此放縱，根本不聞不問。

林局長昭賢：

我贊成林議員的看法。

林議員榮剛：

你準備如何解決呢？

林局長昭賢：

青少年犯罪的原因很多，我們如果不了解根本原因就無從輔

導。現有春暉密集專案對可能犯罪的八一六名學生做專案輔導，

另對五三五名不升學不業者也做專業輔導，對一五〇名已犯罪

者做輔導（朝陽專案）。這些專案都是由現職教師來負責與家庭

做連繫，與少年隊、觀護人員配合，加強法律常識教育，推動現

職教育等。

我希望大學社會系、教育系、心理系高年級學生來當義工，

因為他們多具有輔導的智能，由他們個別負責幾所國中的輔導。

他們可以利用假日帶學生從事有益身心的活動，在活動中增進其

人際關係，輔導其行為或觀念。現正準備與大學系主任聯繫此事

。

鄭議員貴夏：

為什麼國中教學不能正常化？為什麼五育不能均衡發展？為什麼不能常態分班？為什麼不能遏止惡補？今天國中的真正問題在哪裏？

國中與國小的課業不夠連貫，國中生一下接觸那些陌生的課程，當然聽不進去。過剩的精力怎麼辦？想盡辦法逃學呀！為什麼不去探討如何改進國中課程編列呢？現行的國中教育對不喜歡唸書的學生而言，根本是浪費時間。我們應該想辦法教他們學得一技之長，一開始就先做性向測驗，先做會考，將學生的程度畧分一下，依性向施予不同的教育，這樣的國中教育才會有效果，否則要全部的學生去適應一樣的課程實在不太好。

林局長昭賢：

我贊成鄭議員的意見。

鄭議員貴夏：

如果不趕快依我的意見做改進，好學生為考上第一志願要惡補，壞學生惟恐跟不上進度也要惡補。惡補之風如何遏阻呢？如果將高中聯考改為資格考，或許稍能遏阻惡補之風吧！依學生在校成績按地區做分發，如此可消弭明星學校，外縣市也不會有那麼多的學生想擠入台北市就讀。常態分班的方式，考前幾名的學生也不一定會分到北一女或建中，升學主義掛帥的教學方式才能破除。局長認為如何呢？

林局長昭賢：

我完全贊同鄭議員的指教，問題是不知社會能不能接受這種方式。

鄭議員貴夏：

長春路的大同國中原是明星學校，實施九年國教後，就少有

擠著要進該校就讀的情形。今天如果真要破除明星學校或升學主義，就應採用我的意見。局長！你準備怎麼做呢？

林局長昭賢：

關於課程的編排是教育部的職權，至於學生的入學方式，我可以提出構想。但這是大家都關心的問題，可以大家一起討論，當時機成熟，大家可以接受的時候再來做。如果我太早提出來，恐怕別人又說我在作秀。

鄭議員貴夏：

該做的時候做，這種秀是可以做的。這種對國家、社會有助益的事，沒有人會說你在作秀，反而會說你是有魄力、有前瞻性作為的局長。

關於課程編訂的缺失，如果你不反映，中央怎麼會知道呢？課程編訂老是由那些教授包辦，他們對基層了解嗎？國中、國小老師有親身經歷，他們才是真正最了解的呀！

林局長昭賢：

謝謝鄭議員的指教。

張議員元成：

男女合校之事是見仁見智的，其實只要是對學生有益的事，那怕是作秀也沒有關係。

木柵觀光茶園成立十週年時，黃市長應邀前往木柵指南里，路過指南國小時，黃市長要我陪同前往參觀。該校教職員工共有三十餘位，學生只有九十一位，就教育成本而言，代價是非常高的，但李校長認為每個人都有就近入學的權利。報載局長打算將八所山區學校改為自由學區，市區的學子如願意前往郊區學校就讀也可以。有人認為這是作秀的做法，我則認為這個構想很好。不過有二個問題需解決，一個是交通問題，一個是教師住宿問題。

以指南國小而言，九十一位學生中只有二個戴眼鏡，（這二位學生都是住在市區的），他們的家長有先見之明，願意將孩子送到風景幽美的環境中就讀。局長的構想非常好，但應該更具體化，使眾多的家長願意將學子送到這些迷你（其實是迷人）的學校。過去曾有女教師在上班途中遭遇歹徒威脅情事，交通與住宿的問題應妥善解決。

局長！對此構想，你有什麼具體的措施？

林局長昭賢：

非常感謝張議員對偏遠學校給予如此高的評價。事實上學生數愈少的學校愈好，或許成本高一些，但教育是國家百年大計，應該不計成本，因此我提出「自由學區」的構想。現已請八所學校校長來共同開會研討此事，看看減班後能否將教室騰出來做宿舍，或者另蓋單身宿舍以應需要。對市區來就讀的學生也考慮給予住宿，教師可就近照顧。

張議員元成：

我的看法也是這樣。將來如果績效良好，學生人數增加甚多，可能就要蓋單身宿舍了。至於交通問題，現有之小型公車班次非常少，不妨考慮用校車接送。請將此構想落實。

陳局長任內時曾對七所學校試辦供應營養午餐，木柵地區已有博嘉國小、木柵國小為實施範圍，家長對此措施是百分之百的贊成。林局長對此措施是不是要再普遍化？

林局長昭賢：

對擴大辦理營養午餐之事，我們已提初步計畫給教育部，教育部也有意擴大辦理此事，不過重點放在台灣省，因為台灣省鄉區偏遠的學校比較多。將來教育部核准台北市辦理的情形如何還

不清楚，我們一定會配合教育部擴大辦理學生營養午餐之事。  
張議員元成：

一般家長都認為替小孩準備便當是極傷腦筋的事，如果給錢又怕小孩亂用或偏食，由學校統一供應是最好的辦法。老師可藉用餐時間施予機會教育，教學生飲食的禮節，同時也可注意飲食的均衡性。不過有些校長對此事並不熱衷，因為他們認為自己是辦教育而不是辦餐廳。其實有些學校（如木柵國小）辦餐廳的條件非常好，有大型的場所，校長、教師、工友都有心辦好此事。  
林局長昭賢：

辦營養午餐確是一件辛苦差事，萬一發生中毒事件，責任就更重大了。不過老師與學生一同進餐，學生會有愛的感受，同時更方便生活教育。我們會鼓勵學校儘量辦好此事，因為有價值的事就應該努力去做，苦一點也應該去做，絕不能逃避。我們非常重視此事，會逐漸來推動此事。

張議員元成：

局長應向中央力爭，因為台北市確實也有此需要。

林局長昭賢：

我會爭取。

林議員榮剛：

局長！你有沒有推廣的計畫？何時開始？

林局長昭賢：

我們已將計畫報送教育部。

林議員榮剛：

你口口聲聲說這個措施很好，推廣的計畫在哪裏？

林局長昭賢：

我們看教育部下年度核定的預算有多少，另外再配合辦理，

這樣比較落實。

林議員榮剛：

你的目標是多少？

林局長昭賢：

我們的五年計畫預定有六十所學校辦理營養午餐。

林議員榮剛：

是國小或國中。

林局長昭賢：

是國小。

林議員榮剛：

台北市現有多少所國小？

林局長昭賢：

一百二十多所。

林議員榮剛：

五年才能做到一半，這種效率好嗎？

林局長昭賢：

辦營養午餐在設備及人員需求上均有相當要求，如果經驗不夠……

林議員榮剛：

五年的時間應是已百分之百的實施了呀！

林局長昭賢：

教育部核定後，如果有需要，我們也可以加速實施。

林議員榮剛：

應該從郊區學校開始實施。

林局長昭賢：

確是如此。

鄭議員貴夏：

營養午餐的經費是由家長出的，學校何樂而不為呢？五年內在台北市學校應普遍實施此制度。

中途輟學的國中生有多少？共有八〇九人。去向不明的有六八人，因工作輟學的有五七人，因操行不佳輟學的有三八人，因出國輟學的有二六四人。貴局對這些輟學者輔導了多少？

林局長昭賢：

已經輔導就學的有三四二人，原來中途輟學的有一一五一人。

林議員榮剛：

青少年問題、色情問題、人口販賣問題都因此而產生，你知道嗎？輔導要點第二條規定對這些輟學學生應做追蹤，你們做沒有？

我再問你，因轉學出去的有多少？轉學出去後是否繼續就學；輔導要點第三點規定，學生轉學後一週內應與對方學校聯繫，你們有沒有做？請局長在總質詢前將這些資料送給我，可不可以？

林局長昭賢：

可以。

郭議員石吉：

有些學生因為操作性不好被學校趕來趕去，最後變成社會的累贅，好好的青少年前途就此斷送，請局長對這些中途輟學的學生徹底做好輔導。

對春暉、朝陽專案的學生，除在政策上訂定辦法輔導外，局長對這些學生有沒有面對面交談的經驗？

林局長昭賢：

還沒有。

郭議員石吉：

這些專案的理論基礎都很好，不過我們更希望局長在做法上有一個突破，每半月撥點時間與B段班學生做個溝通與鼓勵，我想這種做法比較落實，使理論與實際配合。

林局長昭賢：

我願意這麼做，只怕時間不夠，而且我的輔導恐怕也沒有老師做得好。

郭議員石吉：

你以局長之尊之鼓勵這些學生，效果可能會更好。你去試試看，好不好？

林局長昭賢：

好。

郭議員石吉：

李總統今天下午宣告動員戡亂時期終止，一方面象徵民主憲政將步入正常發展的時期，另一方面也意謂海峽兩岸雙方均願意以和平方式解決二岸關係。動員戡亂時期終止後，我們在觀念、在作法上有沒有心理準備？從此將如何教育學生？以前慣稱的「共匪」將如何改口？公民與道德中的「動員戡亂時期」又將如何稱呼？今日之所以終止動員戡亂時期，其目的是要落實民主憲政。戡亂時期適用的一百多種法令也將於明年七月全部停止適用。在落實民主憲政與保持憂患意識間之分寸該如何拿捏？局長對教員人員的做法可否表示一點意見？

林局長昭賢：

說實在的，在這一方面我沒有您這麼深入的研究，非常感謝您的指教。

平日我們有民主法治教育及時勢教育，二岸關係的演變也包括在時勢教育中。過去曾有涉及因應動員戡亂時期終止的教育，但均非系列的教育。現今政府對法令及一些用語倒是做了部分修訂工作，學校也需要再做一些有系統的內涵對學生或提供給老師施教，這是絕對有必要的。

郭議員石吉：

局長！教育是百年大計，教育是紮根的工作，如要真正落實民主憲政，教育方面一定要配合，否則學生或教師心中永遠還停留在動員戡亂時期。局長能不能在最短的時間內召集相關科目的老師，在法令或觀念上。做一次教學觀摩研討會。

林局長昭賢：

我們可以先找研習會代表來做研習，請代表將研習內容再帶回去傳達給學校的每一位老師。

郭議員石吉：

我的意思是教育方面應立即配合，同時課本、稱呼、法令內容都應適時修改。

昨天大陸的神算手史先生在中山女高對台北市一、二千位老師表演，相當受到歡迎。我要再重覆一次，請趕快辦一次動員戡亂時期終止後的教學研討會，老師一定樂意接受，對下一代會有幫助，也才能真正落實民主憲政。

吳處長！動員戡亂時期終止後，新聞處將如何配合？對台北市民將作如何的宣導？讓市民了解戡亂前後對自身權益有何不同是很重要的。

新聞處吳處長一萊：

關於動員戡亂時期的終止，新聞界比較走在前面，如何落實民主憲政？如何宣導民主法治？這些工作平日已大量報導，今後

還會繼續加強。

鄭議員貴夏：

處長！動員戡亂時期終止後，要調整、適應的地方很多，新聞處扮演了極重要的角色，但我們覺得新聞處現在扮演的角色很模糊。

處長！現在有沒有第四台。

吳處長一萊：

中央現在正在審議中，還沒有開放。

鄭議員貴夏：

目前有沒有呢？

吳處長一萊：

俗稱的「第四台」是違法的，我們要加以取締。

鄭議員貴夏：

取締了多少呢？

吳處長一萊：

去年九月行政院頒布了違法播放……

鄭議員貴夏：

去年取締了幾家？

吳處長一萊：

去年九月到今年四月，共剪了一萬三千多公斤的纜線，取締了一〇八一個傳播器。

鄭議員貴夏：

有線電視到底可不可以開放？

吳處長一萊：

有線電視法完成立法之後就可以開放。

鄭議員貴夏：

目前台北市大街小巷沒有有線電視嗎？

吳處長一萊：

如果有人檢舉，我們就會取締。

鄭議員貴夏：

沒有人檢舉就無所謂了嗎？

吳處長一萊：

限於人力，我們沒有辦法做得很徹底，現已在加強中。

鄭議員貴夏：

有人檢舉才取締的做法公平嗎？

吳處長一萊：

去年九月行政院頒布取締辦法後才由地方執行，事實上新聞局廣電處幾年來一直在取締。我們除主動處理外並配合新聞局取締。

鄭議員貴夏：

如果有取締，第四台怎麼還那麼猖獗呢？既然沒有辦法遏阻，為什麼不讓他們合法化呢？

吳處長一萊：

這幾年我們一直建議將有線電視通過立法，使業者可依法提出申請。

鄭議員貴夏：

合法化才是最重要的。本會議員中有沒有從事這個行業的呢？

吳處長一萊：

有線電視的播送，科技非常發達，很容易搬遷，我們不容易找到源頭。

鄭議員貴夏：



本會議員中有沒有經營此業的？

吳處長一萊：

因為源頭難找，還沒有發現過。

郭議員石吉：

有一次我到朋友家看電視，當時正在放映第四台的節目，議會的鏡頭都在第四台出現。

吳處長一萊：

只要有錄影帶，第四台就可以播放。

郭議員石吉：

既然無法取締就應全面開放，讓大家公平競爭。

林局長！最近我參加了幾所學校的奠基典禮，也曾與校長及建築師交換意見，才知道校舍的興建的過程，都是先編預算，議會通過預算後，一年內規劃、設計、發包、施工，校舍工程往往要遷就預算辦理。今後還有三十一處學校預定地將建校舍，八十年開始能不能先編規劃費？一切規劃好以後再編預算，再發包施工呢？

林局長昭賢：

這個構想很好，我可以將此意見提出，並與有關單位會商。

郭議員石吉：

局長願意試試看嗎？試辦後才能確知制度的優劣所在。千篇一律的形式給人死氣沈沈的感覺，多元化的設計給人的感覺就不一樣了。局長！如果你願意嘗試，我們一定支持你。

林局長昭賢：

好，謝謝，我們會儘量做。

鄭議員貫夏：

學校的硬體建設與教育經費多少比例？

林局長昭賢：

大概是七成多的比例，蓋的多是校舍。

鄭議員貫夏：

活動中心呢？

林局長昭賢：

校舍包括活動中心、特別教室、普通教室。

鄭議員貫夏：

新任校長上任最喜歡做的就是蓋活動中心或圍牆，為什麼他們對這些硬體建設這麼有興趣呢？硬體建設固然重要，軟體建設更重要呀！規劃小班制制度，多聘請教師，局長認為如何？

林局長昭賢：

我贊成您的意見，不過目前有些特殊教室尚不敷需求，有些教學設備亦尚待充實，這些都是硬體建設的部分。

鄭議員貫夏：

中班制度一定要增聘教師，這是屬於軟體資源，請局長重視。什麼時候能將計畫擬定出來？

林局長昭賢：

我們先將小班制度計畫擬定出來好了。

鄭議員貫夏：

什麼時候可以提出來？

林局長昭賢：

十天以內。

鄭議員貫夏：

好，計畫訂出來後就可以逐步實施。困難一定會有，但可以慢慢克服。

主席：

本組時間到，教育部門質詢就此結束，謝謝各位官員的列席，現在休息十分鐘。

## 書面答覆

### 教育部門質詢第一組

答覆單位：教育局

一、問：學校教師負擔太重，請提出具體解決方法，擬定五年計畫，降低師生比率。

答：一、根據部頒「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制標準」每班編制教師二人，每九班增加教師一人，特殊班每班編制教師三人。本市國中老師編制已達此標準，另關於國民中學班級編制標準為每班四十人，本市自七十六學年度開始降低每班班級人數。七十九學年度，學生總數一三四、五七四人，班級總數三、三八六班，平均每班三九·七人。特殊班和資源班總人數二、四〇〇人，班級總數一三六班，平均每班一七·六人。

二、今後發展方向：

(一)增設學校，擴充班級：

八十學年度新增百齡國中、天母國中、成德國中、明湖國中等四所學校。

八十一學年度新增關渡國中，至八十三學年度計可增加二五二班。

(二)積極規劃增設資源班；增聘教師，以調整師生比例，加強輔導工作。

(三)積極關建公共設施保留地預定之國中用地，已列本局中程計畫預定新設學校有辛亥國中及龍門國中。

(四)利用社會資源，洽請大學相關科系學生協助輔導學生。

二、問：松山工農占用民地，請說明。

答：一、該校於民國六十三年在不知情下使用該土地（吳興街三小段一五七地號，面積一、〇九四M<sup>2</sup>），於75、77年建造供學生實習之花房二棟。

二、78年該校鑑於以往土地邊界不甚明顯，乃重行鑑界釘立界樁，始發現該筆土地非該校所有且為保護區，故擬變更該保護區為學校用地，俾利徵收。爰依「平均地權條例第十條（……按毗鄰非公共設施保留地之平均公告土地現值補償其地價）及都市計畫法第四十九條（……補償地價加成最高以不超過百分之四十為限）

」編列預算四四、四六六、二二一、元正，以利徵收。三、台北市都委會80.3.8.第三八七次委員會決議：應先取得土地使用同意書。

四、該校於80.4.19.邀集土地所有權人召開協調會結論：「與會地主建議學校溫室使用範圍重行鑑界測量出實際使用面積後再決定是否同意使用。

五、該校於80.4.23函土地所有權人協助會勘，以利後續工作之進行。

三、問：請研擬學校家長會如何協助學校，家長如何協助學校教學