

教育部門第一組

質詢日期：中華民國七十七年四月十五日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：秦茂松（代表宣讀質詢摘要）

陳怡榮 林宏熙 陳必強 張秋雄 許文龍

計六位 時間 八十四分鐘

質詢摘要：

一、中華民族的陳性乎？大和民族的東山氏乎？

主人乎？霸佔者乎？

騎兵隊乎？印地安紅蕃乎？

大忠乎？小孝乎？

談「陳德星堂」案，如何「正本清源」、如何善後問題。

二、談我們需不需要一個「現代化的體育館」？

談「現代化的體育館」要不要蓋在七號公園上？

三、動物園難圓「蝴蝶夢」！

四、我們贊成學生一周的時間分配為：五天上課、一天溫習和一天休閒。

五、我們反對「在學成績」併計「聯考」。

我們建議舉辦「會考」（畢業前半年舉行，只考五學期課業）併計「聯考」。

談「一試定終身」的得與失。

六、我們的學子嚐盡讀書的苦楚（打、罵、考）而失去了翻卷的樂趣！談校園讀書風氣何以低落問題。

七、學校「方便處」面面觀。

八、學校「飯盒」面面觀。

九、「松山國中改制」勇奪「最差演出獎」。

十、我們需要一個開放社會和憲政時期的新聞制度。

※速記錄

——七十七年四月十五日——

速記：魏清崑

主席（張議長建邦）：

今天有東吳大學國貿系一年級學生六十七人由沈莒達老師率領來會旁聽，我們鼓掌表示歡迎。

教育部門質詢第一組，質詢議員秦議員茂松等六位，時間八十四分鐘，請開始。

陳議員怡榮：

先請教育局陳局長備詢。關於陳德星堂案子已經處理多年了，議會陳姓議員最多，局長也姓陳，上次談到此案處理方式局長與我是站在對立態勢，你提到犧牲小孝要盡大忠，但事隔那麼久事情一直沒有解決，我認為解決陳德星堂案子並不很困難，問題是處理方式上可能實際上有問題，局長應該去了解整個案子，我認為陳德星堂臨近蓬萊國小並不理想，我要是該堂負責人的話，寧可領補償金到山坡地等其他環境優良的地方去蓋，但是為什麼他們不願意搬呢？就是因為主政者對他們太不尊重，在座教育局首長和蓬萊國小校長都口口聲聲「尊老敬賢」，但所做的剛好相反，所以我要把陳德星堂的歷史向局長做個說明，請局長深入了解，否則我們的民族精神教育絕對是失敗的，我為什麼會講「中華民族的陳姓乎？大和民族的東山氏乎？」有很多臺灣人到日本去爲了要取得日本籍生活在日本就把原姓改掉，姓林的就改成「小林」，姓陳的一方面懷念故鄉，因為「陳」字裏面有「東

」，就改成「東山」或「東」，陳德星堂於日本佔據臺灣之初是位於當時總督府即現在總統府的位置，日本人征收土地興建了總督府，不過當時臺灣的老百姓有著強烈民族意識，不是用刺刀就可以把他們趕走的，日本總督在沒有辦法的情況下就用規勸方式做了一塊「中原陳氏」的匾額，中原指的是中國大陸河南一帶的中原，換句話說日本以一個佔領者的心態還認定你是中華民族，橫匾是由總督親筆題的「慎終追遠」下款是「臺灣總督某某人題」，做了這麼一塊很漂亮的匾額才把臺灣陳姓騙到現在的蓬萊國小，但萬萬沒有想到這麼懷念中華民族的臺灣陳姓到了國民政府來了之後反而不認定他的過去，把他現址劃為學校用地，劃為學校用地並沒有什麼不好，問題是當時資訊不發達，你又沒有馬上通知人家，根本他就不知道這回事，直到最近政府要徵收它才發覺原來早就被劃為學校用地，到底是中華民族對臺灣陳姓好或大和民族對臺灣陳姓好呢？所以我又講「到底我們是騎兵隊或印地安紅蕃？」美國印地安人被白人趕到保留區去，局長對此不知道有何感想？記得有一次在美國碰到一位印地安酋長，這位酋長每天都穿一件皮衣，衣上繡有美國國旗，但這面國旗一定是反過來的，他說全世界最土匪的是美國白人，說白人是侵入者反而自認為是主人，所以你要先認到底你是主人還是強盜。

這件事情與本會經常提到的啟業化工有相似之處，啟業化工產生污染，旁邊學校上課學生都要戴口罩，當地民意代表實在無法忍受，但是在審查他搬遷有關預算的時候我就站在比較持平立場，我認為啟業化工並沒有錯，他原先是設在鬧區，市政府為了環境品質才指定他遷到現址，祇是都市快速擴張，那裏知道幾年後住宅區逐漸靠近他而開始指責他髒呢？類似情況，我認為陳德星堂案要解決並不是非常困難，祇要態度上你們認定他是中華民國

族的陳氏、認定他是先來到此地，後來才被劃定為學校用地，用比較合理態度請他們走，相信他們是會走的，不要以為七老八十的他們沒有什麼力量，真要他們怎麼樣的話他們還會走上自力救濟的路，希望局長處理這件事情之前先把態度弄清楚，本席和高惠子議員都可為中間人，請簡單答覆。

教育局陳局長漢強：

我們的看法是一樣的，陳德星堂沒有人否定，被列為古蹟我們也很尊重他認為應該維護，陳議員和高議員能够居中幫忙協調，讓他搬到一處更漂亮的公園裏面我們非常願意這樣做，等質詢過後我們就進行協調。

秦議員茂松：

最主要的是早日讓蓬萊國小教育正常化，請他們兩位做中間人一定能够順利。接著請教第二題，需不需要現代化體育館及是否蓋在第七號公園上，為此事教育局特別召開一個座談會，裏面談到交通、綠化等等問題，本小組也就此請教局長的想法。

張議員秋雄：

局長，本席認為在七號公園建多元化的體育館讓二五〇萬市民都有機會參與是最理想的，否則在偏遠的林口設那麼大的體育館也很少人會去，你說有沒有道理？

陳局長漢強：

七號公園有二十六公頃是本市最大公園，四面為建國南路、新生南路、信義路、和平東路所圍繞，這個體育館除各種球類以外，還可以供音樂會、慶典集會、文物展示會、學校畢業典禮和馬戲團表演，是一個體育文化活動中心，提供市民很好的集會場所，目前除了中華體育館之外，臺北市更迫切需要集會活動場所，如果建得太遠對市民不方便，我們準備在體育館下面蓋地下停

車場，讓所有車輛都停在裏面，特別說明的是體育館面積僅佔該公園面積的百分之六點一而已。

許議員文龍：

在答覆之前先請教局長有沒有權利參與決定七號公園的規劃？

陳局長漢強：

我是參與，沒有決定權。

許議員文龍：

臺北市興建大型體育館勢在必行，不過局長必須了解反對者的意見，他們的意見看看能否在法的立場獲得解決，做公園祇要三千個停車位就可以，建體育館必須六千個停車位，所以我先要請教你有沒有權利，否則我們所談等於紙上談兵。

陳局長漢強：

整個公園是由工務局規劃，我們被邀請列席，許議員的意見我會伺機建議，事實上工務局已經考慮到停車問題。

張議員秋雄：

體育的好壞也可以顯示國家的強弱，美國、蘇聯、中共、日本的體育為什麼會一流的，我們的選手好好訓練也可以達一流水準，我們經濟成長那麼快，外匯存底那麼多，體育館現在蓋不起來要等什麼時候，局長有魄力的話請馬上進行，蓋成功的話也許你將來會高升體育司司長。

陳局長漢強：

謝謝指教，體育館確實有需要，現在規劃的體育館有二萬個固定座位，加上活動座位可以容納三萬人，這種規模在世界上還祇能算中型的。

林議員宏熙：

我是第四選區的民意代表，大安區民眾反映非常激烈，為針對問題來解決，本席認為不妨請學者專家及地方賢達透過輿論在

電視上辯論該地區是否需要建立容納三萬人的體育館，東京城市裏也有一座可容三萬人的體育館，在此本席有三點建議：一、捷運系統有車站最好在距離體育館一、二百公尺處設置。二、把七號公園二十六公頃土地地下全部做二到三層的停車場，經費有困難的話不妨開放獎勵民間投資，其停車位除供體育、表演使用外，也可以讓售或租給鄰近居民。三、在鄰近四面大馬路邊興建完整高樓，以讓售方式補助現住戶，因為現住戶很多是光復就住到現在，他們獲得保障之後才能以平常心來論事，才能同意貴局促進此項工作。從這幾方面著手相信可以得到地方的同意。

陳局長漢強：

關於捷運系統，據我所知在信義路和新生南路交叉的東北角有一出口，而且我曾經建議議齊局長把底下的容納量設大一點，以迅速輸運出入的人潮。

林議員宏熙：

先進國家的捷運站都設在體育館鄰近一兩百公尺處，而且每二至三分鐘就有一班車，必須做到讓要到體育館的人都覺得搭捷運系統車輛比自己開車方便，這也是一個重點。

陳議員怡榮：

漢城奧運的體育館局長有沒有去看過？

陳局長漢強：

沒有。

陳議員怡榮：

本組去年年底已經去看過，捷運對體育館非常重要，大家都開車子去那不得了。現在地下要做的停車位有多少？

陳局長漢強：

記得是達到六千個停車位的標準。

陳議員怡榮：

本組贊成體育館建在七號公園預定地上，因為犧牲綠地會對不起下一代的話，不興建體育館也是會對不起下一代，兩權之下我們仍然認為設體育場比較有道理，但是交通確實是個大問題，六千個停車位祇規劃六個出口，客滿的話每個出口要進出一千部車子，一分鐘停好一部車子的話要十七個小時才能停完，散場的時候最後發動車子和最先發動車子的也相差十七個小時，不知道工務局那個單位設計的，就是設二十四個進出口都發生問題，所以我不贊成設六千個停車位，我倒希望大家都知道那裏沒有很多停車位，讓大家都寧可乘坐計程車、MRT、MCTS去也不想開車子去，否則車子都開過去交通不阻塞才怪，請局長回去研究，總質詢告訴我們如何解決交通問題，個人認為大都會區沒有大型體育館的話真是丟臉，過去因為經費關係，現在經費那麼多再不做就來不及，漢城體育館多麼氣派，其獎忠體育館就比我們中華體育館大，一九八〇年他們舉辦世界女籃賽時又蓋一座蠶式館就更氣派，雖然我的博士論文是「強權下的臺灣地位」，但我副學的是「國際化的都市建設」，必須具有二十四項硬體及軟體建設才能稱為國際大都會，軟體方面有美術館、博物館、民俗館、貿易中心、國際會議場、體育館、國家劇院、歌劇院、史跡館、娛樂性競技場等十項建設，議長是未來學專家，他一定很清楚，局長上次召開座談會祇邀請與體育有關的人員來所以遭人批評，反正已經定論，和結論不相符合的全部都別掉，希望局長做一個民意測驗，看大家是否支持在七號公園建大型體育館。

陳局長漢強：

我有兩點說明，第一點，設計上有一個小組負責整個公園的規劃……

陳議員怡榮：

我不曉得這小組成員是那些人，如果是十人的話，這十人！Q加起來沒有超過五十分，做六千個停車位的規劃幹什麼呢？

陳局長漢強：

第二點要說明的，座談會除邀請體育界人士，有關環保、綠化的中華民國綠化協會、環境衛生協會、消費者文教基金會都邀請了。

張議員秋雄：

如果有人反對，請將反對的理由告訴我們，沒人反對的話請訂出開工、完工、啟用的時間表。

秦議員茂松：

交通是反對者所持理由之一，因為進出體育館的車輛幾乎都在同一時段，將來最主要的是要配合捷運系統，車站必須設在兩百公尺以內才會發生效果，這裏實際上是交通最方便的地方，以林口體育館為例，沒有幾個人願意去，可見交通最重要。其次是綠化，我建議多植樹帶，因為樹木比草坪調節空氣的功効要大得多。總而言之，本組希望局長訂出時間表早日達成興建現代化體育館的目標。

陳局長漢強：

體育館規劃案工務局完成後還會向貴會報告。

秦議員茂松：

局長是主事者之一，本組把意見提供給你，希望你在參與規劃作業過程中能盡善盡美。其次再和局長探討一個問題，國外學生幾乎都是上五天課，甚至上四天課的都有，我們學生一個星期

還要上五天半的課，本組希望國內學生也能上五天課，讓學生有充裕時間調濟功課壓力，這方面貴局已經選擇幾所學校做實驗。請張議員討教。

張議員秋雄：

請教本市是找那幾所學校做實驗，反映如何？

陳局長漢強：

我們找實驗附小、福星國小、溪山國小、萬芳國小做實驗，這四所學校分別代表山上、新社區和舊社區，我們先請四所學校先做家長意見調查……

張議員秋雄：

對！必須多宣導讓家長了解，現在有的年級是星期三下午不上課，因此將來星期三整天不上課或星期六不上課都可以，但要是採連續放假又遇到節日的話，不曉得學生會不會因而懶散，所以新制度的實施必須注意家長的反映。

陳局長漢強：

家長有百分之七十三贊成，其他的家長是顧慮大人都上班去，怕孩子留在家裏會出危險，所以我們的實驗計畫中老師一星期仍然上五天半班。

張議員秋雄：

利弊必須先有評估，讓學生家長都能了解，不要因為暑假、寒假、春假等太多連續性放假而懶散，技術上貴局要再加以研究。

陳局長漢強：

星期六下午不上課並不是放輕鬆了，是使學生自己安排回到學校或圖書館閱讀。

陳議員怡榮：

本組題目是「我們贊成學生一周的時間分配為：五天上課、

一天溫習和一天休閒。」星期六大人要上班的話他的小孩子照樣可以到學校來，老師還是在的，他要到操場玩或到教室溫習功課都可以，我們的意思是打破一向的填鴨子式的教育，相信那樣做的話教育效果不會比現在差，第六題談到「我們的學子嗜盡讀書的苦楚（打、罵、考）而失去了翻卷的樂趣！」，東海大學最近做一次調查，結果發現學生對念書普遍不感興趣，圖書館的利用非常低落，自動自發買書來看的很少，這種情形與目前的时间分配與教育方式有很大的關係，是填鴨式教育的反彈作用，逼了小學六年、國中三年、高中三年下來人都被逼扁了，到了大學海闊天空，大家忙著談戀愛、打牌、打工、翹課，我在臺大四年期間是最沒有念到書了，都是在玩，相信旁聽席上的學生也是這一段期間吸收最少，這是平常一個星期六、七天壓得緊緊的反彈作用，一方面大學入口窄出口寬學費又低，所以根本就不唸書了；根據東海大學調查，臺北市國中生有百分之五十四認為休閒時間不夠，高中生有百分之六十點七認為休閒時間不夠，臺北市深夜十一點以後還繼續在看書的有百分之二十一點五，明天六點就要起床，這樣子他的腦子能裝進什麼東西，因此本組建議上五天課，一天溫習功課或休閒都好，星期天要絕對放假，這樣子我們的教育制度和教育效果絕對不會比現在差，局長不妨試試看。

張議員秋雄：

下一代的孩童腦筋非常聰明，上五天課不一定比上六天課的效果差，老觀念必須改過來。以前是「萬世師表」現在是「萬事師表」，老師要做的事情很多，必須懂得整建房子、校舍整地、徵收土地、建材、法令、買賣雜物、婚慶喜事，雖然這些都由總務在辦，但是總務也是老師，有五、六十班的學校辦總務就不用

教書了。

陳局長漢強：

謝謝指教。

林議員宏熙：

這是觀念問題，歐、美、日等先進國家都是每星期上五天課，充分休閒以疏解壓力。以選美、B型肝炎疫苗開放進口來說也都是本小組在議會質詢極力反映才會獲得今天這種結果。所以要是家長不放心孩童星期六不用上課，請問那寒暑假怎麼辦？難道寒暑假期間家長就不用上班嗎？顯然是觀念問題，祇要做適當安排就可以慢慢適應，與雙向行車改成單行道是一樣可以慢慢適應的，局長可否大膽的從下個學期開始實施。

秦議員茂松：

從課程來說，國小六年級一星期要上一五二〇分鐘課，現在每一節課四十分鐘，一天八節課是三二〇分鐘，五天就有一六〇〇分鐘，時間就超過了，所以課程安排上沒有問題。以現實情況來講，所有國小星期三下午學生都沒有課，其他日子中高低年級不一樣，有的下午上一節課、二節課、三節課不等，所以目前已經有很多時間學生不在學校上課，因此課程上是可以適應的，除了寒暑假，以平常日子來說，公務員下班回到家大概在六點以後，對兩三點就回到家的學生來說他們又怎麼安排呢？所以在課程安排和現實情況來講應該都沒有問題。再說最近幾年來公務人員爲了連續假期，經常採彈性方式利用星期六下午來補上班，要是學生也因此帶動調整，那不就變成公務員的附帶品了嗎？說是要重視孩童，那怎麼重視？星期六、星期日連續放假讓老師帶著學生去採集標本、舉辦學藝活動都很有意義；局長是專家，不斷的學習也會阻礙進步，休息兩天之後再來學習效果會好得多，局長

說根據調查有百分之七十三的家長同意這樣做，從下個學期開始全臺北市就一齊實施，因爲實驗並不是很好的途徑，以前本席建議學生不帶書包回家，家長顧慮你的孩子帶書包回家我的孩子不帶書包回家將來會比不上你，所以實驗並不一定很好，應該全面實施，不知道局長看法如何？

張議員秋雄：

中國人意見特別多，議長昨天講耐不住廚房的熱就離開廚房，秦議員建議你從下個學期開始做，這可以考驗你，沒有辦法執行的話就下臺。現在有很多老師兼任會計、人事、總務、衛生、體育等，不要再讓他們兼，要他們專任老師，不要當「萬事師表」。

陳議員怡榮：

高中以下的教育必須在教了之後讓學生充分溫習，像牛吃東西再慢慢反芻一樣，我們發覺現在學生腦子裏裝得滿滿之後回到家已經沒有時間溫習，求學過程中最重要的就是溫習，否則留下深刻印象，臺大心理系曾經作實驗，教完新課程之後馬上考試，出來成績都不盡理想，如果溫習半個小時才考試，每個人成績都非常好，原因是在教學以後馬上溫習，如果今天教明天溫習，那效果就不好，所以請局長做個普遍調查，能够實施的話就即早做個評估，也許能在教育發展上立下一個新的里程碑。

陳局長漢強：

謝謝。

許議員文龍：

教育問題一籬筐，每一個問題都與制度、經費、師資、政策等有關，唯有在觀念上我想不是中央行政部門主管對教育沒有深入了解就是局長有問題，必須對基本觀念有認識才能了解問題的關鍵在那裏，進而才能談教育改革；有一個實際問題請教，最近

聽說要把國中三年在學成績併入聯考分數計算，這是誰的意見？

陳局長漢強：

是教育部的決定。

許議員文龍：

我們反對以國中在學成績作為聯考部分成績的計算標準，理由是：一、技術上要做到公平很困難。二、老師教學方法不同，學生專長也不同，五育成績也很難做客觀的計算。局長高見如何？

秦議員茂松：

等一下，剛才本組建議一個星期上五天課的問題請先答覆。

陳局長漢強：

選擇的四所學校實驗一段時間檢討並提出報告之後再做決定。

秦議員茂松：

剛才你說有百分之七十三的家長贊成是不是？

陳局長漢強：

那是實驗以前所徵得的家長意見。實驗之後要再做家長意見調查。

秦議員茂松：

實驗的困難我不是說了嗎？你我的孩子分別在隔壁學校上課，你的孩子回家還要做功課，我的孩子不帶書包回家，我當然會緊張嘛！這是同樣的道理，所以不能完全以當事人家長的意願為意願，應以社會大眾的意見做為重要的依據，請局長談談從下學期開始全面實施的可行性？

陳議員怡榮：

你計畫什麼時候可以做出實驗的評估？

陳局長漢強：

一個學年。

秦議員茂松：

這有待商榷，課業上沒有問題為什麼還要一個年度呢？又不是預算問題，我看一個學期就夠了。

陳議員怡榮：

實驗祇要經過一個月考就知道了。

秦議員茂松：

局長不敢大膽講，不過我知道主要是教育部有一點意見，他們的觀念太保守是不對的，局長很有魄力，應該這一學期評估之後，根據大多數臺北市民的意見，認為可行從下學期就開始全面實施。

陳局長漢強：

等實驗結果之後我們再檢討。

張議員秋雄：

中國人意見特別多，有魄力的話你就試試看。

許議員文龍：

時間寶貴，到底可不可以請再具體答覆一遍，不要拖拖拉拉。

陳局長漢強：

等暑假檢討之後我們再來做決定。

秦議員茂松：

請在八月底以前把實驗結果的資料提供給本會。認為可行的話可以不經本會，從九月一日就開始實施好不好？

陳局長漢強：

好，我們來檢討。

許議員文龍：

請答覆你對國中成績併入聯考計分標準的看法。

陳局長漢強：

國中在校成績併入聯考計算是教育部的決定，許多家長顧慮每所學校寬嚴標準不一，會影響學生成績的公平性，這個問題在統計學上是有技術可以克服的，就是把各學校的絕對分數換算為相對分數，這時候的公平性就會被承認，但是有兩個問題必須先克服，否則此一方案實施就有困難，一個困難是現在的學生成績考查辦法，該辦法是五育成績分別計算再以等第計分，同時分為段考和平時考，一學期有三次段考、三次平時考，其成績分別各佔百分之五十，顯然家長會認為平時考所佔比例太重，所以我們建議教育部，要這樣的話，第一步要修改現行學生成績考查辦法；第二個是要修改現在的編班辦法才能够適應這件事，目前教育部正研究修改這兩個辦法。

陳議員怡榮：

局長，幾十年以來大家認為臺灣有許多特權，不管特權如何瀰漫，最公平的是聯考制度和兵役制度，這種情況在日本也發生過，日本戰後也採聯考制度，後來發現此一試定終身的制度實在有缺陷，後來就改成幾所水準差不多的學校舉行聯考，因此每位學生約有三、四次機會參加考試。剛才局長答覆許議員如何考查如何修改計算方式，我相信技巧愈多弊端也就愈多，因為比較輕鬆的學校學生成績可能高一點，嚴格一些的學校成績可能就偏低，這樣有失公平，祈要加上人為因素，學生又那麼多，相信多少都會發生問題，以本席教學國際現勢課程來說，如果是論說題，看過幾張試卷我就頭大了，所寫的都差不多，祇能分最好、最差和中間，而現在我們所談的事是要比分數的，要把每位學生的分

數都排列出來就太困難，倒不如像新加坡兩試定終身，就是全市學生都參加五個學期的會考，會考成績再和聯考成績加以平均，這樣比較公平，否則多次的考核和人的因素居多就難了。

張議員秋雄：

在學成績併入聯考分數的話那老師和家長、學校、教育局都會產生糾紛，所以在校成績不能計算，現在臺灣省反對北一女和建中保留百分之十名額給臺北市，局長看法怎麼樣？

陳局長漢強：

分兩點說明，關於學校成績寬嚴問題，例如一個嚴的學校分數都打在八十分以下，另一學校很寬都打八十分以上，經過相對分數轉換之後這種差異將全部消除。所以寬嚴問題在技術上是可以克服的。

許議員文龍：

聽局長答得頭頭是道，我看你是贊同教育部的做法，你愈花心思想一些花招出來會把問題搞得越複雜，這是基本觀念問題，母都錯了還談子做什麼？我們雖然不是教育專家，但我們認為你們這些做法都是錯的，聯考制度不是十全十美基本上還是很公平的，你們應該想出一套完整的辦法，不要爲了補足聯考卻愈做愈離題。

張議員秋雄：

要是在學成績併入聯考計算分數，有些家長會以送禮方式討好老師，讓他的孩子得到高分，所以在學成績絕對不能計算，否則會鬧出糾紛。

秦議員茂松：

本小組是絕對反對把在校成績列入聯考成績，所以剛才局長的答覆跟我們的意思就有差距，計算學校的成績不可能會公平，

有特權、評分標準不一等因素存在，你應該積極向教育部反映。聯考制度表面上看很公平，事實上還不够公平，本小組爲求取最公平的程度，建議現行一試定終身的聯考制度再加上會考，以免因身體或生理因素而受到太大的影響，我們不妨在一、二年級結束之前與行一次會考，統一命題，統一閱卷，三年級結束就參加聯考，以兩次會考一次聯考來補足現行聯考一試定終身制度的不公平，局長認爲本組建議可行的話就請積極向教育部反映，不可以把學生在校成績列入聯考，要計算的話還是用這種方式比較公平合理。

陳局長漢強：

各位的意見相當寶貴，剛才我解釋寬嚴問題可以用相對分數清除，這祇是技術上的問題，各位寶貴的意見我一定會反映到教育部。

許議員文龍：

大家總是認爲聯考壓力會給學生帶來身心不平衡，所以才想出這麼多名堂，講起來還是政府教育主管沒有盡到應盡的責任，對一般正常教育宣導不够，社會大眾沒有接受正常的宣導觀念上就錯了，由於升學主義掛帥，更有家長認爲考上好的學校將來才會有好的社會地位，這些都是錯誤的觀念，也因爲政府沒有把整個社會職位結構的導向引導好大家才會這樣，現在連教育主管的觀念還是錯誤，不實際去解決教育問題而在那裏鑽來鑽去實在很奇怪，這是我的淺見。聯考不是最標準選擇人才的制度，希望政府有能力的話可以延長成十二年國民義務教育，我請教過教育專家，說這牽涉私立高中，現在私立學校都說政府不補助他們，一直要求他們提高師資、充實學校設備及教學正常化，我說祇要辦得好大家都會把孩子送去讀，怎麼要求助他人呢？例如延平中學

、再興中學、華興中小學等等都辦得很好，英國劍橋、牛津大學不也都是私人的嗎？美國哈佛大學也都是私人的啊！爲什麼其他國內的私立學校不去研究別人爲什麼可以辦得好，人家並沒有要求政府補助同樣能辦得好，另外一面政府教育主管部門也有責任，你們沒有好好督促，他師資、設備、教學不達標準你們也沒有去要求啊！當然這都有相互的因果關係，所以要教學正常化必須公私立一起辦，祇賴政府辦那太累了，你應該綜觀現有情勢，公立的如何督導已經有一貫作業，對私立學校我覺得政府教育主管單位都沒盡到應盡的責任，這是個人非常不滿的地方，據本席統計本市公安局已經容納得了國中畢業生的數量，何不抓住機會讓臺北市做個模範延長爲十二年義務教育。

陳局長漢強：

謝謝指教，所提十二年國民義務教育的方向我非常敬佩。

林議員宏熙：

有關考試制度費局應該派遣人員到國外觀摩。另外有一個案，省立婦幼醫院已經遷移了，區里地方人士要我向局長拜託，請局長務必接洽讓該址爲龍山區興建一所國中或是職業學校或與西門國小合併，閒置在那裏太可惜了。

陳局長漢強：

我跟沈校長談過，因爲他們還留有學生要使用，再說那個地方太小了。

林議員宏熙：

那祇是一部分，希望局長再努力一下好不好？

陳局長漢強：

好的。

主席：

本組時間到了，未答覆部分請改以書面答覆。

※書面答覆（教育部門第一組）

答覆單位：教育局

3. 問：動物園難圓「蝴蝶夢」！

答：臺北市立動物園自本（七十七）年一月十六日貴會舉辦該園蝴蝶館之公聽會後，即立即進行改善措施的研究，該園預計分做三個階段（第一階段：基本研究。第二階段：模擬測試。第三階段：實質改善）來實施蝴蝶館的全面改善。

6. 問：我們的學子嗜盡讀書的苦楚（打、罵、考）而失去了翻卷的樂趣！談校園讀書風氣何以低落問題。

答：為減輕學生課業負擔，維護兒童身心之正常與健康，使學生愉快快樂上學，本局積極辦理下列各項具體措施：

- 一、改進家長作業方式，低、中、高年級視各校實際情形，每週選一天或數天不指定抄寫式作業，由教師指導兒童或協助家長安排親子美勞、資料蒐集、課外閱讀……等作業活動。
- 二、放學後低年級免除家庭作業，中年級一小時，高年級二小時。
- 三、每學期只舉辦月考兩次，期末考一次，合計三次。
- 四、設計每月實施一天不帶書包之動態教學，依當天原訂課表，各科實施活動化、遊戲化、趣味化、綜合化之動態教學，以提高學生學習興趣，快快乐樂地上學。
- 五、星期一不舉行各類考試，使學童利用週末週日充分休息並接觸大自然，以維身心健康。

六、利用各項集會宣導教師要發摺愛的教育，嚴禁打、罵與體罰學生。

七、實施閱讀指導，並介紹優良讀物，或舉辦「愛讀書」之各項活動，以培養學生讀書風氣。

7. 問：學校方便處面面觀。

答：學校廁所應保持清潔，無臭味是本局要求各校的重點工作，因此，本局主動編列預算請各校改善廁所衛生並召集三次會議督導學校做好廁所工程設施，以利廁所之維護、使用及保養。本局從左列措施著手，以加強學校廁所之維護，以利學童使用乾淨、衛生之廁所。

一、廁所工程：七十七年度本市各級學校用於改善廁所工程之經費為新臺幣一億九千多萬；七十八年度需新臺幣二億餘元，完成廁所整建工程。新建廁所之大（小）便斗一律採用油壓式沖水凡而大（小）便斗，大（小）便斗下有S管。

二、加強學校廁所維護及週邊環境衛生改善；各校由員工及學生分別劃分清潔責任區，從分工合作來維護廁所之清潔。

三、加強學校衛生教育，使學童具備衛生知識及妥善使用廁所常識及維護廁所整潔之責任觀念。

四、每學年度由本局、環保局、衛生局等單位聯合前往檢查廁所整潔。

以上係本局從廁所之硬體設施和軟體維護保養觀念著手，督導學校制定完善管理辦法，以維廁所整潔、衛生。

8. 問：學校飯盒面面觀。

答：一、學校合作社代辦餐盒屬服務性質，係為解決學生午餐

所提供之服務。

二、學校合作社代辦餐盒應注意事項如下：

- (一)須向領有工商登記證(或營利事業登記證)並經衛生單位檢驗合格之廠商購買。
- (二)每校須同時提供二家廠商之餐盒，以供學生比較選擇。
- (三)餐盒每個月須由學校不定期自行抽取一份送本府衛生局檢驗乙次，以維飲食安全。

三、本府衛生局每學期應抽驗各校餐盒及前往餐盒廠商製作地點檢查，以期各校能為學童提供品質良好而又衛生之餐盒，以確保學生之健康與衛生。

9.問：「松山國中改制」勇奪「最差演出獎」。

答：一、松山區華聲、正聲兩里學區之歸屬，列入七十七學年度學區整體規劃時檢討。

二、教師之安置，由本府教育局人事室調查各校增班之缺額數，供松山國中現有教師依其意願，選擇並尊重松山國中校長之意見，由本局統一辦理介聘。

三、松山國中校名將研究保留。

教育部門第二組

質詢日期：中華民國七十七年四月十五日

詢質對象：教育部門有關各單位

質詢議員：高熏芳(代表宣讀質詢摘要)

馮定國 陳光憲 陳俊源 洪濬哲

計五位 時間：七十分鐘

質詢摘要：

教育局

- 一、教育的信心危機。
- 二、教育的形式主義。
- 三、教育的僵化主義。
- 四、教育的憂患意識。
- 五、教育的民主平等。

新聞處

- 一、新聞的自由與自制。
- 二、濃粧淡抹談宣導。

※速記錄

——七十七年四月十五日——

速記：魏清焜

主席(陳副議長健治)：

教育部門質詢第二組，高熏芳議員等五位，時間七十分鐘，請開始。

陳議員光憲：

主席、各位政府官員、各位記者小姐先生、各位旁聽席上的朋友，教育第二質詢組是由高熏芳、馮定國、陳俊源、洪濬哲以及本席共同質詢。先請教育局長備詢。

國民教育法第一條特別訂定「國民教育：以養成德、智、體、羣、美五育均衡發展之健全國民為宗旨。」目前國民教育卻變成升學主義掛帥，製造許多考試機器、升學怪人，同時造成眼鏡王國，可見我們的教育有嚴重缺失，本小組主張今後高中聯考應該將國中在校的五育成績共同計算進去，可是經過最近全國性調查，很多家長對公平性表示懷疑，請問局長，為什麼有那麼多