

質詢及答覆

教育部門第六組

質詢日期：中華民國七十六年三月二十、二十三日

質詢對象：教育局暨所屬單位

新聞處暨所屬單位

質詢議員：郁慕明（代表宣讀質詢摘要）

蔣乃辛 劉樹錚 陳世昌 張忠民 謝英美 潘維剛

吳碧珠

計八位 時間一二八分鐘

質詢摘要：

1. 熱門話題大家談。
2. 冷門話題也要談。
3. 動物園園裏園外。
4. 羽球館一拖再拖。
5. 新聞處未雨綢繆。

※速記錄

——七十六年三月二十日——

主席（陳副議長健治）：

現在進行教育部門第六組郁議員慕明等八位的質詢，時間一

速記：劉淑華

二八分鐘，請開始。

郁議員慕明：

主席、市府官員、記者女士、先生、各位同仁！首先請陳局長備詢。局長！你認為我們推行國語的教育算不算成功？

教育局陳局長漢強：

相當成功。

郁議員慕明：

推行國語教育應該不只是推行會不會說、會不會聽，還應該是會不會講、善不善於說，這個方向對不對？

陳局長漢強：

是的。

郁議員慕明：

話人人會說，但是話要人人說的好，那就不一定。換句話說，推行國語教育當中，還有很多的工作要我們去做，將來在溝通的時候，才會非常的順利而且非常的有藝術，不曉得局長認為對不對？

陳局長漢強：

是的，在小學的國語裏面包含了作文、讀書、寫字、說話四個項目。

郁議員慕明：

我們發現今天國語是在推行，但是說話的藝術並沒有改進。

陳局長漢強：

是的，我們應該要加強。

郁議員慕明：

包括局長你也應該加強，剛才有一位同仁提到：「爲什麼一定要教國語，你是什麼心態。」局長你當時沒有反應，我覺得你

應該說：「我的心態是正確的，教國語是因為我是正確的民族意識。」這些話你應該及時的反應，才證明出將來我們會溝通的更順利。局長！你到過美國沒有？

陳局長漢強：

我去過。

郁議員慕明：

美國學校有沒有普遍教印地安語？

陳局長漢強：

沒有。

郁議員慕明：

印地安人在美國是不是也占了一部分？

陳局長漢強：

是的。

郁議員慕明：

那爲什麼美國學校沒有普遍開設印地安語的課程？美國也講究民族意識，希望跟英語不一樣，所以美語跟英語的發音不一樣。要求每一個到美國的人都要會說美語，外國人移民到美國可以進入訓練班，訓練他的語言，這就是要幫助溝通對嗎？

陳局長漢強：

是。

郁議員慕明：

希望局長仍然堅持你正確的民族意識，跟正確的推行國語教育，尤其加強口才教育。

下一個質詢題目是熱門話題大家談，包括幼稚教育、學校環境、學校工程以及體罰的觀念。首先請陳議員跟局長討論幼稚教育。

陳議員世昌：

局長！你到職以來，在教育的施政上尋求突破、尋求革新，這種做法、這種負責精神，是大家所共同承認和欽佩的。教育是百年大計，請問立案的私立幼稚園有多少所？

陳局長漢強：

有五百零六所。

陳議員世昌：

你對五百零六所輔導的成效如何？

陳局長漢強：

已經立案的幼稚園我們給予輔導，沒有立案的幼稚園我們取締，對於這些的輔導從幾個方面來說明：第一師資方面，過去師資都是由幼進班來培養，所謂幼進班就是利用寒暑假修二十個幼兒教育的學分，來養成幼稚教育的師資，我們認爲這一種二十個學分的速成方式不足以養成一個良好的幼稚園師資，所以現在已經改爲幼師科，就是要二年的培育才可以做爲一個幼稚園老師。除了師專（將來的師範學院）有日間部的幼師科之外，現在也有夜間部的幼師科，換句話說，我們師資已經進步了。

陳議員世昌：

五百零六所的私立幼稚園老師，是不是都符合師資的條件？

陳局長漢強：

有一部分幼稚園的師資沒有符合一班二位老師的規定，同時也沒有達到全部是合格師資的規定。我們要繼續輔導他們，希望他們能夠達到一班二位老師，每一位老師都是合格的。

陳議員世昌：

公立幼稚園有多少所？

陳局長漢強：

現在有二十所。

陳議員世昌：

這二十所的師資够不够？

陳局長漢強：

全部合格。

陳議員世昌：

辦理的成效如何？

陳局長漢強：

須要改進的地方仍然有，這二十所的學校都是依照幼稚教育法的規定來辦理。

陳議員世昌：

照你這樣說，公立幼稚園比私立幼稚園成效高，所以你要積極的成立公立幼稚園，據我所了解，下年度你要成立六十所公立幼稚園，這些師資要到那裏找？

陳局長漢強：

總共有一百八十班，每班二位老師，差不多要三百六十位老師，我們今年會公開甄試來招考這些老師。

陳議員世昌：

聽說這三百六十位老師都向私立幼稚園挖角？

陳局長漢強：

不是，我們公開甄試。凡是國民只要符合幼稚園老師資格的，都可以來報考。臺北市有二所師專，市立師專歷年畢業到現在已經培育五千七百多位老師；省立臺北師專也培育出四千八百位老師，光在臺北市就超過一萬名畢業生，所以在師資的供求上是沒有問題。

陳議員世昌：

你要成立公立幼稚園，很多人反映，說你處處在醜化私立幼稚園，有沒有這回事？

陳局長漢強：

絕對沒有，有一次我上公共電視臺，當時電臺問我如何來選擇一所好的幼稚園？我說一個幼稚園園長辦學的理念是很重要，如果把幼稚園當作是營利事業，那就錯了，幼稚園應該是一個教育事業。

陳議員世昌：

我希望局長不要造成官民對立，請問辦六十所幼稚園要花多少錢？

陳局長漢強：

設備費要九千七百多萬元，經常門人事費、辦公費大概是一億二千萬元左右。

陳議員世昌：

有一個意見，教育是百年大計，不要求其太快，不要求其太急，一般市民的反應，是希望教育局明年在十六個區各辦一所公立幼稚園，做一個示範，來招收貧困的學生，這也是德政，你覺得怎麼樣？

陳局長漢強：

今年已經有九十四班，加上明年要開一百八十班，總共二百七十多班，這二百七十多班才八千二百多位學生，占五歲兒童的六分之一，這也符合陳議員所提要逐年來設立理想。我們在選擇學生的時候，是用抽籤的方式，換句話說，如果你不願意進公立幼稚園就不必來登記；登記的人如果是在我們容納量之內，那就不必抽籤，如果登記的人超過我們的容納量，就要抽籤。那麼會來登記的我想也應該是家庭比較貧寒的，所以也符合了……

陳議員世昌：

請問校長是不是兼園長？

陳局長漢強：

甄選以後，我們會選有專業訓練過的老師來擔任幼稚園園長。

陳議員世昌：

附設幼稚園與學校的關係呢？

陳局長漢強：

仍然是學校的一部分。

陳議員世昌：

什麼時候受校長來指揮、監督？

陳局長漢強：

他應該要受校長的監督。

陳議員世昌：

你這突破、改革的做法，我們非常欽佩，一定要有成效，不要造成官民對立。

陳局長漢強：

是的。

潘議員維剛：

大家對幼兒教育都相當的重視，幼兒教育品質的提昇，是現在教育未來的趨勢，尤其是現在的工商社會裏，年輕父母最念茲在茲的課題。因為現在小家庭愈來愈多，小孩子沒有地方去，我們不曉得如何來選擇一所好的幼稚教育場所。一個幼稚教育的成敗，可以適度反應社會在經濟發展和生活品質上的一個成果，這是相當重要的一個課題。

我一再的提到對幼稚教育應該予以加強，但我們幼兒教育法

臺北市議會公報 第三十四卷 第十七期

却沒有訂定如何來做？教材應如何？往往是由各校自己來決定。我們可以發現這是一種事實先於法令，事實先於管理的一個現象。所以在未來幼兒教育上應該如何予以有效的評核和管理是很重要的。

最近局長有一個很重要的決定，就是在國小裏附設幼稚園。有件事請教局長：你曾經堅決的表示，幼稚教育應該採公設制，由政府統籌管理，以防私立幼稚園做純粹市場取向的弊端，對不對？

陳局長漢強：

我的意思是這樣子，但話不是這樣子講的。

潘議員維剛：

再請教局長：你附設幼稚園主要的意義在那裏？教育政策在那裏？

陳局長漢強：

我們希望兒童能够得到健全的人格發展，養成良好的行為習慣。

潘議員維剛：

只設大班嗎？就是向下延伸一年。

陳局長漢強：

我們只設大班，因為經費的關係……

潘議員維剛：

你覺得一年可以讓它做一個養成教育嗎？

陳局長漢強：

我們是希望逐漸來達成這個理想，因為現在的場地跟經費都有限。

潘議員維剛：

六九三

現在幼稚教育分成二部分：一是保育，一是教育。你向下延伸這個計畫，是什麼樣的方式？

陳局長漢強：

延伸的計畫：是招收五歲的孩子……

潘議員維剛：

我的問題是說你現在是重於教育還是重於保育？將來採取什麼樣的態度？

陳局長漢強：

幼稚園裏教育應該重於保育，老師的教學指引！就是單元教學活動設計，我們已經跟省教育廳聯合編成大班與小班的教材；並不是說老師非按照這樣教不可，這是給老師做教學參考的資料。

潘議員維剛：

再請教局長：你說要修改法令讓公設幼稚園可以全日上課？

陳局長漢強：

沒有修改法令的必要，現在的法令就可以全日上課，因為很多家長要上班，沒有辦法早上送去，中午領回。

潘議員維剛：

你說要用市政經費補助公設幼稚園的入學費，是不是？

陳局長漢強：

不是，現在就是由政府來設立，而他們所繳的保育費……

潘議員維剛：

現在幼稚教育老師一個月多少錢？

陳局長漢強：

一萬多元。

潘議員維剛：

現在幼稚教育法的規定如何？你有沒有算過？

陳局長漢強：

指那一方面？

潘議員維剛：

我們規定多少老師及收費的標準，你認為合不合理？

陳局長漢強：

幼稚教育法規定一班三十位學生，二位老師。

潘議員維剛：

將來學生一班絕不會超過三十位囉！

陳局長漢強：

絕對不會超過。

潘議員維剛：

你現在有二十班，今年要增設六十班，一共八十班，明年要變成二百八十班。

陳局長漢強：

現在有九十四班。

潘議員維剛：

現在有二十所學校，再增加六十所學校，就變成八十所學校，到明年預備有二百八十班還是有二百八十所學校？

陳局長漢強：

二百七十多班。

潘議員維剛：

將來是以幾班為準，還是只要需要就不斷的增設？

陳局長漢強：

除了原來就有的二十所學校之外，今年新設的都不超過四班。

潘議員維剛：

未來呢？

陳局長漢強：

今年我們是利用學校空餘的教室來辦的，將來看人口的情形再做酌量的調整。

潘議員維剛：

謝謝局長！基本上我是非常贊成普設公立幼稚園，因為我是女師附小幼稚園畢業的，然後讀女師附小，我覺得在這樣的公立幼稚園，有很好的環境和師資來培育我們的下一代。但現在局長這樣的作為讓我們覺得有點驚訝與惶恐，爲什麼呢？目前美國是把國小義務教育向下延伸一年，類似我們現在的做法，整體上來講好像是好，但實際上我們沒有長遠的計畫。歐洲國家像蘇俄、法國全部是公立幼稚園，全部免費；日本也是，但它是公私立並存的，私立幼稚園由政府考核以後，補助其經費，全部是免費的。我覺得這是未來我們國家政策真正爲小朋友著想的一個方向。

現在我們可以看到，雖然局長一再的表示，目前只是需要多三百六十位老師，今年臺北有二個師專，畢業二百位學生，師資不是問題。但是我們想想看，今年就算這二百位學生全部到臺北市來，我們還缺一百六十位老師，這一百六十位老師絕對是從私立幼稚園去挖，更降低了私立幼稚園的素質，甚至最好的老師都被你挖過來。對私立幼稚園你並沒有予以輔導，這是我們未來的教育政策嗎？

陳局長漢強：

我們對於私立幼稚園的輔導非常的重視，希望他們也能聘到很好的老師，但是也希望他能調整老師的待遇。

潘議員維剛：

局長！你是不是能夠規定應屆畢業的同學全部過來？用分發

的，要不然你一再的說希望他們有很好的師資，你拿什麼實質上的東西給他們？

陳局長漢強：

關鍵主要在待遇的問題。

潘議員維剛：

根據幼稚教育法限制收費，一個月不能超過三千多元，對不對？

陳局長漢強：

不是幼稚教育法，是行政命令規定的。如果全日制收費標準是下限二千七百元，上限五千元，但今天私立幼稚園達到上限的很少很少，多半是在四千至五千元之間。

潘議員維剛：

以前我們對所有的幼稚園或托兒所，並沒有做基本上的評鑑，有的甚至一間公寓就開一所幼稚園，實際上我們沒有督導，我覺得這是教育局的責任。我並不是反對基本教育向下延伸一年，但是今天我們要一下子全面的普設，我覺得這樣的做法須要透過一段實驗的階段。在國外，現在是蒙克梭立的教法，這種教法已經實驗上百年的歷史，它有一個教育的理念。但今天我們的理念在那裏？架構在那裏？而只是一昧的用一個紙上的數據表示今天教育向下架根了。我請教局長！文化兒福系畢業的學生，可不可以到幼稚園教書？

陳局長漢強：

依照師範教育法規定是不可以。

潘議員維剛：

對，不可以。那究竟是師專幼教科畢業的學生優秀還是甄試大學畢業的兒福系學生優秀？

陳局長漢強：

這問題我們沒有去做……：

潘議員維剛：

就是因為我們的幼稚教育一直停留在保育階段，只是代替父母照顧這些小朋友。我覺得我們整個觀念沒有突破，師資沒辦法增進，例如：師大畢業、臺大法律系畢業能夠來教幼稚園嗎？沒有辦法。在國外有唸博士的來教幼稚園，所以觀念上我們根本沒有突破，這才是現在父母最擔憂的一點。我們根本沒有長遠的方與目標，所以希望局長這件事情回去重新考慮。我現在有三點意見：第一、希望對於現有師資的培育應該予以加強，做一個通盤的檢討。第二、對現階段幼稚園、托兒所的權責劃分，做一明確分野。第三、對未來學齡前兒童教育，應做通盤檢討，制訂整體的政策與未來的一個方向。

張議員忠民：

本組同仁對於增設幼稚園多半贊成，也提供了很多意見。請教一下，私立幼華幼稚園總共辦了多少所？

陳局長漢強：

印象裏大概有二十所。

張議員忠民：

不要說印象嘛！教育局管這些應該有這個資料啊！

陳局長漢強：

它有的有標示出來，有的沒有標示出來。

張議員忠民：

它多少年才辦到二十所？你剛來我想你也不曉得。教育是漸進的，不是急進的。師資一班要二人，三百六十位老師找到沒有？

陳局長漢強：

沒有問題，七月招考的時候，會有幾千人來報名。

張議員忠民：

這幾千人從什麼地方來？

陳局長漢強：

從以往幼師科畢業的人。

張議員忠民：

省立師專、臺北師專歷年畢業，合格的教師有多少？

陳局長漢強：

一萬零五百人。

張議員忠民：

有那麼多嗎？

陳局長漢強：

有，臺北市立師專到現在為止畢業五千七百多人，省立臺北師專四千八百多人。

張議員忠民：

現在你考慮規定年齡要在三十五歲以下？

陳局長漢強：

我們還沒有討論到年齡限制問題。

張議員忠民：

這一萬多人在三十五歲以上有多少？三十五歲以下的又有多少？你統計過沒有？畢業學生有出國進修，也有結婚等等，不可能全部回來考；要來考的都是私立幼稚園老師，將來這些老師吸收過來以後，有沒有計畫來輔導他們繼續辦下去？

陳局長漢強：

對於私立幼稚園我們要輔導他繼續辦下去。

張議員忠民：

師資都給你吸收來了，那還辦得成嗎？

陳局長漢強：

他還是有老師。

張議員忠民：

他有的就是不合格的老師，甚至拿托兒所的保母來當老師，於是形成一種現象，公立幼稚園人多了就要抽籤，沒有抽中的幼童就到私人辦的幼稚園。私立幼稚園將來師資、設備各方面條件，可能會慢慢的降低，將來你又如何處理？

陳局長漢強：

我們對私立幼稚園的財務做一全盤的檢討，今天的關鍵不是他聘不到師資，而是他給老師的薪水太低了，他們說我們的收費標準太低，但是我們的收費標準上限他又沒有達到……

張議員忠民：

你辦這個用意是非常好，但這是漸進的事，所謂漸進，就是設置的時候不一定這麼多；辦的時候各方面要顧慮到，假使有缺失要做補救。我們的意見是根據家長的反應，代表很多的民意，提供很多意見，希望你設置的時候做參考。

陳局長漢強：

謝謝張議員。

蔣議員乃辛：

局長！你說設置公立幼稚園是為了提高幼稚教育的品質，我們怎麼樣去提高呢？

陳局長漢強：

這從二方面來講，第一方面就是公立幼稚園必須是三十人一班，一班二個老師，在這樣情況下品質會提高。另一方面我們不

斷地輔導私立幼稚園，要評鑑他們，使他們也能够朝這個理想來做，那麼私立幼稚園的品質也會跟著提高。

蔣議員乃辛：

換句話說，公立幼稚園一定比私立幼稚園要好，是不是？

陳局長漢強：

應該這樣，但私立幼稚園也有辦得很好的。

蔣議員乃辛：

我們現在辦公立幼稚園，是希望刺激私立幼稚園，讓私立幼稚園變成好的；可是在目前也有私立幼稚園比公立幼稚園好的，為什麼私立幼稚園不能刺激其他私立幼稚園使其更好呢？

陳局長漢強：

現在如果我們不辦公立幼稚園，這個推動的力量就比較困難。

蔣議員乃辛：

今天幼稚園是供需的問題，民國四十年公立幼稚園比私立幼稚園多，現在公立幼稚園只占百分之二、百分之三，而私立即占百分之九十七、百分之九十八，為什麼？就因為這段時間我們一直沒有辦公立幼稚園，所以這段時間所有的幼稚教育功能完全是在私立幼稚園身上，他負擔了這麼大的責任，可是在這段時間，我們教育單位有沒有好好去輔導私立幼稚園，有沒有好好去管理私立幼稚園？今天很多人講，私立幼稚園問題重重，為什麼私立幼稚園問題重重呢？我們沒有做到我們應該做的？

陳局長漢強：

我們現在開始對整個私立幼稚園進行普查，要把所有基本資料建檔，然後對他的師資、設備、教學方法進行評鑑，一步一步的……

蔣議員乃辛：

評鑑的結果要不要公布？

陳局長漢強：

評鑑的結果要公布。

蔣議員乃辛：

就是因為以往一直不公布，所以好的學校沒有受到應有的鼓勵，壞的學校沒有受到應有的處罰。所以在這種情況下，有心辦學校的辦得很苦，希望賺錢的人就去賺錢。所以今天問題的癥結並不是在公立或私立幼稚園，而是在我們今天教育單位怎麼樣去管理、怎麼樣去輔導？今天我們要花二億的經費去辦公立幼稚園，剛才局長講公立幼稚園的學生四歲到六歲占百分之五，公立幼稚園的品質就是辦的非常好，我們也只是改進了百分之五。我再請問局長！假如我們今天拿這二億的經費好好去管理、輔導私立幼稚園，我們得到的成果有多少？

陳局長漢強：

國民教育向上和向下延伸是全世界的共同趨勢，所以這個趨勢在我們臺北市……

蔣議員乃辛：

局長！你回答我這個問題嘛！我們今天假如拿同樣的經費去好好管理私立幼稚園、好好輔導私立幼稚園的話，我們所得到的成效有多少？

陳局長漢強：

我們從今天開始會雙軌並進，一方面辦公立幼稚園，一方面也要輔導私立幼稚園。

蔣議員乃辛：

可是今天到現在我們沒有聽到局長講過如何去管理、輔導私

立幼稚園，而且我覺得今天輔導的問題比管理的問題還要嚴重，私立幼稚園固然師資不夠，同樣的，公立幼稚園師資够不够呢？

陳局長漢強：

够。

蔣議員乃辛：

我相信公立幼稚園的師資也不够，因為依照教育局上次給我的資料，目前公立幼稚園也沒有辦法達到一班二位老師。

陳局長漢強：

現在有。

蔣議員乃辛：

毛局長的時候，教育局提供我的資料，我發現公立幼稚園和私立幼稚園有同樣的問題，所以今天我們要加強的管理，同時也要考慮經濟成效的問題。我們今天光拿二億去設置公立幼稚園，只有百分之五的成效；假如我們拿這錢好好去輔導管理私立幼稚園，我相信絕對超過百分之五的成效。為什麼只提高百分之五的品質而不提高其他百分之九十五的品質？所以今天教育的政策，應該公立、私立發揮他各自的特長。不要光設公立幼稚園來消除私立幼稚園，除非今天政府有辦法完全變成義務教育；假如我們今天在沒有辦法做義務教育的情況下，公立幼稚園我們不反對，可是對於私立幼稚園的管理與輔導，我們下的功夫應該比設立公立幼稚園多才是重要。

陳局長漢強：

謝謝蔣議員的指教，我們對於私立幼稚園的輔導，現在正積極做，第一步先整個做普查；第二步公布評鑑的標準，根據評鑑的結果來給予獎勵……

蔣議員乃辛：

預計什麼時候可以把評鑑的結果公布出來？我覺得今天很多問題就是好的不講，壞的也不講，大家都是一樣，學生、家長們沒有辦法選擇。所以今天一定要讓學生家長們知道，那一所幼稚園好，那一所幼稚園壞，大家都到好的學校去，壞的學校沒有人去，它自然而然就被淘汰了；要不然它就會改進，它改進的話，就會達到我們的要求。除沒有登記外，我們到現在對壞的幼稚園沒有處分、停業過，爲什麼？所以今天我們希望公立跟私立並重，不要太偏重那一個，我們要全面的提昇幼稚教育的品質，而不是只提昇公立幼稚園的教育品質。

陳局長漢強：

謝謝蔣議員的指教，我們會在下學期開學以前，把評鑑的結果向社會公布。

郁議員慕明：

局長！這次推廣公立幼稚園，你的動機是善良的，但是你的做法上有欠妥當。本組同仁並不反對公設幼稚園，但是我們反對在沒有先做評鑑及輔導之下，繼續的擴展，我先做這個結論，然後再談剛才你講話當中，事實上有很多矛盾的地方。你說公立幼稚園可以提高品質，有二點原因：第一點是可以使得私立幼稚園成三十人一班，這難道不設公立幼稚園，你不能約束私立學校三十人一班嗎？第二點設公立幼稚園以後我們可以做評鑑，難道不設公立幼稚園我們就不可以做評鑑嗎？所以公立幼稚園的附設並不表示能够提高私立幼稚園的品質，而在於教育局能否加強督導管理，才是最主要的。我們相信每一班三十個學生，合格老師二位，在沒有公立幼稚園，同樣可以要求私立幼稚園來做。這是第一點。

第二點，你說世界各國的趨勢向下延伸到學前教育五歲，沒

有錯，但是你不能忽略其他先進國家的教育政策，是往上推展到十二年國民義務教育以後，然後再向下延伸到五歲的學前兒童。假如說我們還沒有推展國民義務教育到十二年，而我們現在只是求往下延伸到五歲的話，這是製造假象。往上延伸到十二年的國民教育，我們贊成，之後再舉辦向下延伸的教育，我們也贊成；往下延伸能够以義務教育的方式來推展，遠比現在我們要動用占國民小學百分之四點一五的預算有意義。誠如蔣議員所講，應該先把這筆經費用來加強督促管理私立幼稚園是爲上策。

第三點，你說教育重於保育，所以要設置公立幼稚園。假如是教育重於保育，今天老師的來源只是幼教班的話，仍然停留在保育階段，而沒有在教育階段。今天大學訓練出來的兒福系學生，或其他大學畢業有能力來教育學前兒童人格發展的學生，請問爲什麼這些人沒有資格來擔任老師呢？

第四點，你說將來場地跟經費都够了以後，幼稚園要全日上課，請問局長，你調查過臺北市各學校的面積有沒有符合教育部的規定，每個人十點六七平方公尺，符合規定的只有四十一所國小，不符合規定的高達八十一所國小。現在國小還要實行二部制的方式之下，我們居然還保留一部分的面積來推廣公立幼稚園，是否場地更爲有限呢？

第五點，你說師資不缺乏，我相信師資仍然是缺乏的，假如師資不缺乏，爲什麼私立幼稚園老師不合格的還有呢？你所統計的數字一萬多個畢業生中，有很多已經出國、結婚，更有許多願意當家庭主婦，而不願意做職業婦女，因此，以一萬多個做標準來計算的話，我相信仍然是一個問題。教育局所制訂的候用教師甄選辦法須知已經限制很多：第一、限制民國三十五年六月二十三日，這是去年甄用時間的限制。第二、限制必須在臺北市設籍

的，我相信有很多師專、省師專的學生在臺北縣設籍，就不能來報考，你是否把你的師資來源又做了一部分的約束呢？今天臺北市的公務人員都在臺北市設籍嗎？不是。第三、你又限制了必須要幼教科畢業，你能够來提高人格發展教育功能的大學畢業生，排擠在外。第四、配偶或者直系血親任職本市軍公教機構學校者，做為優先考慮。在這些的甄選須知裏面，顯示出教育局本身對於公立幼稚園老師甄選的條件性，而這些條件性也加強師資來源的懷疑性，剛才所提到的幾點你應該瞭解到。

再請教一點，教育局有沒有一個幼稚教育研究輔導委員會？

陳局長漢強：

有。

郁議員慕明：

一共有五十五位委員是嗎？

陳局長漢強：

是的。

郁議員慕明：

有沒有跟他們討論過？

陳局長漢強：

我們分組討論，沒有全體委員會一起討論，因為五十五人開會很不容易。

郁議員慕明：

你今天要推行一個政策，然後發布一個政令，必須要瞭解到事先的溝通協調非常要緊，假如你能够經過幼稚教育研究輔導委員會，辦起來阻礙就比較少。開會討論的結果能不能提供給我們做參考？

陳局長漢強：

可以。

郁議員慕明：

你有沒有與幼稚教育的學者專家舉辦過座談？

陳局長漢強：

有。

郁議員慕明：

希望你也把座談的結果提供給我們。你有沒有跟私立幼稚教育協會溝通過？他們的建議如何？

陳局長漢強：

私立幼稚教育協會是部分園長所組成的，會首來找過我，我跟他說明得很清楚。

郁議員慕明：

表示贊成你的做法？

陳局長漢強：

他當然不會贊成。

郁議員慕明：

有沒有做過市場調查跟本身能力條件的評估？

陳局長漢強：

有，市政府市政建設意向調查：希望辦國民小學附設幼稚園的有百分之七十二。

郁議員慕明：

這些你都做過的話，表示你仍然是徵求、尊重別人的意見，但為什麼還是有反對的聲浪呢？原因何在？請問臺北市的國民小學噪音跟燈光的亮度是否常常被臺北市議員提出來？我們沒有先去改善教育環境，却要把學前的兒童送到噪音嚴重的學校去，對這些五歲的學前兒童是一個非常殘酷的事。

陳局長漢強：

噪音是整個臺北市的問題，不是把孩子送到……

郁議員慕明：

今天國小的噪音跟燈光亮度應該視為首要改善的，而並不是單單說多二十所或六十所的國小附設幼稚園，這應該是次要的。我們所關心的是希望改善學校的環境，我們小組並不反對局長設立公立幼稚園，希望你能够在既有的二十所公立幼稚園，做評估分析以後，然後再漸進、逐步的來推動提高私立幼稚園的品質。假如你告訴私立幼稚園說：我現在有權力，可以推展也可以不推展，我先辦二十所，你們要接受我的評鑑、接受我的管理和監督，假如不接受的話，我就要全面推展。這樣一來，你的談判、溝通就容易了。

陳局長漢強：

我有二點要補充說明：第一、國民小學的噪音經過國民教育五年改進計畫及現在的六年計畫，現在的燈光、噪音應該是符合標準。第二、關於今年我們幼稚教育要動用二億的經費，是因為這六十所學校要開辦，一所學校開辦費是一百萬元，所以經費會多一點，明年以後經費就節省了，因為只有一次開辦，沒有二次開辦。另外一點，關於將來招考老師所設籍的問題，這問題我們現在正在研究，因為幼教協會也建議我們，不要限制在臺北市設籍六個月；就像剛才你所說的，臺北縣、桃園縣有很多人仍然是通勤到臺北市上班，這些問題我們都是經過跟大家溝通、協調過，做為我們將來召開幼稚教育輔導委員會時參考。

郁議員慕明：

我們強調的就是漸進、逐步來推展，也不會招致太多的阻力。我們希望你跟教育部致力於推展十二年國民義務教育，而不是

首先往下延伸到公立幼稚園，謝謝！

主席：

今天時間到了，下星期一繼續，散會。

——七十六年三月廿三日——

主席（張議長建邦）：

速記：廖本興

現在開會，繼續教育部門第六組的質詢及答覆，有郁慕明等八位，時間還有七十五分四十八秒，請開始。

陳議員世昌：

局長，在未講到本題之前，我先對幼稚教育有所補充；局長對幼稚教育很積極，我們應該鼓勵你，但是依我們所看到與聽到的，我很誠懇的建議你，應該考慮到質的提高，而不在量的增加。

接着向局長請教學校體罰的問題，也就是打罵教育的問題；我曾經問了很多學校的學生，都說老師有打學生；再問老師，得到的答覆是學生不好，非打不可；問到學校校長，答覆是經常開校務會議，要求老師不要打學生，學校沒有打學生的現象；問了國教科，也很坦誠的講，體罰是禁止的，但是偶而有之。教育部阮次長講過，如果小孩子打成傷了，這位老師就不適合當老師，應該予以免職。由此我們可以確定體罰的確有，老師打人如果基於愛心，則是愛之深、責之切；如果非基於愛心，就全憑老師的個性、情緒了。據聞有的老師、校長有做生意的情形，所以常造成缺課的現象，當然學生的成績趕不上。有很多老師愛學生，學生考了九十五分還要打五下，希望他考一百分，這種壓力使學生有反抗的心理，打他就傷了他的自尊心，雖然教育局命令禁止體罰，但是執行不徹底，所以我特別建議局長，希望要發揮愛心。我覺得學校教育是國民道德教育最重要的據點，你的看法如何？

教育局局長漢強：

是的。

陳議員世昌：

打學生會使學生有仇視的心理，你打他罵他，他會牢牢記住，我到很多學校常常看到，考師來了，小孩子拼命的避開，不跟老師接近，甚至還吹口哨，叫老師綽號，這就是仇恨的心理，也就是打罵教育的後遺症。上一次大會我特別強調要發揚禮義廉恥的校訓來落實學校的理論，要老師愛學生，學生敬老師，而且是出於內心的，而不是表面的、形式的，那不是出於功利，也不是出於交涉，不要誤人子弟，也不要看在錢的份上，希望老師要教學生愛國家、愛社會、愛學校、愛老師、愛同學，由生活上做起，來發揮人人愛的深處，這個國家才能興旺、富強，這個社會才能安定。今天特別希望局長拿出魄力，提出有效的辦法來消除打罵教育；來消除學校的暴戾氣氛，以發揮愛的教育，請問局長要如何做？

陳局長漢強：

陳議員提到學校是實施道德教育的場所，要教育學生愛國家、愛社會、愛學校、愛老師，也要學生養成自愛的品德，我非常敬佩。關於體罰的問題，從教育的原意上來看，體罰是一種最不好的方法；從法令來看，我們是嚴禁體罰，所以今後我們在治本方面，要從師範院校的教育着手，希望師範院校所畢業的老師都不要採取體罰的方式；在治標方面，對於現在在職的老師，要從在職訓練方面來着手，同時對於體罰的老師一律要給予嚴格的處分，依照教育人員獎懲標準的規定來處罰。

陳議員世昌：

局長有這個決心，我非常贊成，我們非常希望臺北市的中小

學，包括高中以上，學校能充滿愛的氣氛，愛的鼓勵，這個教育才是成功。

蔣議員乃辛：

局長，你剛才講過現在的教育政策是嚴禁體罰，希望以愛的教育方式來鼓勵學生，而不要用體罰學生的方式，可是對於該不該體罰學生，在社會各界都有見仁見智的看法，有的人認為適度的體罰是必需的；可是有人認為根本就不應該有體罰。今年教育單位既然要貫徹禁止體罰，教育局本身就該先了解目前老師為什麼要體罰學生，所以本組也針對體罰的情況，提出一個三心二意的體罰狀況，所謂三心，就是愛心、傷心、狠心，愛心剛才陳議員已經講過了，出之於愛之深、責之切，說實在的，為人父母，那個人沒有體罰過自己的孩子，可是為什麼父母體罰孩子的時候別人不會講話呢？為什麼老師體罰孩子，家長就要講話呢？大家都認為父母親一定是愛孩子的，所以父母親體罰孩子都出於善意，出於愛心，所以在父母親體罰孩子的時候不會有人講話，而且父母親體罰孩子也有個尺度，打到一個尺度以後絕對不會繼續。以目前而言，有些老師也是完全出自愛之深責之切，站在父母親的立場，把學生當成自己的孩子一樣，我想在這種動機的情況下，做很適度的體罰是無可厚非的。可是假如在傷心的情況下做體罰，譬如有些老師認為他本身的課業分配的不公平，依照教育局有關規定，主任級的上課時間與每個科室的老師上課時間照理應該是一樣的，可是因為受到編制的問題，所以很多主任級老師就把他課業的時間分配給其他擔任課程的老師，其他課程的老師接到他不應該有的課程時，本身的工作量增加了，而且認為勞役不均，在此種情況下，心裏會認為不公平，所以有時候因為課業的繁重，會使心理受創，碰到事情的時候，就會處罰學生。還有一

種是狠心，現在因為受到升學主義的影響，每一個老師、每一個學校都想把自己的成績提高、把升學率提高，同時現在教育單位也是以升學率為衡量一個學校的標準，所以才會產生明星學校與明星老師，而學校以及老師爲了達到明星級，所以在課業上就下了狠心逼學生，八十分不算及格，九十分才算及格；上次考九十五分，這次考九十分，就要打，一定要打到比上次還要好，這就是狠心的體罰；還有一種本身心理不太正常，也把所有的怨氣出在學生身上。以上這種愛心、傷心、狠心是目前的三種心態，至於二意，請郁議員來就教局長。

郁議員慕明：

剛才本組對於體罰所提的三種心態，不知陳局長覺得如何？

陳局長漢強：

個人認爲不管是那一種心態，還是不應該體罰，因爲老師可以用其他的方式來達成教育的目的。

郁議員慕明：

那是局長的想法，因爲你堅持執行法令，貫徹法令，但是實際上體罰的情形有沒有呢？

陳局長漢強：

有。

郁議員慕明：

換句話說，事實證明目前即使嚴禁，但是實際上還是存在，所以本組同仁認爲在這三心中可以歸納爲二意，假如是愛心的體罰，實際上是一種善意的體罰；假如是傷心與狠心的體罰，是屬於一種惡意的體罰。善意的體罰基本上是以愛心爲出發點，但是假如是惡意，就是心理不正常，所以我們認爲對於體罰的現象，不是在於該不該的問題，而是要討論爲什麼有體罰，基本上教育

當局應該面對現實存在的問題，對於善意的體罰，應該有一種範圍，讓老師了解什麼是善意的體罰。善意的體罰基本上是不傷害性的，就譬如父母懲罰或責備小孩子的時候，也可能叫小孩跪在祖宗的遺像面前，你說這是不是體罰，是不是善意的？是不是有傷害性？我當學生的時候，小學老師用敲羅蔔乾方式，我腦袋也沒有被敲笨啊！反而敲得愈有出息，善意的體罰不見得是壞的，但是惡意的體罰傷害到學生的話，我們是堅決的反對。所以本組同仁認爲在三心兩意的分析之下，我們贊成善意的體罰是不傷害性的，但是對於小孩子有教育的作用；對於惡意的體罰，我們是堅持反對的，我想學校在輔導上也應該有所改進。

劉議員樹鏗：

局長，剛才蔣議員與郁議員已經講得很清楚了，體罰加諸學生以後可能有兩種不同的反應，一個是加於身體，如果體罰過重，就會造成傷害；另外一種傷害是無形的，是對於學童本身自尊心的傷害，是心理的，有的人受處罰以後還能維持他的自尊心，有的人受處罰，却會傷害他的自尊心，但是我們認爲不管是身體上的處罰還是自尊心的處罰，我們能夠用愛心，這一點應該壞不了，因爲有一句話：愛的鞭子是打不傷人的。中國人的觀念是父打子不休，應該是父親用小棍子打的時候就挨兩下，用大棍子打的時候才跑掉，爲什麼呢？萬一打傷了或打太重了，會陷父母於不義。這是從前社會觀念不同，但是現在本組同仁贊成適度的——能够兼顧身心的做一種規勸。目前反映出的調查結果顯示出訓導工作本身還停滯於矯正處罰方面，所以大部分學生對於訓導處的反應，都認爲訓導處是記過的，對訓導處的觀感是仇恨多於親近。個人曾經有個經驗，我在高中時的訓導主任是楊任可老師，雖然他已經過世了，但是我們永遠記得他，他當訓導主任的

時候，跟我們就像朋友一樣，學生有任何困難都願意主動的去找他，當然他是單身，住在學校，跟學生打成一片，他的行為叫我們覺得又尊重又愛他，所以我們希望訓導工作不能過嚴，但是絕對不能溺愛。除了矯正處罰以外，我覺得訓導工作的方向應該從品德的培養與品格的陶冶方面去努力着手，這好像陳義太高，但是目前小至學校的混亂、暴力的發生，大到社會上很多人不守法不守紀律，我想都應該從教育上着手，而不是從法律上着手。現在經過測驗的結果，我們現在的訓育結果是失敗的，請陳局長回去以後能夠檢討這個問題，為什麼訓育工作會失敗，據調查的結果，我們的學童道德上的認知跟他們行為上的行動有很大的差距，問：應該不應該愛國家，答：應該。問：要不要孝順父母，答：要孝順父母。對人要互相尊重，朋友要講信用，都寫得非常好，答卷是一百分，可是目前很多受過高等教育的人，照樣在街上搖旗吶喊，違法作亂，這幫人的道德認知與行為之間的差距太大了，這些人甚至不以違法為恥辱，什麼道理呢？因為我們的訓育工作澈底失敗，所以最近國內發生很多脫序與違法事件，大家一再呼籲應該從教育工作上着手，我們在這裏也再次向教育主管的各位先生呼籲，希望在這方面加強，讓我們訓練出的人，真正對社會關切，對國家能忠誠熱愛，對於人與人之間的倫理關係，能夠有正常的維持觀念。我們之所以提出這點，不是單純在苛責教育局，也不是針對陳局長說教育工作做的不好，這個失敗是我們大家共同的責任，本組從小的處罰到訓育的基本方向上有這樣的感觸，因此我們一方面就教陳局長，一方面希望針對這個問題予以重視改善。

陳局長演強：

謝謝劉議員的指教，剛才你說要從教育上來着手，而不是從

法律上來着手，我非常敬佩。我一再強調從教育的原理上我們不應該實施體罰，我自己曾經擔任過十年的師專校長，我在學校的時候，也一再的告訴我的學生，畢業以後不能體罰學生，因為體罰學生的話，就是表示自己對教育沒有信心，所以希望所有的老師能排除體罰的方式來教導學生。學教育的人應該知道會有其他的方式比體罰更好，來達成教育的目的。

劉議員樹鏗：

對於訓育工作我覺得有幾點觀念，說起來是老生常談，但是我想可能對訓育工作的發展方向有所幫助。第一，最好能訓練孩子有思考的能力，這跟教育方式有關係，現在都是單向的教學，用傳授式的，所謂：師者，傳道、授業、解惑也。學生只能聽，不能發表，也缺少討論，應該訓練學生有獨立思考的能力、有獨立學習的能力，有個人思考的自由意識與能力，將來對判別是非有很大的幫助，絕對不會人云亦云。我們大人給孩子們太多的標準，太多的模式，太多應該遵循的教條式的方式，這一點我們要避免，希望能培養孩子獨立思考學習與創造的能力，這是很重要的，在培養的時候，我們要幫助輔導，不要壓制；有了獨立思考的能力以後，第二，要訓練其尊重別人的觀念，現在有太多脫序與脫法的現象，是因為不尊重別人，覺得要怎麼樣就怎麼樣，所以希望從訓導上訓練孩子有尊重別人的觀念。第三，要建立一種負責任、守本份的觀念，現在一些胡鬧的人的觀念是不守本份，沒有責任觀念，甚至把事情搞垮了也無所謂，自己一點責任感也沒有，對國家沒有責任，對社會沒有責任，甚至對自己所做的事情都顧前顧不了後，才會有很多胡鬧不像話的事情發生，因此我們希望孩子們能夠有獨立思考判別是非的能力，從小就能訓練尊重別人，而且能有責任感、守本份，這幾個基本的理念應該趕快建立起來。教育的最大功能是一個人能夠適應社會的生活，如

果他做了任何反社會的表現，這就是犯罪，所以我提供這幾點不成熟的意見，希望大家往這個方向去努力，可能對教育輔導工作會有一點輔助。

陳局長漢強：

謝謝劉議員的指教，非常敬佩你所提的培養學生獨立思考，尊重別人、守本份的教育，我們會告訴學校從這方向來加強、努力。

潘議員維剛：

教育實在是當前最重要的一環，對於小朋友，當然我們要給予很多教育的方向與內容，但是假如沒有好的環境，我想學習效果也會相對減低，譬如目前有很多國小噪音的情況非常嚴重，你知不知道有那幾所比較嚴重？有沒有採取什麼因應的措施？

陳局長漢強：

我們對於噪音的問題非常的重視，在七十四年十二月研考會曾經委託淡江大學進行臺北市中小學校……

潘議員維剛：

現在一共有多少個學校噪音的情況非常嚴重？

陳局長漢強：

目前我們選定六所學校在進行工程評估，就是松山、大佳、忠孝、大直、光復、興隆等六所國民小學。

潘議員維剛：

只是進行評估還是已經立刻採取措施？

陳局長漢強：

已經有一些學校採取噪音防制的措施，國小方面有十四所，七十一年做的是西門與大佳；七十二年是忠孝與南港；七十三年是中山與興德；七十四年是龍山；七十五年是光復、松山、大理

……

潘議員維剛：

我們希望用專業的眼光來消除噪音的危害，以大佳國小而言，就做雙層玻璃，但實際上並沒請專家去評估怎麼真正去減少噪音；像懷生國小，旁邊就是鐵軌，噪音相當嚴重，却沒有列入噪音嚴重的學校，可見評估並沒有顯現其嚴重性，據我所知，懷生國小有些老師講話都已經無聲了，小朋友學習的效果相信一定相當低落，我覺得不應該從七十一年至七十五年每年只做一個學校，這種速度太慢了，學生長期在噪音之下學習，或許六年畢業後，對其聽力與學習能力會有很大的影響，是不是請局長在一年之內，將所有應該實施噪音防制的學校全部列舉出來，然後採取因應措施，真正澈底根絕，這樣才是有效的改善方式，而不是想到什麼就做什麼，而且只是雙層玻璃，並沒有其他方式，是不是能請專家重新評估，要做隔音牆或以其他方式來處理，請問在今年之內能不能做到？

陳局長漢強：

噪音比較嚴重的學校，國小有三十六所，國中有十八所，高中有三所，我們都是從不同方面來研究改善噪音的問題。

潘議員維剛：

已經知道有三十六所，不能分成十年或一年一所，那就不知道什麼時候才能改善，讓這些同學與老師們都沒有希望，你看兩年之內可不可以？

陳局長漢強：

我們已經把這些學校提供給環保局，由環保局向中央來爭取經費，給這些學校改善噪音的問題。

潘議員維剛：

？
你的意思是教育局沒有辦法編列預算來解除現有的噪音問題？

陳局長漢強：

有，我們目前逐步在做，防止噪音工程的方式有三種，一種是做隔音走廊……：

潘議員維剛：

現在有三十六所，你一年做一所，要做到那一年？你是否有
一個短期的計畫，總不能讓他們長期遭受噪音的恐懼與困擾。你
也知道有三種方式可以減低噪音，可是不去做，噪音並不會減低
。

陳局長漢強：

就像妳剛才所說的，雙層隔音窗並不見得能夠解決噪音的問題，因為夏天窗戶如果不打開，學生悶在裏面，又會產生很熱的問題，所以我們採取隔音走廊、雙層玻璃……：

潘議員維剛：

我問你大概要多久的時間，不能把教育局本身的問題交給環保局，讓他去跟中央爭取，那要等到什麼時候呢？

陳局長漢強：

如果隔音窗能夠解決問題的話，我們很願意兩年之內就來解決，但是隔音窗不能解決問題，我們還要再評估，因為我們曾經做過研究，隔音窗只能降低大約八·〇三dB，但是如果打開窗子，這個效果就有問題，所以我們正式研究是否有其他方式。不僅臺北市，臺灣省也有這個問題。

潘議員維剛：

局長今天也沒辦法一下子做決定，是否能在一個月之內將預備怎麼做，以及在幾年之內可以改善噪音的報告提供給我們。

接着請教局長，目前學校的水電費並沒有核實編列，是用自己的計算方式，例如一間教室以多少來計算的。去年我曾經提出，當時主計處也相當支持，希望所有國小能全盤統計，將來水電費能核實編列，因為水電費都有收據，不可能有太大的出入，不曉得目前做到沒有？

陳局長漢強：

我們今年對於國小的水電費已提高標準了。

潘議員維剛：

有沒有核實編列？

陳局長漢強：

我們還是要照一個學校多少班、多少學生做為標準來編列。

潘議員維剛：

當時我們發現一個情況，例如下課了，老師就把電燈開起來，儘量節省，甚至認為太陽還好就不能開燈，實際上對小朋友有很大的影響，使近視比例愈來愈高，相信核實編列，只要不浪費，希望能儘量予以支持。對於現階段的數字是不是夠，請補送資料，去年主計處已經同意做一項調查報告，這調查報告一直沒有送來，究竟現在狀況如何？

陳局長漢強：

我們水電費編列的標準是根據主計處統一規定的標準，按照實際需要來編列。

潘議員維剛：

去年有沒有追加預算？只是有調整，但是調整的幅度是不是夠？這個問題非常嚴重，甚至一個新的學校一年的水電費三個月就用完了，我在此大聲呼籲，也希望調查，主計處也同意了，可是至今數字仍不拿出來，我們怎麼支持預算？這是對所有莘莘學

子相當重要的，水電費不夠，所以用蒸便當的錢或用家長會費來繳水電費，問題相當嚴重，希望能將這個數據趕快提供給我們，只增加一百元怎麼够呢？第二，除了有水電費，我們的燈光光度也不够，應該全部加以測試，不足的要更新燈管，有使用年限的也要替換，不曉得康科長做好了沒有？那時候主計處長也同意全部更新，這個資料也還沒送來，是不是全部在一個月內做出來。還有，現在國小可不可以不要繳垃圾費？我每次與環保局局長說，我們根本沒有編預算，怎麼付這項費用？以上三項請在一個月之內給我們答覆。

陳局長漢強：

好的，謝謝潘議員的指教。

吳議員碧珠：

陳局長，教育事業要做長期的投資，其中包含了人力物力與財力，所謂人力就是師資方面的培養，及師資方面的調度；財力方面就是財源的籌措；物力就是教學設備與教學環境的問題。我們知道教學環境與學子就讀的思考能力與聽力有重大的關係，一個學校環境的良窳對就學者受教育的程度可能有所影響。關於噪音問題，剛才你答覆在七十一年至七十五年編列了五年度的防制噪音設備，其中包括幾間學校？

陳局長漢強：

七十六年編列了玉成國小、興隆國小與士林國小三所學校，我們希望剛才我所報告的三十六所學校都能够做防制噪音的改善。

吳議員碧珠：

既然局長知道編列預算防制噪音，即認為目前所有的中小學、高中、師範學校等都受到噪音污染，在噪音防制工作方面，學

校方面有沒有請環保局做全面評估？

陳局長漢強：

我們是委託淡江大學做中小學噪音防制對策的研究，這項研究報告已經提出來了。

吳議員碧珠：

請你把報告的內容提示一下，六十分貝、七十分貝、八十分貝的噪音，到底占所有中小學校噪音的比例有多少？

陳局長漢強：

高分貝的學校一共有六十五所，其中八所已經裝了防音設備，尚待規劃的有五十三所，包括國小三十六所，國中十八所，高中職三所，這是我們要努力的目標。

吳議員碧珠：

那是屬於高分貝的噪音污染，學校正常安寧的環境是要多少分貝最為恰當？

陳局長漢強：

一般世界上的國家是以老師在課堂裏講話的聲音做為標準，超過了就認為有噪音的干擾。老師講話音量的大小，各個研究報告也不盡一樣，一般世界各國都採取六十分貝左右為噪音的標準。

吳議員碧珠：

目前中小學中超過六十分貝的所占的比例高不高？

陳局長漢強：

剛才我所報告的這些學校就是以這個數字作為……

吳議員碧珠：

我手上的數字包括百分之九十五以上，這是環保局給我的資料，為什麼跟你委託淡江大學研究的數據差這麼遠？

陳局長漢強：

這要看是最高噪音還是平均噪音，兩者有很大的不同。

吳議員碧珠：

環保局所做的是平均噪音，如果不是平均噪音，他不可能把六十分貝、七十分貝、八十分貝所占的比例做非常詳細的資料給我，而且他提出的資料教育局也有。今天噪音問題使學童的思考能力發生嚴重的影響，也使他們的聽力受影響，致產生頭痛、耳鳴等問題，甚至在師資方面，在長期的嘶喊之下，造成職業病，導致失聲，因此教育局本身對於治本與治標方面都要繼續努力。所謂治標，就是剛才提到的，如何放寬角度趕快編列預算，使噪音嚴重的學校能獲得改善，對於沒有噪音污染的學校，能將程度減低；在治本上，目前有些學校設置的地點非常不妥當，基隆河廢河道目前有兩所學校預定地，就是當初麗晶公司要做馬戲團的那塊土地，你評估看看，那塊土地是否適合建學校？

陳局長漢強：

因為中小學必須根據學區設置，在那附近的區域缺少學校用地，所以在那裏劃了國中與國小學校預定地。

吳議員碧珠：

這我曉得，這也是我們議會士林區的議員所爭取的，但是我認為基隆河廢河道有二十四公頃的土地，為什麼學校預定地要劃在那個地點？以前預定做毛豬拍賣場的地點，用來設置學校也比較安靜，像現在的學校預定地我覺得非常不恰當，三面面臨二十米寬的道路，一面面臨八米道路，另外還有淡水線的火車在那邊穿梭，這種教學環境，學校設置之後所投諸的物力與財力可能要比其他學校要加好幾倍，這只是個例，希望教育局跟有關單位做個評估，如果有不恰當的地方，教育局要提出本身的看法，以變

更學校預定地位置，並不影響學區的問題。所以在治本與治標方面，希望局長能有確切的作法。

陳局長漢強：

我們回去再與都市計畫處再研究這個問題，同時對於以後新設學校，我們要注意到防制噪音的設施，在新建時就考慮進去。蔣議員乃辛：

局長，剛才吳議員提到基隆河廢河道的學校預定地的問題，市府建設局本來預定設置的毛豬拍賣場，現在要設立一個購物中心，而購物中心的兩邊都是學校，所以我們是否能考慮把這兩個預定地對調？我想學校集中在一起，不要在學校當中加一個購物中心，然後兩個快車道旁邊又加了學校預定地，這點請教育局予以考量。剛才潘議員與吳議員都提到噪音的問題，也提到水電費的問題，關於噪音，局長說是要環保局編預算，今天教育經費占整個預算的百分之三十，是預算最多的一個單位，不拿錢出來改善噪音，而要環保局編列預算改善，在預算的爭取上，環保局絕對爭取不到，也說不過去，所以我覺得要改善噪音，一定要從教育局編預算。同時對於改善噪音，我們只是想到事後的改善，對於事前的防備，根本沒有談到，今天的學校預定地有一半是在大馬路邊，既然預定地已經訂定，無法改變，在學校建築之前的規劃，是否有注意到噪音的問題？這是建築師相當大的責任。既然學校預定地在馬路邊，教室的設計就應遠離馬路邊，中間做運動場或是種樹；教室興建的時候，應該用什麼樣的材料，用什麼方法配置角度來盡量避免噪音，我們都沒有做到。今天我們編列的學校預算有多，校長只會跟建築師、營造廠說，是不是能夠多蓋幾個教室給我，或多蓋點運動場給我。沒有人說不能把多餘的錢用在好的材質與吸音的材質上以減少噪音量，建築師在規劃

時應該注意而不注意。再以採光而言，國中三年來的視力檢查，在七十三年時，國中一年級達標準以下視力的占百之五十六點七五，到七十四年就提高到六十一點二三，到七十五年時是六十二點六六，逐年上升，而且現在國中一年級已經有三分之二的人視力不合格，視力不合格的原因很多，可是採光的因素占了很大，這也是建築師在設計規劃的時候沒有考慮到採光的問題，教室應該朝那個方向，採自然光的時間最多；燈光的排列、數量多少，都是建築師的責任，所以我今天要談建築工程的問題。議會每年都談到建築師對於學校工程的影響，學校工程多集中在少數的建築師手上，去年的地震有那麼多學校損壞，而且都在十年以內，前幾天臺北縣又發生一個營造公司盜用水泥，其中溪口國小也有，那麼建築師是怎麼監工的，為什麼營造廠盜用水泥都不知道？所以我們在上次質詢的時候，要求局長把去年地震造成教室損壞的這些建築師與營造廠送到建管處，不曉得局長做了沒有？

陳局長漢強：

關於去年地震學校受災的資料，我們已經請建築師公會以及鑑定公會有關的單位在鑑定當中，我們把鑑定報告拿到以後，立刻送給建管處來處理，但是建管處說我們的鑑定報告書上沒有寫明責任歸屬的問題，所以我們又把鑑定報告再退給公會，請他把責任歸屬寫清楚，建管處才能夠處理這件事情，因為教育單位沒有法令依據，不能對建築師採取處分，只有建管處才能對建築師採取某種處分，所以我們請鑑定能夠於三月底前一定要把委託鑑定的學校的鑑定報告提列出來。

蔣議員乃辛：

這個問題希望局長一定要追究到底，使責任水落石出，到底是建築師的問題，還是營造廠的問題，屬於建築師的問題，就處

分建築師；若是營造廠的問題，就處分營造廠。同時我們今年發包的學校工程中，還有很多這些建築師承包了學校工程，我們希望以後教育單位絕對不能再把學校工程交到這些建築師手上，可不可以？

陳局長漢強：

我們正在研究怎麼處理這個問題。

蔣議員乃辛：

局長，不要再研究了，不能再研究了，因為在教室上課的都是我們的子弟，他們的生命比什麼都重要，我們就決定，有責任的，以後的學校工程絕對不能給他們設計、施工。

陳局長漢強：

我們很願意這樣做，但是因為法律上依據的問題，還是要弄清楚才行。

謝議員英美：

局長，本組同仁和你探討了許多的熱門話題，其中包括幼稚教育、體罰、學校環境、學校工程等問題，本組同仁也提出許多建議，希望教育對於整個制度能夠本着虛心改進的態度好好的檢討。另外，本席要跟你探討一個冷門話題，首先請問局長，假使有人跟你提到或問你，你的曾祖父、曾祖母的大名是什麼，或者是出生年月日是什麼時候，以及長相如何等等，你是否能很快的答出來？

陳局長漢強：

我家裏有家譜，我父親很鄭重的……：

謝議員英美：

我是問你，有許多人可能會問到曾祖父、曾祖母的姓名、長相、出生年月日，你能否很快答出來？

陳局長漢強：

長相如果沒有見過的話，是不可能答出來的。

謝議員英美：

那麼再請教你，你能不能很快的分辨出十五種植物的名稱，而且各摘一葉做爲標本。

陳局長漢強：

我做過校長，校園裏所有植物的名稱我都能說出來。

謝議員英美：

我想這是因爲局長有特殊的本領，而且學有專長。局長一定會很奇怪本席爲何跟你談到這個問題，其實見怪不怪，我剛剛跟你提到的問題就是臺北市某個國小一年級學生今年度的寒假作業，剛才局長已不能很容易叫出你的曾祖父、曾祖母的大名、長相與出生年月日，叫這些小學一年級的學生怎麼辦呢？等於累到了家長。爲什麼這些問題老是不得改善？我現在不講明是那個國小的姓名，但是確實在今年的寒假作業裏要一年級的小朋友寫出全家族的姓名，並且要求寫上出生年月日以及貼上照片，假如找不到照片，甚至跟小朋友說用畫的也可以。而全家族的姓名上至曾祖父母，下至自己的兄弟姊妹，局長應該可以體會到，對於年齡這麼小的孩子來說，如果能夠寫出父母的姓名就算不錯了。當然也有的小孩比較聰明，連祖父母的姓名也能寫出來，但是對於曾祖父母，可能大多數小朋友都沒有概念，一些比較細心的家長就會幫他們填，並且拿照片給小朋友看着畫，因爲曾祖父母的照片不可能留下來讓他們貼；當然也有一些比較不注意的父母親任由孩子在名字的方面空白，照片的部分，一些比較調皮的小朋友就憑自己的想像去畫，甚至有許多小朋友畫成米老鼠、唐老鴨、機器人、小叮噠。至於樹葉的部分，可憐的家長，包括本席在內，都不能

很快的分辨出植物，這些家長只好跑到植物園去，一邊抄寫植物，一邊摘一葉下來，好不容易把十五種樹葉湊齊，還捏了一把冷汗，慶幸還好沒有被園丁發現，爲什麼這種形式教育老是不能更改呢？爲什麼創造思考、水平思考仍然只是一個口號而已。大家都知道我們的教育已經不要口號了，假如寒假作業還是這種騙小孩，來累垮家長的玩意兒，不如把寒假作業取消算了；而且把寒假作業交回去，老師到底有沒有批改呢？也不見得，寒假作業交回去後，發回的情形很少，形成師生之間的矛盾，所以我們希望教育局能够要求各個學校的寒假作業，尤其對於剛啓發智能的小朋友，應該只求精，不求量多，局長能不能做到？

陳局長漢強：

學生的作業是應該朝這方面來做的，你剛才所提到關於植物標本的問題，我想這個學校的原意應該不壞，就是我們儘量避免做紙筆的作業，在那邊死背死記，而讓學生能够到野外做標本採集的工作，可能他們在執行的方法上有問題，如果一定要學生採集十種標本，可能在都市的學校比較困難，不過他們的原意應該是不壞的。至於寫出家族的姓名，也是他要他不要忘本、忘祖的意思，立意也是很好，但是在執行的方法上，可能需要改進，這個問題交給我們教學輔導團有關的老師們研究，對於國小學生的暑假作業如何做到生動活潑，而不是死背死記，但又不致於流於形式，謝謝謝議員的指教。

吳議員碧珠：

陳局長，滿清末期洋人船堅砲利，政府腐敗以致發生八國聯軍，割地賠款等事情，類似這種情形主要是因爲沒有體制，連國家的顏面都喪失了。我之所以提出這個問題，主要是要了解，到底教育局學校被占用或租用的土地或校舍有多少？

陳局長漢強：

我們再整理一下，我才能回答你這個問題。

吳議員碧珠：

這是老問題，上次教育質詢時我就請局長了解臺北市有那些校舍被占用，以及在你的督促之下多少時間能够收回？可是到目前為止，我覺得你的作法好像在敷衍議會。

陳局長漢強：

我們有在做的，士林國小的校地被借用，現在經過協調，已經在辦理遷建中；長安國小問題也希望董軍理事會能够解決；羽球館的問題，我們正準備下年度收回蓋綜合體育館，以作為辦理區運之用；吉林國小的問題，我們希望在期限屆滿就予以收回；忠義國小的問題，現在已經由社會局與我們解決中。

吳議員碧珠：

我覺得教育局所做的事情都是被動的，這跟我上次給你的資料如出一轍，完全相同，可見你們對於校舍被占用沒有主動去發掘調查，為什麼只有議會提到被占用的，你們才會登錄在名冊上，議會如果不提起，你們就被矇在鼓裏，不曉得是你們不努力去執行，還是議會對你的監督不够？我再提供一個資料，建成國小的游泳池被體育會占用了；龍山國中被中央警官學校占用一角，甚至發生在被占用的校舍上面拋棄磚塊，以致砸到行人，造成傷害事件。我們一直在大聲疾呼，為什麼被占用校舍不積極收回？其中被占用最久的是羽球館，有沒有決定收回？

陳局長漢強：

明年要編列預算把羽球館收回改建。

吳議員碧珠：

羽球館被占用二十九年了，在民國七十二年八月租約也已經

到期，為什麼還要再續約？

陳局長漢強：

現在我們要收回改建為綜合體育館。

吳議員碧珠：

有沒有再跟他續約？

陳局長漢強：

沒有。

吳議員碧珠：

沒有再續約，那會不會構成不定期租用？萬一發生訴訟問題，教育局的立場又站不穩了；契約到期，如果沒有再簽借用或租用契約，變成不定期的，跟契約的條文就不相同，造成訴訟問題，教育局不是自找麻煩嗎？

陳局長漢強：

我們已積極在處理，七十七會計年度編列預算以後就收回建體育館。

吳議員碧珠：

可不可能發生訴訟問題？

陳局長漢強：

契約期滿當然應該還給我們。

吳議員碧珠：

萬一他違規使用，做二房東，你怎麼辦？

陳局長漢強：

我們要整個收回拆掉重建。

吳議員碧珠：

但是他如果不願意，可能就沒有辦法，因為訴訟官司一打就三審，這是屬於民事案件。

陳局長漢強：

我們在法律上站得很穩，也跟他協調過了，沒有問題。

吳議員碧珠：

我希望如此，但是如果發生問題，我還要再追查，到底七十七年編列的羽球館收回改建預算能不能執行，要看局長的魄力，希望局長要從長計議。校舍占用的事情，你答應我在一年內收回，現在已經過了半年，除了租期未到以外，希望你下半年時間能給議會一個很好的交待。

陳局長漢強：

謝謝吳議員的指教。

張議員忠民：

你剛才答覆吳碧珠議員的是不是負責的答覆？官員在議會答覆不能隨便，有困難就要講，羽球館的問題，從毛局長時我們就一再的問，到現在已超過三年了，你現在肯定下半年可以收回？

陳局長漢強：

可以，我們已經編列二億的預算以拆除改建羽球館，但是請議會要支持我們的預算。

張議員忠民：

一定支持，議會對於羽球館的事情從毛局長時就開始重視了，爲什麼不能收回？中華商場的廣告也是好久無法收回，林局長來了以後，說到期一定拆，他所受的壓力你可以打聽打聽，不亞於羽球館的，結果按期拆了，現在不是沒事嗎？所以你一定要有魄力，到期一定要收回，我們會支持你，法令也會支持你。第二，羽球館能不能對外做商業行爲？現在那裏有什麼商業行爲你知道？

陳局長漢強：

有個餐廳。

張議員忠民：

那是少數人拿公家的財產在那裏做生意，怎麼可以呢？市長有沒有交待你們羽球館不收回？

陳局長漢強：

沒有，市長很支持我們收回。

張議員忠民：

對啊！所以這件事情你一定要辦，今天給我們公開答覆，下半年一定要收回，而且餐廳最好關掉。現在體專的學生要到那裏練球，他們還儘量爲難，這是不對的，所以你第一先把餐廳關掉；第二，在下半年予以收回。

陳局長漢強：

好。

謝議員英美：

我想假如記者小姐先生在今年度要評選出市政府最出風頭的單位，我想教育局所屬動物園很有希望，但是我們知道動物園在幾經風波以後，終於開放了，到底現在有什麼特色呢？

陳局長漢強：

動物園開放才半年，今天能够做到這樣，可以說相當不容易，動物園在這麼短的期間能够收集到這麼多動物，好幾位國外的園長來參觀，都跟我提到動物園做得相當的好。我們在動物的醫療與保健方面，已經有很好的開頭，這也是動物園的一個很重要的特色；此外，動物園的功能第一就是教育，在這方面，動物園做得相當好，也是特色之一。

謝議員英美：

局長提到國外的朋友對你的褒獎，我想也許是外交辭令，不

要自以為真的是這麼好。目前的木柵動物園在一般市民的心目中有幾個特色：第一是三多；第二是三少；第三是三亂。三多是遊客多、垃圾多、車子多；三少是動物少、廁所少、休息場所少。三亂是形容交通亂、指標亂、景觀亂。我想前往參觀動物園的遊客應該是在預期中的，遊客多，當然垃圾自然增加，照理動物園應該多設垃圾桶，而且要研究改良可以容納更多垃圾的垃圾桶。動物園可說幅員廣闊，木柵又是個多雨的地區，園方無論如何要多涼亭或涼椅等休憩場所，怎麼可以說怕破壞景觀呢？難道全世界的其他動物園也都是因為怕破壞景觀而沒有設涼椅、休息椅嗎？

對於景觀的維持，是必須靠設計的，只要設計規劃得當，只要園方多下點心思，應該可以保持整個景觀的。再者，對於遊客多的日子，廁所都是大排長龍，很多市民向議員陳訴，我們知道遊客人數有一半是小孩子，小孩子一旦到動物園就非常興奮快樂，往往是到快來不及的時候才想到要上廁所，偏偏廁所又那麼少，需要大排長龍，這實在是很不人道的的事情。另外是指標不明顯，只有箭頭指過去，遊客往往走到盡頭才知不是廁所，而是出口，也許當初設計人員認為很容易看出來，但是有沒有考慮這是要供一般民衆看的，包括小孩子與不識字的民衆，還有一些走累了或被太陽晒昏的民衆，可能有時候也會看不清楚，這許多意向不明的指標應該加以改進。還有，以動物園幅員的寬廣，可說要一整天才能仔細的欣賞完，如果不多設涼椅或休息的地方，很多民衆走累了只好坐在地上休息，可能會影響到整個動物園的水準以及遊客的素質。請問局長，目前動物園設有多少飲水機？多少廁所？多少處休息椅以及涼亭？

陳局長漢強：

動物園有自動飲水機九處，廁所目前有兩百多個位子，可以

容納四萬到五萬人，但是假日遊客常常超過這個數字，尤其是農曆過年的那幾天，達到十萬人以上，所以造成廁所不夠，我們現在也積極的希望能夠增加這些設施，尤其是涼亭，現在正在規劃，因為夏天馬上要到了，對於休息的椅子與亭子，動物園正在規劃中。

謝議員英美：

當初設計時為什麼沒有想到這個問題？

陳局長漢強：

這是當初設計的不够，我們發現以後已經在積極做，在開園時加做了很多涼亭與廁所等設施；原先我們想能够控制參觀的人數，後來決議控制參觀人數賣票很困難，所以就整個開放，才發生許多設施配合不够的問題，我們還要努力的克服。

謝議員英美：

動物園搬新家固然百廢待舉，眼前這些現實問題需要積極的解決。不能虐待動物是大家的口號，但是也不能虐待遊客，希望教育局站在督導動物園的立場，一定要分輕重緩急，不要只顧着做「小金剛」的秀，放着正事不做。

陳局長漢強：

是的，我們會努力改善動物園的許多缺失。

劉議員樹鐸：

陳局長，利用一分鐘時間提出一個大家忽略的、也是冷門的話題。關於學童健康，大家容易注意到的問題可能是近視眼，或是因為噪音造成學生失聰，或是蛀牙，這些大家都曉得，另外有件事情我發現已經成問題了，但是教育局還未注意，就是小孩營養過剩。現在的學童小胖子太多，也許是偏食或食量增加，在五、六十年後我們就會發現心臟病、高血壓患者愈來愈多了，這一

點希望教育當局注意。另外我再重新呼籲，心理健康，也就是性教育方面，也拜託注意一下，我們希望從小就有正確觀念，免得他們思想陳舊，行動大膽，將來很危險。第一是生理健康，小孩子太多要注意；第二是心理健康，要從小培養正確的觀念。

郁議員慕明：

局長，請問私立學校教育局管不管？

陳局長漢強：

教育局負責監督。

郁議員慕明：

臺北市有多少個私立學校？

陳局長漢強：

國小十所，國中十所，高職是廿二所。

郁議員慕明：

共四十二所，再請教局長，私立學校法第五十二條是否規定校長在遴聘以後，主管機關認為資格不合者，應該於六個月內另行選聘重新報核？

陳局長漢強：

是的。

郁議員慕明：

臺北市四十二個私立學校有四分之一，將近十一個學校是代理校長，教育局主管當局如何去約束私立學校來執行校務？

陳局長漢強：

私立學校校長代理有很多原因，譬如十信商工是我們指定他代理，因為他的董事會還在法院訴訟中，我們爲了維持學校的正常而指定其代理。有一個學校是因爲校長過世，所以暫時代理；其他幾位是資格上、年資上不合，我們要催促他們趕快避報合格

人員。

郁議員慕明：

局長講得很清輕，你所講的校長去逝，只是代理一個月；另外十信是代理十個月。但是私立學校法已經規定六個月一定要重新報核，這些學校的代理校長，從代理十一年七個月，到代理七年七個月，五年三個月，四年五個月，二年，一年八個月，一年七個月不等，代理校長這麼久，到底資格不合，有沒有照私立學校法執行？不合就應該重新聘，假如資格符合，爲什麼要代理呢？私立學校教育局到底要不要管？馬偕護校的代理校長代理了十一年七個月；奎山中學代理七年七個月；大華中學代理五年三個月；志仁商工代理四年五個月，這些都是事實存在的問題，教育局現在對於私立幼稚園的監督是用公立的方式，但是對於這些私立學校，請局長儘快解決。

陳局長漢強：

我們會儘速催促這些董事會報核。

主席：

本組時間到了，休息五分鐘。

※書面答覆（教育部門第六組）

答覆單位：新聞處

5.新聞處未雨綢繆

答：戒嚴令取銷及報紙開放申請登記後，新聞處的工作質量均將有相當幅度的增加與調整，亟應未雨綢繆，早作因應準備，惟本處乃地方新聞主管機關，須俟中央制訂法規後據以遵循及切實執行。