

中華郵政台字第二八二八號執照登記為第一類新聞紙

# 臺北市議會公報

中華民國六十七年七月八日(星期六)



刊 週

版出六期星每  
卷七 十 第  
期 二 第

行發輯編

會員委輯編報公會議市北臺  
品 賣 非

## 會議紀錄

第三屆第一次大會第二次會議紀錄.....三四

## 議 決 案

第三屆第一次大會市府提案.....六五

## 目 要

# 會議紀錄



## 臺北市議會第三屆第一次大會

### 第二次會議紀錄

時間：中華民國六十七年三月六日（星期一）

上午：九時三十五分至十二時三十分

下午：二時三十一分至五時十六分

地點：本會議事廳

出席議員：林挺生

張建邦

楊黃秀玉

陳順珍

周洪根

林利鏐

鄭瑞齋

林文郎

鄭娟娥

荆鳳崗

莊阿螺

林宏熙

楊炯明

林振永

林穆燦

許炳南

闕河源

高惠子

李德坤

陳瑞卿

林中

鄭興成

王友祿

張元成

康水木

潘天祿

周陳阿春

周英英

盧林素娒

李黃恒貞

陳俊雄

陳怡榮

羅世凱

吳敦義

秦茂松

方廖水蓮

周夢熊

蔣淦生

王昆和

葉有正

羅文富

林鈺祥

陳健治

陳勝宏

請假議員：張同生

吳玉盛 羅斌 譚鳴皋 黃世溫  
張朝枝 徐明德等五十名

市政府

民政局局長：黃宇元

環境清潔處處長：潘敦義

財政局局長：郭梓強

地政處副處長：沈克毅

教育局局長：施金池

國民住宅處副處長：陸德綏

工務局局長：成堅

自來水事業處處長：許整備

社會局局長：郝成璞

市場管理處處長：劉清池

警察局局長：胡務熙

新建工程處副處長：胡鴻雀

主計處處長：葛培保

衛生下水道工程處處長：劉文樞

人事處處長：周光德

公園路燈管理處處長：馮汝波

本會秘書處

秘書長：鄭昌埔

議事組主任：林朝樹

秘書：劉維美

法制室主任：范化民

主席：張副議長建邦（上午）

林議長挺生（下午）

總紀錄：陳昭峰

速記員：王金德（上午）

魏清焜（下午）

### 甲、報告事項

- 一、鄭秘書長報告出席議員已足法定人數。
  - 二、主席宣告開會。
  - 三、宣讀第一次大會預備會議暨第一次會議紀錄（予以確定）
  - 四、宣讀第一次大會第一次全體審查會議紀錄（予以確定）
  - 五、報告程序委員會提大會報告事項（第四號資料）
- 議決：照變更議程草案通過。

### 乙、討論事項

市府提案（第五號資料）

1. 第一〇二案案由：惠請同意在本市殘障養護院整地費三六五萬元中先行動支一、二七〇、八九五元，辦理遷墓測量，鑽探等工程，函請查照由。
- 發言議員：張元成 吳敦義
- 議決：照審查意見通過。
2. 第一〇四案案由：本市古亭區調解委員劉張賢病故依例經本府審定擬由陳雙海先生抵補敬請同意由。
- 議決：照審查意見通過。

臺北市議會公報 第十七卷 第二期

3. 第一〇七案案由：檢送整建青年公園水源路河堤外足球場「歲出計畫說明提要」、「各項費用明細表」，敬請審議由。

議決：照審查意見通過。

4. 第一〇八案案由：本市圓山、機場地區環境整頓計畫內復興北路（民權東路至民族路段）排水幹線工程擬提前發包訂約，以便該工程預算（已列67年追加預算）完成法定程序後即行施工，以期67年颱風季前完成函請同意由。

議決：照審查意見通過。

5. 第一〇九案案由：本府工務局67年度預算所列工程車貳輛擬變更爲代用客車乙案，敬請同意由。

議決：照審查意見通過。

6. 第一一八案案由：檢送臺北自來水事業處、國民住宅處及財政局照價收買土地債券還本付息基金等67年度資金運用預計表及資產負責預計表惠請審議由。

議決：照審查意見通過。

7. 第一一九案案由：本市公車處67年度添購大客車一七〇輛底盤車身與唐榮鐵工廠依法完成議價程序請同意動支67年度購車預算函請查照由。

發言議員：蔣淦生 張元成 林文郎 陳順珍 林振永 陳

俊雄 葉有正 周夢熊 林穆燦 林利銓 林鈺  
祥 張朝枝 陳健治 羅斌 陳瑞卿 康水木  
楊黃秀玉 徐明德 李黃恒貞 莊阿螺 潘天祿

三五

王昆和 林宏熙 吳敦義 周陳阿春 黃世溫

陳怡榮 荆鳳崗

公共汽車管理處寇處長龍江說明

建設局魏局長巍說明

議決：一、原則同意，但仍須購置一七〇輛請市府繼續與唐

榮鐵工廠力求協議降低價格。

二、今後購車應採用國際標方式辦理招標。

散會。

## ※ 速 記 錄

鄒秘書長昌墉：

各位先生早安！大會秘書處報告，第三屆第一次大會第二次會議，出席議員已足法定人數，請開會。

主席（張副議長建邦）：

各位早安！現在開始開會，先請宣讀上次會議紀錄。

秘書處宣讀第一次大會預備會議，第一次會議暨第一次全體審查委員會會議紀錄。

主席：

各位對剛才宣讀的會議紀錄有沒有意見？（無）會議紀錄確定。

現在報告程序委員會提大會報告事項。

秘書處宣讀程序委員會提大會報告事項。

主席：

各位有沒有意見？（無）照變更議程草案通過。  
現在進行討論市府提案。

秘書處宣讀第一〇二案。

張議員元成：

市府很多預算都是先行動支，事後再提本會追認。有關本案却能够事先來函徵求本會同意先行動支，表示已尊重議會。民政審查會也予以同意。可否請召集人說明一下有關本案的內容。

吳議員敦義：

殘障養護院是市府社會局原定在士林一塊廢棄的墓地上蓋的。本會曾經在去年度同意興建計畫，但是有先決條件：一、都市計畫必須變更。二、都市計畫變更後，施工明細表必須送議會同意，始得動支。現在都市計畫已奉內政部核定變更，並經市府公告在案。市府來函請同意動支第一次遷墓及第一期工程費用，民政審查委員會認為市府已遵照本會上次大會決議執行，所以民政審查會提請大會同意。

張議員元成：

非常謝謝民政審查委員會召集人的說明。民政單位能够按照程序進行，表示尊重議會，但是我們要請葛處長注意一點，工務單位很多案子都以先斬後奏的方式辦理，以後應絕對避免。

主席：

各位還有沒有意見？（無）照審查意見通過。

秘書處宣讀第一〇四案。

主席：

各位有沒有意見？（無）照審查意見通過。

秘書處宣讀第一〇七案。

主席：

各位有沒有意見？（無）照審查意見通過。

秘書處宣讀第一〇八案。

主席：

各位有沒有意見？（無）照審查意見通過。

秘書處宣讀一〇九案。

主席：

各位有沒有意見？（無）照審查意見通過。

秘書處宣讀第一一八案。

主席：

各位有沒有意見？（無）照審查意見通過。

秘書處宣讀第一一九案。

蔣議員淦生：

主席，案由上面是「添購大客車一七〇輛底盤車身，與唐

榮鐵工廠依法完成議價程序。」請有關單位說明一下，唐

榮鐵工廠能賣底盤嗎？

公車處寇處長龍江：

我們原來預定招國際標，經市府報到經濟部以後，經濟部指示要和與國外廠商技術合作的唐榮鐵工廠議價，以輔導國內工業。

蔣議員淦生：

唐榮鐵工廠造什麼車？

寇處長龍江：

它是與美國萬國公司技術合作。

張議員元成：

對於本案，我在審查會已表示過很多意見，現在蔣議員提出來，你應該像在審查會說明時一樣，把一百七十輛公車的錢，現在只能購買一六〇輛，向大會報告。

寇處長龍江：

六十七年度的購車預算，原來是預定招開國際標，每輛車子是一一二萬八、一五八元，但現在實際上議價結果是一三〇萬四、五〇〇元。

本案經市府轉報經濟部，準備招國際標，但經濟部為平衡國際貿易逆差的關係，核定要與唐榮鐵工廠議價。議價結果是比原定預算少了四、一八三萬五、五〇〇元，市府將六十六年度購買二一〇輛車子所省下來的二、九一五萬四、四五〇元貼補，仍然少了一、三〇〇萬元，經報建設局辦理追加預算，建設局核定的結果是減購十輛，才成為現在的一六〇輛。

林議員文郎：

經濟部為要輔導國內廠商，核定要我們與唐榮議價。寇處長剛才也說明過了，國際標的價格是每輛一二萬餘元，但是議價的結果是一三〇萬餘元，一七〇輛的數字是相當可觀的，經濟部是不是瞭解呢？

寇處長龍江：

歐美車輛的價格比較高。

林議員文郎：

美國的車並不一定比日本的好。以同樣的價格輔導他還有道理，但是價格相差太大了。經濟部有經濟部的立場，我們有我們的立場，我認爲我們不能同意。我建議各位同仁，站在看緊市民血汗錢的立場，應該採取國際標。

蔣議員淦生：

主席，我建議請公車處把購車的經過作個書面說明送到本會，我們再來討論。

陳議員順珍：

主席，各位同仁，有關本案，雖然在價格上高了一點，但主要是技術合作的問題。我總覺得一個國家的大客車不能生產，技術更需要學習，站在以後能够自造的立場，雖然現在多花一點錢，還是值得的。

林議員振永：

請教一下，議價結果比底價超過那麼多，是不是算依法完成程序？

寇處長龍江：

各位議員女士先生，我剛才已經報告過了，我們原來是照國際標定的單價，後來報到經濟部，一方面爲了平衡國際貿易逆差的關係，一方面爲了輔導國內廠商與國外廠商技術合作。經濟部一再指示唐榮鐵工廠儘量配合臺北市的預算，議價時降低到最低限度。目前的價格已經比最初議價

時的價格低很多了。

林議員振永：

臺灣的工資、電費比歐美低，與唐榮鐵工廠議價，應該比國際標的底價更低。是否能够按照議會的意思與唐榮鐵工廠研究研究。

寇處長龍江：

由於歐美到這邊的運費比日本到這邊的高，還有關稅也不同。

林議員文郎：

唐榮是省營的或是國營的？

寇處長龍江：

省營。

林議員文郎：

有沒有向他們交涉過照國際標一二萬元成交？

寇處長龍江：

我們與他們講過。

林議員文郎：

他們同意或不同意？

寇處長龍江：

因爲成本的問題……

林議員文郎：

他們應研究降低成本。

陳議員俊雄：

魏局長、寇處長，我想公車處要添購大客車一七〇輛，甚

至數百輛，我們都支持，可是本會每位同仁都反對議價的方式。

既然是經濟部的指示，要輔導國內廠商，差額就應該由經濟部貼補。

### 建設局魏局長說：

副議長、各位議員女士先生，我剛到會場，聽到各位議員先生對公車處採購一七〇輛公車以議價方式的不滿，我覺得各位議員先生的看法都非常有道理。我個人也不主張採購東西或興建工程以議價方式，因為議價往往不能夠找到最便宜、最合適的東西。

公車處去年購買二一〇輛，今年購買一七〇輛大客車的預算都是照國際價格編列。去年的二一〇輛公車是簽請開國際標，我們才能夠買到物美價廉的東西。但是開國際標必須得到國貿局的批准，才能夠結匯、進口。國貿局鑑於我國對日貿易逆差，六十五年達十三億元，去年高達十四億元；而對歐美的順差達十八億餘元。爲了平衡國際貿易的差額，因此定了「純消耗性物質不開國際標」的政策。因爲開國際標，必然是日本廠商得標。

按照中央信託局底盤的報價，歐美標與國際標要相差一半。而去年二一〇輛公車，本來也須要開歐美標，雖經我和市長三番五次的向孫部長報告，也因政策不能改變而沒有得到同意。中央同時鑑於國內目前不能生產大型車輛，歐美的車子貴，國際標又受政策的影響，加以大鍊鋼廠完工後，唐榮鐵工廠的產鋼目標減低，而希望唐榮工廠與歐美

廠商合作生產大型車輛，因此指定除了高速公路特別設計的車子外，所有公營事業用的車子都要與唐榮議價。由於去年添購二一〇輛公車的預算，議會通過預算時並沒有作附帶決議，因此經核示與唐榮議價後，沒有向議會報告。

正好去年實施公車聯營，當議價進行接近成功時，有一次中央高級長官召見林市長，查詢聯營情形。林市長便把聯營進行的狀況，以及受國際貿易逆差經濟政策的影響，必須開歐美標，到歐美買底盤耽擱時間，買的車子又少等情況向高級長官稟報。當時，高級長官立即指示：二百萬市民的交通問題比較重要，特別准許這次可以開國際標。因此，和唐榮的議價就中途撤銷，而改開國際標，最後由日本的「五十鈴」得標。

現在要添購一七〇輛公車，再開國際標已不可能了，如果開歐美標，光買底盤就要美金一萬三、四千元，如果唐榮鐵工廠與外國合作，進口的歐美機器能比這個價錢低，我們爲什麼不符合中央的政策，與唐榮議價呢？因爲國內沒有工廠生產大型車；如果有，我們一定公開招標。也因爲如此，所以遵照中央的政策與唐榮議價。

在審計處的監督下，我們與唐榮公司已經議價了四、五次之多，現在仍是在議價當中，還沒有到決標的時候。

去年開國際標就結餘了兩千多萬元，但是如果開歐美標就不够了。站在臺北市的公務員、市民的立場，當然是希望開國際標，但是國家爲了平衡國際貿易的逆差，所決定的

政策也是不得已的事情，希望各位議員先生體諒支持。

林議員文郎：

聽了你的說明，我們非常瞭解，也感到很為難，平衡國際貿易逆差是我們所希望的，而站在我們為市民看守荷包立場，仍是希望建設局慎重考慮，最好再予唐榮鐵工廠商量降低價格。

唐榮鐵工廠也是省營機構，我們能按照國際標的底價優先與他成交，已經很好了，他們不一定就要賺我們的錢，使我們能對市民有所交代，互相體諒應該可以做到的，希望局長再努力去爭取。

至於審查意見第二項「今後購車仍應採國際標」，我覺得是自欺欺人，自己打自己的嘴巴，因為剛才局長已說明得很清楚了，以後絕不可能做到，所以我認為應該刪掉。

葉議員有正：

與唐榮買車子，有沒有包括貨物稅在內？

魏局長巍：

全部包括在內。

葉議員有正：

會不會講錯？

魏局長巍：

不會。

葉議員有正：

請局長把單價看清楚一點。

魏局長巍：

我先把林議員的指示報告一下。以當前國家的政策，開國際標是不可能。買別的東西，我還可以在議會說「下不為例」，但是買汽車可能有困難。

至於價格還沒有決標，我們可以遵照林議員的指示，再予唐榮商議，降低價格。但是要與國際標底價相同，恐怕不容易做到。不過，請林議員相信，如果從我開始有任何公務員在此件事情上圖人家一包香菸錢，抓到一定法辦。

葉議員所指示的，是我記錯了，貨物稅由我們自己報，加上買輪胎等是一三三萬餘元。

張議員元成：

本會毫不懷疑局長的為人。

剛才林議員對建設審查會的第二項審查意見，總是自己打自己的嘴巴。本席奉召集人之命向大會說明：當建設審查會在審查這個案子時，與現在大會的情形，可以說完全相同。我們本欲不同意，一定要開國際標，但是建設局的困難是外貿會不予結匯。如果依我的意思，還是不給通過，經濟部外貿會不予結匯是中央的事，我們不同意是地方議會的事，交通問題沒有辦法解決是交通部的事。等問題發生以後，大家才來檢討，到底是經濟部對或是地方議會對。

添購一七〇輛車子的目的就是要解決交通問題，如果我們爭下去，受損的還是臺北市的市民。因此，我們不得不作此審查意見，採國際標若有困難，中央和地方再來作個總檢討。



魏局長說：

剛才林議員的指教，我說恐怕做不到，是因為中央政策的關係。而建設審查會的要求，我認為很有道理，這表示議會並不主張採歐美標。我將來到中央辦理交涉，一定會拿這點作為說話的依據。所以在審查會時我接受了。

周議員夢熊：

對本案聽取了建設局和公車處的說明之後，我們深深瞭解幾點，而同仁們為市民看荷包的精神也值得欽佩。

談到中央的政策，我們知道議會組織規程有一項規定，凡與中央政策牴觸決議無效，也就是與中央政策有牴觸者，不能以地方性作為衡量。關於議價問題，應該是求其經濟有效，假定是為公理、不為私利，議價並不為過。有關本案的說明已經十分透徹，主要是為了平衡對日貿易逆差和對美國的順差，為國家利益的根本立場所定的政策。如果打破政策性的作法，所受的損害，相信也不為市民所同意的。

為顧到我們製造工業的成長，這項目的，原則上我們應該同意。不過剛才有位同仁講的參考國際標的價格問題，請主管單位向唐榮鐵工廠力爭，向中央建議，儘量壓低，儘可能照國際標價格買。

主席：

現在休息十分鐘。

主席：

我們繼續開會。

各位對這個案子還有沒有意見？是否可照審查意見通過？

林議員振永：

審查意見的第二項就不通了。

林議員穆癡：

關於這個案子，審查小組所做的審查意見非常恰當，魏局長也說明得非常清楚。我認為臺北市政府有他的苦衷，議會有議會的立場，雙方講的都對，而中央的決策也對，只是在什麼情況下應該公開招標，什麼情況下可以議價，法有明文規定。如今中央基於需要的作不符於法的政策決定，致使我們左右為難，無所適從。因此，我們希望中央修改母法。

主席：

可否照審查意見通過。

林議員文郎：

是否請建設局與唐榮再協商，如果能够按國際標的價格，就給唐榮優先做，如果超過這個價格，我們希望採取國際標。

林議員利鏞：

主席，我個人對於這個案子有點感想：中央一再標榜民主政治，但是一切措施都沒有重視地方民意。議員身為國民的一分子，國家政策當然要支持，不可能反對的，但我們希望中央不要每每事到臨頭了才改變政策，引起地方上的困擾。

我們知道貨物稅應該歸廠商負擔，不歸承購者負擔的，而

建設局竟率領違法，實在很不恰當，希望建設局重視。

林議員鈺祥：

今天我們爲了價格的差距爭論了半天，首先應該弄清楚買的是什麼車。歐美車的性能、使用年限等均比日本車好，價格高一點，還是適當的。何況魏局長還要去做最後的爭取，以降低價格。是否我們除了同意審查意見外，另加一項「請市府再予協商」。

主席：

可否就在第一項審查意見下加上「原則同意，但請市府繼續與唐榮鐵工廠協商減價。」

林議員文郎：

主席，不能「協商減價」就了事，剛才局長說明已經議價到不能再議價了，所以這句話有講等於沒講。第二項「今後購車應採用國際標方式辦理招標。」剛才局長也講過，今後絕對不能再開國際標了，我們作這個決議做什麼呢？應請將議價結果送到本會始得動支。

張議員元成：

再協商減價與今後採取國際標兩事，雖然都有困難，但是我們仍要盡量爭取，是否能做到是市府的事，我們議會的立場一定要堅持。至於議價結果送本會始得動支，勢必延誤時日，違背了解決交通問題的原則，我倒是贊成林鈺祥議員的意見，將審查意見修正一下。

張議員朝枝：

關於六十七年度添購大客車一七〇輛案，既然不開國際標

，也應該開歐美標，以議價方式，市府就失去立場了。而國內打造車身的很多，在國內可以公開招標，何必與唐榮議價呢？

魏局長鏡：

因爲國內目前沒有廠商能够製造大客車，爲了扶持國內廠商生產，所以與唐榮議價。當然，招開歐美標，中央也能批准，只是我們與唐榮議價，每輛底盤是一萬元美金，如果開歐美標，起碼在一萬三、四千元以上。車身部分可以公開招標是對的，但是，如果車身部分另外招標，底盤的價格就高了。而且一七〇輛的車身，四十天以內就要打好，民間公司就沒有辦法打造那麼多。

至於價格不能再減，我不敢講，但我們願意盡最大的努力再與唐榮議價。

陳議員健治：

唐榮鐵工廠接下這筆生意，他們承造些什麼？是不是只負責裝配？

魏局長鏡：

他們負擔多少，我不清楚。

陳議員健治：

這就是我們要爭取的，如果引擎、底盤進口，唐榮只打造車身，那就沒有輔導的價值，出錢的市民們應該有權瞭解，唐榮到底加工些什麼東西？

寇處長龍江：

他們自製百分之六十。

**陳議員健治：**

百分之六十是怎麼計算的？引擎做到什麼程度？底盤做到什麼程度？

**寇處長龍江：**

主要是輔導國內廠商和平衡貿易逆差。

**陳議員健治：**

輔導廠商也要找值得輔導的，平衡逆差也要選對象，不能盲目的做。

**羅議員斌：**

主席，各位同仁，這個案子在建設審查委員會審查之初，我們曾經花了一個多鐘頭的時間詳細的討論，多方面的考慮，寇處長及魏局長對購車的經過、中央所採取的政策也做了詳細的說明。堅持議會的立場是我們的職責；而站在國家的觀點上，臺北市政府是地方政府，地方政府有配合中央政府政策的義務。魏局長剛才也報告過了，我們對日貿易逆差十四億元，對美貿易順差十九億元，爲了平衡貿易，不能採國際標準。本來我們也是堅決反對，但是爲了便利市民的乘車，爲了兼顧整個國家的利益，我們同意了這個案子，但是今後購買車子應該採取國際標準方式辦理，才能符合市民的要求。在價格上雖然比日本車子貴，然其使用性能、年限上亦有不同，對市民也將帶來有形、無形的利益。因此，對本案我向大會建議兩點：第一、希望本案原則通過。第二、希望主辦單位繼續向唐榮鐵工廠商議，降低價格。把我們的希望轉達給唐榮鐵工廠。

**陳議員健治：**

主席，買車子當然要緊，但是實際的情形必須瞭解，錢不能隨便給，要不然以後唐榮鐵工廠不能輔導了，不合我們願望了，不能真正輔導唐榮，我們如何向市民交代？如果唐榮能够自製引擎百分之三十，再貴我們也可以做，但是引擎沒有辦法做，主要零件也沒有辦法做，只做車身部分，就不必輔導他了。局長、處長既不清楚，是不是等他們拿出具體報告後，我們再來做深入討論。

**林議員文郎：**

如果唐榮自製率真如寇處長所說的百分之六十，相信價格不會高於國際標準的價格。要平衡逆差，只找公車不是辦法，只平白浪費臺北市民的血汗錢而已。相信中央瞭解實際情形之後，會同意我們的意見的，我們不能盲目的配合中央的政策。

**羅議員斌：**

我們不是盲目配合中央政策，那天在審查會經過三番兩次的衡量之後才給予審查通過的。我們確實感到臺灣是海島經濟，平衡國際貿易有其必要，而配合中央政策是地方政府的義務，買車子以改善市民交通問題也是迫不急待解決的。

**陳議員健治：**

建設審查會的審查，我們相信是絕對的仔細、慎重。問題是做這個決定是爲了配合中央決策，輔導國內廠商，平衡貿易逆差。既是如此，即唐榮鐵工廠的自製率如何，我們

一定要瞭解。

魏局長巍：

輔導唐榮鐵工廠製造大客車是中央的政策，現在剛剛開始，它的自製率低，只要在政府的輔導下，自製率會逐步提高的。

陳議員瑞卿：

對於本案我們已經討論了幾個小時了，各位同仁的意見，原則是價格不要太高，以免浪費市民的血汗錢，所以希望建設局能够再和唐榮商議降低價格。爲了不再浪費時間，我提個意見請大會公決。第一、審查意見第一項「同意」改爲「原則同意，價款要接近國際標。」第二項審查意見保留。

魏局長巍：

剛才我幾次想向大會報告，一直沒有講。本來唐榮給我們的期限是到二月底，超過了期限它就不做了。後經協調，始決定三月六日通過本案後，我們才考慮決不決標。當然我會再找他們的總經理再來議價，但是要接近國際標實在很困難。如果因此不能成交，就必須招開歐美標，如此下去又要拖上幾個月，吃虧的還是市民，而且價格一定比這個價格高。

張議員元成：

局長負責認真的態度，我們非常欽佩。審查小組贊成陳瑞卿議員的修正意見，局長對這個意見應該接受。

魏局長巍：

我儘量努力爭取好了。

陳議員健治：

這沒有道理，議會的授權也未免太大了。在沒有瞭解其自製率之前就予以輔導獎勵，這和原則相差太遠了。

羅議員斌：

今天我們照顧唐榮的情形，就像以前培植裕隆一樣，希望若干年後自製率能達到百分之百。我覺得這個案子已經討論很久了，剛才陳瑞卿議員所提的修正意見，請主席進行表決。

林議員文郎：

原則上我贊成修正案，但是價格不能超過國際標十萬元，唐榮鐵工廠不能堅持要賺錢，虧本大家共同負擔一點，否則，大家都沒有辦法交代。魏局長說明底盤向日本買是美金七千五百元。向美國買要一萬五千元，相差一倍。的確我們要研究自製底盤，所以我們支持它，但價錢不能超過十萬元。

主席：

是否就照陳議員的修正意見通過？

陳議員健治：

我不是反對，而是我們必須慎重，我們把錢拿給人家議價，而唐榮再與外國議價，授權未免太大了。沒有辦法自製，我們要輔導它幹什麼呢？

主席：

上午時間已到既然各位還有意見，我們下午再討論。散會

主席（林議長挺生）：

各位午安，現在繼續開會，請各位看第五號資料，第一一九案可否照審查意見通過。

林議員文郎：

爲了一一九案，公車處與唐榮鐵工廠議價的事，上午我們已經討論很久，今天最主要的問題是臺北市行的問題非常嚴重，與唐榮鐵工廠的議價，比國際的標價，一輛車高二十幾萬，一百七十輛車，總共就超出三千多萬的預算，三千多萬是一筆很龐大的經費，更何況事情並非僅止於這三千多萬元老百姓的血汗錢，我們考慮到他的後果，如果以與唐榮鐵工廠議價的價格，向唐榮鐵工廠買的話，那麼民營公司他以後就不肯買，民營公司要考慮到他的營業成本，今天我們公車處可以不計較，但是民營公司他一定會計較，據悉民營公司大約要買二百五十輛，但是他們不願意接受採取和唐榮鐵工廠的議價方法，甚至於他們寧願不買，一定要按照國際招標的價格他們才願意買，要是大家都因爲這樣而不買新車的話，將來臺北市「行」的問題就會更加嚴重；唐榮鐵工廠也是省營業機構之一，可否我們再給他一次機會，同時我們也可以吃虧一點，與國際標價的價格相同我們就准他議價，或是說每輛車比國際標價的價格多十萬元，我們也給他議價，但是不能一輛超過二十、三十萬，這樣子是說不過去；讓省營機構吃虧一點，我們也吃虧一點，大家就可以折衷，數量相差不多話，民營公司也才願意購買，才能解決今後臺北市行的問題，要

臺北市議會公報 第十七卷 第二期

不然大家都不買，都用老爺車在臺北市區行駛的話，會增加我們很多困擾，所以我希望各位同仁能夠再加以考慮，不但要考慮臺北市公車的價值，同時也要注意民營公司本身所願意的價格，因此本案可否照陳瑞卿議員所提出的修正意見，就是說原則同意，但是價格應該與國際標價格相近，最高差額每輛差距不能超過十萬元。如此我們退一步，省政府也退一步，這樣就能兩全其美，否則光要我們吃虧，本會也沒有辦法擔起這麼大的責任。

主席：

召集人有什麼意見嗎？

張議員元成：

召集人不在，本席代替說明，早上我也說過，我們很同意陳瑞卿議員所提出的修正意見。

張議員朝枝：

有關公車，本來預算是要他買一百七十輛，現在他沒有辦法買那麼多了，本案我認爲還是要他照原來買一百七十輛，一定想辦法買，預算不夠的話再報到議會來，一輛到底要多少錢，經本會審議後再行動支。我們的預算是同意他買一百七十輛，如果現在同意的話，他只能買到一百六十輛，違背了預算本旨，所以本席認爲還是要他拿這些錢去買一百七十輛，不夠的話再報過來，原則上本席不同意此案，按照預算要他買一百七十輛，不夠的話我們再給他。

陳議員順珍：

四五

各位同仁，有關本案，我們都已經做過充分討論，不過有幾件事我想在這裏做一個補充報告，以爲各位的參考，我個人覺得上午我說的，爲了我們國家的工業，爲了往後著想，我們一定要培植我們的民族工業，這是我第一點要提醒各位了解的，第二點我必須要說明的，就是有關中、日貿易的逆差，誠如主席所說的已經有相當的幅度，我們實在也不必太過分依賴日本的東西，而且日本的國際標不是可靠呢？我個人表示懷疑，因爲上一次五十鈴的二百一十輛車子，結果並不如理想，爲了這件事大家還感到非常遺憾，現在我們是不是要再標一次我們自己認爲不理想的東西呢？這是我們所需要考慮的，根據經濟部國際貿易審議委員會的決定，貨品分類中對汽車底盤有一個限制，從民國六十六年四月二十二日以後，必須要限制向歐美採購，已經不可以向日本採購了，我們討論這個問題有什麼意義？因此我們對此案是否可以儘快的做一個解決，因爲這件事已經討論一個上午了，我想我們不用再討論下去，當然我們很希望像張朝枝議員所說的，維持買一百七十輛，不夠錢的話，我們還要再想辦法，而不是需要討論什麼國際標的問題，抱歉，謝謝。

主席：

還有其他的意見嗎？

周議員夢熊：

二十四號周夢熊發言，本案經過主管單位的詳細說明與各位同仁發表了許多充分的寶貴意見，我分析、歸納的結果

，可以說我們大多數認爲這一個案應該通過，不過他們也有幾點強烈的意見，第一個是最高議價和底價相較還是嫌過高，第二個是怕將來以這種議價的方式，承辦單位可能不會重視地方的意願，站在爲市民看荷包立場似乎授權過大，同時又覺得這一個問題不宜於再拖下去，此案目的是針對全體市民的交通需要，由於物價的關係，如果再拖下去，而中央在平衡外貿易體利益的觀點之下，也沒有辦法很快的、積極的重新檢討，也就是說再拖下去的話，現在的看緊荷包，不得不變成將來的放縱荷包，因此我贊成陳議員和許多同仁的意見，歸納各位的意見可否建議做如下的修正：第一項，本案原則同意，但須力求低價，如果一定要以國際標爲標準，大家也知道所謂國際標，在臺灣這一個地區來講，實質上就是日本標，與中央平衡中、日貿易逆差，配合整體外交，經濟方面的利益並不符合，所以不能夠再助長日本來壟斷我們的市場，不能夠依國際標，國際標的話我們不必再講，只有盡量抑底價。第二點意見是說明本案主旨在輔導促成本省公營大型汽車工業的廠家，能夠逐漸提高自製率，才不失本案主旨。第三項，今後有類似採購，應向中央建議，除了要平衡外貿外，必須兼顧地方的實質利益，以順應民意和輿情；這種話我們一講之後，將來中央一定會檢討的，如果我們說以後絕對不可以議價，完全要採國際標，這也是談不到的，因爲我們預期條文規定是沒有辦法做到這樣的，本會決定的原則要與中央政策盡量配合，另一方面我們也充分表達議會的

職責和人民的意願，使他能做整體的衡量，也有同仁告訴過我，過去有許多承辦議價的單位，都難免有失職的地方，有不妥當的地方，好像是以議價爲名，而並沒有議價的好處，我們如果這樣建議，他們反映到中央之後，將來也可以改進議價的缺點，而中央對決定外貿的政策也有所均衡，以上三點是否就概括的包含各位的意見？請各位支持，必要的時候也可以付諸表決。

#### 林議員鈺祥：

主席、各位同仁，今天上午陳健治同仁有一個非常好的意見，認定我們向唐榮鐵工廠買車子並不是僅止於這一批，將來還有第二批、第三批、第四批的車子要向他買，但是唐榮將來是要成爲一個裝配場或是情形如何，我們並不了解，早上陳議員曾經要求魏局長準備資料，下午向我們報告唐榮將是怎麼樣的卡車製造廠，現在就請魏局長報告。

#### 公共汽車管理處寇處長龍江：

主席、各位議員女士、先生，遵照上午各位的提示，我們就馬上和唐榮研究，現在他們也已經來到議事廳外面，研究的結果，唐榮說他的自製率是由百分之三十二到達百分之六十的階段，現在他們各項重機械的廠棚以及各項重機械都已經設置好了，如果各位議員女士、先生有時間的話，他們歡迎各位擇定時間到他們廠裏頭去參觀，他們自製率是要配合他的生產線，如果出售率能達到四千輛，他就可以製造引擎，是要出售率，生產率 and 自製率相配合，這是一點。另外我們也再度希望他能够再減價，我們在與他

議價的時候，有十三次的減價，紀錄我們也已呈送給各位議員女士、先生，遵照上午各位議員的提示以及局長的指示，我們再度要求他減價，結果他答覆我們說，當初議價的時候依時價報價已經是一萬二千美金，我們跟他議價的結果是一萬美金，現在的價格是一萬四千美金，他沒有法子再減價，這是我上午回去跟他們研究的結果，他們廠長和副廠長也來到外面在等候。

#### 張議員元成：

處長剛才的說明和在審查會的說明有一點出入，你在審查會中說，因爲底盤是英國得標，要向英國買，由於英國公司和唐榮工廠有技術合作協定，要輔導唐榮，所以在時效方面，車身打造就全部由唐榮來辦，這是一點。至於林議員剛才所講的，這是第一次，將來還會有第二次、第三次，我的看法就不一樣，附帶決議或審查意見裏頭說要採國際標，將來就一定要採國際標，我們議會的立場是要減低成本，看緊市民的荷包，陳順珍議員說採國際標就一定是日本得標，日本得標並不一定好貨，本會的立場並不在乎，你不買好貨是你的事情，在審查會中你是說因爲時效的問題以及他們兩家有技術合作的關係，我們才讓你去獨家議價，要不然在審查會中我就不予同意的。今天合乎中央平衡國際貿易逆差的帽子來壓我們是不對的，我認爲你剛才的說明和在審查會中的說明並不一致。

#### 寇處長龍江：

這件事情在審查會中並不是我報告的，是局長報告的，英

國他是一個國際性的總代理……

張議員元成：

不管誰報告的，總是市政府報告的對不對？

寇處長龍江：

對。

張議員元成：

今天我們是原則同意，剛才你報告一再殺價，你那份紀錄我已經看過了，那憑良心講，是有計劃的殺價，你不妨拿出購車計畫書來看，像什麼殺價？一次殺價一萬，殺價幾千，一部車子一百多萬，你殺價一萬塊幹什麼？

寇處長龍江：

我是照法定程序……

張議員元成：

對！你照法定程序是沒有錯，但是你剛才報告殺價，起先是殺一萬，後來只殺幾千了，一百多萬的車子殺幾千有什麼用，十三次殺價下來的結果一共殺了多少？你講。

寇處長龍江：

一共減了六萬。

張議員元成：

一百多萬只減六萬，經過十三次的減價，一次減多少你自己算一算。

陳議員順珍：

各位同仁，我也看過十三次的殺價紀錄，從一百三十六萬殺到一百三十萬四千五百塊，剛好殺了五萬五千五百塊，

我想經過十三次的議價我們只能把他當做一個過程，重要的是這件事情原則上是不是這樣做比較適當的問題，並不是在價錢上討論與斟酌，我個人一直覺得我們的議決案也必須兼顧整個國家的經濟設計，因為國家的貨品分類，汽車底盤是被列為一定要向歐美採購的一個限制進口的貨品，並且在國際貿易審議委員會第二百五十七次會議中做成這樣的決定，從民國六十六年四月二十二日以後，採購任何汽車底盤，一定要向歐美標，不能開國際標，既然作了這個決定，今天如果我們要批評這一件事情，就必須請經濟部國際貿易審議委員會重新檢討這一件事情，但是就這件事情的本身來講，恐怕已經不能再做那樣的討論了，何況處長說開國際標是一百一十二萬，這一個數目字我們恐怕都還要考慮，今天我們都很相信各位，所提出的每一個數目字我們都很認真的討論，但是我們也必須了解，請問現在的國際標是不是確定一百一十二萬？因為這一個討論的基礎數目字不是確定的，而我們始終當他是牢不可破的在討論，這是我們所以討論那麼久的基本癥結，如果同樣的東西現在我們開國際標，是不是一定一百一十二萬？而且預算是包括兩部分，一部分是底盤九十六萬多，一部分是車身四十幾萬，關於車身部分，很顯然唐榮已經做了一個改變，原先我們是準備用鋁製的，後來改成鐵板的，當然鐵板的比較貴，但是唐榮也願意以原先的價格改用鐵板來做，而且在技術上他們也提到願意向美國公司學習其中的兩種技術，由於學習技術，我們多花一點錢恐怕也



是需要的，我個人覺得唐榮鐵工廠這幾年來爲了政府的莒光號車箱也已經做了若干事情，可見交給一個公營事業機構去做，不見得就不合算。底盤我想不用再討論了，而其中的車身四十幾萬我們是不是覺得貴，如果覺得貴，事情就要重新考慮，是不是國內還有其他廠商也同樣能夠完成這件事，有的話，那倒不是什麼國際標的問題，而是國內標的問題，謝謝。

#### 林議員文郎：

此案不但是上午，剛才同仁們也發表許多高見，第一個我們主要是談到中央有平衡國際貿易逆差的問題，第二個是談到輔導國內廠商，我想針對這兩個問題提出我個人的淺見供給各位參考，談到中、日貿易逆差，如果考慮到中央爲平衡中、日貿易逆差，我們可以在決議中說明，除了日本之外，我們可以採國際標，就是說在世界各國中除了不向日本買以外，我們可以採取國際標，這樣的話，價格一定會降下來。其次談到輔導國內工商業，正如剛才陳議員所講，唐榮的自製率問題，早上魏局長報告說唐榮本身自製率能夠達到百分之六十，事實上能否達到百分之六十我們是非常懷疑的，寇處長又報告說自製率可達到百分之三十二至百分之六十，相差幅度已經很大了，那麼是不是百分之三十二至六十呢？那就更值得懷疑了，在還沒有證實之前，不管他所說的自製率是多少，我們都應該慎重研究，如果國內能夠自己製造汽車的話，價格一定要比國際上尤其是要比日本的價格來得低，因爲我們的人工比日本便

宜，例如說我們的紡織業，以前日本價格比我們低，爲什麼現在我們的價格比日本低呢？可見只要我們本身能製造的東西，價格一定會比日本低，因爲我們的人工要比日本人工便宜得多，我想這是不可否認的事實，雖然我們不向日本買，但是我們總可以拿日本的價格做參考，日本的底盤只要七千五百塊美金，向英國買要一萬五千塊，相差一倍以上，一個底盤就相差新臺幣三十萬以上，這是開玩笑的價格，我們不能永遠永遠的保護唐榮的工業，保護他要有一個原則，相差價格在國際標的百分之五以下我們可以保護他，甚至於要在同等價格下來保護他才對，我們應該朝這方面去努力，不能永遠相差五十萬、一百萬我們也要保護，這樣的保護法，國內的工商業永遠沒有辦法進步，那是過分的保護，就好像我們都是愛自己的孩子，但是過分就是溺愛，將來孩子會變成太保的，所以我們也希望不要過分保護，應該在國際價格百分之五的差額內同意他來議價，甚至我們都希望在同等價格之下讓他議價，這樣已經對他優待了，臺北市有關二百多萬市民行的問題，其嚴重性想必各位同仁都非常清楚，如果今天我們以同樣的預算可以多買三十九部車子而我們寧願損失這些車輛，那麼不但是臺北市政府公車處的問題，就像剛才我說必須請求各位特別注意的，以後民營公司就不肯買車子了，民營公車不增購新車，中央有辦法強制他們一定要買新車嗎？我想中央和市政府都沒有辦法強制他們去買的，民營公車要買二百五十輛的車子，現在正向國貿局爭取，希望國貿

易局准許他們採取國際標，不同意他就不買，那是誰的損失呢？當然是老百姓的損失，沒有公車坐，一等就要半個小時，本來五分鐘就可以來一班車的，現在要半個鐘頭，苦的是老百姓啊！所以我覺得這件事情要非常慎重的，絕對不可以過分保護，如果說爲了平衡貿易逆差，那麼我們可以規定不向日本買，其他的國家我們可以採取國際標價，這樣也可以啊！才不至於限制向唐榮買，誠如剛才張副召集人所講的，一輛一百多萬的車子一次減價五千、三千、一萬，開玩笑嘛！他是看中我們有這個弱點，看中央有這個規定，硬不肯減價，這是沒有道理的，今天我們身爲民意代表，看守老百姓的荷包，我們能這樣做嗎？主席身爲大同公司董事長，大同公司一年有一百億的預算，他對工商業的產品價格，我們議長可以說是權威的，大同是本省最大的廠商，所以請議長把他的看法說給我們聽一聽。

主席：

對不起！我剛才接一通電話，沒有聽清楚你的話。請康議員發言。

康議員水木：

關於這件事，我們從早上一直討論到現在，各位議員同仁不管站在那一個觀點，所爭論的都不外乎是一個價格的問題，從這一點看來我們可以知道各位同仁都很關心臺北市行的問題，但是事情已經爭論了那麼久，再這樣下去也是沒有辦法解決，當然我們也不必急於通過，沒有坐過公車的人可能就不曉得，而本席是公車的忠實客戶，我已經享

受够坐公車的滋味，因此如果能像林議員所講的以同樣的錢多買三十幾部公車的話，那臺北市坐公車的老百姓一定受益不少，在座的各位官員也可能都沒有坐過公車，只是一直考慮到中央的政策，中央的政策本席並不反對，但是我們也可以想到，這些公車的錢並不是非常龐大，並不會嚴重影響中央的政策，又不是十大建設蓋飛機場、臺中港的大工程，不會嚴重影響到中央的，公車是臺北市的事情，申請的外匯數目也是很少，絕對不會影響到如何的嚴重，大家所爭論的主要是價格，陳瑞卿議員上午曾經提出修正，他所修正的是說要接近國際標，不過剛才局長已經報告說要接近國際標是不可能的，如果在這種矛盾的情況之下，我們通過陳議員所提出的修正意見也是沒有用的，因此本席認爲我們可以不再爭論中央政策或其他事情，應該把中心放在價格的討論上，如何把價錢降低，請局長再提出其他具體的辦法，或者請陳議員再提出具體的修正意見，否則在雙方抵觸的情況下繼續討論是不會有結果的，因此我們再縮小討論範圍，是不是能够再減低價錢，多買幾部車輛，讓乘坐公車的市民多受惠一點，謝謝各位。

張議員元成：

康議員所講的我們原則上都必須這樣做。據我對本案的深入了解，唐榮公司除了有計畫的降低十三次價錢一共是五萬多塊之外，他又來了一張公事說如果到二月底我們不決標的話，他又要提高價錢，談何容易如康議員所講的又要殺價，他都準備要提高價錢了，如何殺價？殺不下去的。

當初我也不同意他獨家議價，但是想一想這又是中央的政策，我們如果採國際標，經濟部不同意給我們外匯，車子買不成，損失的還是坐公車的市民，因此審查委員會考慮的結果原則就同意了，同時也希望能夠再討價還價以求降低價格，以後就要採國際標，這是審查會的立場，現在如果我們不讓他通過，只有眼看着中央和地方在頂來頂去，損失的還是老百姓，以後只有大家來研討，到底是平衡貿易逆差要緊或是看緊老百姓的荷包重要，讓大家來檢討做一個取捨，只有這兩條路可走。

#### 徐議員明德：

建設審查小組當時也不同意他和唐榮議價，後來爲什麼同意他議價呢？因爲公車處說唐榮鐵工廠在英國的底盤送來之後，四十天之內就可以交貨，爲了爭取時間，使老百姓早日有新車子坐，所以我們同意他這樣去辦。事情已經討論了那麼久，是不是可以做這樣的決定，大家不同意他議價的話我們就不要同意他，而採取國際標；假使認爲時間非常迫切，要讓老百姓早日坐到新車，是否可以折衷一下，預算是一百七十輛，請公車處再去協調一下，如果唐榮不能減價同意出售一百七十輛以上的話，我們就採國際標，這樣也可以解決。請局長說明一下，這樣可以不可以。

#### 魏局長巍：

副議長、各位議員先生、女士，爲了公車處採購新車輛，勞動諸位花那麼多的時間、用那麼大的精神討論，我在此表示致歉，同時對各位議員對本案認真負責的精神深爲敬

佩，本案爲什麼只能跟唐榮議價，以及爲什麼只能向歐美採購而不能開國際標，上午我已經報告過了，平衡國際貿易逆差問題，現在我們每年對日貿易逆差達到美金十四億，也就是臺幣五百多億，我們對美國的順差十八億多美金，亦等於七百多億臺幣，現在美國人認爲他和我們做生意，我們賺他的錢太多了，他們準備不要跟我們做生意，日本是希望我們和他做生意，但我們是逆差的，如果美國不和我們做生意，我們的工業怎麼辦？我們的損失會如何大？恐怕就不是這些車子一百多萬美金的事情，這是中央所考慮的平衡貿易逆差的決策，對日本的逆差我們要盡量降低，對美國的順差也要盡量減少，讓美國能夠接受我們的貿易，如果各位議員先生認爲我們與唐榮議價不對，一定要我們請求中央開國際標，我敢向各位報告，中央一定會批准的，這不是我們這一百七十輛的問題，是整個臺灣大型車輛的問題，如果准許臺北市，又有什麼理由不准許其他的呢？如果車輛可以從日本進口，爲什麼別品的消耗品又不許可呢？中央不准從日本進口的東西很多，車輛只是其中一項，當然今天這一百萬美金的車子，在十幾億美金中的影響是微不足道，但是臺北市可以進口，其他的地方也可以從日本進口，甚至於其他的東西也要從日本進口，所以中央有許多評論，不准從日本進口，既然不准進口他就不准開國際標，因爲國際標是包括亞洲的，剛才有議員提議可以把日本除外，讓其他的國家來投標，在經濟部的結匯開標，一個是國際標，就是所有的國家都可以投標，

一個就是歐美標，他不准你開除日本之外的標，因為除日本之外，現在在韓國、印度也生產車輛，亞洲標就是很多國家都可以來買，但是他的車子也都是從日本買去的，他們的主要零件都是日本的，我們買他的車子，無疑是間接從日本進口，所以中央限制我們一定要開歐美標，各位議員先生如果不主張我們和唐榮議價，我們就向中央申請開歐美標，如果貴會說一定要開國際標，我們也可以遵照各位的意見向中央申請，不過那只是徒拖延時間而已，中央不會批准，開歐美標中央可以批准，不過我要向各位議員先生報告，開標的價錢一定要比這個高，我敢保證價錢會高，什麼道理呢？因為現在我們所議出的價格是兩個月以前就開始議的，所以我向各位報告，開歐美標的價格一定不會比這個低，而且時間要拖很久，我只能報告到這裏，取捨之間請各位議員先生決定，至於說再向唐榮殺價，我盡力的再研究和他再殺一次價，至於說能殺多少我不敢保證，總是我會再做最大的努力，謝謝。

林議員文郎：

我請教局長，如果說一定要採取和唐榮議價的話，局長有沒有辦法強制民營公司一定要買多少車輛？

魏局長巍：

民營公司買不買車子我無法強制他，我只有理由要求他要買車，當初在取消公教人員優待票的時候就已經說好，要他取消公教優待票提高價格所增加的收入來買車子，民營公司答應了，並且報過來要買二百二十五輛車，我也已

經把他轉到國貿局去，他們是希望能開國際標，現在國貿局還沒有討論，討論的時候我要到國貿局去替他們爭取一次，但是結果是不是能爭取到，我相信很困難，不過我還是盡力去爭取，這一次的爭取是有點不同的，因為市政府曾經買過二百一十輛的國際標，民營公司他有理由要求，市政府可以買二百一十輛，為什麼民營公司一部都不可以買，我是要拿這一點理由去向國貿局要求，能不能要求到，我無法保證，以上是我向林議員的報告，我不能強制他，但是沒有車子他就無法營運。

林議員文郎：

我們剛才聽局長報告之後就更加了解，我們無權強制民營公司增加車輛，目前民營公司計畫採購二百二十五輛車子，這二百二十五輛已經轉到國貿局，局長也答應要向國貿局爭取，國貿局可能會答應他的要求？

魏局長巍：

不可能。

林議員文郎：

不過民營公司有一點理由，市政府最近曾採取國際標買一批車子，他們也希望能援例辦理。可見中央的規定並不是硬性的標準，如果那是硬性的規定，就不可能為市政府破例一次，而且中央這種規定是屬於行政命令，行政命令是隨時可以更改的，因此本案不如不要做決定，將公車處預購的一百七十輛和民營公司的二百二十五輛統一向中央提出申請，中央不准的話才統一和唐榮鐵工廠議價，如果中

央同意就全部採取國際標價，使得民營公司的二百二十五輛也非買不可，否則只有我們買，民營不買，那就違背當初聯營的構想，聯營是採統收不統支，今天僅是公車處增加車輛而民營不增加車輛的話，他照樣可以分配到利潤，但是對臺北市民「行」的問題並無所幫助，市政府再編製多大的預算還是沒有辦法滿足市民的需要，所以我希望此案暫時擱置，先將此案和民營的二百二十五輛，統一向中央國貿局去反映，採取統一步驟，這樣才能够徹底解決，我想局長應該可以同意我的要求，各位同仁也可能會支持，否則二百二十五輛大數目放在後面，光買一百七十輛有什麼用？

**魏局長麟：**

林議員，我沒有辦法同意你的意見，我無法、政府也無法強制民營公司和唐榮鐵工廠議價，因為政府無權，他可以「不買」……。

**楊黃議員秀玉：**

局長，我覺得你當建設局局長實在很光榮，上午各位同仁爲了討論公車的事情，已經花了很多時間，可見大家多麼關心、多麼重視臺北市行的問題，不方便的地方實在太多了，我們要爲了老百姓行的方便，好好的來解決，我們每一位議員同仁認真負責的態度，相信在座的市府官員和各位記者先生都很贊美，由於價格的問題，本來可以買一百七十輛，現在只能買一百六十輛，價格差距那麼大，討論了那麼久，局長也沒有辦法可以接近國際標的價格來做，

我想可否折衷一下辦法，仍然要買一百七十輛，十輛的差額就請中央補助，由市政府、市議會共同向中央請求，希望中央能够支持，很快的、很積極的、很圓滿的來解決臺北市行的問題，局長的看法如何？

**魏局長麟：**

但是中央很難滿足我們的請求……。

**林議員文郎：**

局長，楊黃議員的意見非常好，我們照樣買一百七十輛，不夠的請中央補助，我們遵照中央的決策，中央也應該補助我們，這樣子好。

**李黃議員恒貞：**

主席、各位同仁，爲了公車價錢的問題，我們都快到討論一天了，同仁爲着公車價錢以及臺北市民行的問題，大家的心情都是一樣的，尤其是建設小組的委員，爲了增購車輛的價格，我們也曾經加班來討論、審查，天天坐小包車的就不得曉得坐公共汽車的困難，本人常常坐公車，人口逐漸增加，坐車子就越來越擠，目前急切有增加車子的必要，夏天就快到了，如果不趕快把車子買下來，到了夏天坐公車就恐怕更困難，談到價格，依照國際標可以多買幾部車子，這也是爲市民的幸福着想，不過不要爲了爭取國際標而把買車子的時間耽誤下來，否則物價如果再波動，可能運這些數目都會買不到，我們雖然是一番好意，但是時間一拖下去，現在的天氣車子擠一點還沒有關係，夏天一到那就更對不起市民，本席同意審查會的意見，同時也請

局長、處長再去商討，希望能夠再減低價格，超過國際標的價格太高，我們也對不起市民，因此本案可否原則同意，並請再協調力求降低價格，早日讓二百多萬的市民有汽車代步，請局長多多幫忙。

魏局長鑄：

謝謝！我一定遵辦。

林議員鈺祥：

這個案子今天已經討論很久，而且同仁的意見相當分歧，我們實在沒有辦法再爭論下去，剛才局長報告唐榮鐵工廠非常歡迎我們全體議員去參觀他們的能力，我建議本案今天不妨擱置一下，由大會安排時間去參觀唐榮鐵工廠，價格方面就請議長提名指定有興趣的同仁組成專案小組，由他們去了解一下，開歐美標的價格可能到達什麼程度，我們就可以了解唐榮今天所定的價格是不是合理，一方面去參觀，一方面成立專案小組，希望大會採納。

莊議員阿蝶：

爲了這件事早上討論將近兩個鐘頭，下午又討論了那麼久的時間，剛才林鈺祥議員建議擱置，本席站在小組的立場，魏局長剛才也說，唐榮公司有一張到建設局的公事說假如今天不能決定價格，他這一筆生意就不做了，本小組是經過認真的考慮之後才提出審查意見，我們已經盡力了。

張議員元成：

我認爲擱置不是一個辦法，擱置往往是表示我們議會做事不果斷，要不然不會就不同意，如果同意的話以後就採

國際標方式，否則中央和地方再來檢討看看，擱置不是辦法，基於需要的理由，英國廠商的底盤跟唐榮有技術合作，要輔導唐榮的工業，一方面因爲時效的問題，所以才與唐榮獨家議價，問題是獨家議價是否適合，不適合的話就不予同意，審查小組是基於一百六十輛公車急須參加營運，所以才原則通過，六十八年、六十九年的購車計畫就要採國際標，爲了看緊我們的荷包，維持中央的政策，楊黃議員所提的也是一個很好的辦法，原來預定一百七十輛，因爲獨家議價價格高只能買到一百六十輛，差額我們就向中央爭取補助，一方面能維持政策，一方面也能達到一百七十輛參加營運的目的，該怎麼辦，建設小組還請大會做個決定，不要把本案擱置下來。

林議員鈺祥：

主席，我說明一下，我所謂的擱置就是成立專案小組，專門去研究一下今天這一百三十二萬的價格是不是合理的，因爲大家總懷疑獨家議價價格偏高，但我是覺得買美國車子所以價錢才高，如果另外再開歐美標，價錢可能比現在的還要高，專案小組是研究價錢是不是合理，這樣子我們看守荷包才有意義，另外我們參觀唐榮是因爲我們跟他做生意並不僅止於這一批，將來還有可能向唐榮買，去參觀可能也有需要。

張議員元成：

此案是大會交付建設審查委員會審查的，我們提出審查意見之後，大會如果再成立專案小組，那麼把審查小組置於

何地呢？這不是一個辦法，不信任我們，不予同意都可以，成立專案小組等於是侮辱人家嘛。

#### 羅議員斌：

主席，此案擱置我認為是很不適當的，再成立專案小組也是不適當的，因為我上午已經報告得很清楚，對此案我們自始至終都抱着很慎重的態度在審查，審查結論中也特別提出來希望今後要以公開招標的方式，剛才張議員也報告得很清楚，我們是在為市民看緊荷包與中央平衡國際貿易逆差的決策中，折衷的作成結論，我請大會同意上午陳瑞卿議員所提的修正意見，原則通過，但是希望接近國際標的價錢。我了解國際標有一個是日本的國際標，一個是歐美的國際標，由於價錢已經拖了幾個月，如果再不通過，再拖延買車子的時間，那就嚴重的影響臺北市行的問題，所以擱置根本不是辦法，要再爭論的話那就請主席表決。

#### 潘議員天祿：

公車採購案從上午討論到現在，在討論當中我們體會到建設審查會在審查當中確實是煞費苦心，而且是非常的詳細，同時市政府的官員對這件事情也是非常慎重，從這個案裏面本席發現了幾件事情，為什麼上一次中央要核准我們開國際標向日本採購車子，可見中央對臺北行的問題非常關切，儘管中日貿易逆差存在，但這是中央的決策，由中央自己去克服，為了臺北市大眾運輸能多買幾輛車子，所以核准向日本採購，根據這一點，我們現在所爭論的是跟唐榮議價的問題，林鈺祥同仁剛才提出來說，我們要把

他詳細的計算，固然這未必不是一個好意見，我們覺得建設審查會已經審查得很詳盡，而且在座的各位未必都是這方面的專家，怎麼樣才算是很合理的價錢也很難說，因為成本因素會因時因地而改變，唐榮是一個公營事業，大家總希望公營事業能經營得非常好，對國家工業發展能有所貢獻，然而我相信唐榮既然是一個公營事業，對臺北市的公車底盤也應該有所服務，我想唐榮也很願意這樣子做，所以本席有一個折衷的意見，除了支持建設審查會的意見之外，價錢方面陳瑞卿議員雖然說要抑低，但是抑低要有一個標準，我剛才看到林穆燦議員把原始資料拿出來研究，審計處所核定的議價底價是每部車一百二十八萬元，換句話說今天我們議價的結果是一百三十萬四千五，是超過了審計處所核定的底價，審計處還是可以不同意的，本會通過也沒有用，我相信這一百二十八萬的底價，審計處是不會隨隨便便核定的，他們有專業人才，經過詳細計算才定出這一個底價，所以我個人覺得和唐榮議價也不能超過這一個底價，不過我發言之前請教過寇處長，他說從中午就與唐榮商量到現在，他們是一塊錢都不能再降低，再低的話他情願不做，馬上放棄，如果他放棄而我們再開歐美標，我非常相信魏局長的意見，一定會比這個價錢高，我也可以負責的講這句話，不但價錢比現在高，而且又耽誤我們的時間，我們總希望把握時效，改善臺北市的大眾運輸工具，在此原則之下，希望照審計處核定的底價，一部不要超過一百二十八萬的價錢，唐榮若是說他吃虧了或是

沒有達到他的預期利潤，我覺得站在公營事業的立場，爲臺北市的交通提供服務，我相信唐榮的董事長也能够做得好，何況相差不過每輛二萬四千五百元，要不然我們議會通過了，審計處來一張公事說超過所核定底價未便同意，還是不能通過，審計處所核定的底價在本會來說不失爲一項可取的意見，具體的說我們還是原則同意小組的意見，同時價錢以不超過審計處所核定的底價每輛一百二十八萬元，以上是我個人的淺見，請各位指教，謝謝。

張議員朝枝：

主席、各位同仁，我發覺到六十六年十二月二十七日，爲了臺北市政府公車處和唐榮鐵工廠議價購置一百七十輛車子的事情，曾經核定一個底價是一百二十八萬元，依照公車處的預估底價是一百二十九萬，後來調整爲一百三十萬五千，審計處建議的底價一百二十八萬，我不知道他們爲什麼會以高於底價的價錢來議價，所謂議價一定要有一個底價，超過底價就不算是議價了，而且每部車子相差兩萬多也是太大，本席贊成潘議員的意見，如果從新議價能低於底價我們就同意他。

王議員昆和：

主席、各位同仁，我本來也不準備湊這個熱鬧，但是我前天從聯合報上剪下一個黑白輯的小方塊，聯合報很有權威性，大概不會「黑白講」，今天這件事，我認爲唐榮的造價、打造車身，所以比一般工廠要貴上十幾萬塊，這就是一個特權，蔣院長一再指示我們不允許有特權，爲什麼市

政府讓他來要特權？同時蔣院長也要我們開大門走大路，我們現在不能關大門走後路，我的看法是這樣，各位同仁今天的意見我都非常尊重，我只希望不要讓特權來要市政府的預算，謝謝各位。

林議員文郎：

剛才聽了許多同仁寶貴的意見，唐榮是省營機構，他說今天再降低價格他寧願不做，以後還要再提高價格，你看這種省營機構是不是吃定我們了？臺北市政府，臺北市議會算什麼？臺北市兩百多萬市民又算什麼？難道說非他不可？憑這些理由我們就不應該讓他做，各位同仁要想一想，今天我們是民意代表，最主要的權責是看守老百姓的荷包，基於很多理由，難道今天一定要這樣做嗎？兩百二十五輛車子不買，損失誰最嚴重？林鈺神議員說我們去考察看看，差的也不過是兩三天，與兩百二十五輛民營公車不買比起來到底那個嚴重？不言可知的，只有公車處買一百七十輛，民營的二百二十五輛不買就能解決臺北市行的問題嗎？或是只要一百六十輛參加營運就好了？够嗎？要澈底想一想，不能老是說中央決策，中央決策是面，我們是整個面中的一點，怎麼可以老是提到國際貿易逆差，果真如此，那麼上一次他爲什麼准許？今天我是民意代表，我要求主席，如果一定要按照審查會的意見通過，請將我的意見列入紀錄。

陳議員健治：

今天大家所爭執的就是早上我一再強調的，既然中央認爲



要平衡國際貿易逆差必須這樣做，然而保護國內事業也必須如此，與唐榮議價是特權沒有錯，除此之外我們還要看唐榮是否依照我們保護他的本旨，力求發達，如果說一部車子自從下船開始就有頭有尾有輪子，送進唐榮只是打造車身，那就失掉保護的意義，並不能夠幫助他早日帶動國內汽車工業的起飛，基於這個理由，早上我也強調過我們必須了解他的生產設備到底達到什麼程度，剛才林議員也說不是應該去看一下，擱置的話當然不能講，否則就好像審查會審查不力，要另外再派一組專案小組去一樣，站在審查會的立場或許有人願意去看一看，是不是誠如魏局長講的，我們如果需要超過四千輛的話，包括引擎都可以全部自製，若是他有這種設備，那是省政府、經濟部投資的，站在全中華民國的立場，我認為我們應該支持他，因此，雖然大家很忙，是不是能安排一些時間到他的廠裏去看，如果他的設備達到魏局長所報告的標準，我個人認為我們應該支持他，否則根本不應該給他議價的機會，以上是我的淺見，不知各位看法如何？

張議員元成：

我不同意陳議員的看法，剛才寇處長報告說唐榮的自製率是從百分之三十二到百分之六十，我們又不是行家，縱使到他們的工廠去聽他們簡報，我們也不了解，我總認為審查委員會所提出的意見，大會能接受就接受，不能接受就不予同意，或則看是否接受陳瑞卿議員所提的修正意見，因為現在所爭的是看緊荷包和政策問題，說不定將來唐榮

變成第二個裕隆也不一定，我們抽兩三天去看他又有什麼用呢？唐榮的成敗和本會跟本沒有關係。

王議員昆和：

主席，打造車身並不是很精密的工業，目前在臺北市有好幾家鐵工廠，是不是能公開議價，讓有能力的工廠都有機會參加打造車身的工作。

林議員宏熙：

主席、林宏熙第一次發言，本席認為本案唯一的解決辦法只有表決，這樣子拖下去在程序上並不妥當，請大會表決。

羅議員斌：

主席、各位同仁，我覺得林議員的意見很對，希望能夠舉行表決，不過最後我還有幾點說明，第一、本案再拖下去並非市民之福，也不是本會所願意看到，因為現在參加公車營運所需要的車輛非常迫切，尤其是夏天快來了，確實需要解決這個問題，拖不是辦法，將來還是要解決的，建設小組召集人已經說明得很清楚，要就同意，要就否決，沒有拖的必要。第二、政策，對這個事情已經辯論很久，有一件事情更可以說明這一次採購歐美的車子，確確實實也是中央的政策，為什麼中央政府的首長特別率團到歐美去採購東西，成立一個採購團，如果不是為了中美貿易我們有順差的問題，為什麼不成立採購團到日本去採購呢？我想各位都可以看得很清楚，這是政府為平衡對日逆差與對美順差的問題，才不會影響臺灣對外貿易的

情勢。第三點，權力雖然在中央，但是希望市政府能把本會代表二百多萬市民的意見，反映到中央政府，反映到唐榮鐵工廠，雖然我們和唐榮獨家議價，但我們不希望有越南那麼情形，在審查會中我也特別提出像林文郎議員、王昆和議員所提出的特權問題，我特別說我們不能再有與裕隆類似的保護，弄得最後人民也沒有得到真正的利益，也沒有達到發展重工業的遠大目標，所以早在三天以前我就提出不能有特權的建議，當然我們也希望錢花得有效果，如果再拖下去，一百七十輛車子將來唐榮不賣給我們，魏局長說以後還會漲價，雖然全體議員為兩百萬市民看緊荷包，但錢是不是用得有效果呢？如果將來的價錢比現在還要貴，那要怎麼辦？買車子是有迫切的需要，我個人認為這樣子用錢是很恰當，衡量國家的政策和自己的需要，是應該這樣來處理這件事情，我是建設小組成員之一，非常感謝多數同仁支持本案，最後我懇求主席表決，謝謝。

#### 吳議員敦義：

主席、各位同仁，關於購買公車的案子，本席從早上一直聽到現在，我個人認為建設審查會從一開始就很審慎的研究購買公車的問題，今天我首先要指責的是建設局和公車處，中央因為要平衡國際貿易的逆差，決定凡是購買大型車輛一定要開歐美標，但是中央並沒有指定建設局一定要買英國的車輛或是美國的車輛，更沒有主張應該和唐榮獨家議價，由於一開始我們就採取與唐榮獨家議價的關係，再加上政府採取歐美標的決策，一開始市政府就陷入進退

維谷的境界，一方面沒有本錢去和唐榮殺價，一方面又不得不趕在今年夏季來臨之前購置這一批車輛，因為市政府一開始就陷入進退維谷的局面，而建設小組又能一開始就很努力認真的研究，本席認為建設小組提出的兩點意見我們是宜予支持的，但是我有兩點意見向各位市府官員和各位同仁提出，請求指教，第一點，在中央沒有修訂大型車輛應該可以開國際標，或者應該要開歐美標之前，因為本會組織規程和臺北市各級組織及實施地方自治綱要都明文規定，本會的議決與中央法令牴觸者無效，假定本會做了一種決議，要市政府必定要開國際標，中央又堅持他的法令和政策，不允許向歐美以外的地區採購的話，市政府顯然還是陷入一個僵局。其次我認為中央採取平衡國際貿易逆差的做法不一定是正確的，也不是永恆不變的，舉例來說，最近中央說可以自美進口小汽車，就引起許多有識之士的批評，認為會助長國人的奢侈風氣，要平衡國際貿易逆差應該採取其他健康而且積極的辦法，例如採購國內需要的農產品，所以本席認為中央的決策未改變之前，本會可以接受建設審查會的兩點意見來購買這一批車輛，但是我們也要很鄭重的提出建議，希望中央今後對於有關民行車輛的採購，能夠讓地方政府有購買便宜車輛的機會，要平衡貿易逆差應該採取健康而沒有副作用的方法，這是本會應該首先表明的立場。第二、因為中央的決策，使臺北市不得不支付比較多的經費來購買車輛，本席覺得中央為使地方遂行他的政策，相對的應該優待地方，所以本席建

議應該請求中央在關稅或貨物稅方面予以全免，或適當的減免，使臺北市購買這一批公車的支出能够略為降低，勉強達成市民支付我們看守荷包的責任。基於以上幾點意見，希望能略為修正審查意見，一併送請中央參考。

林議員文郎：

主席，本案可能快到進入表決的時候了，在表決以前，王昆和議員剛才提出聯合報的一篇黑白輯，就是建設審查會審查一百七十輛公車要與唐榮議價的時候，聯合報就有很好的批評，尤其是提到以前公車委託臺北鐵工廠獨家承包用議價的方式購買車輛的時候，就比民營公車委託別家要貴十幾萬，由這一個例子，他的結論就問一句話，說此事此理，臺北市議會何以向市民交待？我想黑白輯已經寫在先了，事情錯了難道還要接二連三的錯下去嗎？所以我希望各位要慎重考慮，如果各位一定要堅持支持建設局的案子，我希望我的意思一定要列入紀錄，以備我日後對選民有所交待。

羅議員斌：

主席，我很敬佩林議員重視輿論的精神，今天我們在議事廳處理這一件事情，應該以良心來對兩百萬市民負責，以良知來發言，以公正之心來取決，不要受任何一篇文章或任何一句話影響，我相信各位議員先生、各位議員女士都是學養豐富，對討論的問題都很深入，我相信不會因為別人寫一篇文章而影響本會的決定，因此我懇請大家本著自己的良知、良能、良心來表決，投下我們神聖的一票，謝

臺北市議會公報 第十七卷 第二期

謝。

林議員文郎：

主席，羅議員所講的我不表示同意，我是從早上到現在都一直抱著這個看法，並不是受王議員的影響，話你不能這樣子說，難道我不本著自己的良知做事嗎？花的是老百姓的錢，也不是我要拿出來的，既然我一毛錢都不拿出來我為什麼要堅持到底？不能說我不本著良知，講話要稍微客氣一點。

主席：

休息十分鐘。

主席：

繼續開會。

羅議員斌：

主席、各位先生、各位女士，剛剛我最後說大家要憑良心那句話，是我個人對本會同仁的意見，就是說輿論我們可以重視，各種文章我們可以做參考，要各憑良知、良能來討論，話後我曾經對林議員解釋過，希望你能諒解，並不是我對個人的攻擊。因為此案已經討論很久，好壞已分得很清楚，貴與便宜也一一的經過各位的討論，我只是希望大家能做公正的取決。最後我建議此案原則通過，但是以不超過審計單位所核定的底價標準向唐榮公司進行最後的議價。

林議員文郎：

這一次採購的權力是在市政府，現在市政府等於是放棄採

五九

取國際招標的權利，委託唐榮鐵工廠來招標，我想唐榮鐵工廠也有責任爲我們來爭取這一筆預算，像吳敦義議員剛才所講，唐榮鐵工廠應該向中央反映，減少我們的關稅和貨物稅，決議是否可以要唐榮依照我們原來的預算給我們一百七十輛，另外希望唐榮鐵工廠向中央爭取關稅、貨物稅的優待，如此唐榮給我們一百七十輛也不致於吃虧，如果爭取不到的話，會期還有兩個月的時間，到時候可以送過來我們再做研議，請各位同仁支持，謝謝。

主席：

我們的議程有一大堆沒有進行，今天只剩下二十幾分鐘，可否進行二讀會？本案就此做個結論，以市政府的預算買一百七十輛，請唐榮用功降低成本。各位認爲如何？

潘議員天祿：

這不是好與不好的問題，要請建設局長報告一下，我們所核定的預算能不能買到一百七十輛，不能買一百七十輛就等於空的。

魏局長巍：

我們本年度的預算是一億九千一百萬，如果以目前一輛一百三十三萬多一點，我們是不可能買一百七十輛，去年我們二百一十輛車子是經中央高級長官的特許而開國際標，結餘了兩千萬，我們把他加在這上面才足夠買一百六十輛，我當然希望議長所指示的多買十輛，但是十輛車子就要一千三百萬，要從什麼地方減少這一千三百萬呢？就是照潘議員剛才所講的也才能減少三、四百萬塊錢，因此這

件事如果議會通過，市政府事實上恐怕做不到，做不到的話我們只有要求中央開歐美標，開歐美標可能連一百六十輛都買不到，以上我很誠懇的向貴會報告，貴會的抉擇我們當然是遵從，我的心理是和各位議員先生、女士一樣，不要認爲是我們想跟唐榮議價，各位所講的話，我在立法院、監察院都報告過了，甚至於我流淚的罵著說一定要開國際標，一定要買日本車子，我的心理跟各位完全相同，但是國家的經濟政策，各位也要想一想，我們跟美國人做生意每年要賺他七、八百億的臺幣，你不買他的東西，他又爲什麼要買你臺灣的東西？他不買，我們的工廠怎麼辦？我們的工業要怎麼辦？各位要考慮到，平衡國際貿易逆差是中央的苦心，我報告到此爲止，謝謝。

陳議員順珍：

主席、各位同仁，最後我們不能做這樣的決議，第一、原則同意，但是請建設局能夠再和唐榮協議降低價格。第二、可否請中央經濟部或各有關部會，就本案本身的關稅，還有根據貨物稅法的規定，由於我們這種車身是在社會福利方面，能够在貨物稅減免的原則下，使這一件事能符合審計處所核定的一百二十八萬。可以的話，我們就儘快通過這一案，因爲市民對公共汽車實在太迫切需要了，謝謝各位。

周議員夢熊：

主席，二十四號周夢熊發言，我想最好是依下列的方式意見來交付表決，歸納各位議員先生寶貴的意見，第一、原

則同意，但以不超過審計處所核定的底價為準。我們一定要這樣做，假定唐榮有困難，我們也可以建議中央交待唐榮一定要這樣做啊！第二、此案主要在強調輔導國內大型汽車工業的發展和成長，所以請中央要注意督導唐榮製造大型汽車工業的成長；因為有許多同仁講，深恐唐榮自製率不夠，在取得獨家議價權之後，單獨向外採購，失掉我們看守荷包和中央輔導國內大型汽車製造業的目的。第三項，爾後類似採購應請市府建議中央核定要交給那個單位議價，除應考量平衡貿易逆差外，並應兼顧地方基本利益。我想這樣就可以容納各位的意見，一方面要盡到本會為兩百萬市民看荷包的責任，一方面也要注意到本會的決議措施要配合中央的政策。不過我們也可以具體向中央反映，如果以後再要採取議價而不採取國際標的時候，不僅應該從中央政策去考量，同時也要從地方輿論民情去考量才對，如此是否能歸納各位的意見，敬請指教。

#### 林議員穆燦：

林穆燦發言，本案我們大約花整整一天的時間討論，上午我曾經說，今天市政府站在國家的經濟政策上，他有很多苦衷，因為經濟部給他一個命令，他不得不這樣辦，不得不跟唐榮議價，我們議員的職責是替兩百萬市民看荷包的，也不得不講話，我們也有講話的依據，上午我已經講過了，現在不再重複。今天我們站在市議會的立場，應該趕快解決臺北市行的問題，國際標和歐美標的價格差額是相當大的，但是我們不得不遵照中央的決策，今天大家都是

站在替老百姓看荷包的立場，一方面希望解決臺北市行的問題，一方面也希望臺北市政府能買到價格低廉的車輛，能夠多買車輛為市民服務。我們討論的結果有很多意見，我記得潘議員在剛才休息以前曾經提了一個很好的意見，就是說在公車處和唐榮議價的紀錄當中，臺北市審計處有提出一個建議的底價，每一部一百二十八萬，紀錄中另外還有一條核定的底價也是一百二十八萬，今天我們不能忽視審計處核定的底價，因為審計處在核定以前，曾經要公車處在議價之前，把這一次要議價的整個規格送到審計處去核算，審計處有的是行家，他們有計算根據，不像本會同仁只知道替老百姓看荷包，希望價錢越低越好，但是到底要減低到什麼程度也說不出一個所以然，沒有一個標準，所以我認為決議應該根據審查小組所做成的結論，第一、原則同意，每一部車子不能超過審計處所核定的底價一百二十八萬。第二、為表示本會同仁的職責，今後購車應採用國際標方式辦理招標。兩點就夠了，不要講太多。是否可行，請指教。

#### 林議員文郎：

有一點要澄清的是一百二十八萬有沒有包括貨物稅在內？

#### 林議員穆燦：

貨物稅由廠家負責。

#### 林議員文郎：

但是目前的一百三十萬四千中是沒有包括貨物稅在裏頭，要我們負擔的。

魏局長巍：

貨物稅是我們負擔的。

周陳議員阿春：

建設局爲了跟唐榮公司議價，實在是用心良苦，紀錄中有十三次的減價，第一次到第七次，每一次減價一萬塊錢，第八次到第十一次，每一次減價一百塊錢，最後兩次是減了四千五百塊錢，結果變成一百三十萬四千五百塊錢，到此爲止唐榮說不能再減價了，一百三十幾萬的車子一次講價才減一百塊錢，比女孩子上街買東西的講價還要小氣，而且最後的價錢還沒有包括貨物稅和輪胎在內，一百三十萬四千五百與一百二十八萬還相差二萬四千五百塊，建設局既然送來，議會就有審議的權力，我們是否仍然請建設局依照核定的底價，超過的部分請唐榮減價，有十三次的減價必定還有第十四次的減價，希望建設局再去努力。

黃議員世溫：

主席，我想請建設局長到臺上來，我有幾點請教。魏局長，早上到現在我一直沒有講話，我是建設小組的一份子，心情是和局長一樣的，事情談論到現在，剛才潘議員提出一個折衷辦法，希望依審計處核定的底價，一部一百二十八萬，但是我請教你，如果今天本會通過依照核定底價一百二十八萬，你能不能和唐榮談成？因爲鋼鐵價格最近又漲了很多。再請教你，審計處核定一百二十八萬的底價是在什麼時候？是今年還是去年，我要了解一下，否則本會名義上是爲市民看緊荷包，到時候通過而買不成，事情拖

下去又要浪費老百姓的錢。

魏局長巍：

我先答覆黃議員的第一個問題，如果大會要建設局再去跟唐榮議價，過去十三次都不是我去的……

黃議員世溫：

我問的不是這個，本席是不希望市政府也用不着請局長再去跟他議價，主要的是審計處所核定的底價是否正確，假如正確，就等於是唐榮在敲我們的竹槓，我只想了解一百二十八萬是否正確？

魏局長巍：

一百二十八萬的底價是去年十二月二十七日所核定的，能不能做到，我現在不敢報告，我只能盡力督促公車處去跟唐榮議價。

黃議員世溫：

本會通過的各種案件，如果價錢超過審計處所核定的，一定會被全部退回，根據這一點，去年十二月二十七日到今天三月六日，物價也不會波動那麼大，換句話說審計處核定的底價應該可以做到，因此幾次跟唐榮的殺價都是多餘的，由於時間的關係，要早日改善本市的大眾運輸，我想還是依照審計處核定的一百二十八萬爲原則，因爲我考慮到，如果是去年元月核定的，價格可能就有變動，既然是去年十二月二十七日才定的，我想應該可以，不知局長的想法如何？

魏局長巍：

我盡力去辦，這要跟對方議價，我無法替唐榮答覆這一個問題。

黃議員世溫：

局長有沒有告訴他審計處核定的是一百二十八萬？

魏局長巍：

那早在第一次議價的時候就跟他講了。

黃議員世溫：

中央指定我們跟唐榮議價，而唐榮又堅持不接受一百二十八萬的底價，那不就等於審計處有錯誤嗎？否則就是唐榮向我們敲竹槓。

魏局長巍：

向黃議員報告，底價是審計處根據公車處所提出的資料計算核定的，任何決標或議價都可以比底價高百分之十，所以他們所提出的價格雖然比底價高，但我們也不能馬上廢標，可以再議減，能減低到底價以下當然最好，萬一不能減到底價以下，如果沒有超過百分之十，採購單位依照審計法規定，爭取審計單位同意後是可以決標的。

吳議員敦義：

魏局長，建設局是推行不二價的機構，你却和唐榮搞出十三次的殺價。剛才我曾經提出減免貨物稅和關稅的建議，在會外局長曾經說這樣大約可以減少四萬或是幾萬？

魏局長巍：

大略估計是四萬至六萬。

吳議員敦義：

假定是六萬塊，一百七十輛就差不多有一千萬了，如果按照這樣折算，中央要我們向歐美採購，等於是臺北市遂行中央的政策，相對的，中央在關稅和貨物稅方面，如能因為我們非以營利為目的而減免的話，這可以多出一千萬的差額，剛才議長也裁定依照原預算買一百七十輛，這正是我們對建設局推行不二價的考驗，希望能勉為其難，實行不二價的宗旨，謝謝。

魏局長巍：

吳議員建議我們向中央爭取減免貨物稅和關稅的事我們一定盡力去做。

陳議員怡榮：

魏局長爲了這一件事情已經很盡力了，我們都很欽佩你，但是原則上還是要維持一百七十部，請建設局再去協議一次。局長剛才說中央的決策是要保護國內工業，這是沒有錯，但站在臺北市民意代表的立場上，主要是如何來替老百姓省錢，對中央決策來說，在我們的立場似乎不必要做這一方面的考慮，如果唐榮不肯和我們達成協議的話，我們寧可再請其他的廠商開一次標，萬一流標我們再協議請唐榮來做，不管如何總是要再去協議一次。

荆議員鳳崗：

我聽了一天，非常欽佩本會各位同仁，可以說都爲着臺北市民善盡言責，同時也非常欽佩魏局長，你已經盡了你的心力在做這件事，各位的意見很多，我不準備重複，聽到現在，覺得有一項大原則我們必須支持的，中央考慮平衡

貿易逆差，地方政府也不能違背中央的法令，尤其國際貿易的外匯是要中央核定的，我們沒有辦法自行去採購，所以一定要尊重中央。第二項，節省市庫的原則也是我們要遵守的，絕對不能浪費。第三項，要加強為民服務，預定的一百七十輛不應該減少。我們很欽佩魏局長上一次採購二百一十輛省下二千多萬，把這兩千多萬元補到這一次來買一百七十輛，目前議價結果還差十輛，剛才議長希望建設局努力到一百七十輛，我想這是市政府和市議會對市民負責的表現，我非常同意吳議員的意見，請建設局努力，方法第一是請中央補助地方政府，減免關稅、貨物稅，同時唐榮是新開張的招牌，很多新開張的工廠都要先付出大筆的廣告費，說不定我們為唐榮的宣傳更大，甚至於唐榮都付不起這筆廣告費，所以不但唐榮不能賺錢，而且他是省營事業，更應該配合我們為臺北市民服務，何況臺北市民當中也有很多省屬機關的公務人員，為什麼這種人情他們不做呢？所以結論應該照議長的裁決，以原來的預算買一百七十輛，請局長再接再勵去做。另外我聽到局長說過去去的十三次議價都不是局長出馬，我們要求局長這一次一定要親自出馬，尤其你過去曾經在省政府服務過，以你過去的關係請唐榮降低成本，如果是虧本，在宣傳費用上面也算是撈回來了，這是一個開端，我們支持國內公營汽車工業，但也不可以過分保護，希望局長能達成任務，一百七十輛一輛都不能少，如果魏局長能够這樣做，本案是否原則上就這樣通過。

林議員文郎：

我們的意見就是主席剛才的意見，主席身為大同公司董事長，你的看法絕對百分之百對的，我們絕對支持主席的意見，就是不二價，照預算購買一百七十輛，如何達到目的，種種辦法請局長去研究，能够達到的話我想全體市民都要放鞭炮感謝你了。

魏局長鏞：

能做到什麼程度，我盡我最大的能力。

主席：

現在宣讀結論。

林主任朝樹：

宣讀結論草案：一、原則同意，但仍須購置一七〇輛請市府繼續與唐榮鐵工廠協議力求降低價格。二、今後購車應採用國際標方式辦理招標。

主席：

各位有沒有意見？（無），通過。接下來二讀會請各位幫忙，我們延長幾分鐘時間，請看六號資料。

秘書處宣讀六十七年度臺北市地方總預算追加減預算案審議意見書第一前言（如審議意見書）。

陳議員瑞卿：

主席，我建議不要一字一字唸了，對各單位預算有問題的話就提出來，唸浪費太多時間了。

主席：

按照全體審查委員會的意見，有意見的提出來，各位是



不是同意？

林議員穆燦：

主席，依照程序二讀會一定要唸的，不能依照陳議員的意見做。

張議員元成：

主席，我看唸是一定要唸，問題是今天唸或是明天唸，我看多數同仁都希望明天唸。

主席：

明天是市政府各單位工作報告，明天唸是不會耽誤報告的時間。

荆議員鳳崗：

議長，明市長率同各單位首長到本會工作報告，市長每一次的報告都是簡明扼要，還會剩餘一點時間，我們是可以安排利用這一點時間。

蔣議員滄生：

第三屆第一次大會一開始就審查追加預算，二讀會一定要讀以表示慎重。

主席：

預算要慎重審查，時間就利用明天工作報告剩餘的時間，謝謝各位。散會！

# 議 決 案

## 臺北市議會第三屆第一次大會市府提案審查意見

號案	別類	案	由	審 查 意 見	議	決
102	政民	惠請同意在本市殘障養護院整地費三六五萬元中先行動支一、二七〇、八九五元，辦理遷墓測量，鑽探等工程，函請查照由	同	同 意	照 審 查 意 見 通 過	
104	政民	本市古亭區調解委員劉張賢病故依例經本府審定擬由陳雙海先生抵補敬請同意由	同	同 意	照 審 查 意 見 通 過	