

後和下飛機前的半小時，在中途有兩小時是沒有什麼事的，希望貴處能將這種影片送給中華航空公司，請他們在飛機上設置小型銀幕將這種電影免費提供給旅客看，如從美國回臺北者，時間則更長，如果能把臺北市很好的情形介紹出去，不但可以爭取外匯，也可使國際人士知道我國是一個堅強反共的國家，像以色列就是用這種宣傳來吸引各國旅客到以色列去參觀，使得外匯源源而入，所以我說如果能有這樣做，不但可爭取外匯，同時可以爭取國際人士對我國的支持，可否和中華航空公司研究一下？

盧處長啓華：

謝謝林議員的寶貴意見，我以前沒有想到，真是慚愧，等影片洗好，我馬上去和中華航空公司接洽。另外第二題關於淨化出版品內容，這點可以說是本處最重要的任務，有人說今天世界潮流對黃色是已經比較開放，為什麼臺灣還這麼嚴格？但是我們認爲，今天如果讓黃色書刊一泛濫，接着灰色書刊，紅色書刊，黑色書刊都會接着來，我們想使思想淨化，對這些東西必須採取積極的手段去對付它，老實說今天單靠我們新聞處是做不好的，還好各治安單位都和我們很合作，在臺北市每一個角落，不論是派出所警員或是治安單位任何一個人，只要有所發現，隨時通知我們一聲，我們就立刻發出公文予以取締，這樣取締每年都有幾卡車，但究竟效果如何呢？我今天敢向各位保證，本市出版品的淨化總比東京，巴黎，紐約及其他世界上一流都市要乾淨得多，可是我們做不到的地方還是很多，各位

議員先生如果有所發現請隨時用電話通知，我們會立刻派員會合處理，總之我們是積極在做。

林議員義盛：

我聽處長報告以後，對貴處的許多作爲，我很敬佩，新聞處對於淨化出版品及思想污染的防止，已有積極性的做法，真是不容易，這對國家的貢獻實在太大，不過本市文化界的才華，水準都很高，我們都想把理想和看法介紹給大眾，所以對於這些有爲而對國家、社會有貢獻的什誌，應該予以輔導與鼓勵，而對少數不法和會影響社會思想污染的刊物，應予澈底整頓淘汰，如果處長能在你的任期內完成這個工作，那真是太偉大了。

盧處長啓華：

謝謝！

主席：

第一組時間已到，現在休息十分鐘。

## 臺北市議會第一屆第八次大會

### 教育部門第二組詢答速紀錄

時 間：中華民國六十二年九月二十日

質詢對象：教育局，新聞處

質詢議員：林振永（代表宣讀質詢摘要）黃馨葆 羅文富

范伯超 周洪根 廖東城 林榮剛 林穆燦

陳清軒計九人，詢答時間一〇八分鐘

質詢摘錄

教育局

- 一、郊區國民小學，早已開學，但教員缺額甚多，貴局如何調配，請說明。
- 二、現在中小學校學生人數超額，致擁擠不堪，影響教育進步不少，有無具體增校計劃請報告。
- 三、爲期改善各級學校教學與管理，貴局應設督導小組，經常到各校督導考核，局長見解如何？請說明。
- 四、現值政府重視全民體育之際，貴局應增設體育科，以利規劃推行全民體育，貴局長看法如何？
- 五、教職員有配公家宿舍者多少？未配者有多少？有無計劃解決？
- 六、士林高中第一期工程何時完工？第二期收購土地何時可完成？請說明。
- 七、忠孝國中校舍何時始能動工？請說明。
- 八、本年度國中畢業生之升學率及就業率如何？請說明。
- 九、動物園遷移計劃如何？請說明。
- 十、本市國校何時始能全部改爲全日制上課？請說明。
- 十一、六十、六十一年度學校工程未發包、未完工有多少？至何時始可動工或完工？請說明。
- 十二、本市國民中學及國民小學學區之劃分情形頗有不合理之處甚多，如何調整？請說明。
- 十三、對於學校綠化，有何計劃？
- 十四、國民中學、國民小學已有禮堂的學校有多少？未建的有

多少？有否計劃興建？

- 十五、爲消弭社會不良風氣，減少犯罪，對公民教材，應增加倫理道德，奉公守法，修身齊家等課程，局長高見如何？
- 十六、國父紀念館爲本市的聖地，每日國內外人士前往景仰參觀者甚多，且該館土地廣闊，應加美化，多栽花木，以供遊人欣賞，局長看法如何？請說明。
- 十七、市立動物園遷建計劃，如何決定，及現有動物園改善效果如何？請說明。

新聞處

- 一、臺北畫刊紙張很差，有無偷工減料？請說明。
- 二、現在有甚多不良黃色書報出版。貴處有無加強取締，以維護社會善良風氣。
- 三、新聞出版業申請公車優待票有無限制其辦法如何請說明。
- 四、本市出版業已增至二、一八六家，形成泛濫，有無限制之辦法？請說明。

教育部門第二組補充質詢

范伯超 六二年九月廿日

- 一、本年北區公立高中聯合招生考試，男生組國文科作文試題「發揚團隊精神」錯寫爲「發揚團體精神」，自然科填充題二十五題，須填寫三十個答案，（部份試題不止一個答案），但答案紙上只有廿五個空格，影響考生成績。又國文科試題在考場中出現試題解答，尙未正式放榜，而部份考生即已先知自己分數，影響聯考尊嚴及政府威信。應請分別查明責任，並研究改進以免來年重犯。

二、上屆大會曾提出質詢忠孝國中校舍興建工程何日可以開工，請說明。又據悉民族國中成立業已六年，該校已有三屆畢業生，目前學生四十班計二千餘人，始終在臥龍街臨時校舍上課，始而因校舍預定地與臺省農林廳協議不成，迄六十一年達成協議，工程亦已發包，土地撥用手續業已辦妥，又因地土建物遲遲不肯遷移，以致工程不能興工，現建材上漲，原預算既不敷建校，而農林廳復要追加補償費，似此一波三折，何時是了，尚請妥速謀求解決，以免持久影響該校建校及學生教育。

三、根據警方統計：去年處理少年罪犯共一、六九六人，與前數年尚無顯著增減，獨其中在校學生達六三一人佔全部人數百分之三六·六一，較以往任何一年為多；又女生參加幫會組織者前年為六人，去年竟高達九九人，似此情形，對青年及國家均屬不幸，應請督促各學校善為輔導，並與學生家庭加強聯繫。

四、根據「本市各級私立學校校務改進要點」，規定各校須辦理財團法人登記及變更登記，否則今年秋季不准招生，請問本市各級私立學校總數多少？已辦妥者有多少？尚未辦妥已明令不准招生者有多少？並請說明是何幾所學校。又本年私中一律免試入學辦法，實施效果如何？亦請說明。

五、本市國中、國小教室燈光設備不夠，影響學童視力，教育局決定新臺幣一千萬元，改善各校教室燈光及電源，請問目前進行情形如何？

六、發展職業教育為目前當務之急，但由於學校設備簡陋，師

資不夠，學生出路成問題，不能招足學生，故單在數量上輔導增班，而不在質量上求精，不充實學校設備，不提高師資，不打好學生出路，則一切希望將會落空，尚請參考。

七、本市各國民中、小學業已先後開學，而教科書有的尚未送到，有的正在趕印，竟發生一種反常現象，即市面上各科參考書反而提前出籠，學生乃爭相購買參考書應用，部定教科書（本體）未出，而參考書（子體）先出，其中是否另有文章？尚請澈查，以明真象。

八、國中教師最近在市府舉辦之研究會中建議國中教育應採「因材施教」方式，其理由係目前國中採學區制，學生智力差距甚大，施教困難，足以影響教育成果，建議在新生入學前舉行智力及性向測驗，採「就業」和「升學」雙軌制編班，同時對教材及課程作適度之調整此項建議對國中教育之改進頗具見地，尚請慎重考慮。

九、國中學生成績不如理想之另一重大原因為法令對管理上有缺點，如學生不准留級，不准退學，又老師不准體罰學生，因此一般學生有恃無恐（優秀或水準以上學生除外），不管成績好壞，到時一定畢業，如能酌予修改法令，凡修業三年有幾科以上不及格時，只發修業證書而不發畢業證書，如此可使水準以下學生加強警惕，不致毫無忌憚，聽其江河日下而無所謂，並請參考。

辦國中而不能辦好，年耗鉅額預算而無效果，對國家及青年均屬嚴重損失，未知以為然否。

十、學校新建教室工程，因受建材上漲影響，遲遲不能發包，影響學生教學，應洽施工單位改爲雇工購料自辦方式爭取解決，俟自辦有成，則營造廠商將較易就範，而整個問題即不難迎刃而解也。至上年度已經發包施工之工程，則似應責成施工單位負責督導完成，併請參考。

十一、本市補習班林立，多數設備師資作法均不合規定，亟須加強管理，以免流弊叢生，教育局計劃對原有「公私立短期補習班管理規則」加以修正，未知進行情形如何？請說明。

十二、本市動物園因位於市區地理環境不宜，再加入爲管理不善，以致動物相繼大批死亡，雖經處分有關失職人員，但問題仍未解決，關於遷址問題，聞初步選定木柵區老泉里，嗣又云該處自然環境太差，將作重新考慮，而該里里長復呼籲請勿改變原來決定，究竟目前決定情形如何？請說明。

十三、新公園露天音樂臺經常任令閒置，似非所宜，應由社教單位洽商管理單位妥爲計劃利用務使物盡其用，並使其能發揮應有功能才好。

十四、中華青少年棒球隊連續兩年獲得世界冠軍，由於國內未有夜間棒球場，雖我代表隊每次臨陣磨槍，幸不辱命，但究非長策，臺北市體育場裝設夜間照明設備費一千五百萬元，早經本會同意，應請加速進行，以期早日完成。

十五、懷生國小架設便橋及過鐵道天橋，係五十八年十二月廿四日在教育局邀集有關方面開會協議，於建校之同時建造

，現校舍業已完工年餘，而橋樑迄未動工，追加預算早經本會同意，違建亦已拆除，爲顧全數千學童交通安全及政府威信，務請從速洽催施工單位，早日興建完成。

十六、八月下旬本席隨團赴成功嶺慰問大專集訓學生，從主辦單位簡報中獲悉全部學生一萬二千餘人，其中患近視戴眼鏡者達百分之六十以上，又因體格不合而退訓者亦達七百餘人，此一問題可以反映學生在小學至高中階段，體育活動不夠，教室照明設備不足，而埋頭伏案勤苦攻讀及超額作業之壓力太大，尙請相機設法爭取改進。

主 席：

繼續開會，現在請第二組質詢，質詢議員林議員振永等九位，時間一百〇八分鐘，請開始。

林議員振永：

主席，各位同仁，市府各位官員，教育部門第二組質詢，對象是教育局、新聞處，質詢議員有黃馨葆、羅文富、范伯超、周洪根、廖東城、林榮剛、林穆燦、陳清軒等九位議員和本席，時間共一百零八分鐘，現在請教育局開始答復。

高局長銘輝：

主席，各位議員先生！

黃議員馨葆：

在沒有答覆以前我來補充一點資料，請一併答復；今天我問的情況可能多一點，我先向局長聲明一下，我的出發點是爲公的，是一種善意的建議，第一點就是動物園遷建問題，爲什麼要遷動物園？其得失如何有無比較？郊區與市

區好壞在那裏？費用要多少？動物園是供給兒童遊樂或供成人參觀？這幾點請局長一併答覆，謝謝。

高局長銘輝：

就目前本市動物園來說，似乎是一個比較落後的動物園，所有動物只是關在獸欄裏，因此，動物專家指出，有些動物之所以生病，是由於缺少運動所致，就目前本市的動物園來說，對動物的健康確實有影響的，同時專家們也指出許多動物的習性都不適合在這種吵鬧的地區，假使遷到郊區去則對動物的生活環境是比較好，所以動物園實應予以遷建。

黃議員馨葆：

據專家說：假使能給動物活動範圍大一點，則對其健康將有所幫助，請問假使遷到木柵老泉里去，動物活動的範圍是否一定理想，否則，就把目前的動物園的活動場地稍為擴大一點，如能容納得了，就免花費一筆很大遷移費，如果動物園是要供給兒童遊玩的，那麼遷到郊區去交通方便嗎？如果只是為養動物而不是供兒童玩賞，我當然不反對，所以本席認為要多方面考慮，不知局長高見如何？

林議員穆燦：

剛才黃議員所提的意見，本席認為也有道理，依我個人的看法，現在的動物園是飛機上下航線位置，在這種情況下，不但對動物的生長有影響，即對遊客方面也感到很吵雜，因此希望能作道盤考慮，最好能按第一質詢組所提供的種種意見作參考，在郊區找一處氣候最好，水量足夠的

地方來遷移，過去各郊區都在爭取動物園的設立，以南港而言，過去里民大會及各種集會都建議把動物園遷到南港，因為大家認為南港有十八羅漢洞，有胡適墓園，再加個動物園對發展觀光事業及郊區繁榮有很大幫助，關於這一點，也請局長一併予以考慮，謝謝。

黃議員馨葆：

遷建動物園準備多少預算？

高局長銘輝：

現在還沒有作最後的決定。

黃議員馨葆：

遷建費可能要在十億以上，花費這麼多的錢，所收效果如何頗值研究，如果是以養動物為主要，遷移到郊區去我無意見，如果要供兒童觀賞，因人口是集中在市區內，所以本席認為遷移郊區是欠當的，不能憑市長個人的意思，貴局也應該衡量得失，應該以市中心點為原則，同時要考慮到交通問題，尚請從長計議，不能太草率。

林議員振永：

市府發表動物園要遷移已有一年多，但迄今一切計劃都落空，凡對一件事一定事先要有週詳的計劃與考慮，在未實現之前，最好不要發表，像你們這樣做，是不對的；圓山動物園地點已不適用，確有遷移必要，但是不能單憑臺大動物系教授們的意見，應該聘請真正專家，蒐集各種有關資料，然後配合財源，訂定詳細計劃，付諸實施，本席希望局長要拿出魄力來辦理這件事。

范議員伯超：

關於動物園遷移的事，報紙上發表很多，局長所發表的言論也不少，可是始終無法定案，現在圓山動物園因在航道上關係，噪音很大，對動物確有影響，計劃遷到郊區原則上是對的，但不一定要有很大很高的山，例如西柏林動物園在我所看過的動物園算是最好的一個，但還是在平地上，又是在市區，所以本席認為新址只要比現在大十倍八倍就夠，如果在平地能找到適當地點也可以，至於環境方面，我們可以創造，例如樹林、假山等都可用人工造成，我們不能像非洲那樣有天然動物園，我看瑞典的動物園也並不大，但是環境與所飼養的動物都很好，這點意見請局長參考，並希望能迅速進行遷建工作。

高局長銘輝：

本局並不是說一定要找山林的地方，最主要的是因經費問題，如果私地太多公地太少，則收購地皮所花費的錢恐怕太多，例如老泉里的地方，專家們還認為平地太少，就算遷到老泉里，以後還要把高地推平一點，並不是有意要遷到高山上去，當然我們不能和外國的動物園比，主要經濟條件就不許可，所以我們要考慮到許多因素，例如黃議員所說的交通問題，不但要交通方便而且地皮要便宜，更不希望遷了以後又感覺到不適合或再遷移，所以我們要詳細考慮，求得永久之計。

林議員振永：

本席認為北投大屯山是一個很適合的地方，因為那邊都是

公地，約有一百多公頃，不但平坦而且大自然風景很美，交通也方便，從臺北到大屯山約廿多分鐘就到，局長不妨和陽明山管理局聯絡或請專家們去看看。

高局長銘輝：

金局長也提起過這件事。

黃議員馨葆：

本席認為教育局最重要還是要把學校辦好，動物園要放在次要，固然社會教育也是重要，但是還是先要把學校蓋好，現在有許多學校都還沒有蓋好，因此，本席認為耗費太多的經費去遷移動物園在此時是值得考慮研究。

主席：

上午時間到了，本組尚餘八十七分鐘，下午二時半繼續開會，散會。

主席（張副議長建邦）：

各位午安，我們繼續開會，現在第二組還剩餘八十七分鐘，請開始。

陳議員清軒：

圓山動物園是要遷移的，但是很多人的說法不一樣，有的人說應該遷到南港，有的人說應該遷到木柵，有的說要遷到陽明山，還有一部份的人說不要遷，我們以第三者的觀點來看，是應該要遷的，所以希望局長要選定最適當的地方來遷移。有關動物園的問題到此為止，下面請局長逐條說明。第二條比較重要，請局長從第二條開始說明。

高局長銘輝：

第二條是中小學校學生人數超額，有沒有增校的計劃。現在臺北市的中小學生，尤其是國民小學跟國民中學的學生，人數比較多的有幾個地方。第一我們先談國民小學這方面，就現在的國民小學的分佈和國民小學學生分發的情形來看，在國民小學最擁擠的主要地區是在松山區，另外一個是在雙園區，國民小學現在比較擁擠的可以說是這兩個區，還有中山區也有一部份，但是情形沒有松山區跟雙園區嚴重，松山區跟雙園區，主要的原因是公寓蓋的特別多，尤其是松山方面，公寓一棟一棟蓋起來，同時在這個地區的國民小學原來就不多，造成這一地區學校學生特別擁擠的現象。至於雙園區的公寓當然也是多，所以現在爲了解決學校擁擠的現象，我們主要的計劃，譬如在松山區，是把永春國中遷建，把現在的永春國中的地址作爲國民小學之用。這樣一來，可能暫時還能夠解決松山區擁擠的現象，但是真正要解決，當然並不是把現有的校舍擴充就能夠解決。最重要的可能是需要新增設學校來解決是比較好的辦法。尤其是目前可以說學校的學生數已經是相當多了。所以我們希望能從增設新的學校方面來解決這一方面的問題。有一次我們向市長作簡報之後，我們原則上希望在這些地區看看有沒有其他可以利用的土地，尤其是使用公共設施用地作爲學校用地。希望從這方面考慮，比較能夠減少阻礙。至於國民中學方面比較擁擠的，一個是金華國中跟大安國中，這些學區的學生比較擁擠。另外一個地區是在萬華地區，也就是龍山區，因爲龍山區沒有設國中，

所以這個地區的學生都到雙園區去。在這種情況之下，學生也比較擁擠，造成了這個地區學校擁擠的現象。另外一個比較擁擠的地區是大同國中跟長安國中等學區，爲了解決這個問題，我們也希望能夠在這些地區有適當的地點來增設學校。爲了解決金華國中和大安國中這些地區擁擠的現象，我們跟師大附中有一個初步的計劃提出來。希望在師大附中增設一個實驗國中。因爲師大附中現在只有高中。本來在木柵有一所實踐國中，是師大附中的分部，它撥給我們臺北市作爲國中用地之後，當時市政府說，將來要幫助師大附中興建校舍，所以我們也根據當時的使用條件，在可能的範圍之內，準備幫助師大附中增設國中，那麼我相信將來對減輕金華國中和大安國中整個地區國中學生擁擠的現象會有幫助。另外在萬華地區，由於龍山區沒有學校，影響到雙園區，尤其是大理國中、華江國中，還有萬華國中等、整個學校擁擠的現象，所以目前我們一方面希望在那邊假使有機關用地的話，我們也跟它們協商。同時另一方面，老松國小預定地還有兩三千坪未收購，所以假如將來國民小學的問題比較能夠減輕的話，這些地點都可以考慮。甚至於中央警官學校，雖然現在我們還沒有正式接洽，但我們也在考慮是否能夠比照警察學校的辦法，給我們使用的話，我想對於減輕這一個地區的學生的壓力會有相當的幫助，至於在大同國中跟長安國中的地區，很難找到一個地方，但是根據都市計劃，在敦化南路與南京東路交叉口地區有一個是學校預定地，根據都市計劃

，那一塊地是準備作為中學的學校預定地，但是那塊地以前是屬於關南商工的校地，將來那個地區假如增建了住宅，而我們在該處增設一個國中，可以把中正國小、敦化國小等畢業生，納入這新設的國民中學，那麼我相信對減輕大同國中地區的學生壓力，會有很大的幫助的，但這個計劃目前只不過是初步的計劃而已，現在還沒有成熟。

陳議員清軒：

局長，本人參加議會政治以來，已有二十二年，自從當選第一屆議員以來，就認為教育為市政之首要問題，因此本人進入議會以來，二十二年之中，大部份時間都參加教育小組，到去年才換到工務小組來，過去在議會，不但本人注重教育問題，就是每屆選出的議員，大多數都注重教育問題。所以市府當局每年所編列的預算如果沒有依照規定編列教育經費的預算時，都受到議員同仁的指責，由此可見不但本人對於教育問題的重視，其他議員同仁每人都都非常重視教育問題。也可見全市的老百姓對於教育問題的重視，為什麼大家對於教育問題重視呢？因為一個國民的知識水準的高低，直接影響國家的將來，因此不但政府重視教育問題，老百姓也非常關心教育問題。本人認為歷屆教育局長對於教育行政的措施，未免過於消極，應該有個積極的計劃來從事於建設才對，我雖然不是教育專家，但對這問題却非常關心。我記得在十幾年前吳石山先生當教育局長的時候，我每一屆就主張如何建設小型的學校，這是很重要的問題。我在前些時候看到高局長也在報紙上說

，小型的學校確屬需要，只不過缺少土地。不過臺北市的土地越來越貴，可以說寸土寸金，土地也越來越少，想要建設學校則更加困難。本人自從在十多年前，想來想去只有一個可行的辦法，到目前為止市府當局還沒有積極的考慮。就是我一直主張的，如何征收日產宿舍來增建小型學校的問題，所以在前屆，我曾提出一項建議，就是中央公教宿舍要在內雙溪建設二千多棟的宿舍，如果蓋好後他們統統遷到那裏去的話，臺北市內的這些宿舍都可以騰空出來，騰空以後，市政府如果不將這些土地的一部份拿來做公共設施用地的話，這麼多的土地一定要全部標賣出去，而臺北市的人口一年比一年增多，以現有學校，一定無法全部容納年年增多的學生。本人的年紀也相當大了，相信我所主張的一定不會錯才對，如果不趁這個機會來下手，我相信將來要建設小型的學校，一定是很困難的。因為將來學生愈多學校愈不敷用。我雖然不是專家，但常聽專家說，最理想的學校是學生人數平均在一、二千名左右者為宜。現在臺北市大多數的學校，學生人數都在二千名以上，最多的老松國小有一萬多名，其他有五、六、七千名的學校也不在少數。已經破壞了教育的理想。所以本人主張征收日產宿舍的土地。這些宿舍大都佔地四、五百坪左右，將這些宿舍征收五、六間就有二、三千坪，可以建設一個理想的小型學校，既然有這樣好的機會，教育局應向市長建議，組織一個小組來研究，在什麼地點可以設立小型學校並向中央建議。目前在內雙溪已經大興土木，可能



在一年半載之內可以完成，因此可以向行政院建議撥出一部份日產宿舍的土地給市政府興建小型學校。除此以外，就沒有機會了。本人的這項建議案，局長應該已經看到了，這項建議應該不會錯才對。如果不趁這機會來興建，將會破壞臺北市百年樹人的大計，教育的良窳，影響國家的興廢。本人雖然才疏學淺，但與其他議員同仁一樣，過去曾一貫主張如何興建臺北市的學校，如何振興本市的教育。我下一屆已不再競選了，因此藉這機會作最後一次的建議，局長如果認為本人的建議是對的話，希望局長和市政府方面應把握這項主張來發展本市的教育。

高局長銘輝：

謝謝你的建議。

范議員伯超：

談到建校的問題，我們知道臺北市的建築物，差不多都是向空發展，當然這樣發展，人口一定是增加。人口增加，就學的兒童一定要增加，那麼剛才你的藍圖光說是在某個地方某個地方建什麼學校，我認為這些大型的學校當然是需要研究，而小型的國中國小也需要有計劃。要看這一區裏學校建築基地不十分很大，那麼就想辦法設立小型的國中國小，否則將來就學兒童多，僅憑那幾所大的學校也容納不下，又因為學校學生太多，在學生的管理各方面都有問題。所以，貴局對於小型國中、國小的計劃，從現在就應該開始計劃。在什麼地方有公共設施用地，就開始計劃。局長你看這一方面是不是應該注意的？

高局長銘輝：

關於剛才陳議員所提的確實是一個很好的建議，剛才我已向各位報告過，我希望能夠找到一部份校地。在學期要開始，決定學區之前，我們曾經給張市長做整個學區的簡報，當時我們也請地政、工務、財政等單位參加，一方面讓他們瞭解，一方面請他們支持我們的計劃，當時我們所提的也是希望將來爲了解決這個問題，必須從指定學校預定地作爲小型國小或國中來着手，才能根本的解決問題。尤其是剛才所提的學區。但是怎麼樣來找土地呢？這些比較擁擠的地區，都是人口比較多的，同時私地也是相當的貴，所以假如指定一所私地來做爲學校預定地的話，那末所遭遇到困難一定特別的多，所以當時我們就說，在都市計劃裏再查一下，看看有沒有公地可以使用而沒有使用的。同時假如沒有公地而現在是個預定地的話，希望從這些公共設施預定地，改變爲學校預定地，那末可能遭遇到困難比較少，所以當時就想在這一地區內先找可能的用地，假如沒有，而要改的話，也考慮從原來就已經決定作爲公共設施用地的土地，變更一部份作爲學校預定地，這樣一來可能比將來指定學校預定地時所遭遇到的困難爲少，因爲這一塊地原來就已經指定爲公共設施用地了，所以剛才陳議員所提的問題我相信也是和我們當時所作的原則上的決定是一樣的。所以假如這些地是日產，那麼這等於政府的地，如果可以使用的话，我們一定會朝這方向去爭取校地。

陳議員清軒：

我相信要建學校是一項好的建議，中央一定會樂於協助才對。譬如說，信義路、牯嶺街、中山南北路、濟南路，可以說日產宿舍很多，這些宿舍如果搬到內雙溪去，這些地方就騰空了，如果不趕快向中央建議，中央就認為臺北市沒有需要。

高局長銘輝：

你說是那些地方？

陳議員清軒：

譬如說，濟南路有很多日式宿舍，還有中山南北路也有很多教育部或者內政部的宿舍，牯嶺街、信義路等也有很多，所以，我有一個愚見，希望教育局、工務局等組織一個小組來研究，看什麼地方適當於作學校預定地，同時向行政院交涉，既然要建設學校，中央政府一定很樂意幫助才對。以上我提出這問題給局長作參考，我對於有關教育的建議也就到此為止，以後再也沒說的機會了。

高局長銘輝：

以後你雖然不做議員了，但只要你有好的意見，請隨時到教育局來，我一定會採納的，並不會因為你不當議員而有所不同，我仍然會尊重你的意見的。所以請你不必客氣。

剛才范議員所提小型的學校問題，我們也希望從這方面來解決問題。那末剛才陳議員所提的宿舍問題，譬如從去年開辦的安東街懷生國小，相信范議員也是瞭解的，當時也

是民政廳的宿舍，我們把它要過來作為學校，那末其他的小型國小，譬如說在忠孝路新生南路的忠孝國小，還有金華街的金華國小等，忠孝國小本年應該早就可以開辦的，因為環境清潔處現在還沒有搬走，影響到工程的進度，因此到現在還不能開辦。至於金華國小，現在辦理發包手續中。我們希望這兩所國小在今年度內能夠完成。另外在木柵方面，剛才已經報告過，已經成立了兩所學校，一個是博嘉國小，一個是實踐國小。另外還有一個指南分校，因為在指南宮附近的學生要走很遠的路才能到木柵。關於這個分校現正辦理土地收購手續中，也希望在今年度內把它完成。問題比較難解決的是舊市區，因為收購校地問題難以解決，因此將來我們對於這些地區解決問題的重點，恐怕要放在剛才所提的比較擁擠的地區。在這些地區如果有某些機關，它可以在這地方，也可以在其他地方，那末這個機關的用地是不是讓我們，而我們幫助它遷建，這樣做可能比我們另外指定一塊學校用地再收購土地來得容易一點。所以我們也是朝着這方向來努力。

黃議員馨葆：

我要請教你，我們的題目是關於中小學校學生擁擠的問題。我始終不瞭解，如果說公立學校擁擠，我們應該輔導私立學校，多設立幾所私立學校，讓一部份學童到私立小學來讀就不會擁擠。最近一兩年來，我給老百姓服務才瞭解，大家都願意到私立學校，不管是小學也好，中學也好，不願意到公立學校，這原因何在？不知道我們教育局長聽

了有何感想？爲什麼公立學校收費比私立學校低，各種設備可能比私立學校好，而大家喜歡到私立學校讀書，是否公立學校的教學法不好，還是什麼不好？這實在是一大諷刺，局長你的感想如何？

高局長銘輝：

我想他們主要的動機是在於升學，因爲希望進入私立學校後將來聯考能夠考上好學校。

黃議員馨葆：

既然原因在此，也可以證明我們公立學校聯考的錄取比率低，私立學校的比率高，使大家往私立學校跑，因此，對於我們的教育行政應加以一番檢討，爲什麼私立學校考取的比率高，公立學校考取的比率低大家不願意就讀公立學校，這實在有加以檢討改進的必要。

高局長銘輝：

升學固然重要，但我們在這一階段的教育，其目的並不完全在於升學，因此，我們對於其他方面也要重視，假使大家只爲了升學，而不重視其他各方面的話，在這一階段的教育成效是值得考慮的。所以對於其他方面，我們也要加以重視。譬如說，在這一階段裏，應該多多培植學生的民族意識，政府辦理國民教育的目的即在此，假如只爲了升學而忽略了這個目的的話，這一階段應達到的教育目的就無法達到，但是我們也並不能完全忽略了學生升學就業的問題，不過在國民教育這一階段對於怎樣來培植學生的國家民族的觀念也是相當重要的。

黃議員馨葆：

我認爲既然大家喜歡讀私立學校，政府就應當給予輔導，一方面政府也可以節省了很多錢，另一方面也可以疏導公立學校擁擠的現象。因此應儘量輔導它們。當然對於學童也給予自由選擇，既然公立學校辦不好，而也不給私立學校輔導讓他儘量去辦，那未免太說不過去。

高局長銘輝：

據我所瞭解，目前只是暫時不准增設，政府的政策並不是不准辦，政府所希望的是大家能夠站在爲國家培育人才的路線上，假如私立學校也同樣往這方面走的話，我相信政府絕對不會不准辦的。譬如你剛才所說的關於收費等，只要一切都遵照政府的規定去做，我相信絕對不會不准他們的。至於剛才你所提的問題，在臺北市來說，私立學校不論小學或初中一個年級的學生大概只有二千人，而公立學校一個年級學生差不多有四萬多人，因此私立學校在臺北市來講，其學董所佔的比率並不是很大，假如說他對我們政府真正有幫助的話，應該像公立學校一樣只收容其附近的學童，而不以考試方法來招生，否則並沒有太多的幫助。我爲什麼講這一句話呢？譬如說，在臺北市某一個私立學校一個年級有六班，以一班六十名來計算，一個年級只有三百六十名，假如從臺北市各地區來招收這三百六十名學生的話，對於政府的幫助很小，因爲我們學校各年級計劃收一千名，如果從這一千名之內只去掉五、六名學生，那麼我們的班數仍然存在，所以得不到實際的幫助，因此

假如要有真正的幫助的話，我希望私立學校也像公立學校一樣，只招收學校附近的學童，那麼政府方面就可事先知道公立學校要減少多少學生，對於事前的規劃，班數的安排都有幫助。如果私立學校都照這樣去做，我相信政府絕對不會有限制它的道理。政府對於私立學校的發展，也是站在積極輔導的立場，不會對它們有什麼特別的岐視。

范議員伯超：

局長，這兩年來，在你的主持之下，還有不少的進步，尤其是關於辦理財團法人的登記，或者是其他各方面，規定要辦理變更登記，然後准許它招生，不過目前進展到什麼程度，還不十分瞭解，局長是不是可以說明一下。

高局長銘輝：

我們對於私立學校，當然是要求它辦理財團法人登記，大家都曉得，自從去年九月間我們就要求它們辦，到了十一月間，又要求趕快辦，那末今年四、五月間，我們又派人到各學校去瞭解其狀況，知道他們困難的所在，幫助解決他們的困難，譬如說要辦財團法人所引起的增值稅，還有土地問題等等，我協調了財政局、地政處、稅捐處、工務局等單位共同來協助解決問題，後來當然有幾所學校也就積極來辦理。那末到目前為止辦理的情況因為現在我手裏沒有完整的資料，無法詳細說明。關於辦理財團法人登記，假如要依照我們所要求的完全辦好，他們也確有困難。但是我們所要求的，不管他的情況怎麼樣，我們要學校的主體——董事會須要有所表示，那就是他必須辦理財團法人

，同時把能夠辦理的部份先提出來辦，至於有困難的部份再來繼續解決，關於增值稅部份我們與財政局協調的結果在辦理財團法人時，只要在章程內寫明將來學校不辦時，將無條件把土地捐給政府使用，就可以免徵增值稅。當時我們的處理原則，就是希望私立學校方面把所有困難的問題明白的交代出來，能辦的部份先辦，我們就准予招生，由於當時有這種限制，所以有很多學校就辦了，在目前，因確實有困難而沒有辦的，大概只有兩三所學校的樣子。大部份的大概都辦了，當然我所謂辦了，並不是說完全依照地方法院辦理財團法人登記的手續辦好，而是董事會對他的困難已有交代，同時表示能夠辦的時候要立刻去辦。同時辦好了以後這把學校所有的財產要歸財團法人所有。

范議員伯超：

目前的私立學校都合乎小型的國小或國中的型態。如果私立學校辦得不好，我們是不是要扶植他，幫助他或由政府拿出一筆錢擴建它的校舍，也是等於市政府自己建築校舍來容納學生，如果它因人才欠缺或其他各種因素而維持不下去時，可否由市府來收購？是不是有這項辦法？有沒有這種打算？還有，目前私立學校是不是都做到了免試入學？

高局長銘輝：

今年度，我們是不要他們考試招生的，我們曾經邀集他們召開座談會，他們共同同意的辦法是把學校附近的學生收進來，我們希望像剛才范議員所說的，只收學校附近的學

生，以免遠處奔波。剛才范議員所提的問題，我們並不希望它們停辦，我們是要積極輔導它們發展，並不是說要它們辦不下去，所以如果董事會不健全，就希望趕快健全起來，因為依照法令學校是由董事會捐助來興學的，如果董事會不健全的話，將來學校發生困難的問題就難解決，所以我們政府的種種措施是希望它們健全發展，而不是要限制它們發展。至於剛才你所提由政府收購問題，我想恐怕不能走到這方向去。因為辦理學校是捐助興學的而不是可以由政府把它收購下來的。目前私立學校法還在制定當中，現時我們所依據的是教育部的私立學校規程等有關法令規章。根據這個規定，學校如果結束之後，學校董事會必須把學校的財產加以清理，清理後如果有剩餘的財產，就應該交給政府教育機關接管，這是現行有關法令的規定，因為學校是董事會捐助興學的，並不像一個工廠結束了，就可以把它的財產拍賣，所以學校如果不辦，並不是可以把它收購。

黃議員馨葆：

第四條關於全民體育的問題，我首先要瞭解，我們補助體育會及各委員會，一年一共花多少錢局長你曉得嗎？

高局長銘輝：

因為我手裏沒有資料，不清楚。

黃議員馨葆：

聽說有十多萬元。運動會，一年要一百多萬，為發展全民體育，這項補助我不反對，但這項體育是西洋的教育，今

天政府要推動全民體育，也應當注重民族體育。所謂民族體育就是國術，我們既然要復興文化運動，就應當提倡我們的國粹，今天對於體育的補助，相差懸殊，民族體育所得到的補助費，沒有西洋體育的十分之一，西洋體育，不但出國比賽要補助，連平常的補助，一年有一百多萬元。希望局長不要厚此薄彼，應當兩方面都重視才對。同時希望教育當局通令各級學校，將國術列入必修課程，不知道局長感覺如何？

高局長銘輝：

這確屬是一項問題，目前在社會上已有幾個團體在推動。最近我在中央參加一項會議也曾經特別提到你剛才所講的問題，我們所提倡的國術，本來是中國的，現在反而由外國進來，例如跆拳道是由韓國、空手道、合氣道是由日本進來等等。而在開館的，大部份也是外國人，當時我們在開會的時候，也檢討要怎樣推展我們的國術，目前在推展運動的各種委員會也是跟你一樣，感覺國術的需要性。

黃議員馨葆：

關於國術的項目，太多太多了，劍術、空手道、唐手道、這完全是我們的國術，不管是那一項國術，都是運動之一，西洋體育固然要緊，希望局長今後對於民族體育也要重視。

高局長銘輝：

我們並不是不重視，現在已經有幾所學校在推展擊拳運動，你大概也知道的，因為這本來是我們的國粹，後來傳到

外國去再回來，因此我們更覺得有加緊推展的必要。

黃議員馨葆：

臺北市有一個體育會，其下面有各種委員會另外有一個國術會，其下面也有各種委員會，我們希望你對於這兩個單位，要一齊並重才對。

高局長銘輝：

這個不會有問題的。

臺北市教職員有分配到公家宿舍的並不多。在國中部份，自實施九年國教後，有很多學校設置主任和校長的官舍，但是並不是每一學校都有。

黃議員馨葆：

中午第一組也提到，公家造房子，以公定地價找土地怎麼能找得到，怎麼能造起房子？以我的意思，應由公家給予低利貸款，給他們自己去找房子，第一、可以省去很多麻煩，第二、他們可以有自由選擇，第三、公家可以省去一筆修繕費，不過這個問題拖了好幾年，要公教人員安心工作，必須讓他的生活安定下來，才能安心教學，所以我建議局長這個問題必須趕快解決，不要老是拖下去。

高局長銘輝：

這個問題，我在上午也已經說明過，目前市政府有五千萬的基金，在今年度也要貸的，這個辦法在市政府已經通過了，在報到行政院去後核下來就可以實施的。

黃議員馨葆：

局長，我記得這件事，已經拖了好幾年了，但是只聽樓梯

響，不見人下來，要解決就要提出勇氣趕快解決。

高局長銘輝：

這問題現在已經沒有困難了，現在只要各位繼續支持。因為我們現在的基金只有五千萬，那末每戶貸款十六萬元的話，所貸的戶數是不多，所以我們希望貸款的基金能夠繼續增加，那末貸款的戶數就能夠增加。

黃議員馨葆：

局長既然有注重這一點，我們下面來談忠孝國中，關於忠孝國中，自從我當議員三年多一直講，講到現在還沒有完成，我心裏很慚愧，局長你辦理教育行政，你感覺如何？對於一個問題要針對困難來解決，如果以敷衍的態度，就是拖了十年，二十年也沒有辦法解決。我並不是因為延平區選出的議員就替延平區講話，但是延平區自從實施九年國教到現在，連一所國小、國中都沒有，有的行政區有一、二所，甚至三、四所也有，唯獨延平區沒有，我從未當議員以前，就叫了三、四年，到了現在七、八年，問題還沒有辦法解決。我當了二十多年的公務員，沒有看到過像教育局及市政府辦事這樣低能，你身為教育局長不知作何感想？

周議員洪根：

黃馨葆議員是延平區選出的民意代表，他為延平區講了許多話，希望局長能夠參考加以採納。我要向局長請教的，當然與本問題有關，剛才陳清軒議員也提到了，我一直沒有機會發言。我想提幾個問題向局長討教，第一點

、關於中學的家長會，當然大部份的學校是很正確的，但是有若干學校的家長會却成爲變相的政治活動中心，這些家長會的會員沒有真正的幫助學校解決問題，而如何來製造派系，如何來爲我助選，或者對他的政治發展或者對他某方面來做基礎，這一點希望局長不要做得偏差，我希望家長會能真正爲學校解決問題。這才是正確的方向。第二、關於私立學校的問題，剛才范議員也提到，爲什麼私立學校辦得好，這當然有許多因素在內，我只知道一點，私立學校規定，每一班級要有兩位老師，例如再興中學每一班級派有四位老師，局長你想想，假如這個學校照公立學校的標準收學費，怎麼能維持四個老師，老師本身也要維持他基本的生活問題，生活問題會影響到教育的興趣問題，這是有循環性的關係。再興中學每一位老師一個有四千到六千元的薪水，最普通的老師也有四千三百元，他的起碼的生活可以維持下去。在國中的老師還要擔心生活問題，心情怎麼能安定。在私立學校老師沒有公保，將來沒有退休金，又沒有房子可以配，這是個大問題，我想請局長作爲參考，當然這是與政策有關，也有其困難之所在。關於動物園的問題。今天上午也有很多議員提到，我覺得目前臺北市的財源是在比較困乏的階段，我們必須以經濟的眼光來設計，以投資最少而價值最高，這一原則必須確定。爲了要遷建動物園到某一地方，譬如說，遷到五分埔，光是收購土地就要十幾億到二十幾億，那麼遷到木柵老泉里，整個的設計不要化到三億到五億，那末我寧可選擇

木柵的老泉里，假如有比老泉里更好的地方，公地也多，私地也容易解決，而且投資又少，位置也好，同時對於地方又可帶來更多的發展，空間也縮短。假如有這種地方我覺得更好。因此希望局長要確定這原則。假如爲了遊樂動物園而花了八十分鐘的車程，如果車程能縮短爲四十分鐘或二十分鐘，那末整個市民能夠節省時間的浪費，這種節省就比經濟更有價值。我當然希望動物園能夠遷到老泉里，好給木柵、景美的六、七個里帶來繁榮，如果有比老泉里更好的地方。也不妨考慮。在這幾年內，在高局長主持之下，教育局各部門確實都能兢兢業業地有着革新的氣象，當然，一個單位假如完全沒有問題，那是騙人的，我們只希望能夠發掘問題，而把這些問題予以解決，予以改進，那麼，這個行政單位是有前途的行政單位。請你參考一下，謝謝。

高局長銘輝：

謝謝你。

范議員伯超：

剛才周議員所提到的家長會的問題，這些家長會的會長，以前有子女在學校讀書，但是後來已經有好幾年沒有子女在讀書了，他却仍然當家長會的會長。這個問題也希望你們考慮到。

高局長銘輝：

在以前確實有這種情形，在三年前發現有一兩人，我們一定要他們改選，假如子女離開了學校就不能再當家長會

長，現在這種情形已經沒有了。

范議員伯超：

其次是關於中小學的師資問題，剛才周議員已提到，爲什麼私立學校能辦得好，因爲它的師資高，而公立學校因爲有公保等保障，所以他們的教學情緒比較懶散，所以希望局長對於師資的考核要特別的加強。其次再談到全民運動，上次我們跟局長一齊到成功嶺去慰問學生時，發現到一萬多人之內差不多有百分之六十以上是帶眼鏡的，還有七百多人因爲體格不合標準而退訓，這顯示學校的照明等各方面設備以及功課等各種因素很多，才能造成這種現象，不知局長回來以後，對這問題有沒有加以檢討。當然以上這些現象並不全是臺北市的，而是從整個臺灣地區來的，不過我們教育當局對這問題應當深入研究如何改進。再次，關於不良少年的問題，根據警方的統計，今年與去年的數字差不多，可是學生的人數却增多了，甚至連女生也加入幫會，這是教育的一大問題。希望局長多多研究如何防止如何改進。

高局長銘輝：

剛才所提的近視的問題，對於國民的健康確實……：

周議員洪根：

局長，范議員所講的請你作爲參考，我們兩位所提出來的教育問題，都是建議性質，希望教育局能夠更健全，能夠有更革新的氣氛。那末你站的太久了，請你休息一下，現在請新聞處長來答覆。

我們對責處有四個問題，第一個問題，關於臺北畫刊我們發現臺北畫刊的紙張，有時好，有時候比較差，是不是有這現象？

盧處長啓華：

根據我所知道的範圍，不應該有這個現象，而且沒有發現這個現象，因爲我們是根據契約，那末是不是有這回事我們再查一下。

周議員洪根：

假如查出了有這回事，請你改善。

盧處長啓華：

好的。

周議員洪根：

聽說臺北畫刊有一次沒有發，是因爲發出去了又收回來，有沒有這回事？

盧處長啓華：

有這回事。

周議員洪根：

到底是怎麼一回事？我們不瞭解。

盧處長啓華：

因爲這是英文名詞翻譯的錯誤，而這種錯誤是不應有的錯誤，所以我們把所有發出去的又收回來。同時我們也請上級調查錯誤的責任。那末收回之後，把錯誤部份全部擦掉，然後再發行。

周議員洪根：



有沒有補發？

盧處長啓華：

有補發。

周議員洪根：

我們認爲一個行政機關裏屬員的錯誤，而這種錯誤對國家體面沒有多大影響的話，這個行政主管都可以得到諒解的，因爲忙中難免有錯。但是假定爲了某一方面錯了，而與我們國家整個體面有關，像這樣本末倒置，而且敵我都不分的話，那你處長是要負責任的。

盧處長啓華：

那是當然的。

周議員洪根：

有一位朋友拿了一份畫刊給我，在畫刊的第七頁，居然把大韓民國國會議長丁一權的名字翻譯成北韓的金日成，這不是大笑話嗎？連敵我都分不清楚了，處長你今天是不是中華民國臺北市政府的新聞處長，身爲新聞處長，這樣的新聞怎麼能發佈出來？你敵我都分不清楚，怎麼能當新聞處長。今天我們的國家是處於什麼立場？我們要靠七分宣傳，你是幫誰宣傳？你的學識經驗我們平時都很敬仰，而且你來當新聞處長是革新的人事上的安排，你自己却去請一位洋顧問，每月送給你的洋朋友一萬元，那末你應該有所革新才對，現在弄出這樣的畫刊來，我假使把這個案提出來，我們議會可以不承認你這一筆經費的，這一期畫刊發行的經費，勢必由你自己負擔，你浪費公帑是小事，而對

於國家的體制發生了大的轉變，這事實已經擺在這裏，你還要去查什麼，你應該請求處分才對，我看你怎麼對我說明。

盧處長啓華：

你是要我現在說明嗎？

周議員洪根：

當然要說明。

盧處長啓華：

周議員對於國家的熱誠我非常佩服。當我們發現錯誤時新聞處工作同仁也覺得這是很大的錯誤，因此我們在當天當夜，差不多在七十二小時之內，把所有的收回，然後，把這名字擦掉，這是一件事情，第二點，這事情不是發生在外國朋友身上，這個我要特別聲明。因爲這些名字，都是用韓國語發音的，中國人對於這發音聽不懂，因而發生了這項錯誤。

周議員洪根：

今天你用任何理由來說明，你的錯誤是沒有辦法得到我們的諒解。

盧處長啓華：

我並沒有意思要求諒解。

周議員洪根：

不論是臺灣省或臺北市，一般市民對於臺北畫刊的價值都看得很高，你也曉得，每一期畫刊，都有各機關學校及一般市民紛紛要求增加畫刊的數量。在國外，這本畫刊更是

很重要的宣傳工具，那麼你錯誤並不能以抄寫錯誤來做理由。

盧處長啓華：

我只是報告錯誤的經過而已，

周議員洪根：

這錯誤的經過，你要負責任的。

盧處長啓華：

我要負責任的。

周議員洪根：

你既然要負責，你採取什麼措施呢？

盧處長啓華：

我上了簽呈自請處分，我並沒有逃避責任。

周議員洪根：

好，那麼假定你自己……

主席（張副議長建邦）：

第二組的時間到了，現在休息十分鐘

## 臺北市議會第一屆第八次大會

### 教育部門第三組詢答速紀錄

時間：中華民國六十二年九月二十日下午

質詢對象：教育局、新聞處

質詢議員：陳清標（代表宣讀質詢摘要） 楊炯明 王武雄

舒子寬 陳俊雄 陳瑞卿 鄭瑞齋 林利鏞

陳良光 陳 愷 張宗明 高惠子計十二人，詢答時間一四四分鐘

質詢摘要：

- 一、依據六十二、八、十九聯合版：關於本市兒童戲院「被貼上封條」其原因請說明。
- 二、本市各中小學學期開始對家長會改選有否辦理？請說明。
- 三、市立南港工專用地，何以任人堆積木材而不取締，其故安在？請說明。
- 四、國中小學人事問題。
- 五、聘用教員問題。
- 六、本市各級學校教職員宿舍佔用日據時代蓋建之舊有教室影響教學，運動場變成窄小，經本會數次建議，貴局長有否計劃遷建？請說明。
- 七、本市各級學校教職員有多少？未分配公家宿舍多少？貴局有否計劃興建或貸款辦法解決，請說明。
- 八、依據報載中國平信徒傳道會基督教女子書院，基督教中華書院大學制，新生教團附設新生基督教學院等教育機構是否立案？請說明。
- 九、國中限制太多又經費少，因此無法與私立學校比較，如升學率公立不如私立學校即爲一例。
- 十、校園之良窳影響學生讀書心情，現仍有部份小型學校因限於經費，設備簡陋，校園單調，無形中有不如其他學校之感，影響讀書情緒。
- 十一、本市各國中自二二年級上期開始重新分班係依據何種標準