

這問題出在社會的價值觀，我會更加努力來處理。
主席：

今天的質詢到此結束，明天下午二點繼續進行，請各單位列席備詢，散會！

教育部門質詢第八組

質詢日期：中華民國九十年五月十一日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：費鴻泰 李慶元 秦儷舫 黃珊珊 李新

計五位 時間九十分鐘

※速記錄

一九九〇年五月十一日

主席（李議員建昌）：

速記錄：溫仁助

現在進行教育部門第八組業務質詢，質詢議員有費副議長鴻泰、李新、李慶元、秦儷舫和黃珊珊議員等五位，時間九十分鐘；請開始。

黃議員珊珊：

請教育局李局長。

教育局李局長錫津：

黃議員！你好。

黃議員珊珊：

局長！在教改的漫長路程中，你在台北市的教育局擔任了兩年多的局長，不曉得局長在任內有沒有發現目前國小家長、老師

或學生對所謂「建構式教學」有許多意見？
李局長錫津：

我對於這部分是有所耳聞，有些人覺得滿習慣的，但也有些人覺得不太習慣，前一陣子這個主題曾經在媒體上引起廣泛的討論，從各方面看來，這個主題有各種看法，關於建構式教學的起源是從八十二年公佈的「新數學」，即把過去傳統的教學方法做了一個調整。

黃議員珊珊：

局長不知道調整的狀況及現在學生執行的成效如何？

李局長錫津：

就如同我剛剛報告的內容，有些老師覺得這個方法使用起來是滿順手的，但我也聽到有些老師覺得這個方法讓他非常的不習慣，所以他把這個學習過程……

黃議員珊珊：

如果大部分的老師都覺得不順手呢？

李局長錫津：

那些不習慣的老師是因為整個的學習過程增加了，同時學生要從整個過程做一個瞭解，因為過去傳統的學習方式是希望趕快計算出結果，但是西方的這一套建構式教學是引導學生從整個過程中去瞭解二加二為什麼會等於四，所以這個學習過程比較長，而這一項和我們過去的邏輯模式有很大的不同。

黃議員珊珊：

所以局長也知道這兩者之間有很大的邏輯問題了？

李局長錫津：

對。

黃議員珊珊：

因為家長和學生曾經向我們反應這個問題，所以我們開始去拜訪一些老師，同時和這些老師、家長進行座談，現在的狀況是這個教學方法已經執行五年了，也就是第一屆使用這個教學法的小朋友現在是國小五年級，他們所面臨的問題是這個教材是否有所成效，我這兒有一本小學五年級的數學課本，我們看到裡面的教學法之後，真的覺得匪夷所思，雖然教改團體和教改專家有他們自己的構想，即「建構式教學」原本想改變原來填鴨式的教學方法，但是老師面對現在「建構式教學」的時候，他也不知道如何去教學生，可是教育部和教育局要求老師在教學方法方面執行這種教學方式，所以他們必須要這樣教學生。另外在家長方面，他們在學生回家之後已經不會輔導自己的小朋友了，只能夠把孩子送去安親班和補習班；小朋友的反應則是：他對每一題目明明會計算並寫出答案，但是被老師認為是錯的。所以，局長！我們要請你幫我們算一算小朋友們現在於「建構式教學」中所面對的乘法和除法問題；請把時間暫停。

局長！我們後面有一張表，麻煩請你做一個計算。

李局長錫津：

我沒有學過建構式的教學法。

黃議員珊珊：

所以我們要告訴你，現在小朋友所面臨的狀況是什麼，順便請在座的教育局官員也到這邊看一下所謂的「建構式教學法」。局長！你是教育首長，你不會這個教學方法，老師也不會、小朋友也不會，結果是弄的大家一個頭兩個大！

李局長錫津：

因為它是數學。

黃議員珊珊：

好，你不是數學老師，但是我們每一個人都學過數學，至少在高中之前都學過數學吧？局長！我們希望用「建構式教學法」計算目前這個問題，問題是：一百四十九乘以兩百三十六，我們一般遇到這種問題的時候，我們會用什麼方式作答呢？希望你來作答。

李局長錫津：

我們一般都用九九乘法便可以很快地計算出來。

黃議員珊珊：

現在小朋友都要寫出算式，麻煩局長寫出算式。

李局長錫津：

我的確不會寫，因為我沒有學過建構式教學法。

黃議員珊珊：

好，你以一般的方式來作答。

李局長錫津：

我試試看。

黃議員珊珊：

還是有哪一位科長或官員可以協助局長作答？

李局長錫津：

他們恐怕也沒有學過建構式的教學法。

黃議員珊珊：

主席！如果沒有人上來計算的話，請把時間暫停，我要求有人出來計算這個問題才可以。主席！局長不寫，麻煩請洪文見秘書出來計算，時間必須暫停，一定要等到有人出來作答才可以計算時間，局長自願放棄嗎？局長已經零分了。

李局長錫津：

我沒有學過這一套教學方法。

黃議員珊珊：

好，請府會聯絡人洪秘書來作答，如果你也不會的話，就該打屁股了，請拿一支簽字筆作答。等一下我們是不是也要請金處長作答？請作答的官員寫出算式，因為小朋友要寫出算式，好不好？到底誰會這個計算方式？金處長會不會？大家是不是都老了？請問各位在場的官員，你們家中有人唸小學，你曾經用這個方法教過他們嗎？

秦議員儷舫：

有人會這個計算方法嗎？

李局長錫津：

我們的孩子都長大了，所以我們都沒有去接觸過這個教學方法。

黃議員珊珊：

有沒有人會用這個計算方法作答呢？會的請出列，請幫我們計算一下建構式教學法。不會的也要舉手，請不會這個計算方法的官員舉手。

秦議員儷舫：

如果沒有舉手就代表會這個計算方法了？

黃議員珊珊：

龍局長！你會用這個方法作答嗎？請寫出算式，如果算式寫錯也是會被老師打叉，教育局的官員都不會嗎？副局長也不會？科長也不會？統統都不會？好，你們都是教改失敗的示範者。

李局長錫津：

因為學習是有階段性的，過去我們不是學習這套方法，所以現在大家都不會了。

黃議員珊珊：

文化局這邊有呂俊哲科長會，請上台寫出算式。

各位知道現在的小孩子多可憐嗎？他們學習加減乘除都要寫出算式，一個三位數的問題，他們至少要寫出十個算式以上。

呂科長作答完成，現在揭曉正確答案，他寫一百五十減一，也就是一百四十九，乘以兩百四十減四，等於兩百三十六，他旁邊寫了兩個小算式是原來九九乘法表中的算式，一百五十乘以兩百四十，再減兩百四十，一百五十再乘以四再加四，最後是三萬五千一百六十四，這是他的算法，實是很偉大。假設我現在是小學老師，我們再看看小朋友目前的的算式：六乘以九變成五十四，然後六再乘四十等於兩百四十，六乘以一百等於六百，三乘以九十等於兩百七十，三十乘以四十等於一千兩百，三十乘以一百等於三千，再來的算式都差不多，兩百乘以九等於一千八百，寫到這兒我都不會了！兩百乘以四十等於八千，兩百乘以一百等於兩萬，然後加起來等於三萬五千一百六十四。

各位官員，這是我們現在小朋友的計算方式。接下來是除法，請問在座的官員有誰可以計算建構式除法？請舉手。時間有限，請瞭解建構式除法的官員舉手？不會的請舉手？龍局長會嗎？金處長會不會？大家都不會嗎？現在請可以利用這個方法計算的人舉手？沒有人瞭解這個方法嗎？既然如此，大家不要浪費我的時間，我直接翻開答案給你們看建構式的除法問題：五百二十除以三要如何計算？這真的非常複雜，因為我也不懂，這些是小學老師告訴我們的算式，它的作法：三乘以一百等於三百，五百二十減三百等於兩百二十，然後三再乘以七十等於兩百一十，兩百二十減兩百一十等於十，三乘三等於九，十減九餘一，然後一百加七十，答案等於一百七十三加三，請問看得懂這個計算方式的官員請舉手？我也看不懂！因為三乘以兩百等於六百，這個數字

超過五百二十，這是其中一個算法，另外有很多的算法我也不知道。

局長！你要看清楚，現在對於建構式教學法，老師、家長和學生都快瘋掉了，我們去詢問這個問題的時候也快瘋掉了，我看了半天也不會計算，曾經有部分老師在五年前便反應過這個問題，教育部和教育局派出來的專家告訴這些老師，建構式教學法不准以直式計算，一定要以橫式計算，即不可以像我們小時候以九九乘法表中的直式計算，而且要把十位數和個位數分開來計算，同時不可以利用以前除法中一個類似小房子的方式計算出它的商和餘數。我想，用建構式教學法增加小朋友對數學原理的認知，這種想法是沒有錯，但是學校的教學方式是錯的，老師雖然願意告訴小朋友如何去計算，但是沒有這個算式或算式錯誤，縱使答案正確，考卷上仍然是一個叉，小朋友不知道要如何去計算才是正確的，就算是一個孩子比別人聰明，懂得九九乘法表，但他也不能以使用這個方法，結果好的孩子變笨了，笨的孩子覺得更煩！局長！你看到這種情形，請問你有什麼感想？

李局長錫津：

因為我沒有學過這套教學法，根據你剛才所顯示的資料來看，這個學習方法還是利用了過去的九九乘法表，例如：三乘以一百及五百二十減三百……

黃議員珊瑚：

我告訴你現在的老師是如何教「三乘以一百」，既把三加一百次或是一百加三次。

李局長錫津：

我知道這套教學方法有一個基本的期望，即希望把數字累積的過程能夠予以詳細地分解，讓孩子瞭解結果的形成原因。

黃議員珊瑚：

這個教學法是可以讓孩子知道數學原理，但是不能夠逼孩子一定要寫出這些算式才算正確，我們的建構式教學法現在已經填鴨化了。

李局長錫津：

這個可能在執行的過程中產生了落差，因為建構式教學法的哲學思考和我們過去的哲學思考剛好是相反的。

黃議員珊瑚：

局長！現在的家長已經不會教導孩子了，有一位家長向我說，因為他教小朋友背九九乘法表，這位小朋友於考試的時候便利用九九乘法表計算，直接寫出等號和答案而不寫算式，但被老師認為是錯的，請問在這種情形下，家長要怎麼辦呢？結果該位太太的先生回家怪罪她教小朋友學九九乘法表，這是什麼世界呢？台灣人的數學在國際上是名列前茅，局長！你常到國外吧？我們看到美國人找錢的時候是不是很好笑？

李局長錫津：

對，只要是計算機當機便算不出來了。

黃議員珊瑚：

美國人不但是計算機當機便算不出來了，而且他們找錢的時候，如果顧客買了八十六元的物品，拿了一百元給店員，店員找錢的方式是從八七、八八、八九、九十，一直算到一百。

李局長錫津：

他們便是建構式的學習方式。

黃議員珊瑚：

那是倒數式的方法，把要找給顧客的錢算到滿，台灣的小朋友若學習這種數學方法，你認為將來台灣會不會也出現這種倒數

計算的找錢方法？

李局長錫津：

對，如果這個部分執行不當的話，很可能讓我們的孩子不但沒有學習新的建構方式，也可能遺忘了過去很好的數學心算反應。

黃議員珊瑚：

局長！我現在向你報告許多老師的心聲，他們在教這個學習方法的時候也是很無奈，但是教育部教改專家告訴他們，這是進步的方法，因為國際不承認直式的數學，直式寫法所寫出來的算式都是錯的，所以不能用，老師則向專家們反應，只要小朋友知道原理及如何去計算，只要答案正確，我們應該不要對這些方法加以挑剔，可是這些教改專家卻認為老師們思想落後、不求改進、抗拒教改，把一個教改的大帽子扣下來，讓所有的老師敢怒不敢言，每一個教授建構式教學法的老師都很痛苦，這種方法對好的孩子而言是浪費時間，而不懂的孩子聽了更不懂，剛才我舉的例子只是三位數，局長！你可以想像五位數乘以五位數的情形嗎？五位數乘以五位數的時候要寫出多少算式呢？

李局長錫津：

對，數目字愈大的時候，若要建構起來就更困難了，因為這個和蓋房子一樣，樓層愈高愈困難。

黃議員珊瑚：

建構式教學法其實不是一種教學法，建構式是一種概念，可是我們的建構式教學法已經變成一種獨特的教學方式。局長！這件事情在我們的小學裡面的影響已經非常嚴重了，但是沒有一個老師敢講這件事，因為講出這個問題的老師便被視為抗拒教改，只要用教改的大帽子蓋下來，沒有任何一位老師敢反應這個事實

李局長錫津：

我覺得反應現實問題也是非常地重要，我認為新的課程……

黃議員珊瑚：

局長！你對這種教學方式要怎麼處理？現在國小五年級的的孩子是用這種教學法，他們升上國中之後，明年如果要實施九年一貫課程，請問這個問題該怎麼辦？將來高中聯考簡化、大學院校又不斷地增加，我們孩子的素質會愈來愈差。

李局長錫津：

九年一貫教育中的數學領域並沒有提到這種建構方式，我覺得九九乘法是非常簡易的方法。

黃議員珊瑚：

九年一貫教育中沒有這種建構方式，教育部訂出的教學辦法中卻規定老師必須用這個方法教學，而且在考試的時候，學生必須寫出這些算式才算是正確的，否則答案正確但沒有寫出算式的話，仍然是錯的。

李局長錫津：

我們的習慣是化繁為簡，希望學生能夠重視思考過程……

黃議員珊瑚：

這種教學法是化簡為繁。

李局長錫津：

對，這個教學法是化簡為繁，的確是增加學生在學習上的負擔。

黃議員珊瑚：

局長！這個教材已經實施五年了，請問你們有什麼檢討辦法？所有學校的老師對於這種教學方法真的覺得非常痛苦，家長也

告訴我們，他們不願意再教自己的孩子學習數學，因為教學的方法都是錯誤的，家長不知道要如何去教小朋友才是對的；學生則是懷疑爲什麼要寫出這麼多算式，因爲他知道如何計算答案及使用乘法表，但是這些方法都是不被允許的。局長！這五年來的教學品質如果是這樣子的話，我們將來要如何面臨所謂的「知識經濟」呢？反正現在有電腦和計算機，如果我們的孩子是這樣學習數學，將來他們和美國人一樣使用倒數的找錢方法。

李局長錫津：

我覺得小朋友保持基本的心算法還是比較好。

黃議員珊珊：

所以那些學心算的孩子還要在學校寫出一堆算式，你認爲他會不會覺得很痛苦？

李局長錫津：

實際上心算是很有用的，而且學習心算可以讓孩子專心，有其教育上的功能存在。

黃議員珊珊：

懂心算的孩子會不會用這種方法計算數學？

李局長錫津：

懂心算的孩子可以計算的很快。

黃議員珊珊：

對，這些孩子對於上千萬的數字可以在很短的時間便計算出來，請問他們會用建構式教學法計算數學嗎？但是現在用心算計算的孩子都不被允許。局長！我們的孩子會愈來愈笨嗎？

李局長錫津：

我們對於這部分會儘快檢討，因爲九年一貫教育中並沒有這些內容，我們再檢討一下，也許有些學校還是在教九九乘法……

黃議員珊珊：

我告訴局長，美國現在有幾個州已經開始要求學生背九九乘法表，但我們竟然去學習全世界最落後的美國建構式教學法，這是非常可笑的事。

李局長錫津：

西洋的東西不見得是最好的。

黃議員珊珊：

我希望局長對五年來的教材有哪些可以改進的部分進行思考，同時在一個月之內提出報告，若一個月不夠，請於兩個月之內提出，現在的老師並不是不願意追隨教改，可是教改不重視老師們的意見、不重視執行面的事實，這些專家學者只談理論，我們要讓孩子快樂地學習，讓孩子在生活中以建構式的方法瞭解數學的原理，但目前的建構式教學法只會讓孩子對數學更沒有興趣，更不願意在數學中得到答案，如果我們的教改是讓孩子在數學的第一關便產生排斥的話，將來教育部把國中、高中的課程簡化也沒有作用，局長！這是我的第一個建議，我希望教育局能夠在一個月之內給我們說明。

李局長錫津：

關於這個部分，我們在兩個月之內檢討出來好嗎？

黃議員珊珊：

兩個月？好，我希望你們可以彙整這些老師們的意見，他們有很多的怨言，但是和老師溝通的專家學者都認爲這些老師是抗拒教改，這是一個非常嚴重的問題，因爲教改已經變成國家的主牌了。

李局長錫津：

我想一些古老傳統的東西不一定是不好的，有些可能更好。

黃議員珊瑚：

局長！我最佩服台灣菜市場賣菜的小販，他們在很短的時間內便可以算出多少錢，沒有任何一個菜市場的小販會算錯錢，我想每個人都有這個經驗，這些小販對於幾斤幾兩幾錢都非常地清楚，台灣賣菜的小販都比美國的計算機厲害。希望局長在兩個月之內提出這份報告，同時彙整老師們的意見，一定要包括老師們的意見，拜託局長去詢問老師，如果你去詢問他們的話，一百個老師中可能有九十九個老師告訴你這種建構式教學法是很無聊的。

李局長錫津：

我們會廣泛地蒐集相關資料。

黃議員珊瑚：

資料的內容除了老師之外，同時也應該包括家長和學生們的意見，謝謝。

費議員鴻泰：

剛才黃議員用一個乘法和除法詢問在場的所有官員，大概只有第二排的這位官員可以採用這個方法計算問題，我想他有利用建構式教學法教孩子學習數學的經驗。我自己有三個兒子，其中兩個分別唸小學四年級和一年級，我曾經教我四年級的小孩，他覺得他爸爸好像是白癡，因為爸爸都不會老師所使用的方法，我是統計學的博士，學習數學的時間大概僅次於數學系，比經濟系、物理系和工程學系的學生都要多出許多。談到這個問題，我講一個我在美國教學時的經驗，我曾經問一個學生二分之一加三分之一等於多少？你猜猜看他回我的答案是多少？

李局長錫津：

五分之一。

費議員鴻泰：

對，換句話說，我們台灣的數學比美國好的太多了，我想，今天在場的每一個人爲什麼對於建構式教學法都不敢舉手表示瞭解，因爲我們的養成教育不是採用這個方法，現在所有學校教書老師的養成教育也不是以這種方式完成。在一個教育的過程中，父母所扮演的角色尤其重要，老師可能要面對三十個，甚至四十個小朋友，部分學校的學生稍微少一些，但至少也有二十個學生，當學生回到家中，父母才是學生主要的學習來源之一，局長！你不同意我的說法？

李局長錫津：

我同意的，確是這樣子。

費議員鴻泰：

既然如此，現在的家長竟然都變成白癡了，所以我覺得這個教學法有問題，教育部當初做這個決定就好像董仲舒一樣，我們後世雖然都很景仰他，可是他罷黜百家、獨尊儒術，今天教育部的作法便讓我們有這種感覺，因爲其它的方法通通不對，只有這個方法是唯一正確的，這是哪門子的教育理念呢？我真的不懂。我覺得這個應該是一個選擇題，而不是一個是非題，不能說別的方法都不好，只有建構式教學法是最好的，局長！你不同意我的講法？

李局長錫津：

我覺得建構式教學法應該只是計算方法之一，它原來的目的在於培養小孩子探索知識原理的興趣，能夠產生積極發掘的精神，但是因爲其它的困擾把它原來想達成的功能模糊了。

費議員鴻泰：

局長！既然現在問題已經發生了，剛才我是順著黃珊瑚議員

的要求，希望你們在兩個月之內提出報告，現在我講的更具體一點，我希望教育局在台北市十二個行政區至少辦六場規模較大的說明會，請老師和家長共同討論，甚至你們可以請教育部當初找的那批台大和師大的學者專家一起來，讓他們聽聽大家的心聲，當一個教育方法讓小朋友覺得爸爸媽媽是白癡的時候，這種教育方法是不是已經產生問題了，局長！你同意嗎？

李局長錫津：

這個問題的確因為上下兩代學習的方式不同……

費議員鴻泰：

我希望教育局於兩個月之內至少辦六場說明會，如果有百分之六十、七十，甚至達到百分之八十以上的人覺得要恢復以前的教學方法，我們便具體地要求教育部，把建構式教學法推翻，好不好？

李局長錫津：

我們會按照你的意思進行檢討。另外，在這個教學方法是否要廢除之前，我們還是可以讓學校教授九九乘法，因為據我所知，有些學校還在教授九九乘法，這部分還是可以繼續保留。

費議員鴻泰：

局長！教育部絕對不可以搞一言堂，只是因為幾個台大、師大的數學教授便把我們所有的價值觀通通改變了，我只能用四個字來形容，那就是「不可思議」。後來我向我兒子解釋，那個方法只是眾多計算方法中的一個。建構式教學法是不是也需要九九乘法表中的基本觀念？

李局長錫津：

它的確還是使用了。

費議員鴻泰：

否則它怎麼知道用七十呢？它怎麼知道用三呢？這裡面還是採用九九乘法表的概念，既然如此，何必把建構式教學法當成唯一的方法呢？我覺得這是不對的，難道以前我們所學習的價值觀都是錯的嗎？我想不是的，否則現在就不會有這麼多優秀的官員了，對不對？在場官員反對我講的內容請舉手？在場沒有一個人反對，大家都是很優秀的官員，而你們都是接受傳統教育方法，對不對？局長！請你們在兩個月之內至少辦六場說明會，得到結論後請告訴教育部，台北市要使用自己的方法，好不好？

李局長錫津：

好。

費議員鴻泰：

時間請暫停，局長！你請回。我現在想請教幾位官員，麻煩被我點名的官員上台備詢，軍訓室主任、少年隊隊長、女警隊長和少輔會的官員請上台。

我想講一個不是很嚴肅的問題，但是從這個不嚴肅的問題中可以導出一個嚴肅的議題，我先請軍訓室李主任，因為在座的四位都和年輕人有關係，我曾經找人到街頭做了一個民意調查，總共調查了三百五十個國中生和高中生，我問這些年輕人的問題是：「你最常去的三個地方」，我把結果做成一個調查報告，我知道你們和年輕人的想法是否有所差距，因為你們在輔導青少年。

請問李主任，你認為年輕人最常去的三個地方是哪些？

軍訓室李主任立民：

電影院、逛街和網咖。

費議員鴻泰：

你是看到我的答案了嗎？

李主任立民：

我曾經調查過關於這方面的問題。

費議員鴻泰：

好，請回座，請少年隊隊長講出三個答案。

警察局少年隊隊長東陽：

我的看法和李主任一樣。

費議員鴻泰：

好，請女警隊長也講出三個答案。

警察局女警隊長美鈴：

向費副議長報告，依據我們的瞭解和所接觸的對象，現在年輕人最常去的地方也差不多是以這三個為範圍。

費議員鴻泰：

請少輔會的官員回合。

少年輔導委員會吳督導長嫦娥：

我想應該是網咖、逛街和電影院。

費議員鴻泰：

好，我再請教李主任，除了上述的三個答案之外，你再講出兩個答案，好不好？剛才你講了三個，請你再講兩個。

李主任立民：

漫畫書店和逛百貨公司。

費議員鴻泰：

逛百貨公司和逛街應該是相同的，就是 shopping，即買東西、逛街。請少年隊隊長再講兩個答案。

陳隊長東陽：

撞球店和外面閒逛。

費議員鴻泰：

閒逛和逛街是一樣的。

陳隊長東陽：

到書店去買書。

費議員鴻泰：

好，請女警隊長回答。

廖隊長美鈴：

書店和撞球場。

費議員鴻泰：

請少輔會官員回答。

吳督導長嫦娥：

我想有一些年輕人會去打籃球或是在飲食店聊天。

費議員鴻泰：

好，時間請暫停。我們現在看看我做的民意調查結果為何，我想，基本上我對四位的回答都非常地滿意，根據我調查的結果，第一名是電影院，李主任講的答案沒錯，年輕人去電影院的人數占了所有調查人數的百分之二十；第二名是 shopping 逛街，所占的比例為百分之十八；第三名是網咖店，占了百分之十四；第四名是 KTV 或 MTV，占了百分之十一；第五名是到 PUB，這個結果是你們疏忽的一點，這個占了百分之九；第六名是打籃球，所占的比例為百分之七；第七名是撞球場，占了百分之五；餐廳是第八名；保齡球和夜市則都占了百分之三；其它則包括了漫畫店等。

我想從這些答案中可以看出來幾點特點，在這些地方中，網咖、KTV、PUB 和撞球場、保齡球場是屬於室內，我想討論一個關於抽煙的問題，我想請教軍訓室李主任，未滿十八歲的少年可不可以抽煙？

李主任立民：

不可以。

費議員鴻泰：

根據菸害防制法第十一條規定，未滿十八歲者不得吸煙，我再請教另外一個問題，對於吸菸者有無罰則？

李主任立民：

好像沒有罰則。

費議員鴻泰：

關於這方面是有罰則，根據第二十三條，違反第十一條第一項規定者應接受戒菸教育，戒菸教育的實施辦法則由中央主管機關訂定之，你剛才講的其實也沒有錯，中央主管機關並沒有訂出這個辦法。我請教少年隊，剛才我講的內容有沒有問題，中央有沒有訂定處罰辦法？

陳隊長東陽：

中央並沒有訂定罰則，但是我們已經和董氏基金會合作，對違反規定者進行勸導……

費議員鴻泰：

我談的是關於罰則部分，至於勸導的方式太過於消極了。

陳隊長東陽：

我們對少年沒有罰則，但可以取締賣香煙給他們的業者。

費議員鴻泰：

那個是屬於少年福利法，根據少年福利法第十八條，業者不得賣香煙給未滿十八歲的人，換句話說，基本上菸害防制法和少年福利法都是沒有罰則，對不對？我想請教少年隊，對於我剛才所談到的網咖店、KTV、PUB、撞球場和保齡球場等地方，你們去如何巡邏或保護青少年？你們有沒有經常去這些地方呢？

陳隊長東陽：

有，我們經常去這些地方，尤其像抽菸的部分……

費議員鴻泰：

好，我馬上請教你一個數字，上個月你們取締未滿十八歲青少年抽菸的次數有多少？

陳隊長東陽：

我向費副議長報告，我現在資料沒有在手上。

費議員鴻泰：

每個月平均大概幾次？

陳隊長東陽：

抽菸的人數相當多，因為我們會將這份資料彙整後送給教育局，再由教育局轉至各學校，雖然我們的法令沒有處罰規定，不過各級學校可能對學生進行記過的處分。

費議員鴻泰：

隊長！你這種態度太消極了，我想請教李主任，台北市各學校的教官有沒有常常到這些地方取締高中生抽菸的情形？

李主任立民：

各學校的教官只有在校園周邊地區，而同學們較常逗留的這些地方查看。

費議員鴻泰：

根據你的瞭解，取締的效果如何？

李主任立民：

我不清楚取締結果的詳細人數，但各個學校都在執行這個工作，如果發現學生有吸煙的情形，待他們返回學校之後，我們會針對這些違規的學生採取勒戒措施，有的是利用假日……

費議員鴻泰：

你們對於抽煙的學生採取什麼型式的勒戒法？李主任！你抽不抽煙？

李主任立民：

我不抽煙。

費議員鴻泰：

你以前抽不抽煙？

李主任立民：

不抽煙。

費議員鴻泰：

你很標準，但是你叫抽煙的學生於星期六、日去勒戒，我不太懂這個意思。我請教少輔會，你們有沒有類似的個案，即如何讓青少年不要抽煙？

徐督導長嫦娥：

我們在外面工作的時候，的確在上述這些場所遇到許多抽煙的青少年，例如撞球場和飲食店，當我們遇到這種情形時都會告訴他們法律的相關規定及抽煙對他們健康的影響，但是在那種場所中，環境對他們的影響非常大。我們自己在辦活動的時候，例如在撞球場舉辦活動，我們會告訴學生，我們有一項很重要的遊戲規則，那就是不可以在活動中抽煙，這就是我們讓青少年不要抽煙的方法。

費議員鴻泰：

好，謝謝。時間請暫停，請問商管處的處長來了嗎？感謝五位官員，我現在要做出具體的要求，不管是少輔會、軍訓教官，你們現在都採取不太積極的方法讓青少年不要抽煙，因為你們手上沒有可以裁罰違反規定者的權力，所以我在這邊建議市政府的商管處，可不可以要求我們剛才所提到的網咖店、PUB、KTV、

撞球場和保齡球場貼上「十八歲以下禁止抽煙」的標誌，請問你們可以做到嗎？

商業管理處林處長萬發：

這個規定在煙害防制法中已經明白地公告……

費議員鴻泰：

可是許多地方都沒有貼出這個標誌，根據煙害防制法，你們可以要求他們張貼在明顯的地方嗎？

林處長萬發：

我們是不是可以將這個工作轉至衛生局，因為衛生局是主管機關。

費議員鴻泰：

請問衛生局的七科科长來了嗎？我把相關單位的官員都請到議場了，科長！我們可不可以要求網咖、KTV、PUB、撞球場和保齡球場等商店張貼「十八歲以下青少年禁止抽煙」的標示？

衛生局第七科宋科長丹誠：

可以。

費議員鴻泰：

商管處長！你聽到這個答案了嗎？因此，我剛才談到青少年經常去的這五個地方，你必須要求他們於醒目的地方張貼「十八歲以下青少年不得吸煙」的標示。

接下來請青少年隊和女警隊兩位隊長上台，我知道這些地方張貼標示是一回事，其實我也瞭解要處罰他們很困難，因為我向你們調閱過相關資料，市政府不會對這些違反規定的地方有任何的處罰，無論是商管處或是衛生局第七科，都不會去處罰他們，因為抽煙行為不會有立即危險的事情，所以大概都不會對他們進行處罰，但是我要求兩位，請你們的同仁經常到這些地方進行臨檢

，這樣總可以吧？你們可以告訴這些商店的負責人，如果店家不管青少年是否抽煙的話，少年隊和女警隊將會經常至店裡面進行臨檢，他們會擔心臨檢影響生意，自然而然便會希望青少年不要在店裡面抽煙，我說的這個邏輯合理嗎？

陳隊長東陽：

我們可以執行這個工作。

費議員鴻泰：

好，你們兩個單位要開始去執行，同時於下個月開始，你們必須以月為單位，將每個月執行的成果送一份到議會，可不可以？

廖隊長美鈴：

我們會配合少年隊執行。

費議員鴻泰：

好，你們就配合他們，配合執行也要寫配合的報告，好不好？隊長！今天我為什麼會提出這個問題呢？因為我有兩個醫生好朋友，他們說：前一陣子有許多青少年因頭痛而由父母帶至醫院看診，根據看診的結果，有十幾個個案都是因為這些青少年經常到網咖店、撞球場，這些青少年的煙吸太多了，而吸煙可能是造成他們頭痛的主因，所以我才會引發出這個問題，爲了我們的下一代，尤其在座的官員大概都有小朋友，我們的小孩也都是唸初中、高中的年齡，爲了我們下一代的健康，我建議要澈底地去執行這個政策，好不好？感謝各位，時間請暫停。

李議員新：

我先請教育局長上台，然後請弘道國中、北安國中、新興國中、忠孝國中等四位校長，另外，我的助理說陽明、景美、建成、萬芳四位國中校長並不是拒給資料，而是教育局在聯絡過程中

犯了錯誤，這四位校長請回，不過事實上這四個學校中也有三個學校違反了相關規定，待會兒我會提到這方面的問題，不過校長請先回座。

局長！去年我曾經針對校園工程採購的案子提出質詢，提醒學校不要讓民間弊病出現在校園中，當時我們也特別提到視聽教室的整修工程，根據我們的調查，國中小學共有二十一所，但是其中有十三所學校的發包價錢是底價的百分九十九，占了六成多近七成的比例，那個時候我們擔心一件事，即學校和廠商之間有些曖昧關係，而外面也對這些工程流傳不少說法，當時我提出這個問題之後，教育局也來函，說明教育局將來會訂定相關辦法以解決這個問題。今年我又陸續接到學校老師、家長的檢舉，他們認爲學校舉辦的一些活動過程中可能產生弊端，也可能是處理過程中出現不同的見解和說法，我聽說教育局在景文案中又有幾位官員陸續地被約談，局長！是否有這些事情？請問有多少位官員被約談？

李局長錫津：

大概有六、七位。

李議員新：

今天又有六、七位官員被約談嗎？景文案顯現出杏壇某種程度的蒙羞，我希望台北市市立的高中、國中和小學，當然也包括幼稚園，能夠比別的縣市乾淨，否則師道尊嚴的維護是愈來愈艱難了。今天我想提一個小故事，同時先向局長報告，對於在座的每一位，只要我們讀過中小學、高中和大學的話，我們都曾經歷過畢業旅行，因爲畢業旅行是我們一生中每一個階段最重要的活動，我們可以和老師、同學歡歡喜喜地一同渡個假期，並增添日後的回憶。今天我特別提到畢業旅行，其實我要說明的內容包括

營養午餐、畢業紀念冊，及其它所謂採購的各種項目，我都陸續地證明，我們的杏壇恐怕沒有比別的地方更乾淨。今天我先提出畢業旅行的案子讓局長做一個參考。

因為現在新興國中的校長不在場，我請局長幫忙，另外，忠孝國中的校長也不在，我請忠孝國中的訓導主任代替回答，我現在只提出一個案子，待會我還會以北安國中和弘道國中做一個例子，因為這兩個學校的校長在場，我想以他們為例子可能會好一點，按照這兩個學校畢業旅行的總金額來看，雖然總數沒有超過一百萬，但是其中忠孝國中以招標的方式辦理，而新興國中則採用議價的方式，我不能夠理解的是：這兩個學校的總金額都沒有超過一百萬，為什麼他們的執行方式不一樣呢？其中我覺得有趣的地方在於，雖然他們採用公開招標或是議比價的方式，但是價格卻相差有如天地，我請大家看這個表好了，我先提忠孝國中的部分，忠孝國中畢業旅行的景點和新興國中完全相，我先請教忠孝國中為什麼是採用公開招標的方式，而不是採用議比價呢？

忠孝國中訓導處鄭主任秀琴：

我向議員報告，我們所採用的方式是最有利標，而最有利標是公開招標的模式。

李議員新：

你解釋的第一個便錯了，這個不叫做最有利標，公開招標就是公開招標，最有利標是限制標或是選擇標，這兩者是不同的。

好，新興國中為什麼要採用議價比價呢？

李局長錫津：

我沒有辦法替他們回答，我想可能的原因在於時間的關係，所以他們才採用比價議價的方式執行。

李議員新：

好，請第八科的科長協助回答。我想學校辦畢業旅行應該沒有緊急問題，這個活動是每年都在舉行。

李局長錫津：

畢業旅行有時候可能會流標。

李議員新：

他們也沒有流標，新興國中的陳校長今天讓他跑掉了，我今天本要仔細問他，免得你代他回答答錯了，這是我的第一個問題。

第二個問題，忠孝國中的公開招標價格為三千三百九十元，這個價錢和新興國中的四千二百元差了將近八百多元，我們可以仔細地比較這兩個畢業旅行的觀光景點，發覺兩者的景點都相同。

李局長錫津：

兩者住的飯店好像不一樣。

李議員新：

他們住的飯店價格只差了一百元。

李局長錫津：

因為人數不一樣。

李議員新：

那個部分先不用管，我們先談這個問題，因為我們都把兩者計算過了，兩者的價錢差了將近八百元，如果我們計算新興國中有到墾丁遊樂區旅遊，所以價格多一百元，而住的價格多了一百二十五元，結果忠孝國中採用公開招標的方式仍然較新興國中省了五百八十五元，如果按照忠孝國中的標準計算，新興國中應該還可以省兩成，如果按新興國中發包的價錢，它應該也可以省下百分之十四的價格，現在我想問的問題是：忠孝國中住和吃比較

差嗎？主任！你應該很清楚才對，因為這個畢業旅行是你負責的工作。

鄭主任秀琴：

我沒有住過悠活渡假村。

李議員新：

吃的方面如何？

鄭主任秀琴：

吃的內容都是七菜一湯，但是我也沒有吃過他們的菜。

李議員新：

七菜一湯的菜色是不是蛋炒蕃茄、蕃茄炒蛋？

鄭主任秀琴：

我想應該不會如此，菜色應該都有魚和肉。

李議員新：

好，我現在把這個題目讓你看一下，這些都是沒有超過一百元，我們現在請北安國中和弘道國中的校長。我想請問兩所國中的校長，你們兩個學校的畢業旅行經費都是超過一百萬，政府的採購法規定非常清楚，請問弘道國中為什麼要採議比價而不採用公開招標的方式辦理？我先請林校長回答。

弘道國中林校長秀珍：

因為當時經由我們考量的結果，希望服務的品質能夠有所保障。

李議員新：

可是法律規定的很清楚，總金額超過一百萬元的时候就必須採用公開招標。

林校長秀珍：

報告議員，我們是在去年八十八學年度的時候計畫辦理這個

活動的，即我們在規畫畢業旅行的時候，政府採購法還沒有通過實施。

李議員新：

可是台北市公私立中等學校舉辦校外教學實施要點中已經有很多相關的規定了，我再請教北安國中的黃校長。

黃校長！你們學校畢業旅行的經費也是超過一百萬元，總金額為一百六十四萬，弘道國中是兩百四十四萬，請問你採用公開招標辦理的考量是什麼？為什麼沒有像林校長一樣？

北安國中黃校長鴻章：

報告議員，因為我們往年是採取公開招標的方式，但今年是采用最有利標。

李議員新：

好，為什麼你們採用公開招標？而不是像林校長一樣用議比價的方式？

黃校長鴻章：

我們的過程和他們不太相同，因為我們希望廠商能夠提供整個企畫書，然後我們再公開徵選。

李議員新：

你們辦的活動是不是比弘道國中還差？是不是吃、住都比較差？還是乘坐的車子比較老舊？

黃校長鴻章：

我們沒有去比較，所以不曉得。

李議員新：

你們可以比較一下。

黃校長鴻章：

我們不曉得。

李議員新：

我現在可以告訴你，你們住的方面是相同的，吃的方面呢？現在請兩位直接談一談，你們都是吃七菜一湯嗎？

黃校長鴻章：

吃的不錯。

李議員新：

好，你們遊玩的景點中，海洋生物博物館還需要兩百元的門票，請兩位校長看一看，在這些遊玩的景點中，北安國中遊玩的景點比較貴，但總價反而比弘道國中採用議比價的方式便宜，請問林校長這是什麼回事？

林校長秀珍：

因為參觀科學工藝博物館是八十九學年度舉行，而八十九學年度是由我們的家長會主辦。

李議員新：

你現在不要講家長會這個部分，我們現在只是比較這些遊覽景點的價格，你們參觀科學工藝博物館只需要花五十元，而北安國中所參觀的海洋博物館需要花二百元，可是他們的總價只要三千八百元，比你們弘道國中的三千八百五十元還便宜。

林校長秀珍：

報告議員……

李議員新：

我都幫你計算過了，如果按照你們兩個學校的行程比較，你們兩個學校的行程幾乎相同，我們在表上畫掉的部分是表示相同而不必比較的部分，你們只有兩個地方不同：一個是北安國中去了海洋博物館和貓鼻頭，你們只去了科學工藝博物館，所遊覽的景點還比北安國中少了一個；第二個，北安國中所遊覽的海洋博

物館門票需要二百元，這個價錢還包含在他們的三千八百元之中，而你們弘道國中所遊覽的科學工藝博物館只需要門票五十元，結果你們的總價還比他們貴，經由我們換算的結果，北安國中採用公開招標，而你們弘道國中採用議比價，兩者計算下來的結果是你們弘道國中一個人要比北安國中多了一百五十元。另外弘道國中還有一個問題，即你們的總價是兩百四十四萬，按照採購法的規定應該採用公開招標的方式進行，結果你們又把這個兩百四十四萬的整個活動進行切割，而我不要求你們回答切割的目的，謝謝你們兩位，請回。

林校長秀珍：

我想，如果公開招標的效果很好的話，我們一定會研究改進，謝謝。

李議員新：

局長！剛才林校長所回答的內容應該不算是答案，因為其中可能牽涉到責任的問題，今天不是只有林校長的問題，我今天為什麼要提出這個問題呢？因為景文案發生的這一段時間，大家對於學校校園產生了更大的問號，到底我們的校園是怎麼一回事，現在我們檢視台北市各學校，就如同我剛才所言，我會針對其它的項目一一地證明，今天我只提出畢業旅行的個案，按照你們的規定，包括採購法的規定，一定金額以上的總價必須公開招標，即便是一定金額的十分之一，也就是十萬至一百萬，你們也應該公開上網，並取得三家以上的資料做公開的比價和議價，但是今天你們公私立中等學校學辦校外教學實施要點中規定的很清楚，要點中第七點寫著，學校必須成立籌備小組，由學校的行政人員、教師、家長及學生為籌備小組的代表，畢業旅行當然不是只有家長的事，畢業旅行也不是合作社的事，它應該是學校的事，局

長！你不同意？

李局長錫津：

對，畢業旅行當然是學校的活動，因為現在家長會都參與很多學校的活動。

李議員新：

好，這就是問題的開始，現在採購法和你們的實施要點中都規定的很清楚，但是很奇怪地是，台北市市立學校的畢業旅行是一市多制，有的學校是訓導處負責辦理，有的學校由總務處辦理，有的學校由訓育組辦理，有的學校由家長會辦理，有的學校由合作社舉辦，這就很奇怪了，規定寫的很清楚了，畢業旅行是學校的校務，當然由學校主辦，可是為什麼是一市多制？我現在只談到國中部分，待會請你們一併去查高中和小學的部分，這是第一個問題。

第二個，採購法中規定的很清楚，總金額超過一百萬的校外活動居然還會採用議比價的方式，有些採用議比價的學校更是糟糕，我在此點名五所學校：三民、內湖、懷生、弘道和明湖等五所國中，他們的總金額都是超過一百萬以上，可是他們依然採用議比價的方式，這些學校很明顯都是違反規定，而且這五所學校還把金額予以切割，為什麼這些學校要把金額切割呢？難道其它的學校比較愚蠢嗎？他們只知道採用公開招標嗎？還是這些把金額切割的校長有問題？官商之間有沒有利益輸送的問題或是做人情的問題？經由我的調查，台北市中的五十八所國中學校中，其中有五所的資料不全，也不知道是真的還是假的，在這五十八所學校中，由家長會或合作社舉辦活動而違反實施要點規定的學校有二十二所，占了百分之三十八，將近四成的比例，這個比例相當嚇人；另外，採用議比價方式辦理活動的學校有十九所，占

了百分之三十三，也就是說教育局訂了許多的規定，可是你們用所謂的「學校自治」來解釋，將這些活動交給各學校辦理，結果各個學校是一市多制，不然更是明顯地違法。局長！難怪外面會對這些活動傳出有弊端的說法，我們希望護衛學校，希望學校是杏壇聖地、是最乾淨的一塊地，可是你看這種情形，一個小小一百多萬的金額，我講難聽一點，就算是學校的官員想藉此瀆職也不會因此而發財，可是這種小小的事情便發生一堆不按規定的行為，教育局第八科成立幾年了？我們乾脆把第八科廢除了！反正學校採購及所有與金錢有關的項目都交由各學校去辦理，如此第八科還需要存在嗎？

李局長錫津：

因為學校是一個獨立的機關，他們有責任要做這些工作，將來關於這方面的工作都要回歸採購法。另外，旅遊部分的執行的確比一般的營繕工作麻煩，因為價格和提供的服務內容會有所不同，這個部分在過去也曾經採用公開招標的方式進行，但是在內容的訂定上有點困難，我想爲了提高品質，讓學校回歸相關的監督，我們還是會要求學校依法處理。

李議員新：

我剛才提了兩個學校，一個學生繳了三千三百九十元，另一個卻要繳交四千二百元，兩者相同的行程。

李局長錫津：

因為它比較複雜，尤其在人數、服務的內容等方面都不盡相同。

李議員新：

這個怎麼會複雜呢？兩者的人數相差多少呢？一個需要九十萬，另一個只要七十六萬。

李局長錫津：

將來我們會要求各個學校回歸採購法比較適宜。

李議員新：

局長！爲什麼要以後呢？採購法已經實施那麼多年了。

李局長錫津：

我們現在就是談以後的相關活動。

李議員新：

局長的一句話真是四兩撥千斤。好，我的要求很具體，就是請政風處全面配合教育局澈查台北市所有市立學校的畢業旅行，任何必須依照規定而未依規定的作法都必須說明清楚，如果理由不清楚的話，請市政府依照相關規定懲處。另外，而我剛才提到部分學校能夠確確實實地依照相關法令執行者，例如北安國中，教育局也應該對他們進行表揚，有錯該罰者就必須予以處罰，而做得好的學校也應該得到獎勵，我們希望台北市不要發生一大堆的小景文案，局長！我的質詢稿中也特別提到今天這個問題，我相信許多家長心中有數，老師也是心裡有數，可是我怕主管的首長們心裡沒數，我建議教育局在一個月以內全面清查。

李局長錫津：

謝謝議員的用心，不過我相信絕大多數採用議比價的學校還是按照既定的程序接受監督，不過我剛才也提過，將來各學校的活動還是要回歸採購法，如此會比較嚴謹一點。

李議員新：

我建議將來活動經費在十萬元以下者，可由各學校自行辦理；而十萬元以上的金額則由教育局收回辦理，要不然第八科閒著沒事做，而各學校還得承受風風雨雨。

李局長錫津：

我們也想過採用聯合招標的方式，但是每個學校旅遊的地點都不盡相同，而且沒有任何一家旅行社可以接下這麼多學校的活動，所以才會由各學校負責辦理。

李議員新：

局長！你不要擔心別人能不能做得到，你應該擔心杏壇不要蒙羞。

李局長錫津：

關於這一點當然是首要的要求。

李議員新：

謝謝，請回座。

秦議員儷舫：

我也想請一些校長上台備詢，時間暫停。大同高中的何耀彰校長、北一女的陳富貴校長、成功高中的鄭英敏校長、南港的王登方校長、內湖的葉文堂校長、和平的許勝哲校長。

李局長錫津：

因爲有兩所學校的校長入闖了，所以由主任代理。

秦議員儷舫：

我先請教各位關於學校的校園安全問題，如果學校遭到小偷侵入事件的話，學校會不會向教育局呈報？

李局長錫津：

如果學校有小偷侵入而造成財物損失的話，他們應該會向我們呈報。

秦議員儷舫：

局長有沒有接到學校向你呈報校園有小偷侵入的事情？

李局長錫津：

我曾經接到。

秦議員儷舫：

什麼時候呢？哪一所學校向你呈報？

李局長錫津：

最近倒是沒有。

秦議員儷舫：

最近沒有學校向你呈報嗎？

李局長錫津：

對。

秦議員儷舫：

局長！我接到學生向我陳情，他們是中山女中的學生，我今天沒有請中山女中的校長到場，但是同學向我反應，在三月的時候，有一班三年級的同學上體育課時，教室有竊賊闖入，而且還有兩個同學的鑰匙被偷了，這個竊賊並沒有偷其它的東西，而且並不是全班的同學都遭到偷竊，竊賊只偷了同學的鑰匙，但是這個鑰匙被偷走之後卻成爲該學生惡夢的開始，請問局長曾經接到這個訊息嗎？

李局長錫津：

我知道有這個情況。

秦議員儷舫：

你不知道嗎？

李局長錫津：

我知道。

秦議員儷舫：

你剛才不是說最近沒有發生這類的事情？

李局長錫津：

我向議員報告，如果學校的電腦等設備被偷走了，學校會通

報教育局，如果像教室學生的財物被偷走了，則由學校的教官或是訓導處直接處理。

秦議員儷舫：

你覺得這個狀況不嚴重嗎？

李局長錫津：

我覺得這個竊賊把鑰匙拿走……

秦議員儷舫：

你的意思是，竊賊只有偷了學校的財物才算是嚴重的情形嗎？可是從學生包包中偷了鑰匙，然後小偷再到其家中偷竊，這種情形就不嚴重了？是不是？

李局長錫津：

過去我是沒有聽說竊賊偷了學生書包裡面的鑰匙，然後又到其家中偷竊的事情，我是第一次聽到這個現象，關於這部分，我們以後會重新做一個檢討。

秦議員儷舫：

我們今天在場的六位校長，請問你們學校有沒有發生類似的情形？我先簡述這個事件好了，在今年三月二十二日的時候，中山女中三年孝班的同學上體育課，按常理而言，體育課的時候班上也應該有同學留守，局長！你是不是可以給我回答？

李局長錫津：

一般堂外課都會要求班上有同學留守。

秦議員儷舫：

但是當天我不知道是什麼原因，這個班級竟然沒有同學留守，而且還不是只有兩位同學遭竊，很多同學都被偷了，同學被偷走的金錢損失可能不是很大，但是班上同學也發現，同學的通訊錄竟然也被竊賊攤出來了，所以我發現這是竊盜的新花招，小偷

到班上進行偷竊，除了偷走同學的一些財物之外，還把同學家中的鑰匙偷走，但是我認為在這個事件中，學校的處置方式已經產生疏失，因為學校沒有在第一時間內立刻報警，所以也沒有迅速地聯繫被偷走鑰匙同學住家的管區員警，同學雖然發現東西被偷走了，但他們並不知道未來可能會發生什麼狀況，學校也沒有幫同學報警，亦沒有請管區員警去他們家中巡視，結果這個小偷就循著同學學生證上面的資料，拿著同學家中的鑰匙到他們家中行竊，同學四點多下課回家後才發現家中已經遭受到小偷了！局長！在這個事件中，你覺得學校應該擔負什麼樣的責任？

李局長錫津：

我們後來發現這個問題之後，教育局也會經行文提醒各學校，未來學校班級的財物若遭竊，學校必須特別針對這個部分加以瞭解和處理，像這次鑰匙被偷走了，學校在當時便要通知學生的家人或是管區的員警做出適當的防範。

秦議員備舫：

你已經正式地通知各學校了嗎？

李局長錫津：

對，我們已經通知各學校了。

秦議員備舫：

因為該偷竊案發生的時間約在當天下午的一點鐘左右，大家不知道竊賊是什麼時候進入教室，但是學校的反應很遲鈍，小偷趁著學生放學回家前三個小時的空檔，拿了鑰匙堂而皇之地到學生家裡開門偷東西，現在的家庭多半是父母皆工作的雙薪家庭，家裡白天都沒有人在家，所以竊賊偷了一付鑰匙之後真的就很好用了，因為他不偷學生的其它財物，只要偷走學生證，再查核學生的地址後，便可以拿著鑰匙到學生的家中行竊。我覺得學校在

整個事件中並沒有注意校園中存在的問題。這件事情發生後，學校約在三月二十九日又發現有陌生人藉口要到學校訪問師長，因為學校發現這個人經常以同樣的理由進入學校，所以便報警處理，警察局亦派出員警前往處理，同時還請學校的同學至派出所觀看他們拍下的錄影帶，確認這個人確實曾經在學校裡面逗留，同時覺得這個人令人懷疑，所以學校後來發了一個通告，認為這個人是一個嫌疑犯，同時把通告公布在校園裡面，讓同學特別注意。學校這個通告也滿有趣的，因為學校認為這個人是嫌疑犯，但是學校既然認為他是三月二十二日偷東西的嫌犯，為什麼不讓警察把他抓起來呢？學校只有公告一張上面貼著照片的資料，上面寫著「此人分別於三月二十二日和三月二十九日到校，行跡可疑」，然後請同學特別注意，並請同學若發現此人則趕快跟蹤他，這張公告把這個人的照片都公布出來了，我不知道在三月二十九日之後這個人是否還出現在學校中，但是三月二十二日當天並沒有拍到這個人的照片，雖然三月二十九日他曾經到學校，你們怎麼能夠確定這個人於三月二十二日也曾經至學校呢？我認為學校這樣的做法可能侵犯了個人的自由。

李局長錫津：

因為他不是現行犯，同時學校也沒有證據。

秦議員備舫：

對，學校用這樣的方式把他公布在學校裡面便已經是他當成一個嫌疑犯處理，而且這個人於三月二十九日到學校的時候並沒有發生偷竊行為，所以我們可以看出學校在處理這個事件上所發生的問題，即前面的處理方式有點麻痺，而後面卻又防衛過當，即學校處理有關校園安全的能力其實是問題的，而且經驗不足，同時和現實面有所落差。所以我倒是覺得，現在經濟不太景

氣，各式各樣的竊盜案和其它的危機事件也可能發生於校園中，我今天花很短的時間提出這個事情，希望局長能夠提醒學校注意這方面的問題，這件事看起來似乎很簡單，因為竊賊只是偷走學生的一對鑰匙，好像不是那麼令人緊張，也不是多大的財物損失，同時更沒有偷走學校的電腦和保險櫃，所以整件事不是很重要，但是這種看法是錯的，因為這件事可能會影響到學生的安全，尤其是竊賊偷走了學生家中的鑰匙，然後潛入學生的家裡，如果只是偷竊還算是單純，萬一發生其它的事件呢？例如小偷於夜間潛入是不是可能發生其它的侵害事件？我們不能夠預知可能會發生什麼事情，所以我覺得，當這件事情發生後，學校必須做的第一個動作應該是報警，然後通知學生家的管區員警，請他們進行協助，好不好？

李局長錫津：

謝謝你提出這個問題，我也藉著今天這個機會呼籲我們同學、老師和家長特別留意類似的狀況。

秦議員儷舫：

好，我先謝謝局長。另外我剛剛請了六位校長上台備詢，我想請教的問題是，在八十九年國中畢業要升高中的時候，學生可能採用推甄入學或是申請入學等方式進入高中，而它們的報名費通通都是八百元，對不對？今天我和李慶元議員針對這個部分都要提出質疑。

李局長錫津：

我們已經調整了。

秦議員儷舫：

現在調整至四百元還是四百五十元？

李局長錫津：

四百元。

秦議員儷舫：

現在報名費是調整至四百元，如果含簡章的話是四百五十元，對不對？

李局長錫津：

對。

秦議員儷舫：

據我們所知，有些學校因為很熱門，所以報名的學生非常多，針對報名費的收入，我們重新地檢視一次後發現，很多學校收到了上百萬的報名費，我們可以看到學校列出各種支用的項目，包含人事加班費、總務、文具、郵資、試卷等必要的費用，待會李議員也會針對這個部分向大家就教，當我們扣除上述這些項目的花費之後發現，其實這些熱門學校所收的報名費應該有不少的餘額，但是在八十九年度使用的項目之中，很多學校根本是亂用一通，舉例來說，我們便發現其中的學校以這筆款項去買碎枝機，局長！請問碎枝機是什麼？

李局長錫津：

碎紙機吧？

秦議員儷舫：

碎枝機。

李局長錫津：

就是把紙弄碎的機器。

秦議員儷舫：

原本我也以為是碎紙機，可是它是一種可以把校園中樹枝絞碎的機器，我不知道這是什麼東西？學校需要這個東西嗎？學校把這筆款項拿去買碎枝機、冷氣機、游泳池水質的清潔機，買了

一堆有的沒有的東西，另外還有其它的名目，例如：老師嗓音活動費，讓我看了之後覺得這些項目真的很奇怪，老師是不是像我們議員一樣，講話講太多而使自己的聲音啞了？所以他們必須做一些練習？然後有許多學校也拿此收入去支付水電費，同時也買了辦公桌、血壓計、耳溫槍、微波爐，這些學校是不是認為錢太多了？學生的錢很好賺嗎？請問到底哪些項目是合於使用的規定？這些是你們於八十九年度所做出來的資料，而且我相信會計部門應該都已經同意了，我請會計室主任陳主任上台答詢，時間請暫停。

主任！我剛才說的這些項目可以使用這個款項嗎？

教育局會計室陳主任克昌：

在學校聯招的收支注意事項中規定，剩餘的經費可以購買教學設備。

秦議員備訪：

所以耳溫槍都算是教學設備了？按照你的說法，學校所有要添加的東西都可以使用這筆經費了？像我剛才講的碎枝機、游泳池的水下清潔機、微波爐都算是教學設備了？老師們用微波爐蒸便當嗎？

陳主任克昌：

我不曉得這個微波爐是不是當初入關時使用的設備，這個項目可能要去查驗，至於我們認定的部分應該只限於教學設備。

秦議員備訪：

這個微波爐於經費的使用說明中是記載「教官值班用」，另外買了一個落地型的邊桌是給主任教官辦公用，同時也買了一個辦公桌為主任教官的辦公桌；買了耳溫槍則是護理教學用；血壓計也是護理教學使用。我認為這些項目都是使用不當，而且你們

對經費的使用是擴大解釋、浮濫使用！這是八十九年度的狀況，而當時參加的學生是三萬九千六百九十四人，這是高中部分的報名人數；而高職的部分是一萬零四百一十五人，若我們以當時的報名費八百元計算，台北市學校所收到的總金額約四千多萬，如果把其它的費用都予以計算的話，實際的金額應該是四千多萬，但是事實上，包括北一女、成功中學、中山女中、建中、中正高中、明倫高中等很多學校，報名費的收入都是上百萬元。我剛剛已經提出了很學校浮濫使用經費，我可以再舉一個例子，例如陽明高中用此費用買水果禮盒，我不曉得他們要送給誰，因為它買的數量也不是很多，學校只買了兩盒，請問這兩盒水果到底送給誰了？如果水果禮盒也可以用這筆經費報銷的話，我真的不曉得還有什麼東西不能報銷了，這個水果禮盒是陽明高中買的，而剛剛談到的碎枝機和冷氣機也都是陽明高中買的，我只是覺得，今天我們從學生的身上收了八百元，所有收入的結餘部分，學校竟然把錢浮濫使用於各種奇怪的名目，或者是私下做人情買了水果禮盒送給不知名的人，我認為這些行為都是不當使用這筆經費，這些錢都是民脂民膏，學生花了八百元的報名費，這筆錢也是學生的家長辛辛苦苦賺得的。再者，許多學校都以這筆錢支付水電費，但是竟然可以一次使用十幾萬元支付水電費，會計主任！請問你覺得這些都算是合理使用嗎？

陳主任克昌：

當初我們開會決議的注意事項曾經規定，學校必須列出收支項目。

秦議員備訪：

對，這些學校都將使用項目列出來了，可是你們也都同意了

陳主任克昌：

這些內容不須經由我這邊同意。

秦議員儷舫：

這些內容不須你們同意嗎？

李局長錫津：

我向議員報告，因為這個聯招會的經費是由委員會審查，如果經費有剩餘的話，它可以依照各學科的需要做校舍維護、購置教學相關設備、器材及辦理教學相關的活動等，如果在學校裡面，則必須經由學校的行政會報討論，而且經過校長的核准。至於你剛剛提到買禮盒的問題，我想學校是不是聘請教授至闖場進行指導，所以買了兩盒水果禮盒送給教授，這是我推測的方向。不過，以後我們將檢討有關經費的使用範圍，事實上我們內部於上個星期便曾經檢討這筆經費的使用，不管學校收了多少錢，將這筆費用善用是最好的方式，因為推甄入學和申請入學都分散至各個學校，有些報名人數較少的學校可能覺得經費不太足夠，而報名人數較多的學校則於經費的使用上比較寬裕，我們會針對這個部分重新做檢討。

秦議員儷舫：

局長講的沒有錯，事實上，如果一個學校報名的學生比較多的話，它可以剩下很多的錢，然後這些學校不知道如何使用這筆錢，結果是亂用一通，當初只向學生收了八百元的報名費便造成現在浮濫使用的情形，因為八百元的報名費太多了，原來還是分成學科和術科兩個階段，結果用不到這些錢才重新做了調整，這個方向是對的，但是收了八百元卻用了亂七八糟，現在變成四百元，你們還是很了不起，因為我剛剛所談到的這些狀況是八百元報名費的時候，現在只收四百元的話，經費應該更緊才對，是不

是？

李局長錫津：

申請入學的部分是四百元，而推甄入學的部分因為需要第二階段，所以報名費是六百元。

秦議員儷舫：

我談的報名費八百元是八十九年度的時候，你們現在不是已經調降價格了嗎？你們從原來的八百元調降為現在的四百元，因為原來的收費太多了，我們認為這些學校把錢花的亂七八糟，同時我認為我剛才談到的項目都是不當使用，學校根本不該使用這筆經費用於這些名目上，但是學校認為學生既然已經繳了報名費，不用白不用，反正也不可能把費用退給學生，而我們吵了半天，你們於今年降價了，但這筆錢又要如何使用呢？我告訴你們，八百元報名費的使用情形是如此亂七八糟，報名費降至四百元後，這筆錢的使用情形是如何呢？我們繼續和你們討論這個問題。

李議員慶元：

時間請暫停，我先確認台上的六位校長，大同高中的何校長在嗎？

李局長錫津：

何校長因為甄選的第二階段而入關了，由總務主任代理。

李議員慶元：

你不是總幹事吧？

李局長錫津：

總幹事也入關了。

李議員慶元：

北一女呢？

李局長錫津：

由教務主任代理。

李議員慶元：

成功中學呢？

李局長錫津：

鄭校長在場。

李議員慶元：

南港高中呢？

李局長錫津：

由教務主任代理。

李議員慶元：

內湖高中呢？

李局長錫津：

葉校長在場。

李議員慶元：

我知道和平高中是許校長。

局長！各位校長、主任，我談今年的申請入學就好，其它的甄試、登記分發都還沒有結束，所以我沒有辦法結算。今年台北區申請入學的學生有六萬四千四百多人參加，報名費的收入是兩千四百五十六萬八千四百元。在這麼多的費用中，我們現在可以看看各校百萬元收入的排行榜：大同高中學生的報名費約一百四十五萬，實收約九十四萬，因為原國中預收五十元，到了招生委員會還得預扣一點金額，之後這筆款項才到各個學校；師大附中排第二名，西松高中、景美女中、內湖高中、和平高中、台北縣的海山高中及成功高中等，這些是百萬報名費排名前十名的學校排行榜。我在這裡請教和平高中的許校長，貴校編列申請入學報名費的自用表中，你們於今年的一至四月替校長每個月編列了

三千元，教務主任也是每個月編列三千元，其它的人員一路往下走，包括當委員的老師、會計、總務工作人員等，每個月都編列了三千元、兩千元或一千元不等，我請問校長，你們今年的一至四月工作費是執行了哪些工作？請校長針對這個項目說明清楚，我現在指的是申請入學方面的工作。

和平高中許校長勝哲：

我們從一月開始便訂定簡章，開始內部的準備工作。

李議員慶元：

沒有了嗎？好，校長每個月都收了三千元，貴校還有一些奇怪的支出，例如從工友、庶務、出納、文書、人事等，統統都可以領到工作費，另外還有一個雜誌八萬元，我也不知道你把它分到哪兒去了，最後結餘十二萬九千多元。我再請教成功高中，和平高中的校長從一到四月，每個月都可以分到三千元，現在你必須用力地解釋，因為你從今年的一到四月，每個月領了五千元，擔任總幹事的教務主任則是每個月領四千五百元，一路往下都有領到錢，擔任委員的老師和總務、會計人員是每個月三千元，請成功高中的校長說明一下，和平高中的校長領三千元，為什麼你領五千元？請問你做了哪些工作？你是不是比他做得更努力？我指的也是申請入學的工作。

成功高中鄭校長英敏：

因為教育局訂出一個……

李議員慶元：

你不要講教育局訂什麼規定，你只要說出這四個月之內做了哪些工作，好不好？從一月、二月、三月和四月，請校長說明。

鄭校長英敏：

我負責簡章事務和宣導等相關工作。

李議員慶元：

好，鄭校長請回，很明顯地，你每個月比和平高中多努力兩千元。我再請教大同高中，貴校校長和教務主任從今年的一至四月每個月領五千元，你們的教務主任每個月又比前述的兩個學校拿更多的錢，為什麼貴校的教務主任於一到四月每個月要各領五千元？請你說明一下，但是很奇怪的是，貴校除了總務、會計人員之外，所有參與的老師都沒有領到錢，一毛錢都沒有領到，這個與其它兩校不同，到底你們是獨厚自己，認為老師不重要，還是你們覺得老師都沒有做事，只有你們兩位做事？請你說明關於申請入學的工作中，你做了哪些工作？

大同高中總務處吳主任瑞昌：

在申請入學的工作方面，因為我是總務主任，所以我是負責設備、佈置、印刷、收費等工作。

李議員慶元：

好，因為你於一到四月比較辛苦，所以你們和成功中學、和平高中都不一樣，所以你們多領了二千元。

我再請問內湖高中，內湖高中必須更清楚地說明，因為剛剛的三個學校於今年的一到四月中，校長和教務主任都領了三千至五千元不等，但是貴校更奇怪，從去年的十月便開始編列這筆錢了，即從去年的十月一直領至今年的五月，一共領了八個月，這個就很奇怪了，前面三個學校的校長、教務主任和老師在十月至十二月這段時間都沒有工作嗎？只有你們在工作，所以你們必須領八個月的錢？校長！請你說清楚你們為什麼要領八個月的工作費？

內湖高中葉校長文堂：

我們內湖高中訂定了九十學年度申請入學高中工作計畫，從

去年十月份開始成立，十月份的工作是成立甄選委員會和訂定入學招生簡章……

李議員慶元：

校長！我指的是申請入學，請你不要答非所問，好不好？

葉校長文堂：

我們從十月份開始成立入學的甄選委員會，然後訂定招生簡章和甄選辦法草案。

李議員慶元：

你們連續訂了八個月嗎？

葉校長文堂：

十一月至一月則是配合高中入學做宣導的工作，二月份開始正式向委員會申請，因為四月二十四日的放榜比較遲，所以我們連續一個星期都是日夜加班，五月份則是整理工作，到目前為止，我們所有的工作人員一毛錢都沒有發放，因為我們要趕著放榜招生，加上甄選也要提早放榜。

李議員慶元：

好，校長！我知道貴校比較辛苦，從老師至校長必須工作八個月，所以你們領了八個月的工作費。我再請教南港高中的教務主任，你聽了他們四個學校的情形之後，你會不會覺得貴校真的很委屈？從工友至老師、會計、總務人員，甚至到校長，包括你在內，請問你們有沒有領到半毛錢的工作費？

南港高中教務處謝主任麗花：

沒有。

李議員慶元：

南港高中今年的收入是六萬七千四百一十元。

謝主任麗花：

是。

李議員慶元：

請前面的四位校長和教務主任聽好，南港高中的報名費收入約六萬七千元，他們辦理所有申請入學的試務工作之後，目前還可以結餘兩萬多元。局長！南港高中校長針對申請入學如此節省使用，如此愛惜我們學生的報名費，你們應該給予記功獎勵吧？

李局長錫津：

我向李議員報告，不管高中入學採用聯招方式或是其它的管道，每個學校的情形變成聯合獨招，所以各個學校的工作壓力的確變得非常的大。

李議員慶元：

局長！你最後再回答我，我現在請北一女中。主任！你聽到前面四個校長和教務主任的說法之後，你是不是也覺得北一女中很委屈？從工友、老師、主任、組長至校長，請問你們於申請入學的工作中曾經領到工作費嗎？

北一女中教務處鄭主任謙臣：

我們沒有工作費，我們是領開會的費用。

李議員慶元：

我是指今年的一到四月或是去年的十月到今年的五月。

鄭主任謙臣：

沒有。

李議員慶元：

北一女中的申請入學報名費收入是五萬七千九百六十元，沒有一個人領到工作費，請問你們目前結餘多少？

鄭主任謙臣：

我們現在尚未發放一般行政人員的工作費。

李議員慶元：

我知道，局長！我坦白告訴你好了，關於申請入學方面，各學校只要訂出申請入學的條件之後，全部的工作統統都是交給招生委員會執行，招生委員會協助各個學校招生、收費及蒐集所有的資料，報名時間是四月十七、十八日，招生委員會最遲於四月十九日便將工作移交給各個學校了，然後各個學校開始辦理書面審查和成績的核算、複算，及成績的錄取和報到，所有的工作時間只要七天，即從四月十七日至四月二十五日，各個學校之前只要把申請入學的條件訂好並交給招生委員會便萬事OK了！所以這就是南港高中和北一女中不必編列工作費的原因，我講的明白一點，各個學校根本是無工作可言，局長！你聽懂我的意思了嗎？申請入學不像甄選入學，因為甄選入學的過程還需要審核小論文、面試、口試等，過程還需要兩個階段，所以甄選入學要收取四百五十至六百元的報名費，但申請入學需要訂出四百元的高額報名費嗎？結局就是這個樣子，我不再講工作費了，大同高中最荒唐了，因為錢多到用不完，乾脆學校便買了一個彩色印表機，連同油墨花了三十二萬六千元，我們學生家長的血汗錢便是這樣被花掉了，因為這筆錢怎麼花都花不完，最後還結餘了十八萬四千八百多元，並準備再添購教學設備。其它的學校也是一樣，包括內湖高中和成功高中，局長！我學成功高中為例，因為學生報名的人數非常地多，多達兩、三千人，我認為整個工作中只有出席人員的審議費必須發放，日期從四月二十日至二十三日，因為工作內容包括了報名資料的審核和成績的計算、報名資料的整理、繕寫及傳真；另外必須發放的費用還包括這七個工作天之內其它必要的開銷，除此以外，局長！我不知道還有哪些名目必須發放工作費？我在這裡不客氣地講一句話，這種領工作費的行為形

同食演！在這七至十天之內，一直至學生報到為止，所有其它的開銷形同食演！

李局長錫津：

我是不是可以說明一下……

李議員慶元：

局長！我請你針對這種濫支濫用經費的情況進行澈底的調查。

李局長錫津：

我們會針對這個問題進行檢討，即如何合理合適地支出這筆經費及使用的範圍，目前學校所採用的規則是向大家共同討論出來的最高標準，所以剛才議員所提到的幾個學校校長領了五千元，這便是最高標準，但我們會重新進行檢討。

李議員慶元：

局長！你們雖然訂出最高標準，但從來沒有說他們可以從一

月領到四月！

李局長錫津：

我們將針對這個問題重新檢討。

李議員慶元：

收支標準應該以實際工作的時間計算。

李局長錫津：

另外，申請入學辦法的訂定必須經過大家多次的推敲，這個過程必須花一點時間，因為現在的辦理過程很平順，所以大家不覺得這個工作有什麼困難，如果這個過程發生了誤差……

李議員慶元：

局長！你多說無益，申請入學就是這麼簡單而已。

李局長錫津：

下一次他們辦理的時候，我們歡迎議員到現場進行瞭解。

李議員慶元：

局長！我在這裡要求，整個申請入學的報名費從四百元再度減半。

李局長錫津：

我想，我們會請委員會針對報名費的多寡、是否足夠等問題再做一次檢討，然後訂出一個合理的數目字。

李議員慶元：

局長！你可以同意把四百元的報名費再次減半嗎？或者至少把報名費減少。

李局長錫津：

我在此無法對這個問題做出決定，但是我覺得聯招會應該會針對這個建議進行討論。

李議員慶元：

局長！我再問你一個問題，我已經在此把這些學校的浮濫開銷都舉出來了，你在這裡必須向我們慎重的承諾，申請入學的四百元報名費必須要慎重的研議並減少，尤其每個學生的報名學校都是一至三個以上。

李局長錫津：

我想，我們一定會檢討這個問題，因為這個流程相當長，承辦學校的壓力也很大，大家都怕過程發生錯誤。

李議員慶元：

局長！請問申請入學有什麼偉大的壓力？難道北一女中、南港高中沒有壓力嗎？

李局長錫津：

是，大家都有壓力。

李議員慶元：

這些學校爲什麼要被犧牲？如果他們真的也工作了，爲什麼領不到工作費呢？

李局長錫津：

我覺得工作應該要有合理的待遇……

李議員慶元：

我在這裡鄭重地要求，四百元的報名費應該減少至兩百元！局長！如果你不同意這個說法的話，請你查辦這些浮濫使用經費的學校，所有的收支都必須查辦，否則今天你必須承諾，嚴格檢討四百元的報名費，並降低這個費用。

李局長錫津：

我們會嚴格檢討。

李議員慶元：

你們要檢討什麼呢？

李局長錫津：

檢討合理的收費標準。

李議員慶元：

我要求降低報名費，請問你們有沒有問題？

李局長錫津：

報名費當然有降低的可能性，但是我在此無法向你報告降低的數目。

李議員慶元：

報名費必須檢討並降低，我計算過這個價錢，約在兩百元至兩百五十元之間。

李局長錫津：

因爲每個學校的報名人數不同，所以支付的標準真的會不一

樣。

李議員慶元：

局長！這個不要多說了，有的學校報名人數才一個人，難道這種學校不用花錢嗎？所以，基本的問題不在這裡，我提出的要求是兩百元，請問你們在多久之內可以做出檢討結果？

李局長錫津：

我將請聯招會進行檢討。

李議員慶元：

請問時間需要多久？

李局長錫津：

因爲今天主委不在場，我再請問他需要多少時間可以做出檢討結果。

李議員慶元：

申請資料不是馬上就要出來了嗎？

李局長錫津：

明年才會申請資料，今年的申請入學都辦過了。

李議員慶元：

你們在多久之內可以給我結果？

李局長錫津：

我不曉得聯招會的下次開會時間，我請他們……

李議員慶元：

你們必須在三個月之內針對申請入學完成檢討結果，好不好？

李局長錫津：

我會轉達給聯招會的主委，請他們儘量於三個月之內完成。

李議員慶元：

主委是哪一位呢？

李局長錫津：

申請入學是北一女中負責。

李議員慶元：

請北一女中澈底檢討，招生委員會四百一十萬的開銷中便包含了檢討試務的費用和支出，所以請你們全面性地針對申請入學、甄選入學及登記分發入學等方式進行檢討，尤其是收支標準，如果實際上沒有工作的人員，他們不可以支領工作費，這是非常清楚的事情，因為勞役必須符合收支的實況，這是基本精神。

李局長錫津：

我們會請他們列出工作項目，並請議員指教。

李議員慶元：

局長！我們的家長在目前經濟不景氣之下不可能花這麼多的錢交給這些校長、組長和老師當成福利金，所以我在會場前面的海報上寫著：「校長好、老師好，我苦苦地報名，您快樂的賺錢」，這是不可以的行為。

最後我再檢討一個問題，例如大同高中的報名人數多達三千六百四十一個人，所以報名費將近一百五十萬元，局長知道大同高中最後錄取多少人嗎？只有五十一個人！而實際前往該校報到的人數只有二十三人，大同高中爲了錄取二十三個學生而花費了一百五十萬元的學生報名費，每個學生平均花了六萬多元，像這個申請入學的資格、條件限制便訂的不夠明確，局長！希望你要求招生委員會對此重新做一個檢討，要求各個學校於訂定申請入學的條件時，必須像南港高中、北一女中和萬芳高中這麼明確，局長！你懂我的意思嗎？

李局長錫津：

我們已經開始針對這個問題進行檢討了。

李議員慶元：

好，我明年不想再看到有哪個學校的報名人數又是兩、三千人，結果只錄取二十人或五十人，局長！學校不可以把申請的標準訂的很寬鬆，讓一大堆的學生前來報名，然後大家一起來賺錢，局長！請你們澈底檢討這個問題，可以嗎？

李局長錫津：

我們已經開始在執行了。

李議員慶元：

我不希望明年又看到各高中出現超過一千五百人以上的申請入學人數，這是不正常的情形，請問你們檢討的時間需要多久？

李局長錫津：

這個還是要請聯招會處理，因爲這個基礎是由他們訂出來的。

李議員慶元：

局長！三個月時間，好不好？這個時間夠久了。

李局長錫津：

我會轉達聯招會。

李議員慶元：

北一女中只有百八十四個學生前往申請入學，錄取三十三個人，馬市長的女兒也在其中，局長！有些學校的作法是可以學習的，而某些學校則需要檢討，謝謝。

主席（李議員建昌）：

這組質詢時間到，我們休息五分鐘再繼續進行下一組的質詢。