

**題 目：**大安「森林」公園到底還要增設那些所謂的遊樂、運動設施？設在那？佔地多大？各佔公園總面積比例為何？這些計算事先有無徵詢過市民意見？有何專業人士的參與？這些「多元化」的設施，會不會對原有森林公園的本質造成傷害衝突？

**答覆單位：**台北市政府（工務局）

答：一、查大安森林公園除現正施工中之「兒童遊戲場」外，並不再增設任何遊樂、運動設施，該「兒童遊戲場」係位於信義路與建國南路地下停車場上方，因需俟地下停車場完工驗收後方能施作，故至今尚在施工中，其面積約四公頃，佔公園總面積約十三分之二，本公園「兒童遊戲場」規劃內容於86.5.24.舉辦議員暨里民說明會，徵詢議員暨里民意見，且將其意見納入考量。

二、「又查大安森林公園係委由財團法人中華工程顧問公司規劃設計，本案「兒童遊戲場」為「大安森林公園」原整體規劃案內工程項目之一，細部設計係延續中華工程顧問公司之規劃理念；再經本府工務局公園處建築、景觀、土木及造景等專業人員發展而成，故不致對原有森林公園的本質造成傷害或衝突。」

一一六

**質詢日期：**87年9月3日

**質詢議員：**周柏雅

**質詢對象：**都市發展局

**題 目：**廢止舟山路的「民意」基礎何在？根據什麼大學校園內就不能有穿越性的道路通過？舟山路是台大的土地

嗎？舟山路土地所有權人是那些？政府過去是由那些人的手中取得此一道路？所謂「舟山路廢止後應不致影響他人公共通行之權益」又是根據什麼邏輯？

**答覆單位：**台北市政府（都市發展局）

答：查舟山路為既成道路非都市計畫道路，其廢止與否將俟台灣大學依「台北市現有巷道廢止或改道申請辦法」規定向本府工務局提出申請辦理時再議，有關貴會周議員柏雅書面質詢問題，未來將由本府工務局於受理巷道廢止時併案研析辦理。

一一七

**質詢日期：**87年9月3日

**質詢議員：**周柏雅

**質詢對象：**公園處

**題 目：**公園處說大安公園設置之公共自行車道「僅限由主軸廣場東向西園路一條車道」真是自欺欺人！請問自行車亂闖，誰來約束管理？又入園處不是有禁行腳踏車的標示牌嗎？是不是也宣告作廢了？

**答覆單位：**台北市政府（工務局）

答：本府交通局為推動綠色運輸，擇定在大安森林公園內主軸廣場由建國南路至新生南路，東西向園路一條，設置自行車道之動線，以維護行人安全，其他園路自行車仍不得任意騎入，相關規定並俱已張貼公園四周之告示牌，爾後公園駐警將加強巡查，並請市民一同努力共同約束，以利公園整體安全；本府亦將以本公司開放騎乘公共自行車後之實際狀況作