

吳局長英璋：

我們不是用分批調訓，而是建立起某些課程出來之後，由老師主動報名參加。因為他們本身就被要求每年一年一定要有十八個學分數，所以必須主動的來滿足這樣的要求。

陳議員永德：

是教育局強制的規定嗎？還是老師可以不來受訓？

吳局長英璋：

教師法通過後就有這個要求。

陳議員永德：

強制性的規定。多久輪一次？

吳局長英璋：

一方面有一部分是我們來安排課程讓老師來報名；另外有一部分是老師主張他們想上什麼課。

陳議員永德：

局長自己也有替這些老師上過課，是否也是偏重心理輔導？讓老師能有更健全的方向來輔導學生。

吳局長英璋：

包括目前新的教育政策，以及這教育政策與教學的關係是什麼；包括他自己本身壓力的處理，對學生的處理等。

陳議員永德：

因為我常常看到家長之間彼此的對抗，以及老師之間彼此的對抗。同樣的班級，有的家長反映老師太嚴格；有的家長說老師都不管，讓老師無所適從。有的小孩打都不能打，我是贊成稍微體罰是沒關係的，不能變成孩子可以對老師做出不禮貌的舉動，老師卻不敢管學生，怕遭到抗議而招受教育局處罰，這種情況下沒有人能安心教學。我也希望局長重新考慮上次我所提有嬰假的

事情，你答應我的事情都沒有做到。

吳局長英璋：

目前經過人事法規的檢討，還是有窒礙難行的地方。

陳議員永德：

高雄做得到，台北市也做得到。不然生產後就不能當老師了，這樣怎麼公平，是不是要生完小孩才能當老師？請局長重新為這些結婚即將生子的老師爭取福利，好不好？

吳局長英璋：

好，我們儘量來努力。

陳議員永德：

謝謝。

主席：

本組質詢到此為止，下組五點鐘開始質詢，謝謝。

教育部門質詢第六組

質詢日期：中華民國八十六年四月十一日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：魏憶龍 秦儷舫 楊鎮雄

計三位 時間六十九分鐘

※速記錄

一八十六年四月十一日

主席（李議員仁人）：

教育部門質詢第六組由魏憶龍、秦儷舫、楊鎮雄議員等三位

速記：朱慶莉

質詢，請開始。

秦議員儷舫：

請吳局長及羅處長上台

吳局長、羅處長，你們小時候有沒有養過鸚鵡？

教育局吳局長英璋：

我養過。

秦議員儷舫：

請你以一分鐘的時間簡述養鸚鵡的心得。

吳局長英璋：

小學二、三年級時，老師會要求做此項工作……

秦議員儷舫：

你認為正面意義大於負面意義嗎？

吳局長英璋：

養過鸚鵡之後，我知道要順著它的習性來照顧它，如特別

而不適合的照顧反而會死。

秦議員儷舫：

學校的用意何在？

吳局長英璋：

可能是要孩子在餵養的過程中，觀察鸚鵡的天性及其世代的

循環。

秦議員儷舫：

最近學生一窩蜂的養電子雞，學生常為電子雞的死亡而傷心

。根據媒體的報導，好像負面的報導比較多，甚至有人主張採取

禁止的手段。局長，你認為呢？

吳局長英璋：

這二、三天看了報紙報導才對電子雞的事有一些了解。我很

訝異的是孩子們對此設計竟然有這麼高的依附性……

秦議員儷舫：

你認為這與我們以前養鸚鵡的情形是否有些類似？

吳局長英璋：

有一點像。

秦議員儷舫：

羅處長，你很年輕，是新世代的代言人，我想聽聽你的看法

。剛才吳局長是覺得有一點不可思議，雖然也覺得有一點像鸚鵡

寶寶，但並不是很了解。羅處長，你的看法如何？

新聞處羅處長文嘉：

在商人的炒作、設計之下，電子雞確實有一些負面作用。或

許有些功能與鸚鵡類似，但必竟不同於鸚鵡。商人為了增強

吸引力，可能會有一些不同的設計，會讓孩子整天抱著那一隻：

：

秦議員儷舫：

局長，可能禁止玩電子雞嗎？

吳局長英璋：

我想很難；因為孩子把東西帶來學校時，表示他已經建立了

某種依附性（也就是說已經是他心愛的東西），如果我們仍硬做

某種強制性的處理，必須考量其教育效果。我不敢說以我的思考

就能將此事處理得很好，我會在一、二週內與不同年級的老師：

：

秦議員儷舫：

你認為養電子雞具有正面意義嗎？

吳局長英璋：

設計本身也是相當好的學習輔助器。

秦議員備舫：

你聽過「塔羅牌」嗎？

吳局長英璋：

聽過，但沒有看過。

秦議員備舫：

局長，這是幾十萬青少年在玩的東西吧！

吳局長英璋：

據我了解，台北市學校學生玩塔羅牌的並不多。

秦議員備舫：

據我們的統計，目前青少年非常流行占卜，相關出版品的書籍就有十萬冊，占星的書籍也有數十萬件；網路、電視媒體中也可常常見到。這些與命理相關的討論話題是青少年共同關心的，其實我們應該思量的是為什麼他們有這麼多的愛情、課業、生活問題呢？為什麼沒有人可以問呢？最後他們只好去算命嘛！

局長，你既然是教育局長，你當然應該知道青少年心中到底想的是什麼。

吳局長英璋：

是，如果……

秦議員備舫：

你不知道電子雞是什麼，也沒有玩過塔羅牌，怎麼能跟著青少年的脈絡行進呢？所以我只好請教羅處長這位新世代的代言人，但他畢竟不是教育局長呀！

吳局長英璋：

我也會請教他。

秦議員備舫：

下個禮拜可不可以搞清楚呢？

吳局長英璋：

我雖然沒有看過塔羅牌，但我了解學生占卜的事情。現今占卜的情形確實有提高的趨勢，原因有二：

第一、對於未來的不確定性。聯考對國中、高中生而言是一個極大的壓力，未來的不確定性很高。

第二、教育過程中很少培養孩子自信心的建立。自信心弱的孩子比較會去算命……

秦議員備舫：

其實局長知道問題所在，只是我們的教育始終跟不上潮流。剛才局長也表示要將電子雞、塔羅牌在青少年生活中甚至學校教育環境中根絕，這是不可能的，而且學校教育也不應該是圍堵的教育。局長口中的「教改」好似如火如荼的在進行，事實上是否仍在原地踏步呢？學校已有足夠能力選擇教材，但這些教材是否有足夠的吸引力？是否跟得上社會脈動呢？

其實電子產品（電子遊樂器、電子玩具）是時代潮流，是無法走回頭路的。正確的教育是引導使其具有正面之意義與架構。局長，我認為你不應該杜絕它，而是使其具有正面意義。局長什麼時候可以提出一個比較好看的成績單？

吳局長英璋：

是「教改」還是這二件？

秦議員備舫：

我想這都是相關的。

吳局長英璋：

在教改方面，國小部分進行的比較快一點，因為國小學生的父母在這方面的配合度比較大。秦議員剛才提到的教材問題，我們也在朝提昇教材的吸引力而努力。國中部分，我們一直想妥善

解決聯考的問題；在教材方面，目前仍用教育部的審定本，或許在吸引力方面差一點……

秦議員備舫：

局長，目前學校既可選用部分教材，爲什麼教育局不做一個評比呢？從中或許可以找出一個共通性，教師也可能因此在教材上投注更多的心力。局長，你認爲可行嗎？

吳局長英璋：

目前國中、國小教材都是依部定課程（雖然已開放編輯，但都要經過審定），因此版本有限。

秦議員備舫：

是在規定的選擇範圍內由教師篩選？

吳局長英璋：

對。

秦議員備舫：

補充教材呢？

吳局長英璋：

各校自編的彈性也不多，教育部的主導權仍相當大。

秦議員備舫：

這就是你們要努力的呀！難道真的要有人「叫」才「改」嗎？

吳局長英璋：

經過我們的建議，教育部已成立課程修訂小組。

楊議員鎮雄：

局長，坦白言之，我對「教改」的功能及進度非常不滿，甚至極端的鄙視。「教改」一再在研擬如何因應升學主義，但對未來如何因應產業、資訊的變革卻毫無著墨。這樣如何培育出二十

一世紀的新台灣人？我們等一不再探討這一個問題。

局長，你對中央的政策可以說是選擇性的（關於教材你說要配合中央；但中央有意將電腦遊藝軟體分級分類，使之成爲一種新的休閒方式，經過政府有效的管理而遠離賭博，教育局卻不予配合），其實在教材方面，地方應有其自主性，教育局卻又完全配合中央。局長，你是學心理學的，不要這樣人格分裂。

市面上禁藥都可以隨處買到，我已將藥磨成粉放在在座官員的茶杯中，你們喝水後有沒有覺得頭昏？你們不相信？我手上拿的是FM2，這種禁藥一般人都可以取得。官員到議會都很兇悍，議會對付官員的辦法有很多種，其中之一就是將藥放在官員的飲料中，讓官員昏昏欲睡。當然議會不會強暴官員，至少可以讓官員的聲勢收斂一些。此外還有一種名爲「快樂丸」的禁藥也流行於校園，尤其是被學校視爲放牛班的學生更是多所使用。學生爲了解除升學壓力，有的服用禁藥，有的飼養電子雞；或者服興奮劑來提神醒腦，這種現象在升學班中也都存在。

我們的科技教育該如何落實在中學教育中呢？現今學生對本土的教材是否都能理解呢？今天我們請了幾位生物、理化老師來到議會，請他現在進入會場。我這邊準備了一些題目，主要是關於最近所發生的口蹄疫事件、雞尾酒療法、畜犬植入晶片等問題，藉以了解這些老師是否重視本土的科技教育。

秦議員備舫：

這裏有十道題，都是最近比較熱門的新聞。各位手邊都已經有一份題目，我現在將之唸一下：

一、豬感染口蹄疫後，是否必死無疑？（大部分的老師都認爲「不是」）。

二、口蹄疫對人體健康沒有影響，所有的人都可以安心食用可

能被感染的豬肉？（大家都認為不正確）。這代表李登輝總統最近吃豬肉是吃錯了。

三口蹄疫的病毒可以在冷凍肉或地下水永遠存活？請第二位老師先回答。

北政國中王教務主任衛霄：

不清楚。

秦議員備舫：

第一位老師呢？

龍山國中黃教務主任美綾：

我也不清楚。

秦議員備舫：

第三位呢？

東湖國中吳教務主任正昌：

我認為病毒不可能永久存活。

秦議員備舫：

第四位呢？

關渡國中蕭教務主任薇：

據我的了解，病毒必須在活體中才能生存。

秦議員備舫：

第五位呢？

陽明高中黃教務主任家德：

應該不是永遠存活。

秦議員備舫：

第六位呢？

大同高中許教務主任華堂：

不對。

秦議員備舫：

你的理由是什麼？

許教務主任華堂：

病毒不可能永遠存活。

秦議員備舫：

可能長期存活嗎？

許教務主任華堂：

有可能。

秦議員備舫：

第七位呢？

景美女中謝教務主任慶興：

我認為可以存活一段時間。

秦議員備舫：

不一定要在活體才能存活？換言之，在冷凍肉或地下水都可以存活。

秦議員備舫：

第八位呢？

建國高中劉教務主任正鳴：

我認為必須配合相關的條件，如繼續繁殖或給予較豐富的週邊條件。

秦議員備舫：

第九位呢？

北一女中陳教務主任福星：

應該不能長期存活。

秦議員備舫：

只能短時間存活？好，第十位呢？

永春高中王教務主任天才：

應配合其他相關條件。

秦議員備舫：

在座老師各有不同的認知。其實口蹄疫的存活確實不限於活體中，可以在冷凍肉或地下水中共存，而且存活相當長的時間。

楊議員鎮雄：

四愛滋病的潛伏及空窗期最久可達二年的時間？答案是最久可達十年的時間。

五雞尾酒療法是混合兩種抑制劑嗎？答案是正確的。

六愛滋病可經由口腔唾液傳染嗎？答案是對的。

七畜犬植入晶片有感讀之特性，基因之複製是否可成功的複製猴子？（依現況而言，這種狀況還沒有出現，現在複製的是母羊）。

八FM2俗稱「快樂丸」會引起性幻想，是一種興奮劑嗎？答案是錯的，因為那只是一種鎮定劑，而非興奮劑。

九「快樂丸」比「安非他命」更容易成癮嗎？不對，安非他命的藥癮性比較重。

吳局長英璋：

據我了解，「快樂丸」比「安非他命」的依附性還高。

楊議員鎮雄：

好，以局長的答案為標準答案。

吳局長英璋：

「安非他命」是心理的成癮性高，但生理的成癮性不高；而「快樂丸」是生理的成癮性高。

楊議員鎮雄：

局長，你應該給老師上上課。

吳局長英璋：

這些老師中以數學背景的居多，所以……

楊議員鎮雄：

陳市長一再強調要將二二八事件列入考題，要將「芝山岩」問題列入升學考題。我認為這種挖歷史瘡疤，這種往後看的做法沒有什麼意義。我們應該教導這些未來的主人翁如何迎向二十一世紀，如何建設這個綠色的科技之島，以迎向國際市場。

我們今天提出來的問題都是非常本土化的、生活化的，類此問題是不是該列入聯考考題呢？波持先生說我們要迎向二十一世紀，要準備科技去迎戰，這一次的口蹄疫問題是否該列為高中國聯考考題呢？

吳局長英璋：

這不在課程範圍內。

楊議員鎮雄：

二二八事件也不在課程範圍內呀！

吳局長英璋：

我們並沒有要將之列為考題呀！

楊議員鎮雄：

市長常指示這個列入考題，那個要列入考題呀！

吳局長英璋：

關於台灣史地的部分……

魏議員憶龍：

局長的答案根本是在騙楊議員嘛！芝山岩的內容有沒有在課程範圍內？

吳局長英璋：

有台灣台北盆地……

魏議員憶龍：

有沒有在課本內？

吳局長英璋：

考試是考課程範圍內的東西。

魏議員憶龍：

最近是不是有許多單位向民政局索取有關芝山岩的資料？你剛才的答覆有語病……

吳局長英璋：

我可不可以整體的說明一下？

魏議員憶龍：

你剛才說不在課本內的東西就不考。

吳局長英璋：

是不在課程範圍內的東西，不是不在課本……

魏議員憶龍：

芝山岩有在課程範圍內嗎？

吳局長英璋：

「台灣和台北史地」是在課程範圍內。

魏議員憶龍：

台灣和台北史地的範圍太廣了。

吳局長英璋：

那個有列入課程。

魏議員憶龍：

不是這樣的講法啦！

楊議員鎮雄：

談「歷史」都是從遠古說到今，談「地理」都是從現在說到遠處。

吳局長英璋：

是。

楊議員鎮雄：

現在的教改，說歷史就只有台灣史，真是笑話！所有的歷史都是從古說到今，教改這種違反邏輯思惟的改革，根本只是順應政治的需要，完全是胡鬧嘛！請看看別的國家是怎麼教史地的，應多聽聽民衆的聲音。

再談談母語教學，我們的母語教學根本只是讓會說的人更會說，不會說的人永遠不會說；其實讓不會說的人會說，這才是真正的母語教學。我們這種菁英式的教法（讓會說的人更會說）都沒有道理。

波特先生說「亞太科技營運中心」是個荒謬的概念，不如提倡科技之島較切合台灣之需要。局長以為如何？

吳局長英璋：

我個人對此不是很了解，不過閱報得知有些企業家持不同的看法。

楊議員鎮雄：

基本上你是不同意嗎？

吳局長英璋：

要讓台灣單純的成為科技之島不是那麼容易。我們的科技產業相當出色，不過只限於電腦方面某一個介面而已。科技產品全面性的開發，台灣似乎沒有這樣的條件。

楊議員鎮雄：

局長，希望在你任內能適當提高科技教育的經費。在教務主任成員中，具理化、科技背景教師資歷的比率偏低，過去是如此，現在也是如此。科技教育經費不足，一切只為迎合升學，希望今後能有所改善。

台北大學將要成立，我個人認為應面向未來，要有前瞻性。

目前我所看到的規劃，都是七併八湊的，將現有資源隨意的整合。局長，在台北大學的規劃中，你能否承諾不讓科技缺席。

吳局長英璋：

這一點我一定可以保證，因為這也是我們目前努力的方向。

在生化方面，台灣有蠻多頂尖的人物，我們期待在這方面走在前

……

楊議員鎮雄：

如果何大一將雞尾酒療法在台灣登記專利，這會給台灣帶來多少產業的機會？帶來多少貿易競爭的機會？

吳局長英璋：

是。

楊議員鎮雄：

所以說科技可以立國也可以興邦。這一次送來的台北大學規劃案，並沒有科技學院，基本上我們認為此規劃是殘缺不全的。

吳局長英璋：

誠如楊議員所說的，我們希望儘可能將教育提昇，市立師院可以提昇為綜合大學，如此教師的培養才會有比較寬廣的面。基本上，我們是將市立師院、體育學院結合，再加上藝術的部份；未來的設計是包括科技……

楊議員鎮雄：

沒有。未來的設計有管理學院、中山教育中心……

吳局長英璋：

這只是第一階段的，還有第五、第六學院會出來。

楊議員鎮雄：

還有一個醫學院？

吳局長英璋：

目前還沒有完全確定。

楊議員鎮雄：

就沒有見到資訊的、科技的。

吳局長英璋：

生化所的設計……

楊議員鎮雄：

台北市政府現有許多這方面的資源，包括衛生局、衛生所、市立醫院、家畜檢疫所、動物園等。台北市議會內也有醫生、科技教授，但從未被徵詢過。台北市是一個商業城市，也是一個產業的城市，將來我們的科技絕對不能缺席。

吳局長英璋：

謝謝。

秦議員儷舫：

局長，老師爲了查學生有沒有攜帶違禁物而搜查學生的書包，這有沒有觸法？

吳局長英璋：

以前有判例是不可以。

秦議員儷舫：

老師懲戒學生並公布其姓名，這有沒有觸法？

吳局長英璋：

這不符合教育原則。

秦議員儷舫：

在學生宿舍檢查學生信件，有沒有觸法？

吳局長英璋：

有。

秦議員儷舫：

建議學生買某書局的參考書，有沒有觸法？

吳局長英璋：

如果只是建議，應該沒有觸法。

秦議員儷舫：

是建議某一家喇！

今年三月謝檢察官在雲林縣對國中訓導人員談法律時，談到許多教師行為面臨法律刑責的問題。現在學校不是有「法律會考」嗎？

吳局長英璋：

有。

秦議員儷舫：

主要對象是誰？

吳局長英璋：

是學生。

秦議員儷舫：

國中生嗎？

吳局長英璋：

高中生也有。

秦議員儷舫：

局長對謝檢察官的說法有什麼看法？

吳局長英璋：

依目前理性、民主的社會看來，我很贊成謝檢察官的觀點。

尊重人權是基本的出發點，孩子也有其基本人權。

秦議員儷舫：

局長的想法比較接近我的想法。過去教師對學生的管理完全

是由上而下的威權壓制，現今時代已經不一樣了，在教育學生法律觀念的同時，也應教育我們的老師，否則恐怕常會發生老師被告的情形。其實科技教育、生活教育應隨時勢潮流而有所不同，我們很擔心教材一直在原地踏步。

局長，有沒有定期舉行教師的教學觀摩？

吳局長英璋：

目前有。

秦議員儷舫：

怎麼做呢？

吳局長英璋：

大概形式……

秦議員儷舫：

督導、考核等工作是由誰負責？

吳局長英璋：

對老師教學的督導、考核嗎？

秦議員儷舫：

是。

吳局長英璋：

是由校長、主任負責；一部分由教育局督學協助。

秦議員儷舫：

有些專家、學者認為我們的教學觀摩已流於形式，最後只是

勞民傷財，沒有產生實質的效益。

局長，現在有一個教師評議會是不是？

吳局長英璋：

是。

秦議員儷舫：

你認為其功能如何？

吳局長英璋：

台北市訂定了實施要點，教育部公布的今年才剛出來，實際運作大概只有半學期的時間。

秦議員儷舫：

不守紀律、行為不檢、不執行教育法令或執行不力、因病不能教學、學能無法勝任教學，這些狀況是否都算不適任？

吳局長英璋：

是。

秦議員儷舫：

現行對不適任教師的處理方式為何？

吳局長英璋：

經由學校的考評會提報，由教育行政機關審核。

秦議員儷舫：

比方說老師開黃腔，最後的處置是什麼？有沒有老師因為不適任而受到嚴厲處分的呢？

吳局長英璋：

據我了解，有被革職的。

秦議員儷舫：

最嚴厲的就是被革職嗎？

吳局長英璋：

是。

秦議員儷舫：

有多少位？

吳局長英璋：

詳細的數字我不是……

秦議員儷舫：

老師因教學品質不佳或品德不好而被淘汰的比率遠低於市府其他局處。以警察局來說，如果警察喝個什麼酒就可能被革職，但對老師就很少這麼嚴厲。

吳局長英璋：

沒有錯。

秦議員儷舫：

教評會成員（大多是老師）都是無給職，他們何必扮黑臉呢？組成分子中只有一位是學生家長，這樣的組織如何能做公正的處斷呢？不適任的理化老師，你們就要他改教美術；不適任的英文老師，就要他教公民與道德。這就是你們對不適任老教的處理方式嗎？對這些不適任老師，你們就應該拿出壯士斷腕的精神呀！

吳局長英璋：

對。

秦議員儷舫：

不能這樣和稀泥嘛！

吳局長英璋：

還有不適任老師去教特教班的情形，這一點是更不好的，我百分之百贊成秦議員的意見，也希望能這樣執行。

秦議員儷舫：

我希望教評會發揮其應有之功能。

吳局長英璋：

是。

秦議員儷舫：

由老師來評斷老師是否適任，似乎有些困難。沒有一位老師

願意扮黑臉的嘛！

吳局長英璋：

教評會是教師法訂定後延伸出來的，期待藉由法的精神讓個人相對的負其責任。既是教評會的成員，就應該秉公的處理事情。後來的發展如有缺失……

秦議員儷舫：

局長，你應該去做一個統計的資料。

吳局長英璋：

是。

秦議員儷舫：

有多少不適任老師是以淘汰的方式處理的？讓英文老師教公民，理化老師教美術，這絕不是一個好方法，也不是解決不適任教師的根本方法。

吳局長英璋：

對。

秦議員儷舫：

如果問題是出在教評會老師，我認為教評會的組織應該做檢討。局長自認推動教改不遺餘力，既已跨出這一步，我們希望這一步是成功的一小步，而不是看似茁壯的一大步。

吳局長英璋：

謝謝。

魏議員憶龍：

局長，你給不給孩子零用錢？

吳局長英璋：

應該有給，不過不是我……

魏議員憶龍：

每個月給多少錢？

吳局長英璋：

不是我給的，都是我太太給的。

魏議員憶龍：

羅處長，你小時候家裏給不給零用錢？

羅處長文嘉：

國中、國小時都沒有零用錢。

魏議員憶龍：

高中以後呢？

羅處長文嘉：

我高中就離開家到台北唸書，生活費包括了所有的費用。

魏議員憶龍：

家裏每個月給你多少錢？

羅處長文嘉：

忘記了。

魏議員憶龍：

有沒有五千元？

羅處長文嘉：

那大概是十多年前的事了吧！

魏議員憶龍：

大概是十年前啦！有沒有五千元？

羅處長文嘉：

應該沒有那麼多。

魏議員憶龍：

三千元差不多。

羅處長文嘉：

差不多。

魏議員憶龍：

局長，你知道前面放的這些鞋是什麼鞋？

吳局長英璋：

剛才大家在這裏討論，我才知道它很有來頭。

魏議員憶龍：

什麼牌子？

吳局長英璋：

是NIKE的籃球鞋。

魏議員憶龍：

進一步的名稱呢？

吳局長英璋：

我不知道。

魏議員憶龍：

這一雙要多少錢？

吳局長英璋：

我不很清楚。

魏議員憶龍：

你自己買的籃球鞋一雙要多少錢？

吳局長英璋：

大概二、三千元。

魏議員憶龍：

羅處長，你知道這是什麼鞋嗎？

羅處長文嘉：

這是NIKE的GORDAN鞋。

魏議員憶龍：

一雙多少錢？

羅處長文嘉：

我知道，最新一代的一雙要賣七千元。

魏議員憶龍：

你自己穿的一雙差不多是多少钱？

羅處長文嘉：

我大學時買的球鞋一雙差不多一千多元。

魏議員憶龍：

這是NIKE的GORDAN鞋，一九八五至一九八六年第一代的原價是二七五〇元，但因限量發行，收藏轉賣價一雙已高達五萬元。最新一代的市售價是三千六百五十元，轉賣可賣六千至一萬元。早上七點開始排隊，到十二點還買不到鞋子，前一天晚上在那邊打地舖的才買得到鞋子。新新人類買一雙鞋子動輒要四、五千元，他們都不會賺錢，都是高級的叫化子吔！就算有些已能打工賺錢，但賺的還是非常有限。我今天提出這個問題，是希望學校多花一些時間教這些青少年一些金錢的觀念，否則容易產生許多問題（如少女到風月場所去賺錢，男生可能就會去搶錢）。

台北市去年一年有四千多個財產犯罪，台中也有類似的案子（某一國中生的大姊大，爲了買NIKE的鞋子而勒索同學）。局長，你認爲應該如何幫助孩子建立正確的金錢觀念？如何賺錢、花錢及使用錢？請局長以三分鐘的時間做個簡單的說明。

主席：

暫停一下。旁聽席上有美國波斯頓姊妹市林肯基金會主席及桃園土地改革訓練所代表團一行七人來會拜會參觀，請大家鼓掌歡迎。

吳局長英璋：

我非常佩服魏議員的意見，魏議員所提的可能就是現今教育的盲點。當然這個部分學校教育要負責，家庭教育也應負一部分的責任。

最近在綜合高中的課程設計上，已列有統整心理狀態的課程，包括對金錢及時間的管理。事實上，經過魏議員的提醒，我們覺得似乎應該從小學開始就設計此類課程，對時間及金錢管理的教育應及早開始。

魏議員憶龍：

局長，你這樣說還是很空洞，有沒有具體的措施呢？沒有穿名牌鞋的孩子會不會因此而自卑？你們有沒有這方面的教育、課程或關懷呢？

吳局長英璋：

據我所知，有一位教務主任因學生穿 GORDAN 鞋而沒收他的鞋子，並要通知家長……

魏議員憶龍：

沒收鞋子？怎麼可以這樣呢？

吳局長英璋：

我說明給你聽。

學校的用意主要是希望藉著這個機會與家長溝通，希望孩子不要在這方面發展，同時也促成學校、家長、孩子三方面對金錢觀念的溝通。

魏議員憶龍：

這是國中還是國小？

吳局長英璋：

是高中。

魏議員憶龍：

國中、國小部分，局長打算怎麼做呢？建立金錢觀念應該是愈早愈好。

吳局長英璋：

對。

魏議員憶龍：

國中課程中有沒有建立學生金錢觀念的教材？你們與家長間又是如何做橫向聯繫的呢？

吳局長英璋：

依我的了解，觀念的確立大概在小學五年級就已經很明顯。我以為一般家庭通常對孩子是採取「賄賂」的政策，因為他們有高收入卻沒有時間陪孩子，只好買名牌的東西供應孩子以為補償。

大概從小學一、二年級開始父母親就這麼做，四、五年級時孩子的價值觀大概就確立了，這時要改就比較困難了。因此，我們希望家長不要在補償心理下教育孩子。

魏議員憶龍：

我希望教育局發函給學校倡導儉樸的習慣，每個月訂一天或一星期不穿名牌，好不好？

吳局長英璋：

我相信這個……

魏議員憶龍：

當然不是強制，只是象徵性的意義，鼓勵孩子勵行儉樸的觀念。如果全校學生都不穿名牌，屆時又會是什麼樣的氣氛呢？

吳局長英璋：

如果給學校太多強制性的規定……

魏議員憶龍：

我没有說「強制」。只是發個通知給家長，一個月中選一天或一週，建議學生在那些日子不穿名牌。

吳局長英璋：

好的。

楊議員鎮雄：

前天我們有幸被邀請到總統府去吃晚飯，總統以老市長的身分希望台北市各界在五月二十日總統就職週年時不要辦任何紀念活動，同時希望議長發動全民心靈改造運動。魏議員所提之儉樸運動，就是從根做起的最好表現方式。希望教育局配合在五月二十日就來做這件事。如果不能每週或每個月一次，至少每年總統就職日應該來響應總統的號召，全民來個心靈改革。

吳局長英璋：

我不是報告一下……

魏議員憶龍：

局長，這只是楊議員的一點建議，而時間只剩九分鐘，我還有一些問題，局長就不用報告了。

吳局長英璋：

好。

魏議員憶龍：

五月二十日也是一個很好的時間點。心靈改革應有具體的行動，而不只是個空洞的概念，五月二十日開始勵行儉樸，也可同時慶祝總統就職週年。總統一看這個做法很好，說不定就把你調升為教育部長。

吳局長英璋：

不敢。

魏議員憶龍：

上個會期我們曾問過校地盜賣的問題，教育局於八十五年五月九日函覆，表示牽涉財團法人薇閣文教基金會（三十八年成立時名為財團法人私立薇閣育幼院）。五十八年九月二日更名為私立薇閣育幼院。七十八年十二月二日更名為財團法人私立薇閣社會福利慈善基金會。八十年十月二十五日更名為財團法人薇閣文教基金會。民國三十八年至五十八年間是由社會局主管，七十八至八十年間係由教育局主管。

我曾經問過，他們為什麼要更名？八十四年七月四日台北市政府社會局以北市社五字第三四八七一號函略稱：經對比本市稅捐處提供之財團法人私立薇閣育幼院全國財產總歸戶資料，發現該院仍有部分財產尚未移轉登記至財團法人私立薇閣文教公益基金會名下。經查共計一〇二筆土地尚未移轉登記，仍在財團法人私立薇閣文教公益基金會名下。

我認為他之所以規避社會局主管，改由教育局主管，就是利用各局處各自為政的弱點。中壢市內壠段七四四地號，這一筆土地於民國六十九年已賣出，但民國八十年十二月二十五日仍登記在財團法人薇閣文教基金會名下。板橋市光華段三一二地號土地，也有類似的情形。桃園縣蘆竹鄉復興段四六六、四七三、四八五、四八九號土地（民國八十年已變更為財團法人薇閣文教基金會）為什麼於八十三年才移轉登記？局長，你當初告訴我追查，目前追查的情形如何？

吳局長英璋：

依既有資料看來，這幾筆土地並沒有賣出。

魏議員憶龍：

怎麼沒有賣出？以中壢七四四地號土地而言，它已經被判決賣出去了呀！你們於民國八十五年函覆後就沒有再查了嘛！

吳局長英璋：

當初發現其他的部分都沒有更動……

魏議員憶龍：

現在誰在繼續查？

吳局長英璋：

我們發現它沒有做其他更動……

魏議員憶龍：

八十五年五月迄今已有一年的時間，你們都沒有任何動作呀

！

吳局長英璋：

是沒有查。

魏議員憶龍：

爲什麼不查？我在上上次及上次大會均提出書面及口頭質詢，爲什麼不查呢？是否有包庇或圖利呢？

吳局長英璋：

我們查了後，發現它就是這個樣子，沒有其他更動，所以就沒有進一步查。

魏議員憶龍：

亂來！我已經查出來了，還說沒有更動！你們都沒有查嗎？

楊議員鎮雄：

薇閣中學的前身是珠海中學，依珠海中學捐助章程的規定，珠海中學是不能轉移爲其他中學的。如果他們要放棄校產，台北市政府可以收回來呀！珠海中學部分也查一下，好不好？

魏議員憶龍：

局長，聽說你明年二月就要回學校了？

吳局長英璋：

是。

魏議員憶龍：

八十五年五月九日北市教四字第二三七三七號函提到……

吳局長英璋：

這個我記得。

魏議員憶龍：

第六點提到本局將就該基金會財產疑義繼續進行了解，但從局長剛才的答覆我們得知，從去年五月到今年四月你們都沒有繼續去了解呀！

吳局長英璋：

土地的部分，我們查的結果就是這樣。

魏議員憶龍：

第三點：經查共計一〇二筆土地尚未移轉。你們也知道還有這些土地沒有移轉呀！

吳局長英璋：

是。

魏議員憶龍：

你說要繼續函查，卻沒有函查呀！他們從社會局主管改到教育局主管，就是希望藉著衆多的檔案讓你查不出來，而你們也真的不查了！局長，是不是其中有什麼隱情而不查呢？

吳局長英璋：

我想不會是這樣。

魏議員憶龍：

一年都不查的理由何在？

吳局長英璋：

我們跟他說得很清楚……

魏議員憶龍：

如果我去按鈴申告，你們就是圖利他人吔！

吳局長英璋：

依我們既有的資料查証下來，我們認為它沒有賣。

魏議員憶龍：

可是我已經查出來了呀！中壢市這一筆土地，民國六十九年就已判決移轉了，但它卻還登記在薇閣名下，他瞞騙你們呀！你們將土地謄本調出來一查就會知道了，怎麼會查不出來呢？或者他因為怕你們查，又將該筆土地買回來？社會局轄下單位的土地不是隨便可以賣出去的地！

吳局長英璋：

對。

魏議員憶龍：

那怎麼會有這種事呢？簡單的說，你們就是失職！中間沒有圖利、包庇、勾結，你們自己要回去查呀！我要求你在七天內將有關資料……

主席：

今天質詢到此結束，下週二下午二點繼續。謝謝。

教育部門質詢第七組

質詢日期：中華民國八十六年四月十四日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：許木元 陳嘉銘 廖彬良 周柏雅

計四位 時間九十二分鐘

※速記錄

—八十六年四月十四日—

主席（李議員仁人）：

各位市府官員、本會同仁，現在輪到第七組由許木元、陳嘉銘、廖彬良、周柏雅四位質詢，時間是九十二分鐘，請開始。

周議員柏雅：

主席，各單位的人是不是都到齊了？

主席：

都到了，有的是請假。

周議員柏雅：

到了就好，我們要開始質詢了。

許議員木元：

主席，我們有請在原學校任職五年以上的校長來旁聽，有沒有全部都來？沒有來的原因是什麼？

主席：

大部分都來了。

周議員柏雅：

首先請教育局吳局長。

請問局長，這一次辦的殘障市民運動會，是第幾屆？

教育局吳局長英璋：

第一屆。

周議員柏雅：

過去市政府都不曾辦過嗎？

吳局長英璋：

過去是辦區域性的，項目也沒有那麼多種。