

	節餘十%計價。
	二電動計分 板每小時 二〇〇元

答覆單位：新聞處

問一：市政宣導：

答：新聞處對重大市政建設之宣導均運用各種大眾傳播媒體配合，以期爭取市民之認同與支持。

一、運用電視節目，除自行製作「萬象都會情」、「台北向前走」兩個節目在電視台定時播出外，並適時製作靜態錄影帶，迅速在三台較佳時段播出。

二、配合特定市政宣導事項，製作有關宣導環保、交通、治安等之短片於北市各電影院及三家電視台播映。

三、運用圖文媒體宣導，印製公車車廂海報，設置市政櫥窗配合市政重大措施之推展，讓市民適時了解市政實況。

四、為提昇市民生活品質，辦理漫畫徵選、出版CD專輯、推荐好書、舉辦分類書展，並配合市政建設出版市政叢書如「蛻變之痛」以及各種摺頁、畫冊、專輯等，藉以宏揚宣導市政建設。

五、編印定期刊物，如台北畫刊、台北周刊適時報導重大市政建設，圖文並茂，配以精美印刷，發行到各基層鄰里、學校，並擴大發行到農會超市、公私立醫院診所、台北銀行各營業場所，對市政建設之宏揚頗收傳達政令及民情反映之效果。

六、加強與各新聞單位聯繫溝通，與市府各局處密切聯繫，
臺北市議會公報 第四十七卷 第二十六期

主動蒐集撰發新聞稿，提供各媒體採用，以促請市民配合支持並參與市政建設。

七、運用台北廣播電台廿四小時播音全天候服務，提供市民軟性、柔性的資訊，並經常邀請市府主管機關及市議員在廣播頻道中座談或專訪探討市政建設措施。

教育部門質詢第七組

質詢日期：中華民國八十二年十一月二十五日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：張玲（代表宣讀質詢摘要）

闕河淵 蔣乃辛 陳世昌 陳學聖 張忠民

陳雪芬 計七位 時間一四七分鐘

質詢摘要：教育問題面面觀

- 一、教育資源
- 二、師資問題
- 三、自學方案
- 四、健康教育
- 五、教育風氣

教育部門質詢第七組補充資料

陳世昌

大公無私、有教無類——解決私校困難

一、局長：最近本市私立中小學，由於辦學遭遇到內外情勢之衝擊，發生「私校發展」之困境，為招生不足，師資不齊，教育品質缺失，資源分配不均等等問題，曾經組成「北市私立中小學革新小組」研究有所突破困境。局長是否知道？目前他們的困難有那些？

二局長：民國四十年代，政府財政負擔困難鼓勵私人興辦教育，以普及國民教育及提高國民素質所以發展很快，我們對其興學與對社會貢獻，是正面的。

不過，由於近來教育政策轉變，九年國教的實施，公立高中高職的設立，而使得私校也不斷有所變更，可從完全中學改專辦高中，從普通高中調整為職校，如今也有職校又調整為綜合高中或完全中學，本席認為一方面為配合政策外，另一方面私校在努力求生存求發展，他們遭遇了困難，局長應該了解他們的困難，及進一步協助他們解決其困難。

三局長：你對私校的生存發展，以教育主管立場看法為何？

(一)讓它自生自滅，自然淘汰嗎？

(二)使它逐次併入於公立，歸於一制？

(三)使它配合教育政策，相輔相成，共享資源，殊途同歸，共同發展？

四局長：本席看到報載你對私校的處理意見：「該局進行任何教育決策上的調整時，均會考慮私立學校的生存空間，並對普通高中及職校給予相同的資源」，是否有說過此話？叫私立高中與高職不用操心呢？本席很高興局長有此胸襟與見解，但目前他們確實有困境待突破，須待教育主管當局幫助。

五局長：最近本席獲得一些私校苦水資料，就是希望政府要公平分配教育資源縮短公私教育差距為：

(一)教育預算多，私校補助少：

83年度教局預算三二九億餘元，若計入私校教職員（含退休人員）保險補助、撫卹金補助及充實教學設備等是九千七百餘萬元，佔預算約〇·二九%，若僅以教學設備補助一、二〇〇萬元而言，大概是千分之〇·三成，實在太少了。

(二)對學生比例言，教育資源分配不公
目前公私立高中高職共五十七所（私立卅六所、公立廿一所）私校多十五所，目前在學人數高中高職公私立多嗎？據統計私校佔57%，以57%以上的學生在私校而享受微不足道的教育補助，他們認為不公。

(三)私校學生流失，造成社會不安
私校以有限之人力財力，照顧約70%的高中職學生，以致素質不齊，畢業後升學、就業都非容易，私校流失率（不唸書、不就業）據知更高於公立約+10%，值得政府全般考量與重視，所以，因應社會變遷，調整高中、高職生比例，職校各類科配合社會需要調整，使個個成爲有用之人，也是急待解決的。

(四)縮短公私學校收費差距與教育單位成本比例
目前收費情形：

高職		高中		項	目
私立	公立	私立	公立		
最高標準	二、八〇二	最低標準	一七、七一一	平均收費標準	私校爲公校倍數
一七、五一九	六點二倍（高）	一二、八〇六	五點五倍（高）		
	五倍（低）		三點九倍（低）		

私校學生負擔重教學品質又較低，公立學校則不同，若以教學成本來看，公立高中高職每人一年約六·五萬元至七·六萬元，私職學生學雜費不過三·四萬元相差一倍，教育品質差，學生招不足，形成惡性循環，與公立學校競爭並不公平，但站在大無私有教無類立場，我們不能反問學生「你們爲什麼不去考公立？」

局長：你認爲爲何？

(五)私校招生不足，公立還在增設

局長：據知近年台灣區國中畢業生卅四萬人，而可供升學的公私立高中職五專、補校却有四十二萬名額，註定私校招生會不足，81學年台北區有廿五所私校招生不足，缺額六、七〇〇人。

公立高職也有缺額嗎？原因何在？公立因按班編預算影響小，私校就影響經費了。

據報導，本市尚要成立六所高中及另改完全中學幾所？是否有此計畫。如果公立高中繼續成立，將迫使私校更走入難以自拔之境，不如「收編」，以求教育水準齊一好嗎？

其次，一般私校及家長認爲，公立高中、高職已非義務教育部分，私校家長要負擔子弟學雜費，而公立高職生預算，亦係市民交稅而來，形成雙重負擔甚不公平，因此應有所改進，以求公平。

總之，私校困境很多，有賴教育主管瞭解及向上級反映，求其共存共榮，畢竟私人興學，是我國長久以來認爲值得鼓勵的善舉，私校在四十年以來，對國民教育普遍與提高，均有極大貢獻，今天他們有困難，也應一併重視檢討，公平的看待。

※速記錄

——八十二年十一月廿五日——

速記：楊建基

主席（陳議員世昌）：

現在進行教育部門第七組質詢，有張議員玲等七位，時間是一四七分鐘，請開始。

張議員玲：

主席，大家好。現在開始我們這一組質詢，有七位同仁，包括闕議員河淵、蔣議員乃辛、陳議員世昌、陳議員學聖、張議員忠民、陳議員雪芬、還有我張玲。因爲蔣議員乃辛、陳議員雪芬，還在捷運調查小組開會當中，待會馬上趕過來，我們現在就開始，先請陳議員學聖。

陳議員學聖：

請教育局長及新聞處長。自從上次談了「情趣商店」之後，整個社會祥和多了，生活也多了很多話題，夫妻間也溫柔多了。大家都問我說，你怎麼那麼性趣盎然；爲何沒有結婚比結婚懂得還多，當時我也覺得納悶，不知如何解釋。後來我昨天就針對各位做過問卷調查，做過之後我發現德不孤、必有芳鄰。我也發現府會間最有價值的單身漢，也就是新來的新聞處長，你未婚、我也未婚，我們都是最有價值的單身漢，不過事實上我們對於性方面的瞭解都蠻好的。這一次問卷總平均是六十七分，你的分數是八十分，表示已婚的不見得比未婚的性知識瞭解多。

我們這社會存在的問題就是對性知識瞭解太少，性功能太強，這是一個很大的問題。所以我就特別作了一份問卷調查；因爲在座不管是教育或新聞部門，一個是教導下一代的孩子們，一個是檢查環境中，是否有不良的書刊或影帶，所以你們是很重要的

環節。經調查結果，我替男性感到汗顏，因為女性可能以前課上得比較多，所以女性的平均分數是七十六分，男性的平均分數只有六十八分。就已婚跟未婚來講，更是荒謬，我得到的成績顯示，都是未婚比已婚的性知識瞭解的多。以女性來說：她們平均七十分，未婚者是七十七·五分。男性已婚者只有六十八分，未婚者竟高達八十分，因為未婚者只有一位就是新聞處長。所以證明這個社會有個荒謬現象，有實務經驗者竟然比無實務經驗者性知識瞭解得少，這也就是我一直想去探討的問題。以教育局長來講：我個人對你非常佩服，因為你的分數很高，有九十分；你只答錯一題，你答錯那一題是預產期的算法，是孕婦最後一次月經開始的日期加上三百天，可能你從不關心你太太，所以你不知其預產期在何時，因為你忙公務又學校調來調去，局長你也不知道你太太何時生產對不對；所以局長你這一題唯一答錯了。

教育局長林局長昭賢：

因為從小就聽到，人類懷孕是十個月嘛！才會這樣算。

陳議員學聖：

那你怎麼知道，你太太已經懷孕了？

林局長昭賢：

已經結婚的人，太太的預產期不必自己算嘛！太太都會告訴你。

陳議員學聖：

所以都會變成夫妻之間，生的時候一起生，但真正進產房時，是太太一個人的事，局長你就是一個最好的例子，十題裡你就是這題答錯了。

相對於我們新聞處處長，你對於歐洲瞭解那麼多，我也看到很多雜誌報導你，說你接受很多自由風氣的薰陶及洗禮，我待會

有很多雜誌要讓你看一下。你十題裡答錯兩題，其中錯的一題跟我們林局長一樣，所以假如你現在要結婚的話，還不夠資格；因為你不够體貼，你連怎麼算預產期都不知道怎麼結婚，除非你們兩位是不想有小孩，這是你第一個問題。

新聞處長易處長榮宗：

我會後多多向陳議員來請教。

陳議員學聖：

我不敢說：我是性學大師，我也在學習。而你錯了第二題，我也可以原諒你，但實際上對太太來講也是不公平的，你知道你第二題是錯那一題嗎？如果女性在性行為時達到性高潮，那麼她懷孕的機會就大為增加？這題我不知是不是你故意答錯，還是你真的不知道；但是局長是答對了，你會後可以跟他多請教。

但是從這二個題目裡面，你會發生一個問題。處長，我知道你現在還沒有結婚，可能準備結婚，你的性知識是從那裡獲得？在很重要關鍵問題上你的性知識不合格，我也擔心你性知識太少，性能力太強，會變成整個社會樣版，不太符合新聞處長的角色，你的性知識太少，對女性的瞭解也太少了，如何去跟女性發生性行為，這對女性是種不尊重；我想請教你，現在你準備要結婚，你如何去獲得性知識？

易處長榮宗：

剛剛你說我是八十分，亡羊補牢猶未晚，當然是先從學校開始，上生理衛生課開始。

陳議員學聖：

我告訴你一些訊息好了，報紙常常會有廣告，中國時報十一月二十三日一個版面，它告訴你一個很好的訊息——嚴禁公開，千年失傳的房中術、房中書，成年人的珍藏、未成年嚴禁購買。

處長你滿二十歲了嗎？它告訴你六百幅房中術的珍品，揭開道家房中術的奧妙，處長這本書不可以不購買？千百年前所珍藏，第一次披露，這本書你不要買？對你有幫助呀！它是畫圖的，沒有照片。這裡還有一本機密的，慈禧、光緒秘戲圖考，它能使你恢復往日風采、風華絕代，這是天下奇書出土，過去從來沒有，跟兵馬俑一樣，怎麼樣這些書要不要買一本來看。這裡還有一本書「現代男子漢，你的毛病在那裡」。因為你不知道如何發生，它告訴你如何發生，它還告訴你，到那些優良圖書公司可以去買到這些書，可以到康定路二百七十號就可以買到，結果我去幫你買了，這邊有二本，兩本是「男性困擾解惑」，另一本是「奇蹟的持續力」。處長，你覺得這三本書可不可以買，你要不要看，我這三本書拿給你看看一下，你要告訴我呀！

易處長榮宗：

謝謝！

陳議員學聖：

處長，你覺得這三本書可不可以看？你既然不瞭解，我就買來給你看看，優良圖書書公司都買得到，這書可不可以買？

易處長榮宗：

這要看讀者年齡的成熟度。

陳議員學聖：

對於一個成年人，你如何去獲得性知識？

易處長榮宗：

一般心智成熟的成年人，對於資訊會有選擇過濾的能力。

陳議員學聖：

？
我現在手上有本Playboy，是台灣中文版；這本書可不可以看

易處長榮宗：

依法出版，沒有違反相關法令，應該可以陳列……。

陳議員學聖：

它裡面也專訪了議會包青天林瑞圖，你知不知道，是真的林瑞圖議員上了這本雜誌，他一定也經過審慎選擇；其中也問林瑞圖議員為何要上這本雜誌，他也講得非常好好呀！我不知道這本書為何要被查禁。

易處長榮宗：

違反出版法三十二條。

陳議員學聖：

這本雜誌很好呀！有林瑞圖議員，你知不知道議員在裡面談了些什麼，我念了一段給你聽；他對Playboy非常重視，說林瑞圖為了接受本刊專訪，很慎重吹整了亂髮、打點了衣著、一套土黃色名牌休閒服和跑鞋、頸項和手腕上各配帶了珍貴的珍珠及蜜蠟珠，他是要避這本書的邪是不是？他很慎重上這本雜誌的專訪，結果你却把它查禁了。但是他現在不在乎不上這本雜誌，因為他的知名度已經很高了。處長，你對我們議會如何交代？林議員好不容易上這本雜誌，你叫林議員如何對得起大家。

我再跟你講一個笑話：我這邊有兩本Penthouse內容是一模一樣。處長，Penthouse在台灣可不可以發行？是不可以發行，香港版在台灣不可以發行。結果在台灣我們自己印，現台灣有四家公司專門盜印香港Penthouse，只要三百元。在台灣正規申請不能發行；但這四家公司所印的盜印版就可發行。正確的性知識不能進來，盜印的你們也捉不到，這不是很荒謬的事嗎？

處長，你不覺得我們很多事應該檢討一下嗎？我希望你能審慎去想一想。每年都辦金鼎獎對不對？裡面有沒有介紹那一本書

是可以讓夫妻間可以共同看的，跟他們有關的書？處長，有沒有推薦過這種書？

易處長榮宗：

好像最近有一本有關這方面的書獲得推薦，這是在我到市府服務之前，在報紙上看到的。

陳議員學聖：

我希望你去推荐一些優良圖書，你老是在去查禁書，結果真正好的書，你也不推荐，連你自己很多事情該知道都不知道，這不是很荒謬的事嗎？

易處長榮宗：

八十分還可以啦！

陳議員學聖：

但最重要的兩題你答錯了。你怎麼結婚呢？我前面談的只是前奏曲，局長，現在我告訴你，一個受害者就站在你旁邊，從台灣的教育制度畢業，然後從歐洲遊學回來，還是我們派駐國外的文官，在歐洲最開放、最浪漫的地方待了四年，回來之後最重要的兩題竟然答錯了。局長，你不覺得我們教育失敗。局長你說呀！

林局長昭賢：

沒有成功。

陳議員學聖：

我也覺得沒有成功，我這裡有一些數據，不太願意講它，但提供你參考，去年六月針對國小六年級性教育現況調查裡面，學生會跟朋友看色情錄影帶或電影的、或討論性方面問題的，將近有五成比例。小學六年級的學生，就開始非常想瞭解性問題、性教育的來源；但沒有人給他們，只好隨便摸索，我二十年前就是

這樣摸索出來的，二十年後的小孩子也是還在摸索，讓我覺得很擔心；而讓我覺得更可怕的數據，我們做過兩次調查，針對民國六十七年及七十六年的五專學生，在六十七年男性有百分之二十·六九有發生性關係，到了七十六年有百分之三十五·一五有性經驗。女生在六十七年有三·九六人有性經驗，民國七十六年達六·八六人。以上是民國七十六年的教育紀錄。經過六年，到民國八十二年我相信這數據一定在增加。

所以我剛剛一開始就講：我們的性知識很缺乏，但是性功能却太強。因此局長，我在這裡誠懇的拜託你，對於性教育方面，我們從單身貴族的新聞處長身上，所發生的困擾，二十年來如一日都沒有改變，我希望對於類似的問題能幫他改變過來，由於時間有限，我最後有三點建議：對於高中、高職的學生有些人或許不升學而進入社會，在未知的情況下，成了未婚媽媽。我希望局長，你能對他們施以早期性教育，你們曾經花了很多心血，編印班級輔導手冊，結果你們把它棄置一邊，我覺得你們不要隨便應付了事；我希望能對於各年齡層的學生，施以不同程度的性教育。

我這裡有兩份禮物，一份是關於性方面的圖書，是教育協會推薦，經過新聞處篩檢後，我希望能推薦給像你、我這樣性知識太缺乏的，提供給他們參考。已婚者也不要笑，很可能三十年後，你們都做了阿公，你可能還不太瞭解。這邊有一些課程，我也做好了，也提供給教育局長，希望能針對幼兒到青少年，施予成功的性教育，不是只瞭解「性」，還要去瞭解人格間的成長、男女間互相的諒解，這才是最重要的性教育，我把這兩份寶貝送給你們，希望你们能放在寶貝房裡，但隨時要拿出來看，這個我特別送給你們。謝謝！

關議員河淵：

林局長，從剛剛陳議員提到，健康教育裡很重要的性教育問題，讓我想起本人一貫的主張，現在我們的教材，都由中央統一來編輯，實際上與整個社會的脈動及實際情形脫節得非常厲害。如果還以中央來統一編輯，你就可發覺健康教育的十四、十五章永遠可能無法來變動。所以我主張教材要採取彈性化，把教材開放給民間各自來編輯，由學校自行來選用，這樣才能真正來教導我們小孩，以符合今後踏入社會之後的需求；同時有關健康教育及公民與道德，這一類的生活教育，應該廢除教材，只需要有一個課程大綱，只需要給老師很多教材的指引，不需要發給學生課本；因為發課本，只會讓小孩去死背課本，以此來應付考試而已，完全忽略師生間的互動。所以這教學效果非常差，因此請針對本席所提教材如何開放，不要與社會脫節，尤其在生活教育方面，如何來鼓勵學生的參與，來增加師生間的互動。這不是一種很僵化、刻板、單方向的教學方式，你的看法如何？

林局長昭賢：

我非常贊成你對教科書的意見，統一的教科書當然也有他的好處；但是教科書應有其彈性，對於性教育方面，我們也一直在推動，但基於中國的傳統，老師在實施性教育時還是相當的保守。

關議員河淵：

局長，應廢除有關生活教育、健康教育，所有的教材，只需給予老師再教育，給他們充分的資料；由他們以彈性方式來彈性教學，給予學生最有幫助的教育，我認為這樣才是重點。

林局長昭賢：

我贊成這樣的看法。

張議員玲：

以上我們談的是教育問題面面觀，我們是探討健康教育方面的問題。易處長請回。接下來我們想談談教育風氣的問題。局長，最近媒體大幅報導，我們自己把國中、國小的課本費、學雜費，全部免除，甚至於台灣省及高雄市都要來效法，你覺得這樣對於家長、莘莘學子，受益有多少？

林局長昭賢：

這兩天我接觸的民衆，遇到我是，他們知道國小、國中，已進入免費教育，都覺得政府蠻不錯的。

張議員玲：

但它能真正免費，是免多少錢呢？也就是實際省多少錢呢？

林局長昭賢：

國中一學期省一五〇〇元，國小省二〇〇元。

張議員玲：

也就是現在所謂免費的義務教育，國中免繳一五〇〇元，國小三〇〇元。但你知道嗎？一位家長家中有念國中或國小的小孩，除了減免這些錢外，他們還要繳多少錢，你知道嗎？局長，你知不知道這些家長，要為一位學生一學期準備兩萬伍仟元到三萬元，所以你在這裡大幅報導現在是免費義務教育；但他們省的只是一五〇〇元或三〇〇元。當然他們說政府不錯，但家長真正要掏出腰包是多少呢？所以我今天要探討教育風氣的問題。

局長，我們現在來看看上回關議員所提的問題當中，你們針對學校裡，是不是有代售參考書及測驗卷、是不是有教師在校內、外約集學生補習、是不是有變相收費的情形，你們抽查了二十所學校，針對這些結果你滿不滿意？

林局長昭賢：

非常不滿意。

張議員玲：

非常不滿意？！

關議員河淵：

是對調查結果偏離事實、或者調查結果所顯示學校問題這麼嚴重不滿意，這兩點完全不同，先講清楚對什麼不滿意。

林局長昭賢：

對調查所得到的事實，學校竟然有很多不合規定的事情不滿意。

關議員河淵：

調查的結果我們也很不滿意，因為這個結果，表示出問題的嚴重性。換句話說，比你們的調查結果還要嚴重。尤其我不知你們的政風室是如何調查的，很多過年過節拿紅包的情況，可以講路人皆知，只有你們不知道。

林局長昭賢：

調查是調查出來，但還沒有證據。

張議員玲：

現在就變成你與關議員間有差距了；你認為是調查結果不滿意，關議員是認為你沒有把真正的癥結找出來。我現在先請教你一些問題，現在已經有一些學校把新學友的參考書作為上課的教材，而且把參考書上的自我評量作為家庭作業，是不是這樣？另外在國樂班要收團費四千元，買樂器說是樂捐，要捐三千元。請問這樣對於你每學期免掉一五〇〇元或三〇〇元，對他們來說，有何差異呢？

林局長昭賢：

我想這到底是兩回事，不能夠拿這個來做比較。

張議員玲：

局長，那我再請教。在教師節前夕，某一所國中，老師發函給家長，說教師節到了，希望家長每人交一〇〇〇元來慰問老師，有這種事發生，這叫什麼？

林局長昭賢：

學校發的函？

張議員玲：

老師發函給學生，然後要每位家長交一〇〇〇元，另外還有一所國中，老師在學生的聯絡簿上面，註明告訴家長說：因為學校印的補充資料很多，麻煩能在家長會中提出，每人交班費貳仟元。請問學生聯絡簿的功能到底為何？我自己也有小孩，我看到的就是交代作業、或者學生在學校表現情形、或者老師的留言，也希望家長每天簽名，這是它的原始用意對不對？

林局長昭賢：

對。

張議員玲：

現在已經變質了，聯絡簿不是寫學校正常的作業，而是說回去寫參考書第幾項到第幾項、自我評量第幾頁到第幾頁，然後要家長交多少錢，在家長會中提出，這是什麼樣的聯絡簿呢？所以關議員一直講有收受紅包的情形，我絕對相信。局長，這是你們調查報告的結果，但這些只是二十所學校而已，一般的情況如何？

林局長昭賢：

我們還要作第二階段的調查。要擴大調查的學校數，另外也要再深入瞭解剛剛關議員所指教的問題。

張議員玲：

當我向你要這個資料時，你們還要求把學校的名字塗掉、調查人員要塗掉，爲了保護學校，爲什麼？

林局長昭賢：

我是認爲學校裡，老師也有很大的差異，不要以學校爲標準。

張議員玲：

不是老師的差異，是普遍的風氣就是這樣，所以我今天就是要談教育風氣的問題，既已經形成風氣，已不是少數人的問題。你這二十所學校裡頭，幾乎每一所學校都有問題，換句話說，你如果全面普查一定都有，是不是這樣？

林局長昭賢：

我們相信不會全部都有，只是不只這二十所。還是有很多學校保存著教育界清純的風氣。

張議員玲：

那你找出來。

林局長昭賢：

所以調查的目的，我們希望好的也把它找出來。

張議員忠民：

現在補習還允不允許存在？

林局長昭賢：

不允許。

張議員忠民：

老師如果要介紹買參考書行不行？

林局長昭賢：

不可以。

張議員忠民：

有沒有這種現象？

林局長昭賢：

有。

張議員忠民：

那怎麼辦？

林局長昭賢：

這也是這次我們專案調查的原因。

張議員忠民：

買其他參考書不可以，但事實却存在，你們曉不曉得那些學校有這種狀況？你們是那個單位負責？是政風室或督學室？而且每位督學也都分配了管區。

林局長昭賢：

對。以行政區來劃分。

張議員忠民：

他的行政區都還發生狀況，這位督學有沒有責任？

林局長昭賢：

督學應該有督導不力的責任。

張議員忠民：

督學看學校回來之後有沒有反映？

林局長昭賢：

督學有反映。

張議員忠民：

你們查到那些學校有問題把資料給我。有沒有「新學友」這份刊物？

林局長昭賢：

有。

張議員忠民：

是什麼內容？

林局長昭賢：

參考書。

張議員忠民：

有沒有學校買？

林局長昭賢：

很多。

張議員忠民：

現在講歸講，做歸做。是不是還有一本「新超群」參考書？有沒有？

林局長昭賢：

不瞭解。

張議員忠民：

這些都是家長反映給我的。還有「小無敵」，這也都是老師介紹的參考書，我現在問你，你還是曉得呀！另外現在收班會補習的存不存在？

林局長昭賢：

有存在。

張議員忠民：

我現在問你，你都有，那怎麼辦？因為教育是百年大計，你來了之後，是有很多革新的措施，可是目前教育風氣不改的話，會影響很大。學生回到家，告訴家長說老師告訴他們這些事不能講，結果就讓學生從小就學習不能講真話，那怎麼得了。

林局長昭賢：

就是有老師這麼教，所以我們要針對問題來要求改進。

張議員忠民：

這些問題是過去才存在，還是現在才有的？

林局長昭賢：

早就存在。早也有要求、有禁止。很簡單道理，利之所在，連老師都把持不住。

張議員忠民：

從小就教小孩子在利方面著想，是要不得的，我父親也曾告訴我，名利應該名在前，不能因為利而妨害名，尤其是我們教育界。教育界應該是導正社會風氣，對歷史負責。教育的風氣好，社會風氣就好，光局長一個人好有何用？你也承認都是利之所在，你們就像醫生一樣，應該曉得病症在那？在座的教育局官員都曉得嗎？

林局長昭賢：

曉得。

張議員玲：

希望你們不要再縱容了，你們已經查到，而且有憑有據，甚至聯絡簿上都明白的記載著，我希望能嚴懲，起碼在這股歪風中，有股正氣，好不好？

林局長昭賢：

各位議員的關心，我作一個報告。過去都有禁止的命令，但是我們也發現、也處分過，不過沒有做過全面的處理。過去我們老是認為，對於老師還是應給予尊重；後來覺得這樣雖也是一種教育的方式，但却不足以解決問題。

張議員玲：

我們對於老師是絕對的尊重，但要看他是什麼樣的老師。如果今天老師已變成了商人，還有尊重嗎？

林局長昭賢：

這一次我們會依法辦理。

張議員玲：

我希望你依法嚴格處理。另外我想請教你內湖國小的事情，內湖國小校長在開會時，有沒有先發開會通知？

林局長昭賢：

沒有。

張議員玲：

沒有先發開會通知，所以沒有老師知道開會內容是什麼？

林局長昭賢：

依我們局裡瞭解，她是爲了廿七日這天，她們有相當多的老師住在台北縣，但這一天台北市的學校，並沒有一律停課，所以她把老師找來主要是談調課、代課的問題，不知如何心血來潮，把選舉的事都講。

張議員玲：

局長，我想請教你，爲何這麼一個簡單的會議，老師要帶錄音機去呢？難道老師天天帶著錄音機去上課嗎？請問居心何在？這樣的老師是位怎麼樣的老師？

林局長昭賢：

當然這位老師是不應該。因爲這個會是臨時通知，可見這位老師是任何時間，都帶著錄音機。

張議員玲：

我希望局長瞭解，並不是所有老師都是聖人、孔子。有好、有壞的老師，每天都帶著錄音機到學校的老師，這種老師怎麼教育下一代，心理根本就不平衡嘛！局長，另外我想請教我們常接到檢舉函，而且都是學校的老師，一次聯名都是二、三十位，簽

名蓋章，然後說校長怎麼樣？甚至在議事廳上也對薄公堂，像這樣的情形，若真有問題，我希望能嚴辦；如果校長沒有問題，你怎麼還她清白？

林局長昭賢：

要處分這些老師。如果是老師捏造事實或對校務沒有瞭解，就到處告狀，那這老師當然不可以；如果所告的是事實，要處分校長，這是非之間我們應分清楚。

關議員河淵：

局長，自古文人相輕。好像教育界告來告去的情形，特別嚴重；有的還是匿名檢舉，實在太嚴重。我個人看法，是不是教育體系申訴管道不暢通？不然爲何不循正常管道，或者正常管道一面倒，都倒向主管、行政人員。所以造成老師不願循正常管道來反映，形成教育界風氣敗壞，實在讓人痛心。

林局長昭賢：

主要的原因是，當老師的人應當有相當的水準，都是自尊心太高，所以現在爲什麼有些校長，不太去管老師，因爲只要責備老師，老師總是覺得沒有什麼不對，總認爲校長對他不好，找個機會就要告個狀，這是一種不正常的心態。

張議員玲：

局長，我今天也非常遺憾的提出這個問題，但現在的教育風氣實在太糟糕了，所以不得不針對老師來提出質詢。所以我希望局長能像你剛剛所說：如果具名、蓋章的不實檢舉，要嚴格處分，甚至調校。否則在學校如何相處呢？

林局長昭賢：

當然我們是非會分明。

張議員玲：

不管是政風室或督學室查出來的，凡是學校內有妨害教育風氣的問題，希望能嚴格取締，謝謝！

林局長昭賢：

謝謝各位的關心。

張議員忠民：

剛剛我們講尊師，下面還有兩個字，就是重道。爲人師表，老師都不能成爲表率，還談什麼教育風氣。今後你們教育局，要讓老師能真正做到爲人師表，小學生很天真、純潔，都認爲老師比父母親講的話有效。過去聘請老師，校長、家長要到他家裡去拜訪，來不來他還要考慮。所以我建議你真的絕對要改變現在的教育風氣，尤其是不良的老師，光調沒有用，有重大事件，可不可以免職？

林局長昭賢：

重大違失當然可以免職。

張議員忠民：

所以改善風氣要你來推動，你個人很正；但你個人正沒有用，要大家都正。

林局長昭賢：

還是容我再作一報告，實在講教育風氣，深受社會風氣的影響，過去大家尊師重道，現在實在講，一部分老師不自愛；雖然各位對不自愛的老師有所指責，但是各位議員女士、先生還是瞭解大部分的老師還是好的。對於少數老師，我們過去以教育的方式勸導，總希望能改善。但如果說勸導還是無法改善，只好依法來嚴辦，不要讓極少數的老師，不良的品德行爲，來影響整個的教育風氣。把多數優秀老師的人品，都受到社會的誤解，我想這點是非常重要的；所以這一次的專案小組，要深入、全面來進行，

就是要把少數不良老師的作風、作法，查出來予以嚴辦，來保障優秀老師的清白，我做以上的報告。

陳議員世昌：

局長，前兩天你表現的特別好，有不卑不亢的精神，本組的同仁都非常的敬佩你，所以今天我提出來，這種精神，就是教育的正氣，在座重要的教育幹部，不卑不亢就是教育的正氣。局長有這種精神，你們大家也要有這種精神，教育才能辦得好。局長，我對你非常敬佩，本組同仁對你也非常敬佩，要保持下去，這是第一點。

林局長昭賢：

謝謝給我們鼓勵。

陳議員世昌：

第二點，我特別向教育局恭喜的、表揚的，就是這次全省的運動會，你們拿到冠軍，你們也要感謝議長，本來加獎金只有五萬元，議長說太少了，結果增加爲十萬元。當時我把加獎金交給你們的代表時，也會鼓勵你們，要多拿金牌。今年拿了四十四個金牌，也拿到了總冠軍，所以我們大家很興奮，希望你們要更發揚運動精神，明年是我們主辦，要如何辦好？這一次我親自去看，也發現他們的優點及缺點。如何去爭取二〇〇二年的亞運，希望市長及你，好好的來檢討、來爭取，這不是口號呀！現在我們條件夠不夠？絕對不夠，但是時間還有八年。如何辦好明年的運動大會，如何來爭取亞運，在總質詢裡再跟你談。

主席（陳議員健治）：

我們暫停一下，在貴賓席上有匈牙利執政黨的民主論壇黨的副主席華克斯女士一行，到本會來旁聽，我們鼓掌表示歡迎，好請繼續。

林局長昭賢：

這一次的區運會，還有今年四月的台灣區中學運動會，我們台北市過去沒拿過總冠軍，今年兩項都拿了總冠軍。這兩次運動會，議會的議員女士、先生，去給我們指導及鼓勵、打氣，非常多。所以有這樣一個佳績，我們要特別向議員女士、先生，表示感謝。

陳議員世昌：

我們議長及議員女士、先生，都給你打氣，要繼續爭取台北市的光榮，也發揮團隊精神。另外我要跟局長談談私校的問題，我提三點：第一點，私校的補助實在太少，比例無法去比，我們有三百二十幾億的預算，私校只補助了九千多萬元，尤其是設備的補助只有一千兩佰萬，怎麼夠嘛！第二點，公私立學校學費差距太大了，有四、五倍之差。第三點，私校普及對我們國民教育是有貢獻的，我們從十四年開始，基於政府的財政困難，所以鼓勵私人辦學，它對於我們國民的教育有鉅大的貢獻。他們發生了很多困難，我現在沒有時間同你談，我有書面資料你看一看，都是私校間的苦水、他們的困難，我們要一項項來解決，這都是真實的資料；是校長口頭轉述的，我把他記錄下來整理好，你要好好給我答覆，我也要答覆私立學校的校長。要共同發展、共同享受資源，很抱歉我十二年沒有參加教育審查會，對於預算都不瞭解。

其次關於木柵國小的活動中心，已經蓋好了，聽說預算給你們刪除一千多萬，結果內部一些設備沒有了。你也答覆我說編了明年度的預算。聽說他們今年要辦一個示範的活動，就沒有辦法辦，校長膽子也小，不敢講，所以今天我替他講出來。局長，最好你們去看一看。

林局長昭賢：

好的。

陳議員世昌：

內部設備還差一千多萬元，雖編在八十四年度預算，但時間來不及，是不是動支預備金，把所有設備完成，不然只有空殼子沒有辦法用嘛！

林局長昭賢：

第一預備金，已用的差不多了。可能要下年度的預算。我們來找看看，有財源就是今年，沒有財源就下年度。

陳議員世昌：

已經完成了殼子了，但不能使用，你們要動支預備金提早來完成，使他們能使用。還有一個西松國中，到現在也還沒有動靜。

林局長昭賢：

有在進行，沒有停過。地上物的處理方面，還有一部分路地，所以徵收要與工務局配合。

陳議員世昌：

發包了沒有。

林局長昭賢：

還沒有。

陳議員世昌：

要趕緊發包、趕緊動工、完成。

林局長昭賢：

恐怕要慢一個年度，因為地上物處理比較複雜，有很多困難；但進行大致順利，我們一定積極進行。

陳議員雪芬：

北一女中、景美、中山、成功、建中的高中校長，是不是請到備詢台。局長我們今天要談自學方案的問題，雖然大家都很清楚，自學方案在我們看來，是死定了。所以也有很久一段時間沒有受到重視，因此今天再利用一點時間來談這個問題，也請了所謂明星高中的校到議會來，主要是要探討目前第一批參加自學方案的學生，這個案子是從七十九年開始，是八十四人。八十學年度一六七九人。八十一學年度是九六九四人。八十二學年度降到六三八六人。首先第一個問題要跟局長探討的是，在今年暑假是自由選擇自學案或選擇聯考的第二年，去年的學生選擇了自學案以後，未來三年他們就要接受分發。可是今年選自學案的學生，因為局長政策改變，到國三以後，他如果要參加聯考也可以，是不是後來用這樣的方式？

林局長昭賢：

就是說要放棄分發，參加聯考也可以。

陳議員雪芬：

局長，你這是什麼方案，這是自學方案的案外案。

林局長昭賢：

同一個案子，這還是家長的要求，沒有什麼不同。

陳議員雪芬：

局長這怎麼會是沒有什麼不同，你這麼做，自學方案，已變成投機方案。

林局長昭賢：

沒有什麼不同，第一年就是這樣試辦的。

陳議員雪芬：

問題是你去年不是這樣試辦的，難道你每一年都要不一樣，如果試驗的結果，是這樣沒有原則，搖擺不定的話，試驗出來的

結果，會是真的嗎？是對的嗎？

林局長昭賢：

這個在整個方案裡，只是一個細節，不是重要試辦的內容；但試辦總是要檢討，因此第二年，我們認為要讓學生選擇自學方案，就要死心踏地選擇這一項，不過兩年之後，家長認為孩子還那麼小，就要選定三年後的事，未免太為難學生，希望能給他們機會，既使選擇錯誤，還是有機會去選擇再參加聯考。

陳議員雪芬：

如果試驗下來的結果，全面實施自學方案，還有權利選擇不接受分發。

林局長昭賢：

現在已無所謂全面試辦，因為試辦三年之後……。

陳議員雪芬：

局長，我請問你試辦的結果是什麼？目標是什麼？在你的立場來講，你還是希望全面試辦，難道你不想全面試辦，如果你不想，那我就不要問了，不想？

林局長昭賢：

想的話就是實施，不是試辦。

陳議員雪芬：

你實施之後，就沒有選擇的機會了，一定要全部接受分發，所以這實驗的基礎點就已經是錯誤的，因為等到你們全面實施之後，就沒有這種選擇方式。剛才聽你講起來，好似言之有理，但你不能把整個責任都推給家長，而且我的看法是今天你們有這種變更方式，主要是要誘之以利，讓家長有多一重選擇，大家都抱著投機的心情，反正我試試看，如果自學方案好的話，我就參加分發；不好還可以參加聯考。結果現在你給我的資料當中，數字

却降了一半，還是降下了嘛！

林局長昭賢：

兩種班級，他的教學過程、教學方法都不一樣。事實上我老實講：參加自學方案的學生不可能去參加聯考。

陳議員雪芬：

那既然不可能，為何要接受家長的建議呢？那不是多此一舉嗎？你又說是家長的意見，顯然你自己的話，前後又有矛盾。

林局長昭賢：

沒有經過一些過程，怎麼去瞭解一些事實呢？

陳議員雪芬：

你既然已經斷言，已選擇了自學方案，就不可能再選擇聯考，你剛才又說：家長希望有參加聯考的機會。

林局長昭賢：

我曉得，家長不見得曉得。

陳議員雪芬：

表示你當初的宣導就不夠，家長不曉得，就是你的錯。局長，我們今天不是要爭辯這個問題，事實上，大家都心知肚明，因為你這樣前後搖擺不定，加上今年誘之以利的情況，人數還是急遽的下降，表示你的自學方案是失敗的。不過這個已經是結論，不必再爭辯。我現在要再跟你探討的話題是，這些已經選擇自學方案的孩子，到底未來何去何從。

林局長昭賢：

沒有什麼不同，不要用特別的眼光來看這些孩子。

陳議員雪芬：

所以我請五位校長來表示一下意見。我想要聽聽校長的意見，我們先請前三位女中的校長。局長，因為根據你給我的資料當

中，當然我們不能以一次的考試，就認定一切。但畢竟這是一個值得參考的數據。當他們進入高中後，部分學生名列前茅，也有表現不理想，差異很大。而在班級整體表現裡，他們占中下者居多。學科表現方面，國文表現良好，程度在中上，沒有顯著差異。不過英、數、理、化等科目就較不理想。其他方面你們的看法是藝能科表現良好、自我概念及人際關係也不錯，平時表現活潑，發表能力佳。所以我們今天為什麼要來關心這個話題，因為已經有第一批的學生進入高中，以現在問題的情況，到底問題出在那裡，也就是這些孩子進入高中後，還需要接受聯考的挑戰；但他們在國中階段，也許他們選擇了自學班，所以有些教法、學習態度、方法，也許跟別的孩子不一樣，但到了高中後，我們到底要如何來看待這些孩子，他如果還要通過大學窄門，到底他的勝算跟別的孩子是不是一樣，我們要如何來做？是不是依序簡短表示大家的意見。

景美女中王校長慧娟：

各位議員，以自學方案進到本校來的這二十四位同學，雖不是完全滿意，但他們各方面的表現我還是可以接受，而且非常的重視他們。我個人認為，他們基本的學習能力是相同，只要我給他時間，再引導他，我相信三年後，會有很好的成績表現，這是我對他們二十四位的看法。

陳議員雪芬：

就他們的問題，妳還是會特別的注意，而且你們是用特別的方法。以他們第一次考試成績來看，雖然現在強調五育均衡，但也不應該智育特別差，這樣也是一種反常的現象，到底要如何來加強？

王校長慧娟：

智育我想不是特別差，只是說中等，也有好的學生，智育的好壞，還是有個別的差異；只要一個孩子她的智慧夠、能力夠，雖然他們在國中是接受兩種不同的教學方法，到了高中，你要讓他們齊一，是要給他們一段適應的時間。

陳議員雪芬：

也就是他們的適應能力，確實比不是自學班的孩子差，所以才要特別加強一段適應的時間。

林局長昭賢：

所謂適應是學習方式的適應，不是什麼適應能力。

陳議員雪芬：

接下來請中山女中。

中山女中陳校長富貴：

各位議員先生、小姐大家好，大家一起關心自學方案，我覺得很重要，我想把中山的情形作一簡單報告，這些同學，我第一個感覺，他們的入學管道不一樣。他們報到的那一天，我們就去瞭解家長及學生心理情況，大部分的家長學生都會擔心，進來之後，會不會趕不上進度。但以學校的立場，我們當然以正面的態度來鼓勵他們，家長們也很高興，學校這麼鼓勵關心他們，這是我第一次與家長及學生接觸後，家長的反映。第二次我是在月考之前，憑良心講，我很關心這廿六位同學，月考前我把這廿六位同學找來，沒有讓他們老師知道，因為我不願把這些同學貼上標籤，讓別人以為他們很特別。我只是跟他們個別來談，不過是可以感覺到這些同學們，在理科方面的表現上比較偏低這是事實。但是有的同學比較謙虛，會說我考得很爛；我就鼓勵他們班上有沒有人比你們差的，她們說有。因為每位同學的要求不一樣，這是月考前。結果月考之後，我又找他們，成績出來了，我問她們

的感受如何？對成績滿不滿意？當然從這個中間，同學都感到不滿意；但這不是壞現象，表示她們自己還有目標，還希望與班上同學競爭。以中山來講：我們有兩位同學在中上以上程度，其餘在中下比較多，但這些同學在我第三次集合他們時，就很有信心，她們希望下次能表現的更好，這是中山的狀況。

陳議員雪芬：

我很高興校長這麼關心這些孩子，並不是把她們視為放棄掉的小孩。另外有一點我想要請教，因為她們在國中所使用的教材和教法都跟一般孩子不一樣，在高中時會不會延續呢？還有妳跟她們接觸的同時，會不會發現她們的學習方法和態度，是不是有不如人的地方？

陳校長富貴：

這廿六位同學，當然是來自不同的國中，我坦白講，她們每個人的學習態度是不一樣，但大部分同學都蠻積極的。我覺得同學們都很有信心，只是因為剛開始來不瞭解狀況，她們也希望下次能表現更好，我也希望下次有成果再跟各位報告。

陳議員雪芬：

也就是說她們的適應期，真的是要比別人來得長一點，感覺上是不是這樣？

陳校長富貴：

時間可能與其他同學是有點差異。

陳議員雪芬：

請一女中校長。是不是也先瞭解一下這些孩子學習的情況？

北一女中丁校長亞雯：

議員女士、先生，對於自學班廿八位同學進入本校，我們一開始都非常重視這個事情，本校的同仁，就會先開過會，我確立

兩個原則：第一個原則，所有國中教育的改革方案，是我們所樂於見到，我們也願意盡一切力量來配合、來幫助。第二個原則，這廿八個學生，雖然是由不同管道進入本校，但我不希望她們有任何標籤；也就是除了教務和輔導這兩個單位及導師，知道是那廿八人外，完全不讓其他人知道，希望她們跟一千四百位同學一樣，自然、自在的在我們學校中學習。

開學以來，我們也把這廿八位同學列為專案輔導的學生之中，九月底，我們曾以一種問卷調查方式，是普及的，所以這廿八位同學不知道，就她們新生自我概念的瞭解作調查，經過我們的統計分析，這廿八位同學的自我概念和其他的聯考生沒有任何的差異。第二次是月考之前，我們請導師為這廿八位學生作量表，也都是在滿意的這一邊。換句話說，老師對她們的學習態度及適應方面，也是予以肯定。第三個資料就是月考，所得到的成績，實在不能放心及滿意，不過事先我們大家都有心理準備；因為她們的學習方法確實和聯考生不一樣，我們一直希望她們有學習的潛力，也就是說一次、兩次月考可能看不出來，我期望她們到高一時，整個學習潛力慢慢的調整過來、發揮出來。

陳驥員雪芬：

我想請教校長，我們知道一女中是一所競爭非常激烈的學校，而且升學率也是非常高的學校；但這些孩子進來之後，面對這麼強大的競爭，因為在國中的自學班就是要紓解升學壓力，進高中後馬上環境改變這麼大，她們適應上是不是有困難，未來面對聯考時，是不是與其他同學一樣有同等的競爭力。

丁校長亞雯：

第一個問題，在月考成績出來之後，負責專案的輔導老師，已經分別找她們談過，問她們有沒有瞭解到在學習上所得到的成

果，以及這樣的成果，她們心理的想法如何？學生的反映相當的一致。第一，她們知道自己的學習跟不上其他同學。第二，她們都已經在調整了，所以她們不需要學校為她們安排的補救措施。您的第二個問題，未來的大學聯考，我相信她們有積極的學習意願、有學習的潛能，我們學校的老師，一定可以把她們教好。

陳驥員雪芬：

也就是校長不會放棄這些孩子，一樣是一視同仁。我是不是再請問三位校長一個問題，再請回座。如果以這樣的情況，妳們認為自學方案不可行？

丁校長亞雯：

我認為這是兩個極端，都不符合中國的中庸之道，或者對學生來說都不夠客觀、公正，所以我贊成取中庸之道，也要有一次考試成績；也要重視他的在學成績。

陳校長富貴：

我認為不可不可以，是要等這三年走過之後，如果他們跟一般同學表現一樣還是很好的，我覺得這方案還是值得再去做。

陳驥員雪芬：

就是局長講的，要等到他們要考大學以後，看到最後的成果，那這樣妳們就非常任重道遠。

王校長慧娟：

我贊成還是要推動自學方案，我的原因是，現在很多教育問題，都是存在於高中聯考，如果我們找出一個方法，去替代聯考，去肯定國中三年教學的成績，這種升學方式我個人認為最理想，這是我贊成的原因。

陳驥員雪芬：

如果妳自己的孩子，也面臨這種選擇，也會選自學方案嗎？

王校長慧娟：

如果我有孩子，我會選擇，因為我認為參加高中聯考，對國中孩子來講，實在是非常大的負擔，我們教育工作者都在尋求好的方式……。

陳議員雪芬：

不過就我所知，管國中教育的教育部司長，他小孩在金華國中就讀，也是選擇聯考，很奇怪。三位請回，是不是再請建中及成功的校長，請儘量講比較不一樣的。

建國中學劉校長玉春：

議長，各位議員女士、先生，建國中學報告三點，第一點，自學班的三十二位學生，我們每班分配乙名，我們有輔導室作專案輔導，我們覺得這效果要長期觀察及輔導。第二點，同學間彼此相處融洽，沒有標籤。第三點，對於學習的態度，比較主動，學業成績中上比較少，中下比較多，但是前幾名的也有，總括起來第一次的段考，他們中下的比較多。以上三點報告。

陳議員雪芬：

你認為他們並沒有適應不良。

劉校長玉春：

現在來講是這樣。

陳議員雪芬：

你有沒有考慮到對他們特別的因材施教。

劉校長玉春：

現在中下程度學生比較多，但可能在第二、三次考試……。

陳議員雪芬：

校長，你有沒有這個把握及信心，在下一次的考試會好一點。會拉到跟一般孩子一樣的程度呢？有沒有把握？

劉校長玉春：

我們儘量來鼓勵。

陳議員雪芬：

你只是鼓勵，也沒有把握，好，謝謝！

成功高中李校長成林：

各位議員女士、先生，很敬佩各位議員對於自願就學方案這麼關心。今年分發到我們學校有廿六位，實質就讀有廿四位，分配到每個班，也是避免標籤。經過這段時間的觀察，每位同學的人際關係良好，學習的適應及效果，在藝能科各方面都很正常，就是數理這方面，有點困難。經過檢討後，我們在輔導室辦一個學習列車，讓同學來瞭解學習方法，也希望在基礎上給予增強，在信心上提升。我想這些同學都有學習的潛力，我們希望他們在未來裡有很好的適應。

陳議員雪芬：

我們很高興都聽到校長說，非常關心這些孩子，沒有要把他們放棄掉；但我很想瞭解你有沒有信心及把握，將來這些孩子與一般同學有同等的競爭能力，你認為你有沒有這個信心及把握。

李校長成林：

我們有信心，他們會改善。

陳議員雪芬：

非常感謝五位校長，大家一起來關心這個話題。局長，我們都聽到校長的話，第一個可以肯定的，他們還是很關心這些孩子，我覺得很好。不過以目前這種成績狀況，你認為到底我們的自學方案，有沒有需要改變方式，因為他們到高中以後有適應不良的問題及同等的競爭能力，針對這兩點你認為該怎麼做？

林局長昭賢：

實驗上不做任何改變。我倒希望你所提的一些名詞，能有比較正確的確定；比如說：所謂適應能力、對學生的關心、標籤等等，是應該有比較明確的界定。比如說，學科比較差，並不算是適應能力不好；這應該把它界定為學習方式的適應，一般講適應能力是在講心理、行為發展上，對環境的適應。

陳議員雪芬：

我們今天不是要來跟你辯以前辯過的話題，現在是很多人在講，自學方案簡直就是自願淘汰放棄學習。

林局長昭賢：

你說很多，我倒是沒有聽過。

陳議員雪芬：

跟你不一樣的聲音，你就聽不進去，但我今天可以肯定的講，我不要再跟你辯，我只告訴你，這是一個很值得參考的學習狀況，因為考試絕不會騙人，而這些孩子還是要去面對大學聯考的壓力，他的壓力一樣存在，就算他在國中逃的了一時，但逃不了一世，還是一樣要面對的。我希望你能針對這些缺失好好研究，我可以在這邊斷言，自學方案還是不可行。

林局長昭賢：

我還是希望作兩點報告，不是辯論，試辦期間……

張議員忠民：

剛剛根據幾位校長講，我認為還是可以修正，要告訴自學班，不要驕傲也不要自卑，就是正常的教育，無論好、壞，不要把他們當成特殊分子看，否則就會影響到他們。為什麼？因進入高中後，比他成績高的固然有，比他成績低的也大有人在，到了班上以後都一視同仁，不要學生也好、老師也好，都認為他們是特殊分子，甚至不讓人曉得，應該一切都保持正常嘛！

林局長昭賢：

學生很正常嘛！成績好的也很好，差的也差，跟聯考競爭的學生一樣，你們看景美女中，第一名的是自學班的學生，恐怕連校長都不知道。

張議員忠民：

局長，剛剛幾位校長都講，要特別注意，不要讓人曉得，這有什麼關係呢？我個人看法，一切正常化。

林局長昭賢：

我個人意見，不宜太早下定論，給一個平靜的試辦空間，我只有提出這兩點。

蔣議員乃辛：

我們關心自學方案的問題，這個方案在局長來說是一個正常的教學方式，只要讓我們的子女受到非常好的教育方式，我們都非常贊成。可是在國中用正常的教育方式；但到了高中以後，又恢復傳統的教育方式，會不會把我們國中正常的教育方式全部抹殺掉，因為高中要面臨大學聯考。

林局長昭賢：

高中雖然要面臨大學聯考，但實在比國中好得多。

蔣議員乃辛：

並不一定會比國中好得多，事實上來講，看看高中學生，每天晚上到補習班去補習，比比皆是。如果今天所有課程都用自願就學方案，包括高中都用正常方式來教學，那你的目的才能達到，高中聯考會造成國中不良的教學方式，難道大學聯考之下高中就不會造成不良的教學方式。不可能的事嘛！只要面臨聯考，就會面臨傳統的競爭方式，所以絕對不會有正常的教育方式。今天你能一貫的來處理，你的正常教學方式才可達到，假如不是一貫

性的，到了高中又恢復舊有教育方式，我們擔心你的正常教學方式，會一點成績都沒有。另外北一女中、中山女中校長都談到過，自學方案是一種極端，聯考也是種極端，她們的建議是取中庸，平常用自學方案方式來算，到最後來一個會考，來作一個折衷，大家都有一個互相彌補的機會，這種情況，你認為如何？

林局長昭賢：

如果沒有自學方案的試辦，我們聯招會有走中庸的一天嗎？我是希望能給予一個平靜的試辦空間。

蔣議員乃辛：

聯招不可能會有中庸，聯招本來就是誰成績好，誰考上，不是像校長講的一樣，兩個方式混在一起處理。

林局長昭賢：

我們也是希望經過試辦，導入到在學成績及聯考成績合併計算。總是要有試辦過程，我也不是說自學方案，絕對是最好。

蔣議員乃辛：

所以有些後面的關卡你不除去的話，光走前面的路不一定會走得到，這是我給局長一個建議。

張議員玲：

局長，你剛剛一再強調，自學方案的試辦並不是最好的，目前最需要的是給他一個平靜的空間；那麼換句話說，我們議員的質詢是弄亂了你一池春水，我們就是一個破壞者。

林局長昭賢：

我沒有這樣講呀！

張議員玲：

你一直說，我要求要有一個平靜的空間，講了幾次了。今天我們一直講，陳議員今天甚至請了高中校長來，最重要的是要大

家共同來關心這個話題，我們並不是破壞者，因為我們自己也有子女，我們也關心，我們希望大家一起來關心，絕不是破壞者。

林局長昭賢：

沒有這樣的意思。

蔣議員乃辛：

所以局長，你希望我們對於自學方案，不要太早下定論，但我也請局長對我們的言論，也不要太早下定論。接下來還有另外的問題，跟局長來請教，我們國小的校長是用什麼方式錄取。

林局長昭賢：

是經過校長甄選。

蔣議員乃辛：

國中呢？高中呢？

林局長昭賢：

國中也是經過甄選。高中是用遴選的。

蔣議員乃辛：

國小裡有那幾位考取後，沒有擔任校長。還有國中呢？

林局長昭賢：

國小還有五位，國中大概還有三位。

蔣議員乃辛：

因為照教育局給我的資料，我們國中、小校長的甄選，是參酌缺額來決定人數。以國小這幾年來講只有七十六、七十七、八十年度舉辦過，換句話說七年當中，考了三次。國中也是一樣七十七、七十九、八十學度，在七年中考了三次。國小到現在還有五位、國中還有七位考取後沒有擔任校長，假如這些人都是在八十學年度考取的話，他們已經等了兩年了；你們事先已參酌了缺額來考試，為何還要讓這些人等這麼久，還不能擔任校長的職位

林局長昭賢：

沒有等很久，你說七年辦三次，那我們明年再辦，就等於八年辦四次，也就是兩年辦一次。

蔣議員乃辛：

但你並不是每兩年就辦一次，只是平均大概兩年。所以在這種情況下，表示校長的流動率不會很大，除非去新設學校或者原有的校長退休，才會有流動。現在國小的校長不可以去做國中的校長，也就是要當國中校長還要不要參加甄試？

林局長昭賢：

要。

蔣議員乃辛：

所以就是國中歸國中，國小歸國小、高中歸高中。

林局長昭賢：

因為校長任用資格不一樣。

蔣議員乃辛：

為何高中及國中校長不能有個流動，為何國中校長辦得好的，不能讓他升高中校長。因為高中校長是遴選的，所以決定權在局長，難道國中校長沒有一個有資格當高中校長。

林局長昭賢：

有呀！但國小校長不一定具國中校長資格。

蔣議員乃辛：

國中校長在這五年當中，有幾位升到高中校長，只有一位。

林局長昭賢：

我算就不止一位。

蔣議員乃辛：

松山高中葉文堂是不是？一女中丁亞雯是不是？中山女高陳

富貴是不是？景美王慧娟是不是？大安高工楊金聲是不是？松山工農康宗虎是不是？南港高工吳文憲是不是？大同高中吳英聲是不是？都不是。只有一個復興高中。

林局長昭賢：

那大同高中、明倫高中、華江高中呢？

蔣議員乃辛：

那是完全高中，等一下張議員還要跟你請教完全高中的問題。所以只有一個復興高中的校長是從國中上來，因此我覺得應給國中校長一個鼓勵，國中校長辦得好，到高中校長去，才能把國中的自學方案帶到高中去。同時對於國中校長我覺得應有流通性，甚至教育局的督學，應當過校長才能當督學，才知道學校如何管理，才能去督導如何辦學，對不對？現在督學有沒有人當過校長？沒有吧！而且督學的層次應把它拉高，作過校長來作督學，而且國中校長可以擔任高中校長，這樣對校長有一個鼓勵性質，否則做到退休還是國中校長；因為校長是遴選的為何不能多用點國中校長。其實現在的高中校長是由主任升上來，他們可以外放到國中當校長，達到相互交流的目的。

林局長昭賢：

高中主任不一定有擔任國中校長資格。

蔣議員乃辛：

資格是人訂的。

林局長昭賢：

但不是我們訂的。

蔣議員乃辛：

只要有這種理念，就可以把資格改變掉。就像自學方案，以

前也沒有這種規定，可以我們認為要試辦，我們就可以做。同樣的我們假如認為對校長的交流有幫助，而且讓高中及國中有相互的接替性，為什麼不能這樣做，不是說不可以做，而是要不要做。我個人認為若真的要實施自學方案的話，高中及國中校長，一定要有交流，是不是可以考量一下？

張議員玲：

局長，目前明倫、大同、華江這幾所學校校長，都是由國中直接到高中，那麼蔣議員所希望的自學方案，由國中帶到高中也可以做到，是不是？

林局長昭賢：

沒有直接的關係。

張議員玲：

剛剛蔣議員講這五年來，十三位新任校長當中，從國中上來的只有一位，這比例是不是太小了。多少國中校長告訴我，他們說：張議員，當年我參加國中校長考試時，某某高中的校長根本沒有錄取，但今天他擔任了高中校長。

林局長昭賢：

我想不能這樣比。

張議員玲：

這當然是事後了，也許他又進修了，這是另一回事。但這些校長心態是如何？他當了二、三十年國中校長，等不到一個高中校長的職位。這五年當中，也只有一位校長升任，就你目前來講，這三所完全中學，他們在國中辦得不好；據我所知他們是學生流失很多，根本辦學不力的情況下，把學校合併變成完全中學，這種校長可以由國中校長直升到高中校長嗎？對其他校長們的感受如何？不是在打擊士氣嗎？局長，這三所完全中學的校長，

你是如何遴選的，你有沒有再與其他合格人員作評比。

林局長昭賢：

這是看法上的不同，完全中學就是借用減班很多的學校，把他們的教育資源拿來辦高中。

張議員玲：

局長，請教你，這些學校為什麼減班。

林局長昭賢：

減班是來自於人口的遷移，不是辦學的不良，一所學校辦學的好壞，也不是一任校長的責任，如果歸責於現任校長也不是很公平。

張議員玲：

局長，你敢肯定的說，嚴重減班的學校，是百分之百的人口遷移問題嗎？

林局長昭賢：

絕大部分是人口遷移的問題。

張議員玲：

是遷戶口，還是真的人口遷移。局長，你辦教育辦這麼久，難道不知道這只是遷戶口而已嗎？是學校辦得不好，遷到其他學校就讀，可見這幾所學校是辦學不力的學校。結果你現在把它併為完全中學，然後校長再直升為高中校長，其他國中校長怎會心平氣和？如何心服呢？局長我希望你簡單的回答我，這三所完全中學校長，你是如何這遴選出來的。

林局長昭賢：

就是原任校長，他的資歷及辦學都還不錯，我們就讓他從原校升上來。

張議員玲：

你有沒有把其他合乎校長資格人員，加以評估。

林局長昭賢：

現在國中校長大致有高中校長資格。

張議員玲：

我只說針對這三所完全中學校長，你的標準有沒有經過評估出來。

林局長昭賢：

當然是經過比較。

張議員玲：

難道其他的國中校長都不如他們；目前所有校長都不如他。

林局長昭賢：

也不能這麼說，有些人還有機會嘛！

副議員河淵：

你根本沒有遴選嘛！叫誰就是誰。現在接著馬上有麗山高中、南湖高中。

林局長昭賢：

麗山高中已派了原士林國中的校長，這也是國中調升。

副議員河淵：

南湖高中再試試看，也從國中校長來評比，不能主觀說，我要叫誰做就誰做，這樣不對。

林局長昭賢：

還是有比較，不是沒有比較。

張議員玲：

希望你能提振一下教師的士氣，比如我們查到一份資料，五年來你們從國中升到高中當校長只有一位，完全中學不算。

林局長昭賢：

為什麼完全中學就不算，怎會有這奇怪的觀念呢？

張議員玲：

那是因為你就地扶正，你根本沒有正式遴選，是辦學不力的校長，讓他升上来的。

林局長昭賢：

那麗山高中算不算。

張議員玲：

局長，我們是希望既然你們有很大的行政裁量權，既然是遴選，我就希望公平。高中校長從主任升上来的多不多，或者由貴單位科長派下來有幾位，是不是比例太高了一點。局長你自己平心而論，你怎樣來提振士氣？

陳議員雪芬：

局長，你在議會答詢，說是不卑不亢，問題是跟你意見不一樣，就好像別人講得都不對，一點溝通的誠意都沒有，甚至自學方案，還是張議員幫我講，我自己是當事人所以不願講，好像跟你不一樣的都是錯的。你這種態度如何去辦教育，我真的懷疑。

林局長昭賢：

答詢當然要把我們的看法講出來。

副議員河淵：

但是議員講的意見，你要好好思考，不能立即反應，認為這件事我是專家，你們是外行，說的一定錯。

陳議員雪芬：

跟你吵架也很累，所以不想跟你吵架，只是覺得很氣憤。

林局長昭賢：

以後凡事要說明的我就不講，不要說明。

副議員河淵：

不是不要說明，不要走極端，一個是自學方案、一個是聯考，如何取中庸之道，這是對的。

接著我要質詢教育資源不平均的現象，我去年就在注意這種不公平、不平均的現象，我原來是從硬體設備來談起，包括游泳池、活動中心、視聽教室、專科教室、網球場等等。但今天我發覺有個問題非常嚴重，我從八十三年度各區的學校經常門預算，除以他的學生數，所求出每位學生所獲得的經費，我稱它為學生單位成本，發現有嚴重的差異性。所以我借用這個圖表來說明，希望經過本席說明後，表示你的看法，看如何來改善。

這次我為何僅用經常門不用資本門，很明顯就是怕學校受到歷史的影響，造成誤差不準。因經常門代表消耗性的軟體部分，比較公正，結果我們發覺一個嚴重現象，以國中來講，前三名按順序是大安區、中山區、中正區；最後三名是內湖區、北投區、南港區。南港區每位國中生每年分配的經費，四萬四千多元，跟大安區每位學生分配到的五萬九千多元，相差百分之三十五，超過三分之一。國小部分最高的前三名順序是大同區、萬華區、文山區；最後三名順序是松山區、信義區、內湖區。大同區每年每位分配經費四萬三千元，內湖區只分配到兩萬九千元，相差到百分之四十九，換句話講大同區每位國小學生，每年所分配到的比內湖區多百分之五十。這個差距國小還比國中更嚴重，這種現象實在是不公平，因為經常門的預算，會直接影響到整個教學品質。如果以學校的差異性來看，差異性更大，我在探討差異性時，是將學校依學生數分成五個等級來討論；但是少於五百位學生的學校，規模太小，差異性一定很大，所以先排除掉，把它分成四個等級。以這個來看，國中部分：一千人以下學校，永春是桃源的一·九倍。一千人到一千九百九十九人，雙園是東湖的二·二

倍。龍山是誠正的一·六倍。仁愛是石牌的一·五倍。如果以國小來講：陽明山國小是因為分配到的殘障生比較多，所以經費比較多，這是比較正常的。陽明山是文湖的二·四倍。三民國小是三玉國小的兩倍。師院附小是胡適國小的一·七五倍。大安國小是東湖國小的二·七二倍。其中誠正國中每位學生分配到的三萬七千多元，還比大部分國小學生分配到的還要少；他不但是所有國中最低，而且比國小分配到的還少。這個現象你恐怕很難解釋，找不出理由。

另外我們來看東湖國小，它分配到兩萬二，這是所有國小學校最少的，是陽明山國小的三分之一。林局長，我這樣解釋你看懂了沒有？

林局長昭賢：

瞭解。

兩議員河淵：

可不可以不同學校、不同行政區，容許長期有這麼大的差異性存在我們台北市，這是不是事實？

林局長昭賢：

我想你這麼詳細的用數字來表示，很難說它不是事實。

兩議員河淵：

我也是依據你們會計室所提供的資料來分析。

林局長昭賢：

應該是事實。

兩議員河淵：

你認為東湖國小、胡適國小、誠正國中、石牌國中，必須忍受這些待遇嗎？能容許這種狀況繼續存在嗎？你如何來改善？

林局長昭賢：

我倒很敬佩你這麼用心，連教育局都沒有做過這樣的分析，這是一個事實，連我個人都非常驚訝！我們自己訂有若干的標準，去訂出來的預算分配，竟然產生這麼大的差別。

兩議員河淵：

在教育小組審查預算時，我就約略覺得不太對勁，所以我一直要求預算的分配不能以班級數為準，我就一再的強調說：因為各校每班人員的平均數，可能有相當大的差異。所以我要求除了班級數要考量，也要乘上一個參數，這參數就要去考量每個班級人數的差異性，比如說大同區國小平均每班三十三·九人，內湖區是三十九·八人，每班就相差六人。國中方面，大安區是三十七人，南港區四十人，一班差三人。另外因為學校最重要的經費是人事費，約有百分之八十，所以如以班級數為經費計數標準時，再來計算要幾位老師，以將近兩位來算，那麼兩位老師教三十位學生與教四十位學生，這教學品質當然不同，所需經費也會有差異性。所以我要求學生數比較多的學生，應多分配老師，來進行補救性的教學，才不會讓平均學生數高的學校，教學品質受到影響，但是你們遲遲不肯答應。今天我擺出了這些軟體經費的精確數字，你是表示驚訝！你不能同樣的也拿出最大的誠意，來改善這個現象，來答應本席要求，我這個要求絕對合情合理，要不然我不必花那麼大的精神，將同等規模的學校拿出來比較，你想想看師院附小與胡適國小相差一·七五倍，胡適國小沒有游泳池、沒有活動中心、沒有視聽教室；東湖國小現在好一點，你們現在已經開始投資要增加教室，但到目前還是兩部制教學，你知不知道？

林局長昭賢：

知道。

兩議員河淵：

你們一向都是騙人，對於一些弱勢學校，你們說要加強投資，投資在那裡？硬體的投資可能牽涉的問題多，無法一年編足，但軟體的投資是最快的，不能增加這些學校老師的人數，你拿出最大誠意同意在下學年的預算裡，將這差距大幅的拉小。

林局長昭賢：

謝謝兩議員的指教，你花很多的時間去做這種分析，令我們非常敬佩。對於本局預算編列，將如何採取一些合適的標準，相信會有很大的幫助。

兩議員河淵：

講一些理論都沒有用，是不是具體答覆本席剛剛的要求。

林局長昭賢：

我總不能只說好或者不好，我是很有誠意要來解決這個問題，所以我願做背景的說明，現在不是辯解，我也是和你一樣以研究的精神，來探討這個問題。

張議員玲：

局長，你這種研究的精神，已經研究了好幾年了，我們在教審會審預算時，對於教育資源分配的不公平，已經提了多少次了，你到現在還是沒有結果。

林局長昭賢：

我們已擬訂經濟窳陋地區的改善計畫，從八十四年度開始。但我們現在發現這個計畫還不能完全滿足兩議員所作的分析。

兩議員河淵：

我剛剛在質詢前就跟議長特別報告，我們兩個人所在的選區最不爭氣，我可不希望看到這個結果，但分析出來確實就是這樣。

林局長昭賢：

但從這方面去分析，也有議員講怎麼內湖區學校，活動中心也有、游泳池也有。

闕議員河淵：

那些硬體是久遠的，每年都用得到，但每年分配到學校的經費確實是這樣。

林局長昭賢：

我覺得最大的問題，還是在班級的學生數，萬華、南港也好，人口的急驟增加，但沒有辦法擴展班級數。

闕議員河淵：

我有兩個要求，一個長期來講，應多蓋一些教室、學校，減低每班學生數；短期內是不是增加經費，讓他們多聘一些老師、增加業務費用，起碼把差距縮小，這樣可以嗎？

林局長昭賢：

可以，我們會從下個年度開始來調整。

闕議員河淵：

你們現在概算編好了沒？

林局長昭賢：

已接近完成了。

闕議員河淵：

你們要重新來，我們議員最可憐，在小組審查預算時，只能刪不能增加；所以我們也不能把經費高的學校刪掉，不可能嘛！

林局長昭賢：

我想下年度的預算，我們來研究，怎麼樣作一個調整，讓學生數多的學校……。

闕議員河淵：

我要求的是提高教學品質，也就是提高老師人數；另外就是提高業務及活動經費。你可不可朝這兩個方向來努力，而且你應先把原則訂出來、作業方式訂出來，立即來改善。

林局長昭賢：

原則上都可以。我想還是讓我們詳細來研究。教育機會均等，一向是我們努力目標，謝謝你給我們指教。

陳議員學聖：

請三民國中、仁愛國中、介壽國中、大安國中、民生國中校長來一下。最近日本為孩子曠課的事情，已經有了新的名詞叫「曠課潮」，後來我就針對我們北市的國中作調查，其數據竟有超過日本的趨勢，它所透露出的訊息是值得我們去深思的。比如說排名第一的三民國中，學生人數一、七一二，曠課的節數有八四〇節，平均一個學生就有曠課半個小時的紀錄，這種換算是非常可怕。因為學校認為曠課不是一件了不起的事，甚至認為是一件正常事情的話，就表示學校教育已經出現了問題，所以我換算後得到很多可怕的結論：三民國中有百分之四十九有曠課率；仁愛國中第二名百分之四十三；明倫高中中部百分之四十·四，排名第三；萬華國中排名第四名三十五·三；民生國中百分之三十四·五，排名第五，讓我非常訝異，先請三民國中校長，你榮獲這排行榜之後，你的看法如何？有何難言之隱嗎？

三民國中曾校長馨芳：

曠課率是全市第一，我也很訝異！

陳議員學聖：

就誠如剛剛闕議員所說，我是拿數據來向你探討，我得到你的數據是，你合計一、七一二位學生，總曠課節數八四〇節，曠課率是百分之四十九，這份資料是教育局提供給我的。

林局長昭賢：

我不曉得，我們業務科為何提出這樣的數據。

陳議員學聖：

這是我要求的數據，為何你的國一學生一到學校來，五五五個學生，就有二二五節的曠課時數，為何有這種情形出現？

曾校長馨芳：

只是特定幾個人的曠課，不是每個人都這樣。

陳議員學聖：

接下來請介壽國中及民生國中，你們兩校剛好對比非常強烈。民生國中你的曠課率是百分之三十四·五，排名第五；但是隔壁的介壽國中，只有百分之五·九，同一學區有兩個學校在，家長通通往介壽送，兩校這麼近，為何會有這種情形發生，先請民生國中校長說明，你們曠課率為何比介壽多這麼多？

民生國中葉校長見登：

雖然靠的近，但我們學區是在基隆河截彎取直這一邊。

陳議員學聖：

你的意思是說，你收的學生素質輸給介壽國中學生。

葉校長見登：

也不是。

陳議員學聖：

對於貴校我希望校長應深思，因為民生國中一年級新生進來之後，只有百分之十四·七的曠課率；二年級升到百分之三十二·二；三年級升到百分之五九·三；所以你們平均有三十四·五。其實你的情形，比三民國中嚴重，你是隨著年級曠課率逐漸增加，這種學校才是特別要注意，你知道嗎？你告訴我為何有這種情形？

葉校長見登：

這可能是到最後學生廢學常缺的關係。

陳議員學聖：

意思是說有的學生不來了，你也對他無可奈何，造成少數壞學生，他的課數把所有人都平均掉了。以我剛剛算過以三民國中來講，每位學生平均曠課半小時，但實際上只集中一百位學生，校長也對他無可奈何？所以這是你遇到的問題，你請回。請教介壽國中，你與民生國中僅一條馬路之隔，為何學校辦得比較理想？是何原因？

介壽國中孫校長超：

假如議員不提到這樣問題，我都不知我們學校比別的學校低。

陳議員學聖：

你的學生蠻好的一年級只有百分之三·一；二年級百分之四·九；三年級百分之九·八，有在成長，但還在你控制範圍之內。對於像民生國中剛剛我所提的狀況，你有沒一些經驗，還是你們兩校的校長對調一下，看是學生問題，還是校長問題，局長你認為我的建議如何？

林局長昭賢：

我想這不是單一因素。

陳議員學聖：

介壽國中校長，你用何方法？用愛心嗎？但每位校長都很有愛心呀！你們兩位先請回，我再請另外的兩個對比——大安國中及仁愛國中。大安國中，我特別誇獎一下，曠課率是全台北市最少，也許也是全台灣最少，只有百分之〇·五七。我們待會請大安國中校長，跟大家講是用何方法？我們先請仁愛國中校長，你是

排名第二，從一年級的百分之二十九，二年級的百分之四十五；三年級的百分之五十六。為何逐年成長，仁愛國中也是大家公認的明星學校，與大安國中也只隔著敦化南路，為何有這種情形發生，校長你遇到什麼困難？

仁愛國中林校長金鍊：

我曾經瞭解，我們學校這個社區比較特殊。因為我們學校學生一年級進來很正常，到了二年級以後，功課壓力愈來愈大，所以我統計過一個學期當中，出國有一百多位，出國後就到不了校、就曠課了。叫他來辦手續也不辦。

陳議員學聖：

你的意思是說，這些出國不回来的學生，就累計在你的曠課人數上面，所以你還是照常記他曠課對不對？這是你的困擾對不對？

林校長金鍊：

我也曾統計，到美國最多，再來是加拿大，最近紐澳也相當多，一個學期有一〇七位出去。到了三年級，他們怕有聯考壓力，就準備要走，走了之後就不管，我們請家長來辦手續，也不來辦。

陳議員學聖：

你們學校是受不了功課壓力就移民，也不註銷學籍，所以造成曠課累積。校長你請回，最後請大安國中校長，你是用什麼方式，讓你們學生的曠課率，只有百分之〇·五七，為何你有這種能耐，難道別的校長有輸你的地方嗎？還是你的學生特別，你用什么方法請告訴大家。

大安國中陳校長必讀：

應該沒有什麼特別，可能傳統至今一直不錯，我們也繼續優

良傳統。另外我們要求導師，那位學生沒有來，馬上就跟家長聯絡。

陳議員學聖：

校長，你提供了很好的資訊，但我們張議員說我的資訊不對。

張議員玲：

現在有很多國三的學生，因為要準備高中聯考，他在家裡自己請家庭老師，或送到補習班去，可是他要循正常管道跟學校請假，又沒有這種規定，所以乾脆曠課，反正無所謂，他們只要求能順利考上高中。因此到三年級時曠課率就會逐漸提高，有沒有這種情形？

陳校長必讀：

目前是沒有遇到，只有少數一兩個。

張議員玲：

我看不止一、兩個，在介於升學班與放牛班之間的學生，因為家長不願放棄他，所以乾脆就留在家裡，或長期的請假去讀保證班。

陳校長必讀：

以大安來說，也沒所謂放牛班，現在是常態編班，目前是沒有這種現象，今年有兩位家長要來請假，我說不可以。

張議員玲：

我這邊有多少家長來找我幫忙，他們說按照正常管道我請事、病假已飽和，我怎麼辦？是不是可以曠課？是不是這樣可以拿到畢業證書，我這裡就接到很多這種陳情案件，我不相信只是個案。

陳議員學聖：

一個曠課率是百分之四十，一個是百分之〇·五七，局長，那一個校長你認為不好，為何會有這種情形發生。

林局長昭賢：

對於百分比高的，我作一個說明，我不相信一個學校有百分之四十九以上的曠課率，那就上學不到一半，這個直覺就可認為提供的資料有問題。

陳議員學聖：

局長，你只聽你喜歡聽的話，我跟你講的話，你都沒有注意聽。我說學校裡一、七一二位學生，曠課總節數有八四〇節，也許集中在少數人身上，但是會造成一種情形，如果我把它平均，每位學生就有曠課半節的紀錄，可能只是集中在少數人身上，但如果學校對他完全無可奈何時，變成曠課是你無法根治時，你要管學生就很難管，我的前提你都沒注意聽。所以我才會建議不是把大安國中校長及三民國中校長相互對調，看是不是會有差別，如果有差別表示是校長能力的問題，如果不是表示學校出問題，你就應好好重視，去瞭解是不是學校有無法解決的問題，局長你認為我的建議如何？

林局長昭賢：

我是想曠課率高，應該不是單一因素，據瞭解有的學校升學競爭厲害，到了三年級就根本不來上學，請家教或者到補習班加強，另一種像仁愛國中，出國去的也有。

陳議員學聖：

局長，我今天為何會跟你提這問題，就是曠課造成學校很多管理的問題，所以我請他們上來，就是希望你能考量，不管是介壽國中與民生國中、大安國中與仁愛國中，都是相距很近，為何會形成截然不同的情形，希望局長能深入去瞭解；不只國中如此

，高中也有同樣的情形，本來今天是要請復興及中正高中校長來，他們有事，就請他們不用來了。復興高中的曠課率也高達百分之五十·六。四、一七一位學生，曠課節數有二、一一三。中正高中曠課率達百分之四十·七。三、九五〇位學生，曠課節數一、六七七節，為何會有這種情形發生？建中只有百分之五·九，松山高中百分之六·三，你們總要去探討各校曠課的原因。復興高中更在二年級時發生過曠課率達百分之七十二。局長，你叫校長如何去管理這些學生？今天我把曠課率提出來，就是有很多問題發生，不管是升學壓力、外面的引誘，很多問題你應好好瞭解，曠課只是佐證，我也不願以曠課率，來否定校長對學校的努力，提供出來就是要校長、局長，你們共同來注意，希望數據能逐年下降，不要讓三民國中列為最後一名，我不希望是這樣子。謝謝！

林局長昭賢：

謝謝陳議員指教。

張議員玲：

局長，我再一次重申，本組的質詢，絕對是關心教育的問題，基於監督市政的立場，絕對不會吹蠟一池春水，另外我們非常認真從性教育，談到曠課率，闕議員也談到資源分配的問題，也談到自學方案的問題，不希望局長把我們誤導掉。我們也絕對尊重老師，但古有明訓「師者，傳道、授業、解惑也」。我們不希望到今天的社會，傳道是傳賺錢之道，授業是授參考書，解惑是增加學生的疑惑，讓學生搞不清是非、真、假，光愛聽好聽的話。局長，我們希望今天的教育，是要能真正改善教育風氣。

林局長昭賢：

非常感謝各位議員女士、先生給我們指教，我也是本著很認

真探討的精神，或許好像在爭論，如有這種錯誤觀感產生，也請各位諒解。還是非常感謝各位的指教，我們一定照各位指教的意見去努力，謝謝各位。

主席（陳廳長健治）：

謝謝各位，我們現在休息十分鐘。

※書 面 答 覆

答覆單位：教育局

二問：師資問題

答：一、師資來源：

- (一)師範校院結業生分發。
 - (二)省市互調、單調教師服務。
 - (三)甄選教師分發。
- 二、市立中小學教師之任用，已有上述三種管道，師資並不匱乏；且甄選教師均係依教育人員任何條例所訂規定辦理，教師素質及資格亦無問題。

口頭質詢部分：

一問：木柵國小活動中心設備不足，請優先編列預算考慮。

答：本局將依該校所提概算並審酌八十四年度教育預算經費狀況優先給予考量。

教育部門質詢第八組

質詢日期：中華民國八十二年十一月二十五日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：李金璋 陳政忠 黃金如 邱錦添 林慶隆 黃義清

計六位 時間一二六分鐘

質詢摘要：無

※速 記 錄

——八十二年十一月二十五日——

速記：劉祥孚

主席（陳廳長健治）：

現在開始開會，進行教育部門第八組質詢，有李金璋議員等六位，時間是一二六分鐘，請開始。

邱議員錦添：

主席、各位政府官員、各位同仁及各位記者女士先生，本組有黃議員金如、李議員金璋、林議員慶隆、黃議員義清、陳議員政忠及本人，現在先請新聞處長。

首先恭喜最年輕的處長上任，請問你在台灣省新聞處待多久的時間？

新聞處易處長榮宗：

我是八十二年元月就任省新聞處副處長。

邱議員錦添：

那還不到一年就榮升了，很不簡單，還沒結婚就當官，是生一大樂事。我看你的資料是十職等，對吧？

易處長榮宗：

是的。

邱議員錦添：

但是你的副處長是簡任十一職等，而你的主任秘書也是簡任十職等，和你平行。再說你的第一、二、三、四科科長都是九職