

14 請問本市的學生飲水問題如何解決？最近五年買了多少臺飲水機？價格多少？效果如何？

15 本市繼續在同一學校服務的校長，可否列出最資深的前五名，說明其辦學的績效？從而檢討中小學校校長年度調動，能否提高行政效率？

16 各校教師的住宿問題，影響學校安定與教學情緒甚大，請問市政府對於解決教師「住」的問題，在本年度有何具體績效？

17 本市學校的建築缺少教育的獨特風格，新近建造的教室，愈來愈像「國民住宅」，設備的標準越來越像「選手村」，請示教育局長的想法如何？

18 本市各級學校的課外參考書的使用情形如何？

19 本年臺灣區運會的籌備情形如何？請說明，比賽項目有幾項？

20 臺北市分四區參加區運，是否合理？

21 國中學生使用測驗卷及參考書情形如何，貴局之調查為何與教育部之結果不同？

22 木柵動物園正門北側仍有萬餘坪土地未劃入動物園範圍內，本會屢次建議應劃入，以擴大動物園正面平地之面積，不知教育局已否提出變更都市計畫之要求？

23 教育局對各校向學生家長募款措施有何規定和限制？是否鼓勵學生家長主動對學校的建設提供捐款？

新聞處

1. 貴處與市民雙向交流中，市民對於公車票證改革之反應如何？對於過去之卡式票與現行之單張票偏好如何？

2. 電視兒童節目通常自下午六時開始，能否建議延後半小時，將七時至七時半之節目提前，則兒童可專心晚餐，不至於食不知味，妨礙飲食健康？

3. 「教授信箱」的績效如何？

速記錄

主席（張副議長建邦）：

休息時間到了，我們休息十分鐘。

（休息十分鐘）。

主席：

繼續開會，現在進行第二組，林鈺祥議員等十一位，時間是一百二十一分鐘，請開始。

林議員鈺祥：

主席，各位同仁，教育部門質詢第二組，質詢議員有十一位，時間是一百二十一分鐘，首先請新聞處黃處長答覆本組的質詢。

處長，我們都知道，貴處的重點工作，除了單項的宣導以外，還希望雙向交流，多接受市民的反映意見，尤其是最近公車票證改革，市民反映很激烈，貴處也一定接到市民很多的反映，對於公車的營運情形貴處接到那些反映？反映如何？對過去的卡式票和現在的單張票，市民認為那一種方便？偏好那一種？以上各點，請處長說明。

新聞處黃處長老生：

謝謝林議員的指教，關於雙向交流市民的反饋意見中，對於公車票證改革的反應如何，和對於過去的卡式票與現行的單張票偏好如何，對於這個問題，建設局在此次票證的改革和業務的改進上，公車處積極的力求做到盡善的地步，本處方面，主要是與研考單位接觸研討，希望使這種業務的改革能讓市民多增加了解。當然一個制度的改變，各方反映很多，不過據昨天自立晚報的報導，公車業務，是有改進的趨向；至於票證方面，由於剛剛改變，是有讓市民感到不便之處，相信經過一段時間之後……

林議員鈺祥：

對不起！處長，我想請處長簡單扼要的答覆：此次票證改革，你們有沒有接到市民的反映？是贊成還是反對？

黃處長老生：

本處是有接到市民的反映，認為對票證的改革不太滿意。

林議員鈺祥：

數量大約多少？

黃處長老生：

市民的反應為數不多，倒是各報章經常不斷的有批評。

林議員鈺祥：

本席希望知道是透過雙向交流，市民用各種方式直接向貴處反映的有多少？

黃處長老生：

市民直接向本處反映的不多，只有二、三件，本處已經將這些反映資料送給各主辦單位研討。

林議員鈺祥：

處長，對你的答覆，本席有二點感想。第一、你們強調雙向交流，所以市民對本次公車票證的改革，透過各種途徑，向你們反映，可是為數竟然只有二、三件，而寫信向各報社反映的反而很多，也有寫給我們議員，對市政府強調的工作，市民竟會很少利用新聞處來表達意見，這表示貴處雙向交流的工作，做得不够理想，有待檢討。

黃處長老生：

這一點是事實，今後我們再檢討得失，設法改進。

林議員鈺祥：

第二點、就是貴處每年編列有民意測驗的經費，像公車票證改革的大問題，本席認為貴處應該動用這筆經費實施民意調查，使得這種牽涉全臺北市一半以上市民的行的問題，市民的意願如何，取得調查資料，送給建設局參考。

陳議員順珍：

處長，你說對於公車票證的卡式票和現行的單張票，只有二、三件向貴處反映，本席進一步請教，這二、三件的時間趨向如何？

黃處長老生：

本人記得大約是在八月份開始實施新票證後的二個星期至三個星期之內這一段時間。

陳議員順珍：

你的意思是說此後再沒有接到是嗎？

黃處長老生：

目前是沒有。

陳議員順珍：

最近所討論的卡式票和單張票，在報紙發表的新聞是不是很多？

黃處長老生：

這一段時間是相當的多。

陳議員順珍：

這些新聞是貴處提供發布的資料？還是各報社自己編寫的？

黃處長老生：

這是各報社根據採訪所寫的。

陳議員順珍：

處長說市民反映的很少，以處長的看法，認為這個問題嚴重還是不嚴重？

黃處長老生：

這是一個重要的問題，所以我們也和主辦單位及研考單位協商，如何使這個問題使市民獲得更多的了解，做過一番努力。

陳議員順珍：

對這個問題的真象，處長現在了解了沒有？

黃處長老生：

對於服務態度、行車的問題也陸續改進中，車票的各種問題，主辦單位也一再的檢討。

陳議員順珍：

你的意思是說現在再也沒有這個信件，如果新聞同仁不再發佈新聞，你就認為這個問題就不存在了！

黃處長老生：

不是的，我並不認為這個問題不存在了。

陳議員順珍：

那麼請教處長，今後如何作新聞工作？如何宣導？

黃處長老生：

這個問題，本人剛才已談過，我們和業務單位和研考單位保持密切的聯繫，研討如何促進市民的了解。

林議員鈺祥：

處長，貴處雖然強調雙向交流的重要，但是，從公車票證改革的案子，我們發現市民不認為新聞處是他們表達意見的地方，反而經過報社、經過議會來反映，這一點值得新聞處深加檢討，今後要確實讓市民了解，你們是為市民轉達意見的最好機構。其次，我們要請處長建議新聞局通令三家電視臺，能不能將現行的電視兒童節目時間，從下午六時延後半小時，而將七時到七時半的節目提前，使兒童可以專心吃晚餐，不至於食不知味，妨礙身心健康，同時節目內容也要有教育性的適合兒童的程度。

黃處長老生：

林議員建議改善兒童電視節目內容，以及時間的安排，非常寶貴，我們遵辦向新聞局建議。

陳議員順珍：

關於這一點，本席還有一點補充意見，就是電視的兒童節

目，中間插播的廣告，是不是應該加以考慮？廣告的比例應該酌予降低？處長是不是認為這樣……：

黃處長老生：

對的，尤其是兒童節目，廣告內容也應該從幫助兒童教育發展的方面，加以選擇，廣告時間的適度減少，我們向中央反映。

陳議員順珍：

這方面，本席建議也應該透過教育部加以審核。繼續請處長說明一下「教授信箱」的績效如何？

張議員同生：

關於電視兒童節目時間，本席再請教處長，要很慎重的建議新聞局，因為現在每個家庭普遍的發生一種很困擾的情況，就是小孩端着碗，坐在電視機前面看卡通影片，一邊看電視一邊吃飯，影響消化及吸收，長久下去，孩童的健康是一個很大的問題，這是一個相當嚴重的後果，所以本席要求處長，要很慎重的向新聞局建議。其次，本席認為卡通節目對孩童的影響非常大，本席建議我們教育當局應該想辦法輔導或補助國內自作卡通影片，編幾片有教育性的卡通影片，目前各電視臺的卡通片，清一色都是國外進口，例如日本或美國，很多風俗習慣都是表現他本國的特色，長久之後，孩童就習以為然，反而不認識我們自己國家的一些生活習慣了，我們教育當局為什麼不設法輔導國內製作適於我們國家的國情，具有啓發性的卡通呢？所以本席建議不但要調整兒童節目的時間，更要自己製作一

些合乎國情有教育性的卡通節目。

黃處長老生：

張議員指教的，據我了解，我們政府的教育部門及負責宣傳部門的機構，都非常重視，本處當再度向中央提報，促請他們更加注意，能做到我們所期望的兒童教育及心理有良好的發展。

關於「教授信箱」的績效，教授信箱從六十六年成立以來到現在整整三年，到目前為止，依據我們的統計，各大專院校的教授，反映到市政府的興革意見計一百六十一件，本處對這些反映建議，一向非常重視，分別一一轉請各有關單位研究參考，並且分別函復。

陳議員順珍：

處長，我們最重視的是市政與學術相結合，這三年來所接到的一百六十一件，對市政建設解決了那些問題，處長有沒有加以分類？

黃處長老生：

目前我們是將各教授的反映意見，分類送各有關業務單位研究，分類是有的，但是其後統計處理情況，則沒有做。

陳議員順珍：

設置教授信箱，本席非常贊同，新聞這一項工作的意義很大，不過本席認為做的程度只有十分之〇·一，很不理想，因為我們全國有這麼多的大專院校教授，對我們市政建設一定有很好的意見，對我們物質、精神建設都有提供最佳貢獻的機會，可惜我們沒有善加利用，目前只是將各教

授的建議轉交業務單位就算了，至於處理的程度，實施的結果如何，有沒有再回復教授呢？至少我接觸到十幾位教授，他們的答案是否定的，使得他們原有的熱心，如同澆了一盆冷水，因而不再多作表示，失去了很多的建言。

黃處長老生：

這一點據我的了解，可能是有所誤會，據我所了解，我們對教授送來的意見，都有紀錄可查。

陳議員順珍：

處長如果有這個紀錄，請將相關資料送給本席參考。其次，談市政與學術相結合，也是要強調雙向交流，請問處長，新聞處在去年一年之內，透過「教授信」箱向教授請教了那些問題？

黃處長老生：

新聞處每年都舉辦教授市政建設參觀訪問。

陳議員順珍：

教授的市政參觀訪問，不是市政府主動的，是教授要求參觀市政建設，主動向市政府提問題的，本席要了解的是由市政府主動向教授請教的，有沒有？

黃處長老生：

沒有辦到。

陳議員順珍：

學術支援市政建設，我們沒有利用，本席覺得非常可惜，新聞處在這方面該多做努力。

黃處長老生：

謝謝陳議員的指教，我們今後多研究。

林議員鈺祥：

現在請教育局黃局長接受本組的質詢。

黃局長，本席請局長首先說明第三題：關於如何使青少年接受正常而適當的性教育。這個問題，過去在一般場合，甚至本會的議事廳，都比較少而且幾乎沒有談到過，在青少年接受教育的學校，更是避而不敢談，甚至於課本上有這類的問題，也會撇開不談，尤其是女學校為然，在這種情形之下，我們發現很多青少年不知道孩子是怎麼生的，對自己身體生理上正在發生的變化，產生疑懼，無形中影響了青少年心理、生理的健康，甚至做了很多的事情，也接受了很多雜誌、書刊的錯誤觀念，最嚴重的是看黃色書刊，因此，在這方面，我們願意聽一聽局長的想法如何？怎麼補救？如何實施正常而適當的性教育？

教育局黃局長昆輝：

副議長、各位議員女士、議員先生。林議員指教的這個問題，表面上看起來很小，但是事實上，它的影響很大，青少年的時期，心理和生理方面的變化非常快速，而且變化的幅度非常的大，我們應該讓青少年對性的智識有正確的認識，所以本局除了加強各個學校健康教育課程的教學，透過這個課程，分析並且很明確的告訴學生這方面的知識外，並且爲了對青少年性教育做正常適當的指導，同時和衛生局共同舉辦「人口教育座談會」，內容也涵蓋了知

識，編印有關書籍透過各學校，分發給學生研讀，提供性學生性的正確認識，不過本人特別在此強調一點，如果在執行上有所欠缺，沒有建立學生這方面正確認識的話，可能也有它的弊病存在，所以在執行方面，尤須要慎重加以研究。本人也很贊同林議員的看法，今天對學生性知識方面的正確指導，光靠學校教育是不够的，各種書刊提供的知識，固然可以產生文化刺激，但是很多不是站在教育的立場編排，學生看了，由於本身不成熟，這一方面的觀念還是一知半解，因此，在學術界仍然頗有爭論，所以要教到怎麼樣的程度，達到什麼樣的目標，仍然是我們要繼續研究的。至於要醫師到各校講授，的確是非常有意義，我想我們可以研究。

林議員鈺祥：

局長的答覆，本席相當滿意，教育局也重視這個問題，不過我們擔心的是教育局這個計畫到學校就不執行了，誠如本席剛才談的，課本有這方面的常識，老師都跳過去不教，那麼教育局的這個構想，是不是可以徹底執行，那怕是大問題，目前有關法律常識，法院的推事、檢察官被請到學校去演講，效果很好，有關性的教育，本席認為如果老師不便啓口，由各市立醫院醫師到各校，男女同學分開講解，就不會有計畫做不下去，不知道局長能辦到嗎？

陳議員順珍：

教育是程度的問題，所以局長剛才說要做到正常而適當的程度，怎麼樣才算是正常而適當呢？局長對本組的建議可

以接受，那麼請教局長，現在實施的性教育是不是正常而適當呢？

黃局長昆輝：

這個問題，因為各位的時間很寶貴，本人不便在此長篇大論侃侃而談的佔用各位時間，不過我的意思是說，我們要把握一個目標，換句話說，不要因為提供了性知識之後，原來不了解的，反而因此往壞處發展，這是我們必須慎重的，把握這個目標，然後講課也好，或則研討會、健康教育課程也好，對性知識告訴學生到什麼樣的程度？那些項目，就會有標準。記得本人念初中時，上生理衛生的課程，老師是一位醫生，他雖然赤裸裸地講得淋漓盡緻，可是我們都不敢聽，也許現在的學生比較不一樣，不過智能的發展沒有什麼大的差距，所以要計畫推行，我想我們應該彙集專家，提供意見。

陳議員順珍：

如果發生了有關於性的問題的時候，請問局長，是不是要針對這個問題加以檢討？

黃局長昆輝：

那是當然。

陳議員順珍：

我們臺北市的啓聰學校，是不是曾經發生過類似的問題？

黃局長昆輝：

本人到臺北市服務三個月，到現在還沒有聽到有這類事情。

陳議員順珍：

據我所知道，這類事情告到法院告訴的很多，經過私下調解的也不少，局長沒有聽過嗎？

黃局長昆輝：

這三個月當中，確實沒有。

盧林議員素娒：

局長，本席向你提報一個實況，大約是二年前，一位初中的學生，對於這方面的知識，也許是學校正當的課程沒有提到，但是他對這方面的知識非常敏感，香港的華僑日報，對這方面的報導非常開放，所以，他不讓父母知道，私底下把這些剪起來，貼在剪貼簿上，藏在書櫃的最底層，同時向同學借一些這類的書籍，家人大掃除時發現了，覺得很尷尬，不知道該怎麼辦，那時我是老師，這位家長希望我酌情處理，後來經過我的開導，總算是使她了解，有了正常的行為和觀念。由這個案例，本人認為與讓青少年偷偷摸摸的，不如公開給予教導，不知道局長的想法如何？

黃局長昆輝：

從盧林議員案例中，本人非常佩服貴席正確的疏導，所謂疏導重於杜塞。至於在什麼時間告訴他們這方面的常識？小學階段太早了，初中的健康教育倒可以介紹它，不過每個學生的家庭環境不一樣，有的家庭保守，忌諱談這些問題，所以小孩就比較不容易接受。有的家庭比較開明，偶爾會討論到，這種小孩比較早有這方面的常識。

陳議員順珍：

局長是不是可以將啓聰學校最近一年內，所發生的這類事情的有關資料，於下午帶來供本席參考？

黃局長昆輝：

好的。

李黃議員恒貞：

局長，對正常的生理教育，本席有一點粗淺的意見，至少這種教育要在初中以上的階段才實施。另外要請問局長，關於低能兒童的教育，本市目前幾個學校辦這種特殊教育班？負責特殊教育班的老師是不是經過這方面的特殊教育訓練之後，再指導特殊兒童？或則是普通的老師擔任？

主席：

上午的時間到了，第二組還有八十分鐘，下午繼續，散會！謝謝各位。

——下午——

主席（鄭議員瑞齋）：

各位午安，繼續開會，第二組還有八十分鐘，請開始。

林議員鈺祥：

現在我們請教第十九題與第二十題，有關臺灣區運會的問題。

張議員朝枝：

有關本年度臺灣區運動會的籌備情形如何，場地的分配和比賽項目有無缺失？報紙上曾批評得很難聽，說臺北市對

於辦理區運會不够熱心和積極，請局長說明俾讓民衆了解。
教育局黃局長昆輝：

謝謝張議員的指教，關於今年臺北市主辦臺灣區運動會，運動會的籌備週到與否，舉辦的成功與否，直接關係到臺北市的榮譽，因此臺北市政府在李市長的鞭策指導之下我們積極展開籌備的工作，目前籌備工作業已就緒，就體育場而言。今年花了很多經費加以整修，跳遠的跑道也都鋪設彈性很好的塑膠跑道。

張議員朝枝：

關於這次的籌備情形你有沒有感覺還有那個項目無法做？譬如自行車比賽場地，到目前臺北市還找不到比賽場地，請局長說明。

黃局長昆輝：

關於自行車比賽場地，目前還沒能專門爲這項比賽建立這種場所，這是事實，這種比賽是找適當的路線……

張議員朝枝：

自行車比賽有兩種，一種是公路賽，還有一種是場地計時賽，臺北市連場地都沒有，我看這個項目也可以不比賽了。

吳議員敦義：

主席、各位同仁、黃局長：在進行教育質詢以前本席對黃局長非常仰慕，尤其看過黃局長過去對於本市教育的改革動向，不但本身有非常深入的研究，同時也領導很多國內的教育學者對教育改革盡了很多心力，因此今天本席才敢

以維護當前本市的學童和青少年身心健康向局長討教，因爲事先沒有印在書面資料上，也要請黃局長和各位首長加以原諒。基本上，教育的目的是造就德智體羣四育兼備的學生，但如果要我們在德智體羣裏加以選擇，我想站在國家社會的需要或家長疼愛子女的立場，盼望一個活潑健康善良樂觀的國民，應該是尤甚於他的滿腹經綸，但是我們看到當前本市的教育不免憂心忡忡，如果這些不良的傾向不加以扭轉或糾正的話，我們很擔心十年後臺北市的下一代主人翁恐怕要近視滿街而且是老氣橫秋。因此本席想分幾方面向局長討教，第一點，目前臺北市的教育對學童身體的摧殘與危害已經到很嚴重的地步，對兒童身體的殘害包括幾方面，一是聽覺方面，最近在民生報看到一則新聞，師大衛生教育系王教授曾經抽樣調查報告，本市差不多有十個學童就有一個重聽的，而且少數接近全聾，他特別舉延平區永樂國小爲例，重聽學童高達百分之二十三點〇一，比十年前百分之七點二三高了很多，這是重聽的毛病。近視方面，師大一位劉教授也抽樣調查過，六十七年本市國中學生近視的比率高達百分之十八，比六十五年的百分之十一提高了百分之七，這還不包括輕度的近視，我們每次到成功嶺看受訓的大專學生，戴眼鏡的甚至高達百分之二十五以上。講到砂眼，臺北市衛生局和貴局在民國十六年曾經向議會提過一份報告，提到學童患砂眼的比率高達百分之二十七點八，比民國六十五年以前的情況升高，六十七年我們沒有看到類似的統計，根據了解，恐怕比

率也不在少，從以上學生的近視、重聽、砂眼的比率如此之高當然很令人憂心，我們如果看到一羣面黃肌瘦、布襖襤衫、兩眼無神的學童，內心的難過實在無法形容，真懷疑他們應該具有的朝氣和笑容，做爲大時代一份子的信心和樂觀不知道到那裏去了；聽說書包的重量平均都在二公斤半以上，回到家裏還爲填鴨式的功課忙碌到三更燈火五更雞，這樣年輕的一代難道是我們所希望的一代嗎？這是令人憂慮的第一點。第二點，心理上、道德上的摧殘也非常厲害，包括五花十色黃黑色的電影、書刊，甚至於進入到每個家庭的電視和一切耳目所及的環境，包括滿街的電動玩具、新潮男女的打扮和行爲都在污染並誘惑這一代的兒童和青少年過份早熟和墮落，現在的國中、高中問題已經很多了。早上好幾位同仁所關心的性教育，也就是國中、高中的青少年對於性的好奇或迷失不過是其中之一而已，這些對心理、道德的摧殘都是很令人憂慮的現象。第三點，由於當前學校的教育方向可能有所偏差，我們現在的學校教育是所謂升學趨向的教育，一切都爲了升學考試也無可厚非，讀書當然要準備考試，準備升學，問題是引導教學內容的升學考試或日常測驗足夠健康的引導正確的教育方向嗎？在一個偶然的機會裏，我看到本市某些高中和國中的考卷，有這樣的題目：地理題，冥王星距離地球有多遠？臺灣的區域，以大甲溪爲界，大甲溪以北每年平均溫度多少？平均雨量多少？濕度多少？以南又如何？歷史題目：中日甲午戰爭，北洋艦隊到底由誰率領？敗於那一

年？像這類的地理、歷史題目出得非常不適宜，除了助長或壓迫學生去勉強記憶一些毫無意義和作用的年代，人名和數字以外，完全不能啓發學生的想像力、理解力和智能。因此，本席想到從以上當前的學校教育或社會教育對學童身體、心理、道德的健康，甚至於對知識的培養或升學的引導都已經遭遇到偏差的狀況，所以本席想大膽的向局長建議以下三點，第一點，要求教育局澈底改善當前的學校環境，例如改良教室的燈光、桌椅之間的間距。改進傳統式的黑板，避免師生一起吃粉筆灰。改善塵土飛揚的操場，注重公共衛生以防止砂眼的蔓延，尤其是改進噪音防治措施以遏止重聽。第二點，請貴局切實研究並且具體改進當前的教學內容和考試的方式，儘量拋棄呆板、填鴨式死記的項目，而代以活學活用，啓發學生想像力、理解力和潛在力的內容。第三點，協調有關機構對一切污染學童身心的場所澈底加以掃除。總而言之，這是一個另一階段的教育革命，我很盼望學養深厚、志氣如虹的黃局長能以大無畏的精神掃除這些烏雲，使新一代的青少年學童重睹白日，再見青天，謝謝。

林議員鈺祥：

吳議員提到教學的問題我有一點小問題一併提出，今天國小一年級到國中一年級都是國語和英語的入門，如何使得學生學到正確的發音應該是很重要的，但國小的教師從二十歲到六十歲不等，由於大家受教育的背景不同，教出來的學生發音使得家長感到很困擾，還有現在教注音符號，

不是光把三十七個注音符號都教會了，而是叫直接教學法，例如「站起來」一句一下子要學生學會，有入幼稚園的小朋友或許會跟不上，沒有受幼稚園教育的小朋友就跟不上了，這種新的教學方法是否適合值得研究，所以發音是很重要的問題，究竟誰的發音標準，教育單位有沒有製統一的錄音帶俾有所補救，這個問題說小也是小，說大影響也很大，不知局長有沒有改進的方法？請一併說明。

黃局長昆輝：

我利用幾分鐘對各位的指教提出幾點我的做法，剛才吳議員談到我們要讓我們的學童各個健康活潑善良，我完全贊成這個高見，我剛到教育局服務我就提出今天不是要重視學校的表面，一般人都認為臺北市的學校都很漂亮，學校都上了軌道，但個人的看法不一定是這樣，我認為我們要充實內容，從教學內容、從學生的健康生活環境、從學生的學習環境下手，所以現在已經開始訂計畫，對教室的照明度作個調查，希望逐年改善，過去黑板現在是粉板，還有更新的是沒有粉末的板，用色筆寫上去就可以擦掉的，影響學童健康的都要改，學校操場砂質比較重的，風一吸就塵土飛揚的影響學生的健康，我們作全面的調查來改進。其次要研究改進教學內容和教學方法是對的，教育的功能要發揮要從老師下手，我們老師的教學方法譬如教國文如果課文唸一遍，然後解釋一遍，印個講義讓學生背得兩隻眼睛發白，考試過後又忘記了，這種教學法是錯誤的。所以以前考試出題會鬧出笑話，何謂舉一反三，說是一個

人舉手三個人反對，何謂坐而言起而行，說是坐着聊天聊累了起來散步散步。如果教學是很深刻的，教學方法是刺激學生讓學生動腦筋的就不會有這種機械的反應，因此教材如何加以充實，教科書的編訂老師用的結果不合，經專家研究覺得有問題的，我們隨時提意見請教育部國立編譯館改進，最重要的是老師會不會靈活運用教材，會不會提供與教材有關的資料供學生學習，所以我覺得今天最主要的是老師的在職教育，老師的知識能否與時俱進，能否日新又新，能否灌輸學生的正確知識是很重要的。協同有關機構共同研究防杜不良的書刊，學生走出校門就暴露在廣大的社會不良的影響當中，祇靠教育局是無法做到的，我們呼籲家長們和社會人士、學校教育、家庭教育、社會教育共同關心我們的孩子才能收效，我簡單報告如上。

吳議員敦義：

關於老師的在職訓練或進修，過去所謂在職老師的進修都走入錯誤的胡同，很多教小學的老師去進修以後就準備到國中教，根本不想留在國小，這種進修是爲了跳槽做準備的，我們現在所希望的、需要的進修是他去進修後帶回新的觀念、新的作風回到國小傳授給學生，這種進修我們很希望教育局能隨同公務人員訓練中心的成立加強一下。過去公務人員訓練班都著重公務人員的訓練，對於教職員恐怕都沒有參與，所以我作這點補充建議。其次提到學校設備的改善，我個人有個感慨，我們經常看到若干的學校三、二年換一任校長，校長就常常修建圍牆和校門，校門修

得巍峨堂皇，裏面的飲水設備、衛生設備和風砂問題却不去改善，這種本末倒置祇求表面、祇顧私人的願望，而不管學童的情形，我很誠懇的盼望局長能掃除殆盡，以上兩點補充請局長一併參考，謝謝。

張議員朝枝：

請局長將今年區運會籌備的情形簡單說明一下，臺北市分四區參加區運是否合理，過去分四區參加成績並未盡理想，而且高雄市也是院轄市，他們是一個單位參加的，為什麼臺北市要分四區參加？你是新來的，你的看法如何？

黃局長昆輝：

謝謝張議員的指教，這次區運會我們的確花了很大的力氣，籌備的前夕我們沒有機會和大眾傳播界朋友溝通意見報告籌備的經過，等到舉行記者會邀請他們來，大家都了解我們是下了很大的功夫，這次我們特別關心的是選手村，因每次運動會場地固然要符合標準，但外縣市來的選手如何招待他們，使他們覺得有賓至如歸之感，這是非常重要的，所以今年有五個選手村，就是仁愛、懷生、大安三所國中和仁愛、敦化兩所國小作為選手村，我們請救國團臺北市團委會負責接待工作。作為寢室的紗窗紗門、噴射D D T、電視、刊物、遊樂活動等都有準備，講這麼一點就知道我們的用心，我們不敢說這次的籌備工作非常完善，但我敢相信這次的籌備應該是不中亦不遠矣。

張議員朝枝：

臺北市四年前也辦過區運會，那時的選手村是設在現在的

信義社區，也辦得很不錯，所以這點臺北市應該是相當有經驗的。有關場地的問題我有一點意見提供局長參考，我記得今年年初中美邀請賽時，美國的跳遠選手不敢跳，因為長度不夠結果沒有跳，不知今年有沒有改進？另外足球場準備在那兒比賽？在體育場或那兒？因為沒有理想的場地好的選手是發揮不出來的。自行車如果要場地比賽必須有坡度，現在臺北市連一個場地都沒有，報章也登過考慮要在新竹比賽或不比賽，局長看法如何？

黃局長昆輝：

謝謝張議員，關於跳遠場地過去國際田徑選手來不敢跳我也聽說過，因為我們的場地是要給我們自己同胞跳的，所以沒有考慮到，今年考慮到了，把跳遠的跑道多設計了一下，足球賽預賽在百齡運動公園舉行，決賽在體育場舉行，自行車在市立體育場跑道舉行。

張議員朝枝：

自行車在體育場競賽的危險性你知道嗎？自行車在不合規定的場地競賽成績也會受影響，所以據我的了解很多選手都不願意參加，搞得現在連隊數都不够，隨便報個名充數，現在雖然有九隊，但起碼有兩隊不會到的，所以我認為這項比賽大可不必舉行。

林議員鈺祥：

張議員提的請主辦單位再研究一下，如果在這裏跑一方面損壞我們的跑道，再方面有安全上的顧慮，是否可在新竹比賽，新竹距臺北也不遠。

黃局長昆輝：

我們研究一下。

林議員利銓：

局長，張議員的問題請局長加以重視，是否可以請局長先了解以後再向張議員作具體的說明，我藉這個機會報告兩點事情請教局長，第一點，國小與國中課程的編排內容究竟有沒有作全面的檢討？個人總感覺今天課程編排的內容有很多缺失，我們從事教育工作者每年都強調作這項努力的結果總是不彰，原因何在？是中央不開明還是從事教育，但努力工作者對這個問題提供不力？一定有這兩種因素之一存在，這個問題是老生常談，最後還是沒有結果。剛才吳議員談到我們的學童背那麼重的書包，這是整個因素影響而來的，關於這點，局長是教育專家，希望局長今後對這項工作以你個人的認識和本會同仁的反映積極的向中央提出具體的建議。第二點，今天高中以上的教育，政府負擔的經費非常重，因為負擔太重甚至有許多縣市負擔不下去，為什麼高中教育不全面開放？還是嚴格的限制，不可以作適度的修正嗎？這點值得教育當局考量，應該對高中以上的教育作全面的開放，由私人學者來辦，我想今天有走這方向的必要，不要一成不變，我認為今天許多事都在求進步，教育工作更應該比任何工作更邁進一步才對，這是第二點建議。另外我有個感覺，現在學校的出題方式不論是高中聯考或大專聯考都有一個通病，就是一個題目有兩個答案可以解釋，今後這種題目應儘量避免。還有剛

才林鈺祥議員談到國語發音的問題，這是非常重要的，個人沒有讀過國語注音符號發音不準確我已經感覺很慚愧，但我們今天年輕的小朋友仍然遭遇到這個問題，換句話說，今天的國文老師不但要國文素養好，發音更要標準，否則一開始發音成問題到大學更有偏差。全國性的我們不敢談，我們祇求從臺北市開始，這點如何改進，請黃局長先加以研究改進。還有現在的國小和國中數學課本，因時代在進步，科學也不斷在進步，因此算術、數學的教法很多已經改變了，如果教師在授課時不能把基本的學理先告訴他們，學生怎麼會做得好？變成強迫硬背的教育，對於問題根本不能理解，以上兩點是我的認識，也請局長加以重視，謝謝。

張議員朝枝：

剛才提到臺北市分四區參加區運，我認為運動是發揮團隊精神，臺北市自分四區參加以後成績一年不如一年，同樣的院轄市高雄市還是一個單位參加，為了臺北市的榮譽是否仍舊以一個單位參加？如果不行頂多分兩個單位參加比較合適，局長看法如何？

黃局長昆輝：

謝謝張議員，臺灣區運動會分區……

張議員朝枝：

我看明年就可以準備不要分四個區，最多分兩區。

黃局長昆輝：

下次開會我們再研究。

張議員朝枝：

這個問題本會上屆也有很多同仁提過，希望最多分兩區，不要再分四區了。

林議員鈺祥：

臺北市的人口有二百多萬，分四區一個區等於五、六十萬人，比賽成績和效果就差了，也影響參加的興趣，所以過去我們認為分四區太多了，今年高雄市參加也是一個區，依照人口比率而言，臺北市至多可以分為兩區。還有一點，各縣市參加比賽都是以縣市政府全力支援，而臺北市分四區以後，市政府好像與這項比賽沒有關係，祇有由主辦的區公所支援，但區公所本身所能發揮的力量非常小，甚至連支援交通的車輛都僅有一兩部而已，而外縣市一來是從縣長以下、主任秘書、各局處長都來，所以這項分區如果各縣市能同意的話，臺北市最好祇派一個隊，頂多兩個隊，這點請局長加以爭取。

陳議員順珍：

局長，我想教育行政的目的是在提供最適當的環境使師生，在經濟有效的情形下完成教學工作，今天在我們議壇上論臺北市的教育，我認為應該着重在教育行政的提高，這點是大家今天要認真達成的，如果教育行政的目的是這樣，那我們所討論的重點應該着重在教學上面，這樣我們教育行政才有目的，如果不能提高教學內容，我們在此花時間是浪費的。個人也常常覺得我是在教育工作者的立場，我有幾件具體的要求請局長簡單答覆，第一點，教育局應該

特別照顧學童的身心健康，誠如吳議員所談的，臺北市的學童各個面黃肌瘦，而且有砂眼、重聽、近視等毛病，如果從這點來看，教育最後的目標不能培養國家有用的人才而成爲東亞病夫，這種教育還有什麼意義？除了吳議員所談的之外，記得本席在質詢內容也談到學生飲水的問題，不知局長有沒有查現在各學校對學生飲水問題如何解決，這個問題是直接影響學童健康的，請局長詳細報告。第二點，我們應該輔導學校行政使學校的行政能落實到教學上面，這樣的教育行政才有意義，談到輔導學校的行政我也舉一個例子來請教局長，我們對於學校行政的輔導是否應該根據教學的需要，能否照顧學生的身心作爲考核的目標，如果是的話，全市的教學應該都要達成一定的標準，我舉一個學校請局長評量一下這樣是不是我們教育行政應該去追求的，在信義計畫社區旁的信義國小到現在祇有六班，有一百九十三個學生，每個教室的照明設備祇有六盞燈，這是否够標準？這個學校所有的黑板全部都破舊不堪，無法寫字。操場沒有排水設備，一下雨至少有半個月學生無法從操場經過。學校的廁所可以說是最原始的廁所，牆壁是二片木板中間用稻草堆成的，祇要門一開整個廁所就會震動。教室的牆壁也是這種所謂的「文化牆」，整個學校的用水祇有兩個水龍頭開出來有水，像這樣的學校，是不是臺北市教育行政所應該追求的？請局長告訴我們。第三點，教育行政最重要就是要提高政府的行政效率，我們知道，臺北市的教育預算佔市政府總預算的三分之一，即

百分之三十四強，換句話說，臺北市二百四十幾億的總預算教育經費就佔了七十億元，當然我們不能說不多，但對於提高教育行政效率方面我覺得我們沒有落實到教學上，所有學校的建築儘量的做到國民住宅型，剛才局長說到選手村，我倒覺得現在學校教學設備可以說就像辦一個選手村，那這樣的教學設備標準如果以辦運動會的標準來看就遠離了現在社會所必需的，因為選手村不是永久性的，我們把所有的錢都浪費在建築上而不能落實到教學上，那我們實在是憂心忡忡，請局長簡單回答。

黃局長昆輝：

我也非常贊成你的觀念，教育行政本身是沒有目的的，教育行政如果說它有目的就是落實在教學上面增進教學的效果，讓我們的學生是一個健康活潑的學生，所以你談到第一點要特別照顧我們學童的健康，飲水的問題，我到教育局服務還不到一個月之初我就在局務會議談過，要作全面的調查，逐步的改善。其次，輔導學校行政，不要光做表面工作，應充實其內容，像信義國小居然還那麼落後，很多人曾對我說臺北市的學校各方面的設備都很多，我就極力反對這種說法，祇有表面上的好不是辦學校辦教育，因此對於這一點我們也是接受的，一切行政有沒有效果就看學生能否學得多學得好，這點我很贊同，我們來研究改進。

張議員同生：

聽局長答覆本組同仁所提的問題，我實在可以大膽的和局

長討論一些目前教育局現存的問題，前幾天報紙登載教育部對於中學生的調查報告，謂目前中學生對參考書和測驗卷都不用了，而教育局的調查報告却說參考書和測驗卷還在用，我覺得教育部不知是如何調查的，堂堂中華民國的教育部對這種現實存在的問題都不了解，我很欽佩我們的教育局能實話實說，首先我要請教局長，是否教育當局禁止學校使用參考書和測驗卷？

黃局長昆輝：

是的。

張議員同生：

所以我覺得這叫掩耳盜鈴的法令，如果教育單位禁止用參考書和測驗卷而學校仍然在用，這種教育本身對學生就起了壞的教育，究竟參考書和測驗卷應不應該禁止？局長，我覺得不應該禁止，這個規定應該報請教育部修改，為什麼？今天對國中情形稍有了解的人大部份都知道，先拿參考書來講，我舉例說明，國中二年級化學一星期二個鐘頭，一個鐘頭實驗一個鐘頭教課，如果是個不負責任的老師就拿課本從頭唸到尾，頂多課本上的文字翻譯給學生聽或解釋一下，這樣就教得完；如果是一個很盡責任的老師，希望學生對化學有更多的了解，同時化學裡面有很多計算題、方程式等等，如果舉出定理來還要引證很多的例子告訴學生，所以在時間上是絕對不允許一個負責任的老師能教得好、教得完，所以市面上就有很多參考書，老師爲了學生好有時講不完就告訴你回家看看參考書，因爲有些參

考書編得不錯，對於老師在課堂上因時間所限教不到的可以反覆的補充，告訴學生如何應用，所以我覺得法令的存在與否要看它有沒有存在的價值，如果教育當局還和教育部一樣說調查結果都沒有使用了，還在那邊作夢的話，還要堅持說參考書和測驗卷不能用，我認為在教育上是大可不必。我建議局長，今天的參考書和測驗卷可以有限制的用，就是由教育當局研究妥善的方法使得今天的學校不論老師或學生對於參考書和測驗卷不必再偷偷摸摸的用。

黃局長昆輝：

我借一分鐘的時間對張議員的指教提出我的看法，關於這次教育部和本局對於學校老師在教室內是否使用參考書的報告不同是有其原因的，教育部是作全省全面性的抽訪，祇有抽訪臺北市一兩所學校，抽訪在教室內沒有使用參考書和測驗卷是很可能的，而臺北市本身，因我們有很多督學先生和主管科先生都到學校作「面」而不是「點」的調查，所以我們比教育部有更多的機會了解學校，所以教育部的報告也沒有錯。關於測驗卷編的如果符合思考的、啓發的、真正能測驗學生有沒有這個知識、了解了沒有，有沒有分析問題的能力，如果能照顧到這個層次就可以了，因此我覺得參考書或測驗卷不宜在學校讓老師買現成的取代在課堂上用。

林議員鈺祥：

張議員提出這個問題，我們今天禁止使用參考書和測驗卷是事實，但參考書和測驗卷存在也是事實，局長也不否認

這個事實，問題是我們在學校如果不用參考書和測驗卷，學生回家還是會用，所以參考書和測驗卷的材料一定要好，是否請局長建議國立編譯館或教育部或教育局成立一個審定的單位，審定那些是合格的，那些不合格，讓學生有所選擇。

李黃議員恒貞：

我今天第一次聽到局長在此答覆說明，我認為局長不但是教育家、也是專家，相信局長今後對本市教育的發展有極大的抱負與貢獻，我有一點粗淺的意見提供局長參考，現在臺北市的學校無論各方面幾乎都是重視市區學校而忽視偏遠郊區的學校，我希望市區與郊區學校的校長、老師能經常輪調，因為辦教育不是普通工作，責任非常重大，每個學生都是國家的棟樑，都應該獲得最好的教導。還有，以前中山、西門國小有資優班和普通班，不知現在有沒有繼續辦？如果沒有，資賦優異的學童就不能發揮，很可惜，如果仍繼續在辦，到國中就沒有分班就讀，智慧高的學生也比較吃虧，早上我也曾提到這個問題，局長還沒答覆我，就是低能、特殊的班數究竟有多少？辦了這麼久有沒有成果？教導特殊班和低能班的教師是否經過特殊訓練？請局長指教。

黃局長昆輝：

謝謝李黃議員的指教，談到校長、老師輪調的問題，我想這是很值得研究改進的問題，這點牽涉到校長和老師觀念的問題，如何建立校長、老師正確的觀念使得他們能以

學生爲樂趣，以作育人才爲寄託，那個學校的校長和老師都是要培養我們的下一代——民族的幼苗，所以我想這個觀念首先要確立，當然我們想利用在職教育的方式普遍的、平衡發展的照顧全臺北市各區域各學校的老師，提高他的專業素養，提昇他的專業精神，使臺北市的學子受惠很大。

陳議員順珍：

本組的時間僅剩三分鐘，有些急待局長答覆的問題我簡單請教你，第一、剛才我提到的信義國小你要用什麼方法解決？

黃局長昆輝：

我馬上派人去了解，希望在七十會計年度列入概算。

陳議員順珍：

我想恐怕要列在六十九年度追加預算內，因爲他不可能利用每個月一萬元的辦公費和修繕費八萬五千元來解決這個問題。

黃局長昆輝：

如果追加預算可以辦得到，最好是如此。

陳議員順珍：

關於飲水機的問題，你說要全面調查逐步改善，我這裡有一份統計資料可以看出全臺北市的學校每年編列這麼多經費買飲水機，結果飲水機變成大腸菌繁殖的場所，我手上一份自來水事業處的檢驗報告可以提供局長參考，不知道你是否還要買飲水機？

黃局長昆輝：

我研究一下，我們中國人無論在行政上或那方面最忽略的就是維護的問題。

陳議員順珍：

如果你認爲飲水機不適當，維護有困難，政府在兩年之間馬上可以生飲自來水，現在是不是要考慮飲水設備？

黃局長昆輝：

我來研究。

陳議員順珍：

你應該配合自來水事業處優先考慮這個問題。

黃局長昆輝：

不一定不用飲水機，我們研究一下如何照顧學生的健康而經費又可以做得到的分期來做，該急的要急，不急的要好好計畫，詳細調查了解。李黃議員指教的問題，益智班也就是智能不足的有重度、中度、輕度，現在一般是輕度，智商是七十五至五十，智能不足是比較的，如果以我來講，我的智能和大家比較，也許我也是智能不足也說不定，但這是比較的，國小啓智班有十七所學校設有五十七個班，國中益智班有二十四所學校有六十一班。資賦優異班在小學是有的，國中現在還沒有，下年度第二學期可能要延伸到國中，這是教育部整套的實驗計畫，至於他們的老師都是受過專業訓練的，祇是期間長短不同而已，當然在這方面仍需繼續加強。

陳議員順珍：

談到特殊教育班，我們教育當局實在是用心良苦，但給他們的照顧是否能被大家接受？是否能達到教育的目的？我們應該隨時向全市市民提供正確的觀念，否則在這方面容易產生很多反效果。

主席（鄭議員瑞齋）：

教育部門第二組質詢時間用完了，未及答覆部份請於三日內以書面答覆。現在休息五分鐘。

第三屆第四次大會教育部門質詢第三組

時 間：六十八年十月十六日下午

質詢對象：教育局 新聞處

質詢議員：羅 斌 時間十一分鐘

質詢摘要：

教育局

教育是百年樹人的工作，教育事業是良心事業，每一位從事教育工作的人，不僅要具備犧牲奉獻的精神，更要有不計毀譽、不受利誘、不畏權勢、不一曝十寒，為「民族幼苗」培養成健全的國民「春風化雨」的投資。以最大的「愛心」與「耐心」為下一代教育有用的青年，這不僅關係整個社會進步的好壞，更直接影響未來國家民族的前途。

臺北市現在不僅是政治、經濟的中心，也是教育文化薈萃之地，現有各級學校四百九十九所，學生人數高達六十九萬一

千餘人，佔全市人口總數百分之三十二，每年編列預算約計七十億五千餘萬元，佔全市年度預算百分之三十二，約計平均培養一個國小畢業生化費估計拾餘萬元，一個國中畢業生估計拾餘萬元，一個高中畢業生亦需數十萬元，一個大學生將近壹百餘萬元，政府化費如此龐大的預算，期望對未來國家主人翁的教育能收到預期良好的效果，如此看來，從事教育工作者，責任非常重大，而主管教育的首長，為臺北市將近七十萬學生辦教育，受二百多萬市民委託教育子弟，支配使用七十餘億元市民辛苦納稅的預算，責任更是何等重大，使命更是如何艱鉅！

一船和重大教育問題，本會議員先進已問了許多，本席僅以偏遠的郊區以及幾個特殊的教育問題請教黃局長。

1. 臺北市北投、士林，以往屬於陽明山管理局時，由於經費短缺，學校設備較差，愈是靠近山區，以及比較偏遠地區的國中、國小教育設施更差，因此與市區各學校相比，不僅教育水準低落，而因交通不便，學校教職員每日往返至少三十里，需時三小時，多數老師不願前往服務，影響郊區子弟教育之鉅，例如湖田國小，位於七星山、大屯山之間，海拔六百餘公尺，是臺北市地勢最高，交通不便之學校，許多老師由板橋、中和、淡水而來，飽受長途跋涉之苦，其他如溪山國小、平等國小、關渡國小、大屯國小、湖山國小、桃源國小、泉源國小、桃源國中，格致國中等，對偏遠郊區，可否興建教職員宿舍，以解決他（她）們住宿問題，加強郊區學校各項建設，使他們安心教學，辦好教育事業，提高教育水準，造福郊區子弟？