

第二組時間到此爲止。未答覆部份請於三天內以書面答覆。

教育部門第三組質詢及答覆

時間：中華民國六十四年十月三十日上午

質詢對象：教育局、新聞處

質詢議員：張同生（代表宣讀質詢摘要）、蔣淦生、潘天祿、

王友祿、黃聯富計五人，時間五十五分鐘

質詢摘要

教育局

一、本市青少年犯日趨增加，根據資料顯示，犯罪之青少年以無職業者最高，學生次之，做工的第三，本組歷年談此問題似乎越談越糟，請問貴局有否設立輔導之專業機構？及今後之對策如何？

二、自實施九年義務教育後惡性補習亦隨之高升，現國中自初一起即有補習一直延至初三，越演越烈戕害學生健康，貴局不聞不問其故安在？

三、士林高中及中山女中校長選拔經過如何？

四、本市交響樂團之推展音樂教育工作有何成效？請說明。

五、私立中小學校學區劃分依據爲何？

六、貴局對職業教育之推動情形及今後發展方面敬請說明。

新聞處

交通教育宣傳成效如何？

主席（周議員恂）：

現在開始進行教育部門第三組質詢，時間五十五分鐘，請開始。

張議員同生：

請教育局長由第一題至第六題逐題答覆。

高局長銘輝：

張議員所提第一題，關於本市青少年犯罪有沒有設立輔導之專業機構的問題，市府有個青少年輔導委員會，另外在學校裏面有設立學生指導工作推行委員會，對於學生之校外生活有個郊外生活指導委員會，不僅由各院校校長參加，臺北市各有關單位也參加，希望各級學校能聯繫起來。至於少年犯罪，幾天前雙園國中舉行訓導主任座談會，也請臺北市輔導青少年各有關單位參加，在座談會中，據少年法庭觀護所的馬主任報告，說是對於青少年犯罪有個好的現象，就是青少年的犯罪數字今年開始減少，以月份來說，這個月份減少的更多，這一年度比去年減少了三百五十餘人，過去幾個月來，青少年犯罪數字有逐漸減少的趨勢。有個問題值得重視的是卻有幾件重要案件發生，這是值得我們再進一步加強工作的地方。

張議員同生：

你講了半天僅分析了青少年犯罪的問題，我們請教你的分兩部分，一個是青少年犯罪，一個是問題青少年。你說青少年犯罪減少了三百餘人，我得到的消息是青少年犯罪一天天的增加，我認爲你得到的消息不可靠，這裏要請教的是警察局的統計，青少年的犯罪以沒有職業的最多，其次

便是在學學生，今天先不論青少年犯罪是增加或減少，學生所佔的比例是第二位，什麼郊外生活指導委員會，只能做些治標的工作，根本沒有辦法治本，如果一個學生甲校希望他轉學，但其他學校均不喜歡收，這是如何協調呢？

高局長銘輝：

由於在學學生發生問題之後，社會上都指責學校和校長，因此有些學校不願意接收。參加郊區育樂營輔導回來之後，希望能夠讓他改變環境，只有轉學……

張議員同生：

暑假郊區育樂營我去過，臺北市政府派去的學人都嚇得躲在一邊不敢管事。

高局長銘輝：

現在完全由警方負責。

蔣議員淦生：

剛才張議員也提到，假使一個學生犯了過錯經過學校開除、退學之後，就沒有上學的機會，是否要把學生逼到無路可走的地步？請問高局長，站在教育主管單位的立場，如何輔導他們走向正途？

高局長銘輝：

站在教育的立場，積極的預防比消極的治標來得重要，要學校重視學生生活活動指導的原因就在此。

蔣議員淦生：

防患重於治標，但防患永遠在防患，要一點都不發生問題是不可能的，當事情發生時如何輔導他走向正途？

高局長銘輝：

加強學生輔導工作是我們的主要工作重點，除了瞭解學生轉變為問題學生的原因予以預防，事情犯了之後我們還是要繼續予以輔導。站在教學指導工作的觀點是當學生犯了錯之後不應該把他踢出去，把他踢出校門只是把他推到社會上去而已，並沒有真正解決問題。過去對學生的輔導做得不太理想，只由點到線，沒有進一步的實施到面，現在所採取的是地區性的預防方法，已開始在木柵區實施，舉凡學生生活面的有關單位都要參加，警察單位，區公所，學校集合起來共同研究改進，希望別的地區也採取同樣的方式實行。

張議員同生：

聯合報有一篇報導我唸給你聽，「防治青少年犯罪救國團訂定實施辦法」裏面有一段請局長聽清楚，「辦法中指出導致青少年犯罪人數急巨增加，犯罪年齡逐漸降低的原因是學校忽視品德教育」。這點請局長解釋一下。

高局長銘輝：

學校工作需要加強是毫無疑問的事情。

張議員同生：

很多單位對教育局非常不滿，覺得配合不夠。

高局長銘輝：

怎麼配合不夠？

張議員同生：

我剛才所講的，當學校學生發生問題，要從甲校轉到乙校

時，乙校絕對不收。

高局長銘輝：

把有問題的學生轉到別的學校，按國中的學區制和高中的規定是不能隨便轉學的。而這種學生再發生問題的機會非常大，當發生問題之後人家均指責學校，這是學校校長不願意接受的原因。學校也提過，要大家能夠諒解，接受可以，學校也會盡最大的努力輔導他，但不要在防患不及發生問題時指責他們，這樣他們就受不了。在開國中校長會議時我們也提出，如何的交換……。

張議員同生：

據我所知是轉學都轉不成，因而他們到處流蕩犯罪。

高局長銘輝：

若有這種情況的請告訴我們，我們負責給予安置。

張議員同生：

可以打電話到少年隊去問看看，起碼有一大批是轉學不成的。

高局長銘輝：

我們經常和少年隊聯繫……

張議員同生：

我昨天才聯繫。希望局裏面能設個專責單位。

蔣議員淦生：

張議員剛才提到聯合報的報導，我現在再告訴你一段今天聯合報上「玻璃墊上」的方塊文章。

高局長銘輝：

我看過。

蔣議員淦生：

登了什麼？

高局長銘輝：

公車上學生的問題，學生買了便宜票，結果坐的都是學生，讓座老弱婦孺的問題……

蔣議員淦生：

高中生做這種事校方竟會不知道！平心而論，訓導教育失敗了。青少年犯罪學生所佔的比例太大了，今後教育應朝什麼方向？

高局長銘輝：

站在教育的立場，不僅要管青少年犯罪的問題，未經犯罪的也是要管……

張議員同生：

還是讓我們多講你少講好了。我同意蔣議員的說法，中小學的訓育失敗了，如何證明今天中小學的訓育失敗呢？……

高局長銘輝：

不能說完全失敗……

張議員同生：

學校教育的最主要目的是為國家培養人才，但是請問現在的學生放了學之後那一個學校能守交還秩序？學生是不是尊師重道？對國家民族的觀念如何？老師對教學熱心負責的有多少？學校教育是不是真正為國家培養人才？

高局長銘輝：

我不否認這些問題，但不能一概而論說所有的人都是這樣。當然我們要再加強……

張議員同生：

我贊成你的說法，如果教育十個人有六個能夠尊師重道就算成功了，今天卻是有七個人不守規矩，這就是失敗了，如果是完全沒有的話，那就要切腹自殺了。我們已經建議了三年，請教育局設立輔導之專業機構……

高局長銘輝：

青少年輔導委員會……

張議員同生：

青少年輔導委員會是空的，沒有用的，已經落伍了，希望市府能籌專款成立專業單位。

蔣議員淦生：

由於時間不多，這一問題就此告一段落，現在請你答覆第二題。

高局長銘輝：

關於惡性補習的問題，最近訂了消除惡性補習實施要點，各方面也都希望我們加強取締，但只靠教育局的十六位督學是不能有效遏止的，惡性補習學校最清楚的，這一方面要加強校長的責任。

蔣議員淦生：

惡性補習貴局向來不聞不問，其故安在？近幾年來教育局對惡性補習好像沒有表示過，沒有處分過。

高局長銘輝：

有處分過。

蔣議員淦生：

自從實施九年國民教育之後，惡性補習便從國小轉向國中，不論是一年級或二年級，三年級，所有的主科老師都在家裏為學生補習，為什麼在學校就不能好好教呢？這種情況比國小時候更加嚴重，看看現在國中學生帶眼鏡的有多少？雖然在你們的統計上是國中生的平均身高增高了，體重增加了，但我們到國中裏面的所謂種子班去看看，有幾位是不帶眼鏡的？國中小孩的身體健康希望教育局能加以重視。

高局長銘輝：

教育局相當重視九年國民義務教育，在教務主任會議上我們也一再提到要制止惡性補習，尤其校長對學校老師要經常檢查才對。最近我們根據報告已處分了好幾位辦理惡性補習的老師，但這不是根本之道，所以我們最近擬訂了消除改進中小學惡性補習實施要點，不僅教育局要負責任，也要加強校長監督的責任。

蔣議員淦生：

訂定什麼辦法都是一樣，以一紙命令下去等於是空的，假如有效的話，也不會演變到今天這種情形，現在情形嚴重到老師把補習費分點給校長，假使讓這種情況繼續演變下去，那就辜負總統 蔣公延長九年國教的德意了。

高局長銘輝：

過去僅靠十六位督學的取締是很難圓滿的，還需要老師發揮教育愛，取締上需要加強校長的責任，各方面共同注重才會發生效果。第三題，「士林高中及中山女中校長甄選經過情形如何？」市府提名是根據各方面的意見由臺北市各國中校長中選出優秀的擔任，以鼓勵國中校長辦好國中，根據年資，考績作總考慮之後才特別選出他們兩位，派他們擔任士林高中和中山女中的校長。

張議員同生：

你們第一次報的人選並不是現任的校長。

高局長銘輝：

那只是初步的意見，不是最後的決定。

張議員同生：

那是你們初步的意見不適當囉！

高局長銘輝：

教育局的初步意見不週到，我們就接受人家的意見重新考慮。

張議員同生：

教育局經過仔細研究選拔的，我相信教育局一定做得對，不會做錯的。

高局長銘輝：

各方面的意見還是要考慮。

張議員同生：

原先的意見爲什麼不尊重呢？

高局長銘輝：

事前沒有考慮週到。

張議員同生：

你敢承認教育局沒有考慮週到！你對得起在你底下工作的選拔委員同仁？

高局長銘輝：

我們當時沒有考慮週到。

張議員同生：

你既然這樣講，我沒有話說。

高局長銘輝：

第四題，交響樂團除負責演奏外，對推展臺北市的音樂教育也有所幫助。交響樂團除了舉辦音樂演奏會外還到各學校輔導各學校舉辦音樂會，到電視臺舉行演奏會，也到臺灣省去演奏。

張議員同生：

請答覆第六題。

高局長銘輝：

職業教育必須配合國家建設需要，以目前臺北市的職業學校來說，商業學校比較多，尤其是綜合商科很多，已達到飽和，畢業生就業較爲困難，一般說來工業學校的學生就業較不成問題。推展職業教育要加強職業學校的建教合作和教學方式，工科設備經費較高，且必須隨着時代的進步而進步，因此工科的設備困難，增班也較困難，最初我們參加國際技藝競賽根本無法拿到名次，也是因爲人家使用的設備我們沒有用過，我們有感職業學校的設備困難，因

此採取建教合作的職業教育，像市工和幾家廠商辦理輪調及建教合作，希望工廠的新設備供學校使用，學生接受新的技藝才能配合時代的需要。

張議員同生：

今後教育的方向你講過是百分之六十的職業學校教育，百分之四十的高中教育，有沒有朝這個方向走呢？工職老師的待遇依照普通學校工藝教員的待遇計算，這樣通不通？能不能發展工業教育？

高局長銘輝：

這問題在兩三年前有兩位西德的職業教育專家到我們這邊來希望幫助我們發展職業教育，當時我們也考慮到職業教育的發展要參考西德的方式……

蔣議員金生：

沒有時間了，我建議你要發展職業教育，老師的待遇應該好好調整。

高局長銘輝：

這有點類似工務局的技術人員只拿一般公務員待遇，當時計畫與西德合作時也考慮到選擇幾個學校根據西德的方式發展職業教育，考慮幾個實驗學校的師資給特別待遇，但沒有下文，也考慮用特別基金的方式幫助發展，但也沒行得通。

黃議員聯富：

本組時間已結束，第四題有關推廣音樂教育的問題，希望能以書面詳細答覆。

高局長銘輝：

這一題剛才黃議員你沒在時已答覆過。
主席（林議長挺生）：

第三組時間到此結系，未答覆部分請於三天內以書面答覆。

教育部門第四組質詢及答覆

教育部門第四組質詢及答覆

時間：中華民國六十四年十月三十日

質詢對象：教育局、新聞處

質詢議員：陳俊雄（代表宣讀質詢摘要）、許炳南、楊燭明、

王武雄、黃世溫、陳瑞卿、鄭瑞齋、林榮剛、

吳玉盛、張宗明、林文郎、鄭興成、陳鶴聲、

林利燦、王博文、林 中、李黃恆貞

計十七人，時間一八七分

質詢摘要：

教育局

- 1 本市現有培養師資機構是否已符合當前需要？請說明。
- 2 貴局對發展本市職業教育成效如何？請說明。
- 3 貴局成立消弭惡性補習專案小組績效如何？
- 4 學校工程自工務局轉為自辦後情況如何？請說明。
- 5 本屆臺灣區運動會籌備迄今開支多少，本市成績如何？請說明。
- 6 臺灣區第二屆運動會有關場地、看臺、欄杆等油漆工程共開支多少？由何廠商得標（有否公開招標）有無偷工減料之嫌，如何驗收？請說明外並列表送會參考。