

王友祿、黃世溫

林議員振永代表宣讀質詢摘要

補充質詢議員：林振永、黃馨葆、林穆燦、羅文富

黃世溫、王友祿、周洪根（詳錄音）

教育局高局長銘輝答覆（詳錄音）

（未答覆部份於市政總質詢前以書面答覆）

二、教育部門第二組

質詢議員：張同生、潘天祿、蔣淦生、李黃恆貞

張議員同生代表宣讀質詢摘要

補充質詢議員：蔣淦生、張同生、李黃恆貞（詳錄音）

教育局高局長銘輝答覆（詳錄音）

（未答覆部份於市政總質詢前以書面答覆）

三、教育部門第三組

質詢議員：譚鳴皋、鄭娟娥、莊阿螺、林鈺祥、吳敦義、

高惠子、張元成、陳健治、周恂、張建邦、

葉潛昭、張朝枝。

譚議員鳴皋代表宣讀質詢摘要

補充質詢議員：譚鳴皋、周恂、張朝枝、高惠子

林鈺祥、吳敦義、張元成、鄭娟娥（詳錄

音）

教育局高局長銘輝答覆（詳錄音）

新聞處劉代處長翼雲答覆（詳錄音）

（未答覆部份於市政總質詢前以書面答覆）

散會

質詢及答覆

臺北市議會第二屆第二次大會

第十一次會議

教育部門第一組質詢及答覆速紀錄

時間：中華民國六十三年十月二十四日上午

質詢對象：教育局、新聞處

質詢議員：林振永（代表宣讀質詢摘要）

周洪根、羅文富、林穆燦、黃馨葆、王友祿

黃世溫計七人。

詢答時間七十七分鐘

質詢摘要：

教育局

一、臺北市立重慶女子國中等幾所學校向青年科學建設公司及萬友公司購買科學器材案：

(一) 貴局是否事先知情？(二) 國民中學是否可以向銀行貸款？

(三) 該等學校是否涉嫌冒名貸款案之漩渦中？貴局如何處理

？(四) 所購儀器是否實用，貴局有無調查請說明。

二、本市學校預定保留地，未收購的私有土地有若干處？共有

多少面積？有何處理計畫？請說明。

三、學校各項工程之預算執行情形如何？

四、學校各項工程是否遷委託工務局設計興建或學校自行設計興建？請說明。

五、市立南港工專籌備情形如何請說明。

六、貴局對景美木柵地區有無籌設高中或高職計畫？

七、年來市郊各區（木柵、景美、南港、內湖）人口劇增，中國小，幾無法容納，對此一嚴重問題，有無適當計畫？

八、動物園遷建，其先期計畫何時可以完成？廢續計畫進行如何？

九、格致國中、福林國校均無運動場地，校舍不夠，有無計畫興建？

十、華僑學校在僑居地缺乏祖國書籍爲發揚中華文化，充實華僑學生對祖國之認識及水準之提高應發起捐書運動局長高見如何？

一一、本市現尚有若干危險教室亟待改建，有何計畫何時完成？

一二、本市國民中學是否未能善盡輔導學生責任，應如何澈底檢討有效改進？

一三、目前本市國中、國小教室設備尚欠完善，如黑板褪色模糊，門窗狹小日光燈照明不足貴局如何擬定計畫改善？抑或置其於不顧？

一四、前經陽明山管理局核定補助建購住宅貸款士、北兩區國民中小學校長教職員現住公家宿舍者應限定在三個月內將

現住公有宿舍交還或辦理退還貸款手續是依據何項規定？可否延期？

一五、臺北市盲人福利協進會經費短絀，貴局可否賜准轉函各級學校，義購贊助保眼愛盲鉛筆，造福盲胞？

一六、本市私立學校，未辦理財團法人登記或變更登記之董事會有若干？貴局看法如何？如何執行？

一七、由於人口劇增，社區加速發展，而發生教室不夠情況，貴局有否全盤籌劃？進度如何？

一八、育英中學糾紛三年未決，貴局是否有失察貽誤責任？請說明。

一九、北投區義方福興建校工程補貼協調未果，影響學生上課甚鉅，如何解決，請說明。

二十、本市國民中小學共有幾所？無禮堂者，無運動場者有幾所？如學生全部上全日制，還缺少多少教室？有無全般的計畫？請說明。

二一、舊基隆河填平後有三十多公頃土地，貴局有否在該區域爭取學校預定地？有無計畫在該地區興建國民中小學？或職業學校？請說明。

二二、六十二、三年度學校工程因建築材料漲價致使不能完成但市府已有補貼辦法補救，請問該學校工程發包施工進度如何？請說明。

二三、國父紀念館年年編列鉅額經費，其經營效果如何？

新聞處

一、擁護政府或反共標語由政府機關名義或由地方民間團體製

作較有意義與效果，處長看法如何？又士林圓山保齡球館兩側牆上標語每年粉刷費用若干請說明？

二、對本市觀光事業的宣傳費用若干？效果如何？請說明。

鄒秘書長昌墉：

大會祕書處報告，第二屆第二次大會第十一次會議，出席議員已足法定人數請閉會。

主席（林議長挺生）：

各位早安，我們開始開會，今天議程是教育部門的質詢及答覆。第一組林議員振永等七位，時間是七十七分鐘，請開始。

林議員振永：

先請教育局給我們答覆。

從第一題各級學校向青年科學建設公司及萬友公司購買科學器材案開始答覆。

教育局高局長銘輝：

議長，各位議員先生，關於剛才林議員所提的，臺北市幾所國中向青年科學建設公司及萬友公司購買科學器材的案子，在目前我們臺北市的情況是沒有與青年科學建設公司的案子有所牽連，都是與萬友科學儀器公司有關的，我們根據市立銀行的資料，我們臺北市有十二個學校，但這十二個學校已經有三個學校還清了，在這當中有五個學校並不是現任校長任內的事情，這五個學校是北投復興高中、北投國中、大安國中、民族國中、北安國中。這個案我們是根據報紙報導之後才了解這個事情，但報紙首先只提到合

臺北市議會公報 第九卷 第二十六期

會，當時，我們向合會查詢，我們臺北市的學校沒有牽涉在內，後來因為牽涉到其他銀行，所以我們才向市銀行查詢，我們才了解臺北市牽連學校的情況，我們了解這個案之後，向學校查詢，但是有好多學校是被冒貸的。所以他們報到教育局的資料，並沒有表示他有貸款的。因為銀行的資料比較可靠，所以我們根據銀行的資料來進行調查。至於國民中學是否可以向銀行貸款呢？從法的立場來看，國民中學是不可以向銀行貸款的。因為國民中學的開支，需要完成預算程序之後，才可以支出的，所以他沒有預算怎麼可以貸款要以什麼來還這個款呢？市銀行也提出資料來，學校校長是以私人名義做保證人要求他們要歸還這個貸款的。這好像是學校向這個公司買了東西，公司訂了一個分期付款的同意書，然後這個公司就拿了學校分期付款的同意書向銀行辦理貸款手續。

黃議員馨葆：

局長，關於萬友這個案子，事先教育局知情嗎？

高局長銘輝：

不曉得。

黃議員馨葆：

聽說教育局也有介紹信到各學校去嗎？

高局長銘輝：

絕對沒有這個事情。

黃議員馨葆：

不過，關於這個案子我有幾點疑問來請教，你剛才所講的

九四九

，不是學校直接關係，這個儀器適不適合學校用？買了以後，拿來了沒有？

高局長銘輝：

我們所了解的，有些學校確實跟他們買了有些學校沒有。所以這個案我們教育局作了調查之後不願發表，直接把資料送給調查單位，因為這個案子牽涉到真假問題。我們要做個真假查證，同時雙方對證之後才能夠了解這個是真的，還是假的。現在有些學校向他買了，訂的是分期付款同意書，有些學校有了，有些學校沒有。他們爲什麼沒有呢？他們說當時到學校來推銷，訂了貨，蓋了分期付款的單子後，就沒有再來了。所以貨也沒有送來，也沒有下文了，但是他們已經向銀行貸了款。

黃議員警葆：

我要再請教你，如果學校沒有辦理貸款，他是冒名的，如果學校已經對保，校長同意，學校就保證了，但你剛才說是以個人名義，那有沒有蓋學校關防？

高局長銘輝：

你剛才所提的問題，我們所查的結果，沒有一個學校承認銀行來對保過。

黃議員警葆：

保證人是以學校名義？還是以個人名義？如果以個人名義情有可原，如果以學校名義蓋學校的關防，那就是整個學校的問題了。

高局長銘輝：

你剛才所提的做保，我向各位說明，由公司向銀行貸款，由學校校長以私人身份做保，整個程序是這樣的。因爲有些學校確實跟他買了東西，跟他簽了字，簽在那一張呢？是簽在分期付款同意書，而不是簽在銀行契約書上，這種情況各學校不一樣。

林議員穆燦：

我請教局長，關於這個案，我們本市發生的幾所學校，在我們所了解範圍內，臺北市有關教育經費，每年列有學校教學設備一筆經費，那麼有這筆經費，這些學校爲什麼還要向萬友公司分期付款買這些器材由該公司向銀行貸款，校長私人做保證人？那麼換句話說是教育局還沒有列預算，他們急著要用，才有此必要，依局長你的看法，是不是真正這幾所學校在教育局還沒有列預算以前他們非購買不可，不知道你的看法如何？

高局長銘輝：

這個名義上是科學儀器，其實並不是真正的推展科學教育，他主要的在臺北市有二個東西。一個是所謂電化講臺，一個是所謂科學電影片，但這個東西就我們整個臺北市來推展科學教育的話，依我們教育局來看並不算是很需要的，如他們需要的話，可以提出來，因爲我們臺北市科學教育採購，分成三個組的，很嚴格在執行的，有一個設備小組，一個審核小組，一個採購小組，都由不同的人組成的，所以假如他們學校需要，也應該提到我們科學設備小組，我們這個小組的資料都是由學校提出來，然後才配合年

度預算來採購。同時在這十二個學校當中真正給他們買的，也沒有幾所學校，有好多學校根本沒有這些東西。譬如復興高中根本沒有東西。

林議員穆燦：

沒有這個器材進來？

高局長銘輝：

沒有。

林議員穆燦：

沒有器材，這完全是一種虛偽貸款，那麼對於這個問題我們可以聯想一個很嚴重的問題，爲什麼校長肯來負這麼大的責任？這個問題一發生，到最後這些校長多多少少會受到影響的，他們今天肯這樣做，是不是他們幾所校長都得到有一些好處，要不然一個校長幹得好好的，而且根據剛才局長所說明他們這二種東西實際上對目前的教育沒有多大的幫助，也不是很需要，何必多此一舉？對這一點這個案發生後教育局有沒有深入的研究過沒有？查過沒有？

高局長銘輝：

你剛才所說這個問題，也是我們在調查時的一個重點，因爲我們聽說過。到底有沒有？因爲我們還未抓到任何證據，這也是我們調查的一個項目，但有些學校講並不是我願意貸的，是他們冒用我們的名貸的，所以這兩種說法完全不同。關於這一點我們也請有關單位查證。

林議員穆燦：

局長，現在這個問題已經發生了，照局長剛才說的，很可

能有一種學校不知道的，被利用的，有一種學校本身了解的，有兩種情況，那麼，剛才我所說的，是不是校長明知道而這樣做的，校長是不是有得到好處，這是我們應該調查的重點，那麼假如校長沒有得到好處的話，我們可以想這些校長爲什麼要這樣做，一定是上面有更重的壓力，非這樣做不可，要不然，他不敢這樣做，那麼這樣講起來，好像牽涉到教育局，但是依這幾天我們所看的情況，教育局根本就不知道，是不是更上一層，上面有人在壓制底下的，這個我們就不得而知了。所以這個也是我們教育局應該要調查的重點，那麼，趕快把這兩個重點調查清楚，來澄清我們臺北市的所有學校校長是清白。這一點請局長迅速的來做。

黃議員馨葆：

剛剛局長所講的，除了冒名頂替，他根本不曉得，這情有可原，一部份曉得的，他承認，蓋學校關防，同意以分期付款，這種行爲校長是否得當，事先沒有報教育局，事後也沒有報教育局核准，校長是不是可以自己准了買這種儀器，有沒有勾結的行爲，有沒有不法行爲？局長你說明一下。

高局長銘輝：

貸款當然是不合法的，分期付款也是不合法，當然要完成預算的程序之後才能承諾開支，但有些學校牽涉到一個問題，他們已經買了，他們已經付款了，我們要查他們是怎樣去付款的，由那一個項目開支的，我們過去沒有預算給

他，他們也沒有報備，他們能夠報銷，這是什麼原因？這是我們要查的。

黃議員馨葆：

分期付款都是由學生收來支付的，情有可原。雖然學生收來付的也要報備，何況這個公家設備，已經付款，經費從那裏來？沒有預算由什麼項目開支？也沒有報准。這種校長我認為有違法失職行爲。

高局長銘輝：

第一個我們在法的觀點，不僅是貸款，分期付款也不可以。這個是不容爭論的，因為他沒有完成預算手續，爲什麼可以先付款呢？這個不可以。第二個你剛才所講我們臺北市究竟幾個學校買了多少儀器呢？真正我們臺北市買的沒有幾個學校。他們買的有的是二、三臺電化講臺，有的買了一部科學電影影片，他們是真正買的學校，但是分期付款的，不管你買了多少，跟他訂了這個分期付款行爲都是不合法的。

黃議員馨葆：

局長，你看既然不合法，對於這些校長如果有這個事實，你要怎麼處理？

高局長銘輝：

但我們應該了解這些校長……：

黃議員馨葆：

當然刑事責任由司法機關處理，但行政上如何處理？

高局長銘輝：

我們先了解這些學校校長應該負的責任問題，我們必須要全案弄清楚，因爲現在並不是只了解他這一點，譬如說他牽涉到更嚴重的其他問題的話，那我們不僅對他處理這一個程度而已，所以現在在司法單位調查期間，我們也須要依靠司法單位調查結果，才能夠了解學校所報的究有多少正確性？是不是有錯誤不正確的地方？因爲在銀行方面來看他手續一切都具備，但學校方面不認帳，所以不僅調查學校，也必須要了解銀行兩方面始能確定，然後在我看還要……：

黃議員馨葆：

局長，你不能推到治安機關去查明，學校方面你也要查明。

高局長銘輝：

當然。

黃議員馨葆：

學校以前所付款的從那裏來？是不是假報銷？偽造文書？這一點須要了解。

高局長銘輝：

國民中學有課業費的收入。

羅議員文富：

我有一點意見補充一下，你剛才說這事情的發生你事先並不知情，這個話我相信你，高局長不會跟他們作弊。爲什麼他們要貸款沒有向教育局報備。我們教育局也沒有這個預算，如果跟人家訂了約以後，人家這個貨如能交貨？這

個錢要從那裏來？那麼訂了以後實際上是一種心理的，並沒有貨的來源，這個充份證明學校負責人校長明知知道，這是心理的契約來訂定的，說是學校的校長沒有跟他勾結，沒有得到好處，絕對不能相信。今天，我們很意外的聽到這件事，我們一向很讚揚政府的教育界公務員很清高的。今天偏偏這嚴重的事件發生在教育界，這一點是我們不能原諒的。事先你不知道，事後知道你一定要了解學校校長是否與他有所勾結，或是他受了某一種人的影響來這樣做。如果他是出於本身跟他勾結的話希望局長絕對不能原諒，一定要澈查。至於貸款前我相信局長不知情。剛才你說沒有對保過，實際上跟昨天與前天市銀行在本會報告貸款手續完整的有所出入。

高局長銘輝：

當然沒有問題，我們一定協助澈查清楚。

黃議員世溫：

局長，我請教一點，學校購買儀器，既然沒有向教育局報備，他們有些學校已經簽了分期付款的同意書，將來這些學校再向教育局正式報備，那你不是要准他編列預算？

高局長銘輝：

我們根本不會同意他貸款或者分期付款。

黃議員世溫：

他們已經簽了分期付款同意書，你教育局立場不會追認？是否合法？

高局長銘輝：

你說現在他已經簽訂了，像這種案我們將來對這個案怎麼處理。

黃議員世溫：

不是對這個案如何處理那是行政上的問題。

高局長銘輝：

現在這個案是校長私人名義向銀行做保的，同時他主要的問題是簽了分期付款同意書，但是這些分期付款同意書有很多根本沒有東西，不是真正他拿了東西以後才向銀行貸款。所以這個事情叫我們如何來……

黃議員世溫：

北投國中就有了嗎。

高局長銘輝：

北投國中它還清了。所以我們進一步要調查的就是由那一個科目開支的？

黃議員世溫：

他們是以學校名義或校長跟科學公司簽了分期付款的約，你站在教育當局的立場是否承認這個問題？

高局長銘輝：

這完全是他校長私人名義做保的，我們不能接受他們的報備，對這個案子怎麼樣的一個處理，我們會請有關單位共同決定一個處理方式。

林議員振永：

對於本案討論了很久，總而言之，沒有預算的各級學校不

能以分期付款來購買儀器。同時這個儀器，剛才你所講的，電化講臺也好，科學電影影片也好，對教學沒有什麼價值，買這些做什麼呢？所以你應該拿出魄力、通知各學校，不需要的關支，儘量避免，同時買這些科學器材，一定要實用，很多學校買了好多器材不能用，浪費公帑。所以這一點希望局長通令各級學校。請繼續從第二題。

高局長銘輝：

我們學校預定地，還沒有收購的，還是相當多，尤其是在……

林議員振永：

相當多，還有多少，我們還沒有收購，用什麼方法來收購，因為現在臺北市內的學校都是飽和狀態，不論是國中、國小、高中都是一樣，所以關於學校保留地應該征收的要趕快征收，要有一個通盤的計畫來處理。

高局長銘輝：

主要是配合人口發展，根據需要來收購。

林議員振永：

關於第二題你用書面的方式，看看有多少預定地還沒有征收，面積有多少，把這個資料送給我們議會。

王議員友祿：

局長、學校預定地應該清查一下，有必要的趕快征收，不必要的應該開放。

黃議員馨葆：

王議員提這個意見我也同感。因為很多學校在日據時代劃

定學校預定地很大，如果需要當然要征收，如果不需要用的，趕快解除，應該把整個臺北市規畫一下，如果應該收購的一視同仁，不能某一個學校收購，某一個學校不收購。要做到公平。

黃議員世溫：

局長，我再請教一下，今天我們質詢的第二點就是說學校預定地有若干處？因為今天臺北市的國小都已經飽和了。所以本組提出這一點就是希望局長你能夠重視這一點，要想辦法，到底有幾處你不曉得。

高局長銘輝：

你要資料可以給你。

黃議員世溫：

不是資料問題，你大體上要有一個了解嗎？

林議員振永：

第三題、第四題也是用書面答覆好了，從第五題市立南港工專籌備情形如何？請說明好嗎？

高局長銘輝：

南港工專在上一一次向各位議員報告過。本來是向世界銀行貸款，後來因教育部把工專的計畫改成技術學院，所以整個貸款案由教育部接辦了，後來因為南港這塊土地，他們認為不太適當，所以現在把技術學院設在公館農林廳的農林試驗所，他們準備今年年底寒假開始招生，那麼南港這個地方我們臺北市的計畫是成立工專，後因教育部整個計畫改變成技術學院，所以現在我們臺北市是不是可以繼續

設立工專，還是成立其他學校，我們曾經在當時把南港工專改成技術學院的會議我們也提出來過，但現在教育部的政策專科學校是不准增設的。不管是私立或公立。我們原來工專的計畫現在已經改成技術學院了，這就等於我們原來工專的計畫變成了技術學院了，當時，我們也提出來，是不是可以繼續辦理工專，但是中央並沒有完全同意我們自己繼續辦理工專，因為他們認為當時向世界銀行貸款是辦理工專，現在改成技術學院，認為我們在經濟的發展比較需要技術學院才改成技術學院，我們自己有矛盾。

林議員穆燦：

局長，對不起打斷你的話，這個經過我們都很了解，今天再提出這個案主要有一個很嚴重的原因在裏面，從市立工專籌備到現在，局長你也很辛苦，在南港這個地方的所有權人來講他們心裏面是非常痛恨臺北市政府，因為我是當地選出的議員，不曉得受了多少唾罵，為什麼你這個學校用地，從前年我們已經發出一部份地價補償，地上物在前年過年前我們也補償，且叫人家房子拆掉，但是有一部份不同意的地主，由地政處報到行政院要辦理征收，行政院爲了工專及技術學院，因此沒有准征收，那麼這一塊三萬五千坪的預定地，且在南港的中心地區老百姓的房子拆掉，土地賣給臺北市政府、臺北市政府到現在不用，不用沒有關係，到底那一個單位在管理也不知道。這當中有木材商從外國買進原木，沒有地方放，就放在這個地方，經過南港分局，南港派出所取締，那麼請教臺北市政府那個

機關在管理這塊土地，大家推責任，沒有人管這塊地皮，昨天財政質詢我也建議王局長，這個工專不能蓋，你要搬那個學校去都沒有關係，你趕快搬去，你不能搬去趕快把這塊土地，依照土地法的規定，發還給原地主，我們不是征收，我們可以照原來的價格發還給他，真正不用的話，不然，像這樣放下去，總不是辦法，這塊土地市政府說要蓋學校，到現在隔了兩年，一點動靜都沒有，所以這個經過我們很清楚。我們知道現在教育局有個案在市政府要改那一級學校，或者是把商專搬到那裏去都可以，我希望這個能趕快執行，不要這樣拖下去，拖了幾年，老百姓心裏面總是悶的，所以這一點請局長趕快來執行。

林議員振永：

關於這個地皮已經發生問題，征收也好，收購也好，假如一年不使用這個地皮要還給老百姓的。

高局長銘輝：

那是征收，這個是協議收購。

林議員振永：

協議收購也是一樣，你不用，而且買得太便宜嗎？這個問題他們會根據土地法告的。所以你要想個辦法不要把這個地皮拖在那邊。

高局長銘輝：

因爲報內政部時，中央把它改爲技術學院，所以他們不同意我們辦理征收，征收的部分完全被取銷了。而且對這個問題，現在我們也在積極辦理中。

周議員洪根：

高局長，我想就質詢資料的第六、七、八題來請教一下，關於第六題，貴局對景美、木柵地區籌設高中或高職有沒有一個方案，或積極的計畫，請局長說明一下。

高局長銘輝：

現在還沒有籌設高中或高職的計畫，尤其在目前對於高中高職以上學校，中央有一個命令，暫時禁止增設，將來：

……

周議員洪根：

我們不談將來，局長，對不起，我打斷你的話，關於南區沒有高中、學生讀書的問題，我幾次大會向局長提出建議，這個情形也許你比我了解更清楚，南區三十多萬人口的孩子，讀高中都要到北區或市中心區那裏，交通的擁擠，學生家長精神上、生活上、經濟上的負擔更大，這個我不講了，一個學生本來一張票就夠，但因為怕誤點，爲了趕車子，就要買五張票放在身上；學生的家長四點鐘就要起床，做便當；爲了孩子回來吃飯要等到六點鐘、七點鐘才能吃飯；所以，這一種形成一個家庭生活、經濟上整個的方式都要變，交通擁擠這是另外一個大問題，一個高中學生他帶著一個書包這麼大，且學生票只有五毛錢，佔了三個人的位子。基於這些請局長能按照南區高中、高職預定地趕快辦理學校，這一點我在這次大會特別提出來，拜託高局長慎重地很快地來解決這問題。

高局長銘輝：

關於高中或高職的問題，在政府政策中，假如將來可以增加的話，根據整個國家教育政策看起來，以增設高職的可能性要比增設高中的可能性要大。

周議員洪根：

這個問題我希望你不要拖，因爲據我曉得，景美、木柵都有高中預定地，你們爲什麼放在那裏不設呢？

高局長銘輝：

但是我們依據整個人力的需要，他是跟國家整個經濟建設需要配合的。根據過去人力發展小組規劃，認爲我們臺北市公立高中的招生數都控制在那個地方，那麼增加高職，且要把高中及高職學生數比例，高中佔百分之四十，高職佔百分之六十，以總人數增加，但高中人數不增加，以這個方式來調整比例。

周議員洪根：

局長，我把這個問題提出來，希望景美、木柵地區高中或高職再度的研究一下，儘快地要有一個着落，關於第七題就是我們四個郊區人口的劇增，幾乎增加幾倍，國中國小還有許多二班制，這個地區有很多國中、國小預定地，我希望局長儘快地計畫，加速地來解決這個問題。

高局長銘輝：

好的。

周議員洪根：

關於動物園的問題，計畫到什麼程度，將來發展到怎麼樣

程度？請你簡單說明一下。

高局長銘輝：

這塊地將近有二百公頃，我們希望整個能開發，要分五年來完成，今年關於這部份我們已經開始規劃的工作，現在規劃還未完成，現在我們希望規畫完成後我們配合整個計畫提出一個財務計畫，然後根據這個財力分年來完成，確實情況要等到規劃完成後，才能有具體計畫提出來，在目前只是很籠統的計畫而已。但現在我們所做的，都市計畫要做的事情，我們已積極在辦。

周議員洪根：

我有一點，想提醒局長，就是動物園的遷移，既然已經成了定案，希望貴局早一點促成這個事情能夠實現，因為老百姓有兩百多公頃土地，放在那裏，你也不去征收，也不去收購，那麼擺在那裏，老百姓的損失是很大的，這是第一點。第二點動物園既然有這麼一個大的地區，我想，局長將來參加有關動物園會議的時候，希望把這整個區域，做整體性的規劃，這一點我們希望局長能夠在某一種會議上，把我們這種構想，能夠替我們反應一下。

高局長銘輝：

交通的問題跟整個動物園有很密切的關係，跟都市計畫也有密切關係，因為本來是一個保護區，現在改為動物園使用地區，所以對整個地區我們請工務局規劃時一起考慮進去。

黃議員世溫：

因為時間也不多了，我們這一組質詢一共有二十幾題，為了節省時間起見，局長對第九題簡略地說明一下，然後關於十一題，十三題跟十四題、十五題、十七題暫時不談，有時間我們再請教，就是關於第九題、第十二題以及第十六題先答覆一下。

黃議員馨葆：

還有一點補充，剛剛周議員講得很快，因為我們希望動物園搬到那邊去，在那邊沒有搬去以前，整個要規劃，不但交通，就是附近所有土地都要規劃，如果不規劃，不限制，將來會抬高土地價格，所以希望在沒做以前必須規劃好。再請教一點舊的動物園準備怎麼辦？

高局長銘輝：

準備做兒童、育樂中心。

羅議員文富：

格致國中、福林國小這兩個學校到現在沒有禮堂，也沒有操場，上次我向局長說過，局長說要派人到學校去看看它的環境及實際情況，我不知局長有沒有派人去看過，看過以後，現在做怎樣一個決定？你知道這兩個學校沒有禮堂下雨天，沒有地方集合，娛樂沒有運動場所，所以我經常發現他們老師在運動時間帶他們到外面馬路上去跑，目前交通擁擠，車輛這麼多，運動時間到外面去跑，是不是危險，萬一發生車禍怎麼交待。希望局長說明一下。

高局長銘輝：

沒有問題，這個我們都看過的。

黃議員馨葆：

關於格致國中，設備簡陋，成立二年多，校長已經換了三個人，可見這個學校因設備簡陋，沒有人願意在那裏當校長，所以希望這兩個學校設備方面要注重一下。其次關於陽明山有一百多個試用教員，他們沒有修過教育學分，請局長查明。再一點格致中學的校長換到至善國中搞派系，使得教職員無法安心工作，這一點，你也要了解一下。

黃議員世溫：

請我們黃議員諒解一下，請從我剛才所提的先答，好不好，時間不多了。

高局長銘輝：

關於格致國中，福林國小沒有運動場，我都看過了，至於格致國中，這個年度我們有一個預算，我到那邊去看，校長說運動場可能建在山坡上。

黃議員世溫：

第九題用書面答覆，現在我們請教你、第十二題本市國民中學是否未能善盡輔導學生責任，應如何澈底檢討有效改進。我認為現階段的社會風氣非常的敗壞，缺少精神教育而且中小學校課程也太重了，以致青少年犯罪日增，加以學校部分輔導工作流於形式，中學訓導以課外活動為主，中學訓導人員每天忙於籌備各種比賽，對學生品德毫無了解，就是說重外而不重內，只重智力和體力，而忽略了德育，所以本席提這二題，請教局長。

高局長銘輝：

我們現在對於國民中學特別加強指導活動，主要的原因在這裏，所以我們每年委託大學有關科系訓練我們學校負責學生的輔導人員，我們今年照辦，而且從今年開始我們特別有一個計畫，不僅在暑假訓練他們，同時希望教授專家到學校去真正幫助學校老師解決困難。

黃議員世溫：

局長，謝謝。既然有計畫我非常感激，我希望把這個計畫送出來給大會。還有關於第十六題本市私立學校未辦理財團法人登記或變更登記之董事會有若干？貴局看法如何？如何執行？因為我所知道的，聽說還有極少數沒有辦理或者變更登記，比方育英中學來講三年未決，糾紛一直到法院打官司，打到現在，其所以不能登記，希望你能簡略說明一下。

高局長銘輝：

因為過去很多私立學校把過去捐贈的程序沒有做好，因此現在要他們捐也許發生困難。所以很多學校沒有辦好，為什麼沒有辦好呢？有的學校希望辦理財團法人登記，但有一個問題就是如果先成立財團法人，然後再把土地捐贈給財團法人，那麼原有的土地就要繳增值稅，對於這個問題，我們曾經把這個案提到教育部，因為我們要他們辦時，他們沒有把財產列進去，到以後等於我們幫助他們逃稅，為了解決這問題，我們請司法行政部、財政部及有關單位共同商量，所以這個問題我們現在初步已經解決了，就說他要成立財團法人登記時，並不一定就要先把土地過戶給

學校，所以現在我們協助他，他可以不必先過戶，先辦理財團法人登記，然後辦理財團法人登記時再把校產過戶成學校所有就可以免繳增值稅。這些都是我們替代解決的。

黃議員世溫：

局長，因為時間關係。你就把應該登記還沒有登記，以及應該變更登記到現在還沒有變更登記，希望在總質詢前提報本會。

高局長銘輝：

好。

黃議員世溫：

現在請教你就是答覆第十一題。

高局長銘輝：

現在我們臺北市可以說是沒有危險教室了。

黃議員世溫：

沒有？那麼我請教，士林國小那個房子有幾年了？

高局長銘輝：

它恐怕還沒有到危險教室的時期，以前我們所講的那個國小的危險教室我們已經把它廢除了。士林國小那個可能年代很久需要改建。

黃議員世溫：

外面看是好好的，裏面已經腐朽了。

高局長銘輝：

石牌國小有一幢房子也是一樣。

黃議員世溫：

我是希望整個臺北市學校需要汰舊換新改進一下，否則，萬一發生命案，我們對未來的主人翁不能交待。

高局長銘輝：

我們會給他們改建的。

黃議員世溫：

我提出來其餘問題，希望總質詢以前以書面答覆。

林議員振永：

我再提醒局長一下，士林國小建校已經七十幾年了，有一排很簡陋的教室，差不多有五、六間，這五、六間就是危險教室，不知道局長是否去看過。

高局長銘輝：

陽明山的幾個學校，我們今年度的預算都是根據去年陽明山管理局編列的預算，我們爲了要編列六十五年度的預算，這次我都到各學校去看了，然後需要改善，我們會依照臺北市老市區的學校一樣的情況去改善。

林議員振永：

第十九題北投區義方、福興這兩個學校的工程補貼，聽說協調到現在還沒有結果，聽說協調之後，這個價錢比現在的預算的價錢還便宜的多，這個假如不補貼給他，重新發包的話，恐怕他得不到補貼。關於這個問題貴局有什麼方法來協調，使他趕快解決。

高局長銘輝：

最主要牽涉到我們工務局提到市政府裏的兩個方案，所以現在我們把這個案送工務局協調，希望能夠同意按照協

調的價格。

林議員振永：

希望局長在市政會報提出來，趕快協調，否則這問題影響學生上課甚鉅。

高局長銘輝：

包商很幫忙，工程繼續在進行的。

林議員振永：

好吧，這問題趕快解決。

高局長銘輝：

好的。

黃議員世溫：

局長，現在照工程物價指數來調整不一定是百分之五十，比如說：這工程當初就誤的是我們陽明山管理局教育科，現在這個責任臺北市政府要承擔。所以我希望重新訂案報價，那就不受物價上漲百分比指數的補償限制。

高局長銘輝：

好。

林議員振永：

局長，第二十題用書面答覆，第二十一題舊基隆河填平後有三十多公頃土地，貴局有否在該區域爭取學校預定地？有無計畫在該地區興建國民中小學？或職業學校？請說明。

高局長銘輝：

有一個學校預定地，我們準備在那裏興建一個國民中學。

林議員振永：

一個學校預定地不夠的，因為士林區在光復那年，只不過是一萬五千人，現在超過二十萬人口，而且在舊基隆河填平後之土地要蓋五千戶的國民住宅，那麼你一個國民中學怎麼夠呢？最起碼要三個學校，這個地皮是公家的，又不要花錢，你應該盡量爭取，同時這個地皮應該士林區的人要享受的，因為過去開河道時，花的錢不到一千萬元。這個地皮用為其他用途，對士林區的老百姓講不過去。所以你應該要多爭取幾個學校，同時要興建體育館。因為士林這個地區活動的地方很少，所以這一點希望局長想辦法爭取。

高局長銘輝：

當時，我們也提出來，但是他們的意思就是說根據將來地區所需要的人口，因為附近有一個劍潭國小、百齡國小主要是設立一個國民中學，因為將來士林高中遷出去，士林國中大概可以容納，但是那個地區將來能容納的有限。

林議員振永：

現在士林國中那個地區太小了，也沒有運動場，應該這個學校改為國民小學，士林國中重新來蓋一個比較漂亮，標準的學校。

高局長銘輝：

我們要根據在附近國小、國中的學生數字來規劃到底是應該增設國民中學或國民小學。

黃議員世溫：

局長，現在還剩下最後一、兩分鐘，我提醒，特別重視的，就是第十三題……

主席：

這一組質詢及答覆時間到了，未及答覆部份請以書面答覆，並於總質詢前提出。

現在休息十分鐘。（十一時七分）

教育部門第二組質詢及答覆速紀錄

時間：中華民國六十三年十月二十四日上午

質詢對象：教育局、新聞處

質詢議員：張同生（代表宣讀質詢摘要）

潘天祿 蔣淦生 李黃恆貞 計四人

詢答時間四十四分鐘。

質詢摘要：

教育局：

- 一、近來不良少年問題至為嚴重，實對國中教學方式之莫大考驗未知教育局有無切實檢討請予說明。
- 二、九年義務教育應有長遠計畫，不要因人數增多而減少成效。又分班設校計畫如何？
- 三、國中經費缺乏，尤以辦公費為最，請問有何計畫？「例如某校辦公費四萬元，電費二萬餘元，水費一萬餘元，尚有電話文具紙張等費用」。
- 四、本市國中校長會議曾建議對市立小學教師發給制服，以免奇形怪狀而收身教之效，貴局有無計畫實施，請

說明。

主席：林議長挺生：

繼續開會。（十一時十六分）請第二組。

張議員同生等四位，時間四十四分鐘，請開始。

張議員同生：

教育部門第二組質詢，我們請高局長答覆，除了這四個問題之外，還有其他口頭上的問題，隨時請教高局長，也請一併答覆。

高局長銘輝：

關於不良少年問題，我們最近跟地方法院少年法庭的院長討論過幾次，根據他的資料所顯示的，尤其最近三年來在國民中學校的階段所發生的次數都有增加的趨勢，我們對這個問題曾經與地方法院的檢察處，少年法庭、張老師及幾位專家曾經細談……

蔣議員淦生：

高局長，打斷你的話，對不起，這個問題雖然是一個老問題，可以說我們每一次會議質詢都有提出來，但是在最近我們感覺到不良少年的問題非常嚴重，尤其我們今天每天打開報紙看，都有這種新聞，尤其是十七、八歲、十五、六歲甚至於十三、四歲的小孩子都有，這個顯示我們這幾年來的國中教育值得研究的地方，所以，今天我們特別再提出來，希望局長能夠扼要的，就你最近的感覺上應該怎麼樣來檢討國中教學方式，應該如何來改進這個方式，雖然學校一部分、家庭一部分，那麼我們今天教育行政主管