

第三組時間到了，未答覆部份請改用書面答覆。

教育部門第四組

時間：民國六十年五月廿七日上午十一時五十分

質詢對象：教育局、新聞處

質詢議員：李福長（代表宣讀質詢詞）張宗明 林義盛

陳俊雄 楊明 林利銓 王武雄 顏武勝

舒子寬 陳清標 陳瑞卿 陳良光 周陳阿春

質詢摘要：

教育局

一、北市教育經費何以未達憲法規定之標準責局盡到責任否？

請說明。

二、北市接收臺灣省立圖書館及二專科學校情形如何？請說明。

三、九年國教施行迄今，兩個階段逐漸形成不協調之嚴重現象原因何在？如何解決？請說明。

四、正值復興文化之際，國小教法與教學有何良策？

五、貴局派員到各校督察各校均常調動替身等不實情景貴局知否？

六、松山五分埔地區，人口增加一倍有餘，僅有永春國中、小各一所，原該二校已不能容納就學兒童，如今更為嚴重，甚至連高年級班級均上半天制，影響學生頗巨，請問貴局

作何打算？有否主動積極設法解決？

七、國民小學二部制現仍存在，何時能解決？老師為女性佔大多數頗有偏枯之現象其原因何在？請一併說明。

八、本市各中小學六〇年度購買課桌椅預算招標多少，各校招標金額不一，其理由請說明並請將各校招標數量、金額列表送會參考。

九、本市國民小學之禮堂有無普遍興建計劃？請說明。

一〇、目前本市國小教職員共多少人？正式的國小教職員宿舍有多少棟？各分佈在何地點？其宿舍分配實施辦法何時可公佈？請說明。

一一、人事制度之健全，為推動教育工作之原動力，教育局所發佈的人事命令，依理、依法應能堅守命令原則，請問貴局在人事命令發佈後，曾否遭遇到人情包圍，而又收回成命，願聞其詳。

一二、貴局對「發展職業學校教育，加強職業學校教育」方面有何績效？有何獎勵辦法？請將六十年度接受貴局補助之學校列表送會。

一三、市教育局對市私立中小學校負有何職責關係？有何輔導私立中小學校之具體辦法？請說明。

一四、為延長義務教育而實施九年國民教育是政府的德政，請問私立學校有否包括在內其延長計劃如何？

一五、國民中學學生程度日益下降，並對於教師感情日漸疏遠，應如何改進請說明。

一六、本市國民中學應屆畢業學生之志願就業輔導工作其中男生比較困難情形如何請說明。

一七、本市舉行國民中學一年級生約四萬人之學業測驗後，採取何種措施請說明。

一八、本市私立中學有否助益國家教育事業？請舉例說明。

一九、本市延長義務教育後學生健康改進情形如何？請舉出統計資料說明。

二〇、國小學生上下課須背負繁重之書包及其他什物，影響學生體能生長又增交通危險，是否有改善計劃。

二一、本市各級學校之學生在學校中安全問題有否良好對策，如大同國小之搶案如何預防發生，請答覆。

二二、社教館之興建計劃進行情形如何，請說明。

二三、市立動物園之動物何以死亡率過高，是否時常被虐待，請說明。

二四、本市圖書館管理是否妥當，請詳細答覆。

二五、本市補習教育日益旺盛其程度相對下降影響學生升學之情緒至巨，能否採取有效措施，其計劃如何請說明。

二六、爲促進本市市立體育場符合國際標準，其增建計劃如何？請說明。

二七、本市市運經費不少但各區與市府所辦聖火隊服裝不一樣其原因請說明。

二八、本年度市區運動會如何改進可符合全民體育之宗旨請詳細答覆。

二九、改善中小學教師待遇，調整教育人員專業補助費經過情

形如何請說明。

三〇、解決教職員宿舍問題何時能實現請詳細說明。

三一、本市中小學各級合作社之經營情形有否加強管制之必要，請教高見。

三二、現有登記國小、國中老師之情形如何除請說明外並列冊送會參考。

三三、國小、國中教員出缺時如何遞補請說明。

三四、本市國小國中代課代用教員請分校別列冊送會參考（包括姓名、年齡、學歷（校名）現「代」何職務）

新聞處

一、政令宣導爲貴處重要職責，有關新聞、電視傳播及製作方式如何？是否經常有偏失情形，請說明。

二、電影、電視及廣播節目之良好對於青年人教育頗有影響請教高見。

三、市政週刊對於本市宣揚政令效果如何願聞其詳。

四、市政服務信箱最近其處理情形如何請答覆。

補充資料

一、充實九年國教：九年國教到六十一學年度，已進入第二期三年計劃之第一年，其工作重點爲充實教學設備，提高師資素質，使九年國教的「質」得隨「量」的發展，就是「質」「量」並重，使確能成爲各級教育革新的基礎，目前本市實施九年國教，在「量」方面頗爲普及，惟因「質」

方面實有下降低落之嚴重現象，教育當局有否設法研究對策辦法否？願聞其詳。

二、目前本市動物園有若干動物？多少死亡？每日之食物費要耗費若干？請詳細列表送會查考以資瞭解。

三、本市公私立各級補習學校，及文理補習班，各種短期職業補習班發展頗快，到處林立，惟因向來未聞有教育當局派社會教育部份之督學到校、班督導視察及輔導之情況？未悉其原因何在？請予說明。

四、設法提高中小學教師素質及社會地位問題，教育當局有否研究及週詳計劃否？願聞其詳。

五、目前本市危險教室有多少間？何時可全部拆除改建，以策師生之生命安全？

六、教育局安全室業已納入編制，惟因安全室人員大部份均是調用人員，究竟何時才能消除調用人員歸還建制？

七、本市推行各級學校保防教育未悉其內容成果如何？

主席：現在教育部門第四組開始質詢，時間可否稍為延長：（

無異議）請第四組開始。

李議員福長補述：

本組對於教育部門的質詢共有十三人，時間一百四十三分，質詢問題共四十一項先請新聞處朱處長答覆。

新聞處朱處長鶴賓答：

第四組對於本處提出四個問題，其中對於發佈新聞和電視節目的問題都已答覆過了。各位的意見一定盡量採納改進

，講到電視的效用當然有些單位的節目生動一點，效果自較呆板的要好些。現在每個月有四次，每次時間費半小時一萬二千一百五十元，製作費臺視一萬二千元，中視一萬五千元。

張議員宗明補述：

臺視記者原有免費製作節目，何以後來反要市府主動要求，還要花錢？又效果何以高達九〇%？

新聞處朱處長鶴賓答：

最初由電視公司新聞部製作還是要花錢，後來改到節目部製作是因為可以採取話劇、座談等較廣泛的方式，效果較佳，至於效果方面是由通訊調查三千多人，根據回答者稱經常收看認為節目良好的二千多人計算，其比例佔百分之八十，並非全市觀眾普遍的調查。

張議員宗明補述：

這個節目之中有無任何人索取回扣？請坦白報告。

新聞處朱處長鶴賓答：

雙方都有賬目可查應該不會有，但是有無其他流弊，現在市府也正在調查。

舒議員子寬補述：

這筆預算已被刪除殊覺可惜。上次市長在電視上答話時眼睛看稿的情形足見是事先準備好的，如果要真正親民應該在節目中等待由市民以電話查問，要是採取這種方式效果可能達到百分之百，假如真正要做到便民、親民我們仍能將預算予以恢復。

張議員宗明補述：

未能親民，不切實際正是刪掉預算的理由，在未發現流弊以前盼能及早消除漏洞。

周陳議員阿春補述：

在民主國家中應該處處做到便民親民，同時既是要花錢的節目更要做到節目戲劇化才能有好的效果，本會也會給予支持。

楊議員燭明補述：

該一節目的真正效果如何可否舉辦一次民意測驗以瞭解真相。

新聞處朱處長鶴賓答：

周陳議員的意見很對，節目應當盡量使之戲劇化。至於民意測驗問題也曾與中華民國民意測驗協會理事長談過，因費用太大，致未舉辦。

主席：

現在散會。（十二時十五分）

主席：

（林議長挺生）（下午二時〇分）

現在開會，請教育部門第四組繼續質詢。

李議員福長補述：

市府電視節目的效果高達八八%，黃俊雄布袋戲的節目則只有六三%，貴處的統計是否正確？又該節目迄今對於代表民主政治的議會始終未見宣傳？議長亦為本市工商界的領袖也未見諸電視。同時該節目為期能使市民普遍收看，也應

重視閩南語的翻譯工作。消防節目很重要，但却未見注意到。

新聞處朱處長鶴賓答：

宣傳效果係就三〇九六人接受調查並經答稱經常收看者有二七三四人所得的統計。至於議會的節目過去亦曾向貴會接頭，却未獲得答覆，我們是樂於安排的。至於消防節目則剛剛在本星期一臺視下午六時至六時半有過一次，也許李議員未曾注意到。

陳議員良光補述：

新聞報導由那個單位負責？費用多少？

新聞處朱處長鶴賓答：

由第二科與電視公司聯繫。

陳議員良光補述：

負責單位的公務員報領誤餐費則可，但已有每次支領五百元的事實，發現後應即加以糾正。

新聞處朱處長鶴賓答：

現在已在調查，查明後一定依法處理。

李議員福長補述：

可否請本會議長副議長參加節目？

新聞處朱處長鶴賓答：

議會有興趣我們非常歡迎。現在據統計全省有電視機二十一萬九千餘臺。其次關於電影電視及廣播節目對於青少年影響確實很大，因此政府也注意到利用電視作為教育傳播的工具。關於市政週刊現在每週發行二萬份，各鄰里學校學術

機關及各級民意代表都有，當然在印刷和效果方面也都有待更加努力。市政服務信箱自五十九年七月至六十年五月共接到一、二四封市民來信，並均即轉由有關單位適當處理，除對來信市民回信答覆外，涉及大家共同的問題者也都由民防及空軍兩廣播電臺加以廣播。

李議員福長補述：

市民來信中以那一類問題最多？諸如違建、攤販等各類來信是否分別加以統計？

新聞處朱處長鶴賓答：

我可以查一查再將統計資料送來。

教育局高局長銘輝答：

在省轄市時代教育經費為三五%，改制並實施九年義務教育後我也一再堅持不得少於三五%，但是憲法上對於院轄市的教育經費未有明文規定，當初市府總預算三十六億元，教育經費亦比照三五%編列，後來因預算追加致使比例降為三二·〇五%，我發覺後雖曾一再爭取仍未獲得其他單位的同意。

張議員宗明補述：

凡事均須先有經驗而後產生觀念，如照憲法對於中央省縣市教育局經費的規定，院轄市兼負有中央省縣市的教育工作，教育經費應否佔到七五%？

教育局高局長銘輝答：

我想這個理論也許不太妥當，不過院轄市至少也要佔三五%。

教育局高局長銘輝答：

現在國民教育包括初中，高中以上可由省辦，也可由中央辦。

張議員宗明補述：

只要辦教育，大、中、小都應該有，百分之卅五，加廿五，加十五，應該這樣算法，今年列預算只考慮到百分之卅五應將實際情況反應上去，百分之七十五方為上策，今天臺北市實際上沒有達到百分之卅五，只有百分之卅二左右，本席質詢第三點，課業費征收辦法請答覆。

教育局高局長銘輝答：

過去只辦國小，現在包括國中，臺北市不僅辦國民中學，高中以上也要辦所以當時我提出百出百分之六十，是根據事實，同時我說最低不應低於百分之卅五我們雖一再爭取，但他們認為憲法並無明確規定。至於課業費問題，市政府採統支統收方式值得考慮。

李議員福長補述：

關於這一點到此為止進行下面答覆。

張議員宗明補述：

你所答覆三點以第三點最差，課業費當然你要力爭，希望今後能在爭取預算大前提下儘量做到。

教育局高局長銘輝答：

關於第二題北市接收臺灣省之圖書館及二專科學校情形

如何，本案是省政府爲籌教員待遇調整後經費，有很多省單位，希望由中央接管，以減少負擔，當時中央決定中興大學、成功大學由中央接管，圖書館和工專行政院徵求臺北市意見，市政府考慮結果予以接受，然而報到行政院後，省政府又有所變動即圖書館暫時不給希望再予保留，僅將工專撥給臺北市，最近才接到正式公事，當時發生一個問題因我們原準備在南港成立一所工專，現已有了工專，是否還要成立，發生這一點問題，根據行政院公事，臺北工業專科學校自七月一日起由臺北市接管。至於南港新成立之工專經研究後仍照原計劃辦理。

張議員宗明補述：

圖書館省政府仍予保留，惟市政府預算已經列入，怎麼辦？是否編列預算太過草率？

教育局高局長銘輝答：

當時編列預算，後來突然不給。

張議員宗明補述：

以後如有類似情形，在對方決定前勿過於草率，本問題到此爲止，請答覆第三題。

楊議員炯明補述：

南港工專什麼時候建立？

教育局高局長銘輝答：

由於世界銀行的技術協助，課程、建築都要經其同意才能進行。

張議員宗明補述：

目前臺北市教育情形兩部制仍然存在、國中不齊全、高中教室破亂不堪，都需要加強整頓，臺北市社會教育工作做的不夠，請局長向上面反應寧願接受圖書館，放棄兩所工專。

教育局高局長銘輝答：

第三題，九年國教由兩個階段形成不協調現象，大家所指應屬精神上，一貫如國小國中校長由一人充任，此種現象即不存在。

李議員福長補述：

現在國中水準據說較先進國家相差十年，是否有此種情形？

教育局高局長銘輝答：

不會有這種情形，我國初中原較美國爲高，現行國中因未經選擇升入，因此顯得程度低落。第四問題國小教法與教學有何影響，國民小學加強國語文課程同時舉行史地觀察配合復興我固有文化，發揚我固有文化。

張議員宗明補述：

本席認爲你根本沒有做到，現在有很多國小學生不懂注音符號，目前國民教育德體羣三育均已做到，唯智育普遍低落，國小基礎如打不好，上國中即感力不從心，希望局長以後特別注意符號的教學。

教育局高局長銘輝答：

第五題是各校常調動替身，督察有不實情形，假使有發現，隨時糾正或處理具報。

張議員宗明補述：

本年度各國小抽考，有學校校長集中全校最好槍手於一班的作弊情事，教育局亦知道有這種情形存在，但未見處理。希望局長特別重視，加以糾正。

教育局高局長銘輝答：

關於第六題松山五分埔地區人口增加很多，僅有國中、國小各一所，高年級亦上半天課的現象，欲求根本解決，必須與公寓的興建相配合，松山地方曾建議希望將國中遷出，另成立國中，星期二市長巡視松山區，松山區即提出此項建議，市長指示將原擬作為高中、高職之土地改作國中遷移地址，已作這樣的指示。

周陳議員阿春補述：

五分埔一帶公寓迅速增加，學生無法正常上課，已經嚴重影響到下一代的教育，昨天本人接到一謝願書，其中就提到在松山商職附近設立國民小學之建議，將國中遷出，同時請市政府在蘇安另設國中以前在永春國小中間增建教室，類似此項建議，屢次在里民大會反映，不知何以在編列預算時多予漏列，現在僅編列六間實不敷使用。此外找學校用地，有兩地可供參考：一、在松山路五四〇巷旁邊，可改為學校用地。二、在大有巴士松山站附近可改為學校專用用地，提供參考。

教育局高局長銘輝答：

永春國小原編教室預算未全部完成，所以仍有二部制現象，下年度預算主要先把三年以上改為全天，除非有更多公寓興建，否則此項決定不易改變。

顏議員武勝補述：

方才所講松山商職後面土地，是否現在開始計劃？搬遷永春國中在時間上要多久？

教育局高局長銘輝答：

計劃做好，不過相信不能馬上全部辦，因為松山坡度很大，大建操場很困難，同時毒蛇很多，在建校以前，環境必須加以整理。

顏議員武勝補述：

五分埔地方就讀兒童增加很多，希望教育局儘速解決這個問題，另外本人想提供一小意見，聽說松山錫口療養院要他遷，將來該地可增加數小學、中學。

教育局高局長銘輝答：

昨天談到這個問題希望能作為學校用地。

顏議員武勝補述：

請局長迅速幫忙解決。

林議員義盛補述：

建成國中原為公賣局工廠，光線不夠標準又缺運動場，市政府花了四千萬元下來，但因道路拓寬關係，房屋一直無法興建，在土地利用價值上實在可惜，請問局長什麼時候可以興建？

教育局高局長銘輝答：

建成國中主要是高架鐵路，同時有承德路拓寬問題，所以延擱下來，現高架已打消，承德路拓寬以後，地方會很熱鬧，影響學生上課亦係延擱原因之一，假定將教室建在鐵路

附近承德路一帶作爲操場，但限於先拆以後，影響教學相當大。

林議員義盛補述：

什麼時候可以興建？教育局有很多工程，應由局內成立單位，統一督導加速完成。

林議員榮剛補述：

最近才拿到一本國民生活須知的小本子，印刷說明五十七年五月推行，迄今已有三年，經檢視其內容，發現三年來一點未曾推行，本人認爲要推行國民生活須知，首先市政府的官員應該徹底了解學校老師應該徹底了解，然後才能領導一般人，關於生活須知其中規定介紹相識先尊後卑，我曾打電話給柯局長，他說這是中國的傳統，先介紹長輩，我說前面該配合國際間禮貌，文明國家都是先介紹後輩，先介紹女的，他說這一點可反映到推行委員會去，後來我詢問高梓女士，他說應該先把年紀輕的介紹給年紀老的，就是尊長先接受人家的介紹，很普遍的一句話連局長都說這是中國的傳統，我們怎樣教育下一代？其次第十三條規定擇交取友，須善善惡惡，我不知甚麼叫善善惡惡？還有十五條規定「機場車站，碼頭，送往迎來，除非必需，均可減免」「必需」二字太含混，口號喊了三年，值得徹底檢討一下，誠懇的向高局長建議。

教育局高局長銘輝答：

第七題二部制問題以及女性老師佔多數問題關於二部制問題，最近請他們作了一個四年計劃，現正按計劃進行。

林議員義盛補述：

我認爲你四年計劃做不到，因爲兒童增加的太多要想得到解決，必須與家庭計劃相配合。

李議員福長補述：

這是一個老問題，你的三年計劃解決不了，我建議小規模國小應多建立，至於女性教師，根據統計約佔百分之八十八，長此下去，可能都是女老師，問題是否嚴重，應該考慮。

教育局高局長銘輝答：

目前國小二部制有一千三百多班，增建教室主要在校地。

楊議員炯明補述：

教職員宿舍興建情形如何？

教育局高局長銘輝答：

關於興建教職員宿舍，內政部以校地係征收而來，不予同意，要蓋除非另找土地。

周陳議員阿春補述：

目前教職員宿舍已有若干棟？分佈幾個地區？

教育局高局長銘輝答：

太平國小十六間、大安國小九間、延平國小十二間。

周陳議員阿春補述：

市政府應選擇一塊土地，大批興建教師宿舍，或用貸款或用其他方式爲教師人員謀福利，大安國校宿舍的建築拖延這樣久，一、二、三次大會都問過局長，局長漠不關心，聽

說借給高級官員居住有沒有請說明。

教育局高局長銘輝答：

絕對沒有。

周陳議員阿春補述：

一定要作合理分配，不要用在官員或特殊身份者身上。

張議員宗明補述：

局長說找不到地方，南港山坡有一大片土地，環境很好，如能變更為住宅區是最適合建學校的地點。

教育局高局長銘輝答：

土地可否依照公告地價？

張議員宗明補述：

再少一點價格，都會感激你。

李議員福長補述：

第七問題請簡單說明。

教育局高局長銘輝答：

國小女性教師增加目前是各國小共同現象，主要原因是社會形態之轉變，男性多從事於工商業，而女性在性格上從事文教又特別適合。其次本市市立培養教師機構僅有女師專一所，結果自然女性教師增加，再其次臺灣省師專應屆畢業生成績較優者亦多為女性。女性國小教師多惟問題是值夜發

生問題，還是男性教員比較方便。

張議員宗明補述：

東門附近有一所國校第一堂課第二堂課教師不按照時間到校，甚至於找不到人代課，希望注意。

教育局高局長銘輝答：

第八個問題是各校購買桌椅，招標金額不一問題，各校桌椅都是根據編列預算自己辦理恐怕須作調查。

楊議員炯明補述：

本市各中小學六〇年度購買課桌椅預算招標多少，各校招標金額不一，材料亦極粗劣，預算書編列單價是二百元，但實際上各校招標金額有一百六十五元，一百八十元不等，請將各校招標數額列表送會。

教育局高局長銘輝答：

我必須查明。

林議員利鏜補述：

本席提供一點意見，今後各校課桌椅希能統一辦理，以減少弊端。

教育局高局長銘輝答：

謝謝林議員的意見。

卅三、國小國中教員出缺之遞補，國中方面由師大畢業分發或國軍退除役官兵輔導委員會分發的。

林議員利鏜補述：

我是指學期中途教員出缺情形之分發情形如何。

教育局高局長銘輝答：

國中由校長自行聘請，國小作業一年兩次，每次皆在開學前。

林議員利鏜補述：

根據何種標準遞補？

教育局高局長銘輝答：

過去主要條件是代課兩年的，或與省市政府協調者如臺北市的願與高雄市的互調予以優先遞補。

林議員利銓補述：

教育局受批評很多，希望局長好好改良，根本未按標準遞補，今天那個人有錢就能遞補，有位從嘉義調來老松國小就有這種情形請你查明。

教育局高局長銘輝答：

如有人提供線索，當交安全單位查明，如確有不法情事，定予嚴辦。

林議員利銓補述：

雙園國小補兩位是根據甚麼條件。

陳議員俊雄補述：

請人事主任答覆。

教育局高局長銘輝答：

我回去查明再答覆。

周陳議員阿春補述：

自局長就任，我們對臺北市教育界有很大的期待，因你年青有為，希望將教育局人事制度加以革新，但令我們很失望，教育局人事依然拖延積壓，人事命令出爾反爾，人事命令發表又收回，有無此現象？

教育局高局長銘輝答：

我相信不會收回，只有撤銷，就我所了解，第四科曾要找一個人來，當時表示願意來，但後來原單位不同意，就將

這命令撤銷。

周陳議員阿春補述：

我講的是國小人事問題，貴局五十九年十二月派陳聲榜當龍安國小教導主任，他認為龍安國小複雜未去報到，貴局在六十年三月十一日另派一位很老實的教導主任，三個月之間人事命令發出又收回，是否會失掉教育局的威信？

教育局高局長銘輝答：

龍安國小教導主任當初派去時他不去，因教導主任派任乃依據儲訓成績分發，如果不服從派令即取消當教導主任的資格，除非提出充分理由，後來他提出醫院的證明。

周陳議員阿春補述：

拖延積壓情事，往往校長命令退休了兩三年而無法派出新任校長，學校形成羣龍無首現象，譬如河堤國小曹校長於五十八年十二月退休，南港國小陳校長於五十九年五月一日退休，太平國小陳校長於五十九年七月一日退休，龍安國小胡校長在五十九年九月一日退休，三興國小教導主任李主任在五十九年九月一日退休，結果到六十年三月三日人事命令才發表，使學校形成羣龍無首現象，有些人利用這段期間大事活動，局長是位年青有氣魄的局長，應將人事弊端加以改革。

教育局高局長銘輝答：

周陳議員特別提到河堤國小，河堤國小校長早退休是本局簽出的，如果學校校長在學期中退休必會影響校務，因此本局曾建議是否准予延長至學期或學年終了才退休，這段

期間可便利作業。至於校長與教職員派任都是依據儲訓成績派的。

主席：

第四組時間到了，未答覆部份請改以書面答覆。（四時

正）

舒議員子寬補述：

本席所提推行國民生活須知辦理情形亦請書面答覆。

林議員利銓補述：

第卅三題亦請進一步作書面答覆。

教育部門第五組

時 間：民國六十年五月廿七日下午四時十三分

質詢對象：教育局 新聞處

質詢議員：潘天祿（代表宜讀質詢詞） 蔣淦生 梁紹洲

鄭娟娥 范伯超 張同生 周洪根

質詢摘要：

一、教育是百年樹人的事業，關係國家興亡、民族盛衰

總統德意延長國民教育為九年，實施以來未能貫徹

總統德意之處仍多，檢討其癥結所在，最主要因素，厥為

教師生活問題。在待遇方面限於國家統一標準，自難短時

間獲致大幅度的調整，但教師福利方面，本市雖有教師福

利會之設置，然尚不能有效對教師生活予以改善，竊意以

有計劃的分區興建宿舍，解決各級學校教職員住的問題最為切要，如此不但使教師生活安定而直接影響教育成效者必大，貴局長對此以為然否？

二、實施九年國教以來，學生家長從幼稚園起，就想盡方法把子女送進私立幼稚園、小學及初中，準備考高中的時候，再來和國中畢業生競爭，使得私立的幼稚園、小學及初中，成為天之驕子明星學校，大家趨之若鶩，這是最近幾年的一種反常現象，是否私立學校仍在肆行惡補，則貴局有糾正之責；抑或私立學校在教學與管理方面確有獨到之處，則應研究檢討，逐步改進公立學校的教學與管理方法。

三、九年國教今年是第三年了，第一屆的國中畢業生，高中能容納多少？其餘不能進入高中的有多少？對這般學生，請問貴局有什麼安排的計劃？

四、臺北市孔子廟內明倫堂據聞為九九歷史博物館私下借用，是否允當？請說明。

五、目前國中校舍各校是否都已夠用？

六、國中導師費，現為若干？有無增加之計劃？

七、國中職員工友人數是否太少？有何改進計劃？

八、景美國校與武功國校約數千學生每天跨越北新線快速公路，如不及時新建陸橋，將來難免發生生命上嚴重危險，所
有家長為兒女上學，寢食不安，貴局應否協調工務局及早
分建陸橋。

九、就目前木柵國小所施行之二部制，在教育措施上，請問局